

فتاویٰ نورانیہ

فقیر غلام مولانا محمد نور اللہ رحمہ

ناشر

انجمن حزب الرحمن بصیر پور

اللَّهُ
نُورُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ

الْفَلَاحُ وَالنُّورُ

الجزء الأول

لِلْإِمَامِ الْهَيْدَرِ قُدَّ الْأَعْلَامُ سَيِّدِ الْفَضْلَاءِ الْفَخَامِ شَيْخِ مَشَايِخِ
الْإِسْلَامِ الْفَقِيهِ الْأَعْظَمِ وَالْمُحَدِّثِ الْأَفْخَمِ مَوْلَانَا الْحَاجُّ الْإِبْرَاهِيمُ الْخَيْرُ
مُحَمَّدٌ نُورُ اللَّهِ النَّعِيمِ دَامَتْ فِيوَضَاتُهُمُ الْعَالِيَةُ

المرتب

الناشر الكامل جامع المنقول والمعقول مولانا ابوالفضل محمد نصر الله النوري مد ظله
(نائب مقيم دار العلوم حنفية فريدييه بصيرپور)

الناشر

الجزء حزن الرحمن بصيرپور (ضلع ساهيوال)
(فون نمبر ۱۲)

نام کتاب _____ الفتاویٰ النوریہ
 تالیف _____ فقیہ اعظم ابوالخیر محمد نور اللہ نعیمی مدظلہ
 ترتیب _____ صاحبزادہ ابوالفضل محمد نصر اللہ نوری مدظلہ
 کتابت _____ شاہ محمد حشمتی سیالوی قصوری عفی عنہ
 ناشر _____ انجمن حزب الرحمن بصیر پور
 مطبع _____ چٹان پریس لاہور
 سال اشاعت _____ جون ۱۹۶۴ء
 تعداد _____ ایک ہزار
 بار _____ اول
 قیمت _____
 ملنے کے پتے _____

۱۔ مکتبہ حامدیہ گنج بخش روڈ لاہور

۲۔ مکتبہ نبویہ " " "

۳۔ مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ اندرون لوہاری دروازہ لاہور

مختار فتاویٰ نورۃ

۱	قرآن مجید	۲۱	فتح القدر للشوکانی	۴۱	کتاب الآثار للامام محمد
۲	کتب تفاسیر	۲۲	الاتقان	۴۲	سنن دارمی
۳	احکام القرآن	۲۳	میزبزی	۴۳	سنن دارقطنی
۴	ابن جریر	۲۴	روح المعانی	۴۴	صحیح مستدرک
۵	تفسیر قرطبی	۲۵	خزانة العرفان	۴۵	مسند ابوداؤد طیبی
۶	البحر المحیط	۲۶	فتح البیان	۴۶	سنن اکبری للبیہقی
۷	ابن کثیر	۲۷	تفسیر ابن عباس	۴۷	مسند ابی عوانہ
۸	تفسیر فائز	۲۸	تفسیر بیضاوی	۴۸	مصنف ابن ابی شیبہ
۹	تفسیر معالم التنزیل	۲۹	کتب احادیث	۴۹	مصنف عبدالرزاق
۱۰	تفسیر کبیر	۳۰	صحیح بخاری	۵۰	مشکل الآثار للطحاوی
۱۱	در المنثور	۳۱	صحیح مسلم	۵۱	شرح معانی الآثار
۱۲	منظری	۳۲	ابوداؤد	۵۲	شرح السنہ
۱۳	نیشاپوری	۳۳	ترمذی	۵۳	الادب المفرد
۱۴	مدارک	۳۴	نسائی	۵۴	مشکوٰۃ
۱۵	الاکیل	۳۵	ابن ماجہ	۵۵	کنز العمال
۱۶	جلالین	۳۶	مسند امام اعظم	۵۶	نصب الہدایہ
۱۷	جل	۳۷	موطا امام مالک	۵۷	جامع صغیر للسیوطی
۱۸	صاوی	۳۸	موطا امام محمد	۵۸	ارشاد الساری
۱۹	تفسیر تہ احمدیہ	۳۹	کتب لام للامام الشافعی	۵۹	فتح الباری
۲۰	تفسیر ابوسعود	۴۰	مسند امام احمد بن حنبل	۶۰	کرمانی
	روح البیان	۴۱	کتب الآثار للامام ابی یوسف	۶۱	عینی

۶۲	تیسرا القاری	۸۴	جامع صغیر للامام محمد	۱۳۶	حاشیہ علی
۶۳	شرح البخاری لشیخ الاسلام	۸۵	المبسوط للسرخی	۱۳۷	بنیہ شرح ہدایہ للعینی
۶۴	حاشیہ السنذی علی البخاری	۸۶	بدائع صنائع	۱۳۸	شرح وقایہ
۶۵	مرقات شرح مشکوٰۃ	۸۷	فتاویٰ قاضی خاں	۱۳۹	کنز الدقائق
۶۶	لمعات شرح مشکوٰۃ	۸۸	فتاویٰ سراجیہ	۱۴۰	بحر الرائق
۶۷	اشعة اللمعات شرح مشکوٰۃ	۸۹	فتاویٰ تنقیح حامد	۱۴۱	منحة الخالق
۶۸	مصنفی شرح موطا امام مالک	۹۰	فتاویٰ عالمگیر	۱۴۲	تبیین الحقائق
۶۹	مسوی	۹۱	فتاویٰ بزانہ	۱۴۳	عینی شرح کنز الدقائق
۷۰	توزیر الحوائک	۹۲	فتاویٰ خیریہ	۱۴۴	شرح کنز لملامسین
۷۱	زرقانی	۹۳	احکام الوقف	۱۴۵	نور الایضاح
۷۲	صحیح بہاری	۹۴	الاشباہ والنظائر	۱۴۶	مراقی الفلاح
۷۳	فیض القدیر شرح جامع صغیر	۹۵	شرح حموی	۱۴۷	حاشیہ طحاوی علی المراقی
۷۴	سراج المنیر	۹۶	در المختار	۱۴۸	نہج المصلی
۷۵	شرح جامع صغیر للحنفی	۹۷	رد المحتار	۱۴۹	صغیری شرح نہج المصلی
۷۶	الاتمات السنیہ	۹۸	التحریر المختار للرافعی	۱۵۰	کبری
۷۷	عمل الیوم واللیلہ	۹۹	کتاب الخراج لابن یوسف	۱۵۱	سراجی
۷۸	موضوعات کبیر	۱۰۰	ثلاثین لابن عابدین	۱۵۲	شریفیہ شرح سراجی
۷۹	المسالی المصنوعہ	۱۲۹	طحاوی علی در المختار	۱۵۳	شیخ الاسلام شرح سراجی
۸۰	موضوعات ابن جوزی	۱۳۰	قدوری	۱۵۴	مجمع الابرار
۸۱	الفوائد المجموعہ فی الاحادیث الموضوعہ	۱۳۱	ہدایہ	۱۵۵	در المنتقی
۸۲	فتاویٰ حدیثیہ	۱۳۲	فتح القدیر	۱۵۶	جامع الفضولین
۸۳	کتب فقہ	۱۳۳	عنایہ	۱۵۷	زاد الفقیر
		۱۳۴	کفایہ	۱۵۸	فتاویٰ مہر

۱۵۹	دررغر	۱۸۲	فتاویٰ ابن شہاب زہری	۲۰۳	شرح مسلم الثبوت از خیر آبادی
۱۶۰	الجوهرة النيرة	۱۸۳	محلّی ابن خزم	۲۰۴	اصول الشاشی
۱۶۱	جامع الرموز	۱۸۴	حجة الله البالذ	۲۰۵	شرح مختصر مفتی الاصول
۱۶۲	فتاویٰ رضویہ	۱۸۵	احکام شریعت	۲۰۶	شرح نخبۃ الفکر
۱۶۳	فتاویٰ عزیزیہ	۱۸۶	فتاویٰ افریقیہ	۲۰۷	کتاب الکناہ فی علم الروایہ
۱۶۴	فتاویٰ عبدالحی	۱۸۷	الکشف شافی و دیگر رسائل اعلیٰ حضرت	۲۰۸	تذریب الراوی
۱۶۵	فتاویٰ غزنی	۱۸۸	رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ	۲۰۹	کتاب عقائد
۱۶۶	فتاویٰ اسعدیہ	۱۸۹	حیوة المیوان	۲۱۰	شرح المواقف
۱۶۷	فنیہ ذوی الاحکام	۱۹۰	کتاب اصول	۲۱۱	فقہ اکبر
۱۶۸	کشف الالتباس	۱۹۱	اصول بزودی	۲۱۲	شرح فقہ اکبر لملا علی قاری
۱۶۹	فتاویٰ برہنہ	۱۹۲	اصول سرخی	۲۱۳	شرح فقہ اکبر لابن منقہ
۱۷۰	المنہاج	۱۹۳	التحریر	۲۱۴	شرح فقہ اکبر لابن منقہ
۱۷۱	السراج الوہاج علی المنہاج	۱۹۴	التیسیر	۲۱۵	البواقیت والجواهر
۱۷۲	المسک المقسط	۱۹۵	نور الانوار	۲۱۶	کتاب الاربعین للرازی
۱۷۳	رحمۃ الامر	۱۹۶	نسامة الاسمار	۲۱۷	المسامرہ
۱۷۴	کشف الغمہ	۱۹۷	شرح المنار لابن الملک	۲۱۸	المسارہ
۱۷۵	میزان شعرائی	۱۹۸	شرح المنار لابن عینی	۲۱۹	تمہید ابوشکور سالمی
۱۷۶	کتاب الفقہ علی المذاهب الاربعہ	۱۹۹	توضیح	۲۲۰	المعتقد المنقذ
۱۷۷	مدونۃ اکبری	۲۰۰	تویح	۲۲۱	شرح العقائد
۱۷۸	کشف القناع	۲۰۱	حسامی	۲۲۲	نبراس
۱۷۹	فتاویٰ امام سبکی	۲۰۲	کتاب التحقیق شرح حسامی	۲۲۳	خیالی
۱۸۰	الحادی للفتاویٰ	۲۰۳	مسلم الثبوت	۲۲۴	ثمار التعلیٰ
۱۸۱	الفتاویٰ اکبری لابن حجر	۲۰۴	بحر العلوم شرح مسلم الثبوت	۲۲۵	شرح الصدور

٢٢٥	تذكرة الموتى والقبور	٢٥٥	دلائل النبوت لابي نعيم	٢٤٤	ميزان الاعتدال
٢٢٦	البذور المسافرة	٢٥٦	طبقات كبري لابن سعد	٢٤٨	تقريب
٢٢٧	شفاء السقام	٢٥٧	ما ثبت بالسنه	٢٤٩	تهذيب التهذيب
٢٢٨	كتاب الروح	٢٥٨	سفر السعاده	٢٨٠	تذكرة الحفاظ للذهبي
٢٢٩	رسائل تسعة لجمال الدين سيوطي	٢٥٩	شرح سفر السعاده	٢٨١	كتاب الجرح والتعديل
٢٣٠	كتب سيرت	٢٦٠	تاريخ الخلفاء	٢٨٢	الفوائد البهية
٢٣١	شفاء شريف	٢٦١	الطبقات الكبرى للشعراني	٢٨٣	المجواهر المضية
٢٣٢	شرح شفاء للملا على قاري	٢٦٢	الصارم المسلول	٢٨٤	كشف الظنون
٢٣٣	نسيم الرياض للنفاجي	٢٦٣	جلال الافهام	٢٨٥	ذيل كشف الظنون
٢٣٤	شماكي ترمذي	٢٦٤	مطالع المسرات	٢٨٦	مفتاح السعاده
٢٣٥	شرح شماكي للملا على قاري	٢٦٥	بجعة الاسرار	٢٨٧	لسان الميزان
٢٣٦	شرح شماكي منادى	٢٦٦	اخبار الاخيار	٢٨٨	العبر
٢٣٧	جواهر البحار	٢٦٧	مكاتب الشيخ	٢٨٩	كتب لغت
٢٣٨	حبيب القلوب	٢٦٨	نفحات الانس	٢٩٠	لسان العرب
٢٣٩	مرآة الجنان	٢٦٩	كتب اسمائ رجال	٢٩١	تاج العروس
٢٤٠	دقار الوفاء	٢٧٠	اصابه	٢٩٢	الصالح
٢٤١	خلاصة الوفاء	٢٧١	كتاب الاستيعاب	٢٩٣	المغرب
٢٤٢	السيرة الحلبية	٢٧٢	اسد الغابة	٢٩٤	مراج
٢٤٣	المواهب اللدنية	٢٧٣	تجريد اسماء الصحابة	٢٩٥	فتحي الاراب
٢٤٤	زرقاني شرح المواهب	٢٧٤	كتاب الجمع بين رجال الصحابين	٢٩٦	نفحات اللغات
٢٤٥	الانوار المحمدية للنفهاني	٢٧٥	قرة العين في ضبط رجال الصحابين	٢٩٧	منجد
٢٤٦	مدارج النبوه	٢٧٦	التاريخ الكبير للبخاري	٢٩٨	رائد
٢٤٧	المختصر الكبير	٢٧٧	كتاب الكنى والاسماء	٢٩٩	مجمع البحار

٢٩٩	نهاية	٣٢١	قوائد المفردات	٣٢٣	رضي شرح شافية
٣٠٠	در النشير	٣٢٢	فتوح الغيب	٣٢٣	فصول اكبرى
٣٠١	مفردات راغب	٣٢٣	شرح فتوح الغيب	٣٢٥	نوادير الاصول شرح فصول
٣٠٢	دستور العلماء	٣٢٣	كتاب الزواجر لابن حجر المكي	كتب معاني	
٣٠٣	التعريفات	٣٢٥	الجواهر الغالي	٣٢٦	مطول
٣٠٤	تهذيب الاسماء واللغات	٣٢٦	كشف المحجوب	٣٢٧	مختصر المعاني
٣٠٥	فقه اللغة	٣٢٧	نقرا النصوص في شرح الفصوص	٣٢٨	عاشية دسوقي
٣٠٦	المزهر	٣٢٨	عوارف المعارف	٣٢٩	الايضاح
كتب تصوف		كتب نحو		كتب تاريخ	
٣٠٧	فتوحات مكية	٣٢٩	كافية	٣٥٠	الكامل في التاريخ
٣٠٨	مكتوبات مجددية	٣٣٠	شرح جامي	٣٥١	تاريخ ابن خلدون
٣٠٩	احياء العلوم	٣٣١	رضي	٣٥٢	تاريخ بغداد
٣١٠	رسالة قشيرية	٣٣٢	عبد الغفور	٣٥٣	البداية والنهاية
٣١١	المدخل	٣٣٣	مفضل	٣٥٤	نهاية البداية
٣١٢	حصن حصين	٣٣٤	شرح المفصل	٣٥٥	الملل والنحل
٣١٣	تحفة الذاكرين	٣٣٥	الفية	٣٥٦	السيرة النبوية
٣١٤	الابرز	٣٣٦	ابن عقيل	٣٥٧	سيرة ابن هشام
٣١٥	قوت القلوب	٣٣٧	كتاب سيهويه	٣٥٨	المجهر
٣١٦	نوادير الاصول للحكيم الترمذي	٣٣٨	معنى اللبيب	٣٥٩	فتوح الشام
٣١٧	شرح رسالة قشيرية شيخ الاسلام	٣٣٩	مقن مثين	٣٦٠	الامانة والسياسة
٣١٨	الطريقة المحمدية	٣٤٠	الاشباه والنظائر للسيوطي	٣٦١	نور الابصار
٣١٩	ثنوى مولانا روم	٣٤١	اوضح المسالك لابن هشام	٣٦٢	اخبار الطوال
٣٢٠	شرح ثنوى مولانا روم	٣٤٢	شافيه	وغيرها كتب	

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اللَّهُ مُحَمَّدٌ مُحَمَّدٌ بِجَمَالِهِ وَجَلَالِهِ وَمُحَمَّدٌ بِاللَّهِ مُحَمَّدٌ
 بِاجْمَالِهِ وَاجْتِلَالِهِ أَحْمَدُ اللَّهُ رَبِّي وَأُمِّجِدُ عَلَى إِسْمِهِ وَإِيصَالِهِ وَأَصْلِي وَأَسْلَمُ
 عَلَى حَبِيٍّ أَحْمَدٌ قَدْ جُودَهُ وَنَوَالِهِ وَعَلَى إِلَهٍ أَنْجَالِهِ وَأَشْبَالِهِ مَعَادِنِ كَمَالِهِ وَأَكْمَالِهِ
 وَعَلَى أَصْحَابِهِ أَحْبَابِهِ وَأَبْطَالِهِ مَرَايَا أَعْمَالِهِ وَأَحْوَالِهِ وَعَلَى لِمُتَفَقِّهِينَ فِي الدِّينِ مَظَاهِرِ
 إِيَالِهِ وَأَنْتِيَالِهِ الْمُنْذِرِي الْمُكَلِّفِ مِنْ حَرَامِهِ وَجَلَالِهِ الْمُبْصِرِي دَلَالَتِهِ وَاسْتِدْلَالِهِ
 لِيَنْبَلِغَ إِلَى كَمَالِهِ وَيُفْلِحَ فِي حَالِهِ وَمَالِهِ وَأَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ
 لَهُ فِي مُلْكِهِ وَاسْتِعْمَالِهِ وَأَنْ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ وَحَبِيبُهُ الْمُتَحَبَّبُ
 إِلَيْنَا بِأَمَالِهِ وَاسْتِمَالِهِ **أَمَّا بَعْدُ** فَهَذِهِ أَجْوِبَةٌ مُفِيدَةٌ لِأَسْئَلَةٍ
 عَدِيدَةٍ مِنَ الْفَقِيرِ إِلَى اللَّهِ الْغَنِيِّ ابْنِ الْخَيْرِ مُحَمَّدٍ نُورِ اللَّهِ النَّعِيِّ
 عَفِيَ عَنْهُ الْخَطَايَا وَهَدَى إِلَى مَا يُحِبُّ وَيَرْضَى وَرَضِيَ عَنْهُ وَأَرْضَى.

له على زينة الفاعل من التحميد بمعنى تكثير الحمد وتكريره مبتدأ ١٠ من غفرله ١١ على زينة
 المفعول بالمعنى الوصفى مبدل من - ومحمد علماً ببدل الكل منه والمبدل مع البدل خبر المبتدأ والجملة
 خبر ١٢ الالة ويتضح من هذا معنى الجملة الثانية ايضاً ١٣ من غفرله ١٤ جمع الفعل
 بمعنى الولد ١٥ من غفرله ١٦ جمع شبل وهو ولد الاسد ١٧ من غفرله ١٨ جمع بطل وهو
 الشجاع ١٩ من غفرله ٢٠ جمع المظهر الظرف المكان ٢١ من غفرله ٢٢ الاصلاح و
 السياسة والاحسان فيها ٢٣ من غفرله ٢٤ الاصلاح والسياسة ٢٥ من غفرله
 ٢٦ جمع السند والمضاف الى المكلف اضافة لفظية بحذف النون ٢٧ من غفرله
 ٢٨ جمع المبصر محذوف النون المضاف الى دلالة ومعطوف ٢٩ من غفرله ٣٠ مصدران
 اصلهما امالة واستمالة حذف التاء عند الاضافة مثل اقام الصلوة ٣١
 جمع المرأة الة الروية ٣٢ من غفرله ٣٣ لا يخفى ما في المتفقين من براعة الاستدلال وكذا في التكليف والحرام والحلال والاعتذار
 والابصار والدلائل والاستدلال والبلوغ والفلاح وغير ذلك مما تقدم من الاحمال والاحوال والمرايا والاكمال الى غير ما جاهد ٣٤
 من غفرله ٣٥ محذوف ضمير المفعول العائد الى ابى الخير ليكون المحذوف اشارة الى عدم وفائى نفسه كما قال تعالى
 صل شيئى هالك الواجهه ٣٦ من غفرله

کتاب الطہارۃ

بخدمت اقدس حضرت علامہ مفتی اسلام فقیہ اعظم محدث بصیر لوہری دامت برکاتہم العالیہ
السلام علیکم ورحمتہ وبرکاتہ :-

وضو کرنا

سوال ۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر پیر مرد
جائز ہے؟ اور اسی وضو کے ساتھ نماز ادا کرنا یا تلاوت قرآن
۲: غسل خانے کے اندر بوقت غسل کلمہ شریف
السائل :- سکا

د

الجواب
علیکم السلام

ع

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین بارے میں مسائل کے کہ بعد از غسل میت کو کفن دینے کے بعد جب چار پائی اٹھا اٹھا کر تنین..... منزل دیتے ہیں کہ شرع شریف میں اس کا کوئی ثبوت ہے؟ اس کا کوئی ثبوت ضرور تحریر فرمائیں۔

نمبر ۲ : کیا نیت جنازہ کا جو وضو کیا گیا ہے اس وضو سے نماز فرض عین ادا کر سکتا ہے یا کہ نہیں؟
جواب عطا فرمائیں، اجر عظیم اللہ تعالیٰ سے حاصل کریں۔

السائل : حافظ دیران علی وسید عبدالحمید شاہ چک نمبر ۵۴/۱۵ ایل

ڈاکخانہ خاص مدرسہ میاں چنوں تحصیل خانیوال ضلع ملتان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب اللهم اجعل لي الثور والصواب

ہمارے مذہب مہذب حنفی میں وضو کے لئے نیت شرط نہیں تو وضو بلا نیت ہی ہو جاتا ہے اور نمازِ جنازہ کی نیت تو ہے ہی نماز کی نیت، تو بطریقِ اولیٰ جائز ہو گیا۔ اور جب وضو ہو جائے تو اس سے سب نمازیں فرض و واجب اور سنت و نفل ادا ہو سکتی ہیں بلکہ تمیم جس میں نیت شرط ہے وہ بھی اگر نیت نمازِ جنازہ سے کیا جائے تو اس سے بھی ہر فرض نماز بلا خلاف جائز ہے۔ فتاویٰ عالمگیری ص ۱۳ جلد ۱ میں ہے لوتیمم لصلوة الجنائزۃ اولسجدة التلاوة اجزاء ان یصلی بہ المکتوبۃ بلا خلاف کذا فی المحيط۔ واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ و صحبہ و بارک و سلّم۔ یہ دوسرے سوال کا جواب ہے اور پہلا سوال میں نہیں سمجھ سکا۔ یہاں ایسا کوئی رواج نہیں، تفصیل سے لکھا جائے تو جواب دیا جاسکتا ہے انشاء اللہ۔

حضرت جواب میں ذرہ تاخیر ہو گئی۔ اس کی وجہ یہ ہوئی کہ لغافہ گم ہو گیا اور کافی جستجو کے بعد کئی دنوں کے بعد آج ملا بھی تو آج ہی جواب لکھ دیا ہے۔

الاستقفاء

[illegible]

- نمبر ۱ : نماز جنازہ کے وضو سے دوسری فرضی نماز جائز ہے یا نہیں ؟
 نمبر ۲ : روزے کے درمیان کوئی مسلمان آدمی فوت ہو جائے تو اس کا جنازہ کس طرح ہے ؟
 نمبر ۳ : خسرے کا جنازہ کس طرح ہے ؟
 نمبر ۴ : نماز فجر کی سنتیں جماعت کے نزدیک کیسی ہیں اور کس طریقہ سے بہتر ہیں ؟
 نمبر ۵ : وضو پر وضو کر سکتا ہے یا نہیں ؟ جندی ارسال فرمادیں۔ فقط والسلام مع الاکرام۔
 السائل :- محمد منیر و محمد شریف چک دلیکے ڈاکخانہ بنگلہ و تو ضلع ساہیوال

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الجواب اللہ اعلم لی النور و الصواب

مل : نماز جنازہ کے وضو سے مراد وہ وضو ہے جو بہ نیت نماز جنازہ کیا گیا، یادہ ہے جس کے ساتھ نماز جنازہ ادا کی گئی۔ سائل نے تفصیل نہیں کی مگر شرعاً ہر طرح اس وضو سے دوسری تمام نمازیں نفلی و فرضی جائز ہیں۔ پہلی صورت میں اس لئے کہ وضو میں نیت سرے سے شرط ہی نہیں تو اگر نماز جنازہ کی نیت سے بھی نہ ہوتا تب بھی اس سے سب نمازیں جائز ہوتیں لاطلاق اوامد الکتاب والسنت والاطلاق حجة مطلقة۔ اور بدائع صناع ص ۲۷۱ جلد ۱ وغیرہ میں ہے لایشترط لهما رای الوضوء والغسل، النية اور دوسری صورت میں یوں کہ وضو کے توڑنے والا صرف حدیث ہی ہے، بدائع ص ۲۷۱ جلد ۱ وغیرہ میں ہے فالذی ینقضه الحدث۔ اور نماز جنازہ کو کسی آیت یا حدیث یا کسی امام قدیم و حدیث نے حدیث قرار نہیں دیا بلکہ ائمہ عظام نے صاف صاف فرمادیا کہ قہقہہ جو دوسری نمازوں میں مفسد نماز و وضو ہے، نماز جنازہ میں مفسد وضو نہیں۔ بدائع ص ۲۷۱ جلد ۱ وغیرہ میں ہے کافی صلوة الجنانہ۔ سنن بیہقی ص ۳۰۶، ۳۰۷ جلد ۱ میں ہے کہ حضرت نافع جو بہت بڑے تابعی ہیں فرماتے ہیں کہ ہم نماز جنازہ پڑھتے تھے اور وضو نہ لوٹاتے تھے و نصلی علیہ ولا نعید الوضوء۔ اور ص ۳۰۷ جلد ۱ میں حضرت سعید ابن المسیب جو بہت بلند پایہ تابعی ہیں ان سے بیان سنت کے تحت ہے کہ نماز جنازہ سے وضو نہیں لوٹا و لا وضوء علی احد من غیر ذلک ممن صلی علیہ۔ نیز مثلاً میں ہے کہ حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے کہ نماز جنازہ چونکہ نماز ہے تو دوسری نماز کے لئے نئے وضو کی ضرورت نہیں قال انما کنا فی صلوة ورجعنا الی صلوة فلا وضوء۔

مل : دوسرے اہل اسلام ہی کی طرح ہے۔ سائل نے اس سوال میں بھی تفصیل نہیں کی کہ روزہ

کی حالت میں فوت ہونا کس طرح ہے آیا وفات کا سبب روزہ ہے یا کوئی اور مرض یا عرض جیسے عموماً
امراض وغیرہ سے بلا حالت صیام بھی موتیں واقع ہوتی رہتی ہیں اور روزہ کی سببیت کی بھی کئی صورتیں
ہیں مثلاً بیماری میں روزہ رکھا یا روزہ پر بیماری یا سخت بھوک یا پیاس طاری ہو گئی اور کوئی دوا ،
غذا ، پانی میسر نہ ہو سکا ، یا میسر ہوا مگر اس گمان پر استعمال نہ کیا کہ روزہ پورا ہو جاتا ہے ، تکلیفیں
ہو رہی کرتی ہیں اور قابل برداشت سمجھتا رہا کہ موت آگئی ۔ اور ایسے ہی سفر یا ان صورتوں میں چاہک
غشی طاری ہو گئی ، کچھ سوچ ہی نہ سکا یا کسی ظالم نے مقیم تندرست کو مجبور کیا کہ ماہ رمضان شریف کا
روزہ نہ رکھے یا توڑ دے ورنہ قتل کر دوں گا اور اس نے صبر کیا اور ظالم نے قتل کر دیا تو ایسی سب
صورتوں میں وہ جنتی ہے کیونکہ اچھے کام روزہ پر اس کا خاتمہ ہوا ۔ قرآن کریم میں معذورین کو فرمایا
و ان تصوموا خیر لکم یعنی تمہارا روزہ رکھنا تمہارے لئے بہتر ہے ۔ شرح الصدور ص ۱۳۱ ،
کنز العمال ص ۲۹۵ جلد ۴ میں بحوالہ دیلمی ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے ہے کہ محبوب پاک صلی اللہ
علیہ وسلم نے فرمایا من مات صائماً اوجب اللہ له الصیام الی یوم القیمة یعنی جو روزہ
کی حالت میں فوت ہوا تو اللہ تعالیٰ اس کے لئے قیامت تک روزہ ثابت کر دیتا ہے ۔ شرح الصدور صفحہ مزبور
میں بحوالہ مسند امام احمد اور کنز العمال ص ۲۹۳ جلد ۴ میں بحوالہ بزار حضرت حذیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے
بالفاظ متقاربہ ہے کہ حضور پر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا من ختم له بصیام یوم
دخل الجنة " جس کا خاتمہ ایک دن کے روزے کے ساتھ یا بسبب ایک دن کے روزے کے
ہوا بہشت میں داخل ہوگا ۔ جامع الصغیر ص ۵۵۸ جلد ۲ میں حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بحوالہ
مسند امام احمد و مستدرک حاکم بہ افادہ تصحیح مرفوع حدیث شریف ہے من مات علی شیء بعثہ
اللہ علیہ یعنی جو کسی کام پر مرے اللہ تعالیٰ اس کو اس کام پر اٹھائے گا ۔ بحر الرائق ص ۲۸۳ جلد ۲ ،
بدائع صنائع ص ۹۲ جلد ۲ بیان اعذار میں ہے والنظم منها بعضهم مبیح مطلق لا
موجب کما فیہ خوف زیادة ضرر دون خوف الهلاك ۔ بحر الرائق ص ۲۸۱ جلد ۲
میں ہے معرفة ذلك باجتهاد المریض ۔ بدائع ص ۹۲ جلد ۲ میں ہے واما الاکراه
علی افطار صوم شهر رمضان بالقتل فی حق الصحیح المقیم فمصرخص
فالصوم افضل حتی لو امتنع من الافطار حتی قتل یشاب علیہ ۔
اور اگر ان صورتوں میں ماسوائے اکراه ظالم کے اسے معلوم ہو گیا کہ روزہ پر قائم رہنا باعث ہلاک ہے اور دوا ،
غذا ، پانی پر قادر بھی ہے یا مسافر و مریض کو ظالم مجبور کرے کہ روزہ نہ رکھے یا توڑ دے یا عموماً روزہ سنت نفل

کے متعلق یوں کہے اور دھمکی دے کہ نہ ماننے پر قتل کر دے گا اور غالب گمان یا یقین ہو کہ واقعی قتل کر دیگا
 تو شرعاً ان صورتوں میں اس پر لازم کہ جان بچانے کے لئے روزہ چھوڑ دے تو نہ چھوڑنے کی صورت میں
 گنہگار ہوگا۔ بدائع ص ۹۲ جلد ۲ میں ہے وما فيه خوف الهلاك فهو مبيح مطلق
 بل موجب۔ ص ۹۷ جلد ۲ میں ہے واما الجوع والعطش الشديد الذي يخاف
 منه الهلاك الخ ص ۹۶ جلد ۲ میں ہے واما في حق المريض والمسافر فالاكراه
 مبيح مطلق في حقهما بل موجب (الى ان قال) يا شمس۔ ہاں اگر اس مسئلہ سے ناواقف
 ہو اور ظاہر معنی ان تصوموا خیر لکم کی بنا پر جانے کہ شرعاً میرے اوپر روزہ پر قائم رہنا لازم ہے
 یا کسی عالم نمائے علم نے فتویٰ دے دیا کہ روزہ پر قائم رہنا ضروری ہے۔ بہر حال وہ اپنی دانست سے شرعی
 حکم کی تعمیل کرتا ہوا فوت ہو گیا تو ظاہر یہ ہے کہ معذور ہوگا کہ حدیث انما الاعمال بالنیات
 رواہ البخاری ص ۱۰ وغیرہ من اسماء الحدیث یعنی اعمال کے حکم نیتوں پر ہی ہیں اور
 حدیث ابوداؤد ص ۱۵۹ ج ۲ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے کہ حضور پر نور سید عالم
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا من افتری بغیر علم کان اثماً علی من افتره یعنی جو
 بغیر علم کے فتوے دے گا تو گناہ اس کا فتوے دینے والے پر ہوگا۔ اور حدیث ابوداؤد ص ۱۰ ج ۱،
 ابن ماجہ ص ۳۳، سنن بیہقی ص ۲۲۶، ۲۲۷ ج ۱ باسانید متعددہ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما
 سے ہے کہ ایک صاحب کو سفر میں نہانے کی ضرورت ہوئی حالانکہ وہ نہانے سے معذور تھے تو فتوے
 طلب کیا۔ ساتھیوں نے نہانے کا فتوے دیا وہ نہائے اور فوت ہو گئے۔ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی
 بارگاہ عالیہ میں یہ معرض ہوا تو فرمایا قتلوا قتلهم اللہ یعنی ان فتوے دینے والوں نے
 اسے مارا اللہ انہیں مارے۔ وغیرہ احادیث کا یہی تقاضا ہے بلکہ علامہ طحاوی علیہ الرحمۃ حاشیہ
 مراقی الفلاح ص ۳۶ میں مرض کی وجہ سے قاتل نفس کے متعلق فرماتے ہیں لانه في الظاهر
 ربما يعد معذوراً اور اگر معذور نہ ہو تو گنہگار ہوگا اور مسلمان گنہگار کا جنازہ بلا شک و
 شبہ وریب تمام اہل سنت کے نزدیک جائز بلکہ فرض کفایہ ہے۔ شرح العقائد مع العقائد کے ص ۱۵
 میں ہے ویصلی علی کل بر وفاجر اذا مات علی الایمان للاجماع ولقوله
 علیہ السلام لا تدعوا الصلوة علی من مات من اهل القبلة اور ایسے
 ہی عامہ معتبرات مذہب مہذب میں مصرح و مشرح ہے اور اگر اسے مسئلہ معلوم تھا اور قصد نہ چھوڑا تو پھر بھی
 یہی حکم ہے کہ گنہگار ہے اور جنازہ جائز ہے۔ اور اگر اس نے اس لئے روزہ نہیں چھوڑا کہ خود کشتی کرنا چاہتا

ہے حالانکہ یہ صورت نہایت ہی ندرت رکھتی ہے تو پھر بھی اس کا جنازہ جائز ہے کہ خود کشتی کرنے والے کا جنازہ جائز ہے کہ جنازہ حقوق اسلام سے ہے کما یدل علیہ صراح صحاح احادیث الصحاح وغیرہا وهو منطق اسفار المذهب المہذب بلکہ ائمہ دین نے صراحتاً اس جزئیہ خود کشتی کا بیان فرمایا ہے۔ تنویر الابصار، در المختار، رد المحتار ص ۵۱ ج ۱، فتاویٰ عالمگیری مستخرج وغیرہ میں ہے والنظم من الدر مع المتن من قتل نفسه ولو عمدا يغسل ويصلى عليه به يفتى۔ چونکہ دشمنان دین جو ہمیشہ علمائے کرام کو بدنام کرنے کی چالیں چلتے ہیں سالانہ ماہ رمضان المبارک کی آمد پر ایسے من گھڑت افسانے مشہور کر دیا کرتے ہیں جن سے سادہ لوح اہالیان اسلام کے سامنے قدرتی طور پر ایسے سوالات آجایا کرتے ہیں لہذا اس سوال کے جواب میں بعض صورتوں کی قدرے تفصیل کی گئی۔

مس ۱۔ خسر یعنی جس میں نر و مادہ کی علامتیں پائی جائیں تو وہ حقیقتہً یا نر ہوتا ہے یا مادہ۔ اگر نر کی علامت سے پیشاب کرتا ہے تو وہ نر ہے اور اگر مادوں کی علامت سے کرے تو وہ مادہ اور اگر دونوں سے کرتا ہے تو جس سے پہلے کرے اس کا اعتبار ہے اور اگر دونوں سے برابر کرے تو وہ خنثی مشکل ہے فتاویٰ عالمگیری ص ۳۹ ج ۲، تنویر الابصار، در المختار، رد المحتار ص ۶۳ ج ۵ میں ہے والنظم من الهندية ان الخنثى ما يكون له مخرجان (الى ان قالوا) فان كان يبول من الذكر فهو غلام وان كان يبول من الفرج فهو أنثى وان بال منهما فالحكم للاسبق كذا في الهداية وان يستويا في السبق فهو خنثى، مشکل عند ابی حنیفہ رحمہ اللہ علیہ الخ اور یہ اشکال بلوغ سے پہلے تک ہے ۱۰۰۰ کے اسی صفحہ میں ہے قالوا وانما يتحقق هذا الاشكال قبل البلوغ اور بعد بلوغ احتلام، جماع، حیض، نفاس، ڈاڑھی، پستان، دودھ، حمل وغیرہ علامات کے لحاظ سے مروی عورت ہونا معلوم ہو سکتا ہے۔ ان کتابوں کے انہی صفحات میں ہے واما بعد البلوغ والادراك يزيل الاشكال فان بلغ او جامع بذكره فهو رجل وكذا اذا لم يجمع بذكره ولكن خرج لحيته فهو رجل كذا في الذخيرة وكذا اذا احتلم كما يحتلم الرجل او كان له ثدي مستوي ولو ظهر له ثدي كثدي المرأة او نزل له لبن في ثديه او حاض او حبل او امكن الوصول من الفرج فهو امرأة

اور اگر ان علامتوں میں سے کوئی بھی ظاہر نہ ہو یا علامات متعارضہ ظاہر ہوں یعنی کوئی مرد کی علامت اور کوئی عورت کی پائی جائے تو وہ بھی خنثی مشکل ہوگا انہی کتابوں کے انہی صفحات میں مگر ہندیہ کے ص ۳۹۹ میں ہے وان لم تظہر احدی هذه العلامات فهو خنثی مشکل وكذا اذا تعارضت هذه المعالم كذا في الهداية۔ مگر مبسوط شمس الائمہ سرخسی (جو ظاہر الروایۃ کی جامع ہے) میں ہے کہ بعد بلوغ خنثی مشکل نہیں رہتا کہ اگر اس میں ان علامات سے کوئی علامت نہ پائی جائے تو وہ مرد ہے۔ اس لئے کہ پستانوں کا عورتوں کی طرح نہ ابھرنا دلیل شرعی ہوگا اس کے مرد ہونے پر۔ ص ۳۰ ج ۳۰ میں ہے وان لم یکن له شیء من ذلك فهو رجل لان عدم نبات الشدين یكون دلیلاً شرعياً علی انه رجل۔ اور یہ فتاویٰ عالمگیر کے ص ۳۹۹ ج ۴ میں بھی ہے۔ مگر اس صورت میں بھی یوں خنثی مشکل کے حکم میں ہو سکتا ہے کہ لوگوں پر واضح ہونے سے پہلے مر جائے۔ مثلاً ایک خنثی مشکل کو بلوغ سے پہلے لوگ جانتے ہیں اور وہ غائب ہو گیا۔ پھر بالغ ہونے کے بعد آیا اور آتا ہی قتل ہو گیا اور قاتل نے یا جانوروں نے سینے کا گوشت اتار لیا تو حکماً یہ بھی خنثی مشکل ہوگا، جیسے بلوغ سے پہلے بچے کی دونوں علامتیں نہ ہوں اور ناف سے پیشاب کرتا ہو تو وہ خنثی نہیں مگر خنثی مشکل کے حکم میں ہے۔ شامی ص ۶۳ ج ۵ میں ہے قوله او من عری الخ (الحان قال) ویدل علیہ قول محمد هو عندنا والخنثی مشکل فی امره سواء۔ اور ایسے ہی اگر بعد بلوغ علامات متعارضہ پائی گئیں مثلاً مردوں کی طرح ڈاڑھی اتری اور عورتوں کی طرح پستان ابھرے تو مشکل ہوگا کما مر من الهندیۃ وغیرہا نیز شامی مشک میں ہے قوله بعد تقرر اشکالہ ای تقررہ عندنا بعلنا به کما لو رأینا له شدين ولحیة۔ بہر حال جس کا لڑکا یا مرد ہونا معلوم ہو گیا تو اس کا حکم وہی ہے جو لڑکے اور مرد کا حکم ہے اور جس کا لڑکی یا عورت ہونا معلوم ہو گیا تو اس کا حکم انہی کا حکم ہے اور جس کے متعلق وضاحت نہ ہوئی تو وہ خنثی مشکل ہے تو اگر چھوٹا ہے اور حد شہوت کو نہیں پہنچا تو عورت مرد دونوں اس کو غسل دے سکتے ہیں اور کفن لڑکیوں کی طرح دیا جائے مگر ریشم وغیرہ کے کپڑے جو مردوں پر منع ہیں ان میں کفن نہ دیا جائے۔ اور اگر حد شہوت کو پہنچ چکا ہے یا بالغ ہے تو اس کو غسل نہ دیا جائے بلکہ تیمم کر لیا جائے۔ پس اگر محرم مرد یا عورت مثلاً باپ، بھائی یا ماں بہن تیمم کرے تو ہاتھ پر کپڑا پیٹنے کی ضرورت نہیں اور اگر غیر محرم ہے تو کپڑا پیٹ کر تیمم کرے اور

کفن عورتوں کی طرح دیا جائے مگر ریشم وغیرہ نہ ہو۔ درالمختار و شامی ص ۸۰۶ ج ۱ میں ہے و
 یسم الخنثی المشکل لومراہقا والافکفیرہ فیغسلہ الرجال
 والنساء۔ فتاویٰ ہندیہ ص ۳۹۹ ج ۲ میں ہے وان مات قبل ان یتبین امرہ
 لم یغسلہ رجل ولا امراة الخ ص ۸۲ ج ۱ الخنثی یکن کما تکفن المرأة
 احتیاطا ویجتنب الحریر الخ البتہ عالمگیری میں شمس اللامہ حلوانی سے ہے کہ ٹوکرے
 وغیرہ میں ڈال کر غسل دیا جائے یعنی پیتے پانی میں وہ ٹوکرہ ڈال کر ہلا دیا جائے کہ غسل ہو جائے۔
 اور ہاتھوں سے غسل نہ دیا جائے۔ ص ۳۹۹ ج ۲ میں ہے وقال شمس اللامہ یجعل
 فی کوارۃ ویغسل مگر ظاہر الروایۃ پہلی ہی صورت تیمم والی ہے۔ بحر الرائق ص ۱۴۲ ج ۱ میں
 ہے والظاهر انه یسم لهذا تیمم ہی کرایا جائے اور نماز جنازہ میں دعائے مشہور
 تو مرد اور عورت کے لئے ایک ہی ہے اور دوسری دعائیں جو مسنون و مروی ہیں جن کی ضمیروں
 کا تذکرہ تانیث میں فرق ہوتا ہے یا غیر بالغ کی دعائیں تو ان کی تذکیر میں کوئی حرج نہیں
 کہ اصل تذکیر ہی ہے اور اسی لئے فقہائے کرام نے خنثی مشکل کے لئے الفاظ تذکیر ذکر کئے ہیں
 مثلاً مشکل کہتے ہیں اور مشککہ نہیں کہتے۔ شامی ص ۶۳ ج ۵ میں ہے لم یقل مشککہ
 لانه لم یعین احد الامرین فجاء علی الاصل وهو التذکیر
 یا اس لئے کہ جب دونوں احتمال ہیں تو بوجہ شرف تغلیب تذکیر ہو گئی۔ اسی میں ہے اولاً نہ
 لما احتمل الذکورة والافوثة غلبت التذکیر اور اگر الفاظ تانیث استعمال کرے
 تو بتاویل نفس یہ بھی ہو سکتا ہے۔ قرآن کریم میں ہے کل نفس ذائقة الموت۔ اور دفن کرتے
 وقت قبر پر عورت کی طرح پردہ کر لیں۔ درالمختار و شامی ص ۸۳۸ ج ۱ نیز مع المتن ص ۶۳۸ ج ۵ میں ہے
 والنظم من التثویر و ندب تسجیۃ قبرہ۔

مک : فجر کی سنتیں سب سنتوں سے زیادہ مؤکدہ ہیں ان کی تاکید میں بکثرت احادیث وارد ہیں
 صرف ایک ہی بطور تبرک اختصاراً عرض کی جاتی ہے۔ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں
 کہ سرور دو عالم صلی اللہ تعالیٰ وسلم فرمایا لا تدعوہما وان طردتکم الخیل یعنی انکو
 ترک نہ کرو اگرچہ تمہیں گھوڑے روند ڈالیں (رواہ ابو داؤد) ص ۱۴۹ ج ۱۔ بدیں وجہ احادیث
 حضرت عبداللہ بن مسعود، عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن عباس، ابوالدرداء رضی اللہ
 جماعت کے نزدیک ستون، دیوار وغیرہ کی آڑ میں ادا فرمائی ہیں۔

شرح معانی الآثار ۲۱۹، منہج ۲۲ ج ۱۔ تو جماعت کے نزدیک بھی بشرطِ پردہ ادا کرنا سنتِ صحابہ بنا۔ اور عمومِ احادیث مرفوعہ کے ماتحت اندراج کے باعث امثال اوامر سننِ حبیب پاک صلی اللہ علیہ وسلم ہوا لہذا حضرات تابعین نے بھی اس پر عمل فرمایا۔ چنانچہ شرح معانی الآثار ۲۳ ج ۱ میں حضرت حسن بصری اور مسروق وغیرہ سے مروی ہے اور کتب مذہب مہذب میں صراحت آئی۔ غنیہ شرح المنیہ ۲۲ وغیرہ میں ہے لایکرہ سنة الفجر اذا علم انه يدرك الركعة الثانية او التشهد على ما فيه من الخلاف اور منہج ۳ میں مع المتن ہے وان ياتي بها اما في بيته وهو الافضل او عند باب المسجد الخ ہاں یہ ضروری ہے کہ جماعت کلی طور پر فوت نہ ہو جائے یعنی کم از کم ایک رکعت اور ایک قول میں تشہد مل جانے کی قوی امید ہو کہ جماعت نماز کی بہت بڑی تاکیدیں آئی ہیں اور حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اذا اقيمت الصلوة الخ حدیث موقوف ہے ورنہ مؤول ہے اور ادا سے مانع نہیں کما فی شرح معانی الآثار منہج ۱ ج ۱۔ اور اس کا عموم یقیناً مراد نہیں ورنہ لازم آئے گا کہ ایک مسجد میں جماعت کھڑی ہو جائے تو دوسری مسجد والے بھی ادا نہ کر سکیں اور نہ ہی معذور اپنے گھروں میں پڑھ سکیں بلکہ اسلامیان روئے زمین کے لئے بندش ہو جائے بلکہ فضاء و سماء کے جن د ملائکہ کے لئے بھی ممانعت ہو جائے وذا مما لا يقول به احد۔ نیز سنن بیہقی منہج ۲۸ ج ۲ میں یہ حدیث بہ اشتکائے سنت فجر ہے وما اعترض البيهقي به اجاب عنه العيني في شرح البخاري منہج ۲ مفصلاً۔

۱۵۔ ہاں کر سکتا ہے اور کارِ ثواب ہے۔ سید دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی عادت مبارکہ تھی کہ ہر نماز کے لئے وضو تازہ فرمایا کرتے تھے۔ صحیح بخاری منہج ۳۲ ج ۱ میں حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم يتوضأ عند كل صلوة۔ اور یہ مضمون مسلم، ترمذی، ابوداؤد، نسائی، ابن ماجہ، طحاوی، بیہقی وغیرہ کی احادیث کثیرہ سے قطعی طور صراحتاً ثابت کہ اس پر بہت ثواب ہوتا ہے۔ سنن ابوداؤد منہج ۱ ج ۱، ترمذی منہج ۱ ج ۱،

ابن ماجہ ص ۳۹، طحاوی ص ۲۵ ج ۱، بیہقی ص ۱۶۲ ج ۱ میں سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے بالفاظ متقاربہ ہے کہ سرورِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا من تَوَضَّأَ عَلٰی طَهْرٍ كَتَبَ اللّٰهُ لَهٗ بِهِ عَشْرَ حَسَنَاتٍ یعنی جو طہارت پر وضو کرے تو اللہ تعالیٰ اس کے لئے اس وضو کے بدلے دس نیکیاں لکھ دیتا ہے۔ احیاء العلوم ص ۱۲ ج ۱ میں حدیث مرفوعہ تحریر ہے الوضوء علی الوضوء نور علی نور یعنی وضو پر وضو نور پر نور ہے۔ شامی ص ۸ ج ۱ میں فرماتے ہیں وقال الحافظ ابن حجر حدیث ضعیف ورواہ رزین فی مسندہ۔ اور احادیث ضعیفہ فضائل اعمال میں بالاتفاق مقبول و معمول بہا ہیں وذا ظاہر من ان یشہر خصوصاً اذا تأیدت باحادیث صحاح و حسان۔ لہذا کتب مذہب مہذب حنفیہ میں صراحتہً مذکور کہ وضو پر وضو مستحب و ادب ہے۔ عالمگیر ص ۵ ج ۱ وغیرہا میں ہے ومنها الوضوء علی الوضوء۔ البتہ علماء کرام نے یہ بھی فرمایا ہے کہ پہلے وضو کے ساتھ فرض یا نفل ادا کر لے تو دوسرا وضو مستحب ہے۔ شامی ص ۱۱ ج ۱ میں شرح المصابیح سے ہے وانما یستحب الوضوء اذا صلی بالوضوء الاول صلوۃ کذا فی الشرعہ والقنیۃ اھ و ہرنا زیادۃ بیان فانظر الشاخی۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ واولیاء
امتہ وعلما ملتہ وبارک وسلم
ابوالخیر محمد نور اللہ تعالیٰ غفرلہ

۱ جمادی الاخریٰ ۱۳۷۵ھ بروز منگل

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مندرجہ ذیل مسائل میں :-

- نمبر ۱ : بعض حضرات گھڑی کے چین کو ممنوع قرار دیتے ہیں کہ دھات کا استعمال جائز نہیں لیکن دیکھنا یہ ہے کہ گھڑی بھی تو دھات کی ہے اس کا جائز ہونا کیسے ثابت ہوا ؟
- نمبر ۲ : ایک آدمی با وضو تھا لیکن ہوا دبر سے خارج ہو گئی تو وضو ٹوٹ گیا لیکن پھر دوبارہ وضو جب کرتے ہیں تو وضو پورا کیا جاتا ہے اور استنجاء نہیں کیا جاتا، اس کی کیا وجہ ؟
- نمبر ۳ : آدمی چلتی ہوئی ریل گاڑی پر سفر کر رہا ہے اور نماز کا وقت آگیا اور گاڑی میں کھڑا ہو کر نماز نہیں پڑھ سکتا کیونکہ منہ بھی قبلہ کی طرف درست نہیں رہتا تو کیا اس وقت جیسے ہو سکے بیٹھ کر نماز پڑھ سکے ؟

یا پھر ریل گاڑی کا سفر ختم ہونے پر پھر دوبارہ ان نمازوں کا اعادہ کرے یا نہ ؟
 نمبر ۴۔ اگر امام کے پیچھے ایک مقتدی بالغ ہو اور ایک بچہ نابالغ تو کیا اس طرح جماعت جائز ہے یا نہیں ؟
 نمبر ۵ : فرضوں کی ایک آخری رکعت یا دو رکعت میں قرارت کیوں نہیں کی جاتی ؟
 نمبر ۶ : ہوائی جہاز میں نماز کا حکم کیا ہے کیونکہ وہ ہوا میں ہوتا ہے ؟ پڑھنا اس میں جائز ہے یا
 قضا کرے ؟

نمبر ۷ : کیا مجاہد ایک رکعت نماز پڑھ سکتا ہے یا کہ نہیں ؟
 السائل : مولوی مردان علی ۴۱ بیوی اک اک رحمت اڑیلری ملیر کنٹ کراچی نمبر ۹

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي الثور والصاب

۱۔ سونے، چاندی کے علاوہ کسی دھات کا چین نا جائز نہیں کیونکہ شرعاً مانعت نہیں۔
 ۲۔ ہوا سے جسم آلودہ نہیں ہوتا لہذا استنجاء کی ضرورت نہیں اور شلوار و فونی بھی ضروری نہیں۔
 ۳۔ گاڑی میں قبلہ رخ کھڑے ہو کر نماز پڑھی جاسکتی ہے۔ میں خود ہمیشہ قبلہ رخ کھڑے ہو کر پڑھا کرتا ہوں البتہ اگر بیمار یا کمزور ہو تو بیٹھ کر بلکہ لیٹ کر بھی جائز ہے مگر قبلہ کا خیال رکھنا ضروری ہے، نماز ضرور پڑھے اور اعادہ کی ضرورت نہیں۔
 ۴۔ ہاں اس طرح نماز جائز ہے۔ بچہ بالغ کے ساتھ کھڑا ہو جائے۔ بالغ اگرچہ زیادہ ہوں تب بھی ایک بچہ ساتھ ہی کھڑا ہوگا۔

۵۔ نماز فرض اصل میں دو دو رکعت ہی فرض ہوئی تھی اور جب بعد میں زیادہ کی گئی تو زیادہ میں تخفیف رکھی گئی اور قرارت ضروری نہ ٹھہری۔

۶۔ ہوائی جہاز میں نماز جائز ہے گو ہوا میں ہوتا ہے مگر پھر بھی نمازی تو جہاز کے تختوں پر ہوتا ہے اور قطب نما وغیرہ سے قبلہ بھی معلوم ہو جاتا ہے اور جہاز کا سرکاری عملہ بھی تعاون کرتا ہے۔

۷۔ مجاہد دوسرے مسلمانوں کی طرح نماز ادا کرے مقیم ہے تو چار ورنہ دو پڑھے۔

والله تعالى اعلم وصلى الله تعالى على سيدنا محمد وآله واصحابه واركعتم

نوٹ: استفتا میں ایک ہی سوال ہو تو باقاعدہ دلائل لکھے جاتے ہیں مگر یہ سوالات کی فہرست ہے لہذا مختصر لکھا گیا۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس امر میں کہ چاہ مسجد سے پھولا ہو اچھا برآمد ہو اسے ایک فریق کہتا ہے کہ صرف بیس ڈول کافی ہیں چوتھے میں اس سے زیادہ کسی کتاب میں نہیں آیا۔ دوسرا فریق کہتا ہے کہ تین سو ڈول نکالنے چاہئیں۔ ان دو فریق سے کون سا فریق راہِ راست پر ہے بینوا ملاحورین۔

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصاب

فریق اول کا قول غلط ہے اور محض غلط، تمام کتب فقہ متون و شروح فتاویٰ میں مصرح ہے کہ جو جانور خون جاری والا، پھولا ہوا، پھٹا ہوا، خواہ چھوٹا یا بڑا چاہ سے برآمد ہو تو تمام پانی نکالا جائے۔ غنیۃ المستملیٰ میں شرح الآثار سے بسندہ عن علی ہے قال فی بدر وقعت فیہ فارة فماتت یسرح ماؤها یعنی حضرت مولانا علی مشکک کثا ارشاد فرماتے ہیں کہ اگر کنوئیں میں چوہا گر کر مر جاوے تو تمام پانی نکالا جاوے۔ یہ ارشاد پھولے یا پھٹے کے متعلق ہے کما صرح بہ فی الغنیۃ اور اگر کنواں چشمہ دار ہو تو اس کے متعلق قول فیصل یہ ہے کہ جتنا پانی کنوئیں میں موجود ہو تمام کا قدر نکالا جائے اور اس تقدیر و اندازہ کے متعلق کئی قول ہیں۔ صاحب بدایہ و شرح الوقایہ وغیرہما نے اسے اختیار فرمایا ہے کہ دو عدل جن کو پانی کی سمجھ ہو وہ جتنا اپنے اندازہ سے بتائیں اتنا پانی کھینچا جائے اور چوہے نکلنے سے پہلے جب کہ یہ معلوم نہ ہو کہ کب گرا ہے تین دن رات کی نمازیں قضا کریں اور جو نمازیں نکالنے کے پیچھے اور پاک کرنے سے پہلے پڑھی گئی ہوں وہ بھی قضا کریں جب کہ اس پانی سے وضو کیا ہو اور جس نے اس پانی سے غسل کیا ہو یا جس نے کپڑے برتن وغیرہ دھوئے ہوں وہ پاک کئے جائیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علیہ اتموا حکم۔

ابوالخیر محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ

الاستفتاء

قبلہ و کعبہ حضرت مولانا مولوی نور اللہ صاحب دام فیضکم السلام علیکم کے بعد معروض آنکہ چاہ مسجد والے میں پاخانہ نجاست پڑ گئی ہے۔ تحریر ارسال خدمت ہے۔ اس کے

پاک کرنے کا کیا حکم ہے۔ مسئلہ تحریر فرما کر مسمیٰ سید و ولد سلطان محمد کے ہاتھ غایت فرمادیں۔

الراقم : نور احمد سکندر وڑھ جاگیر

الجواب اللہم اجعل لی النور و الصواب

وعلیکم السلام : اصل یہ ہے کہ پہلے نجاست کا نکالنا ضروری ہے اور بہترین صورت اطمینان دل کیلئے یہ ہے کہ قدرے کچھ وغیرہ بھی نکالا جائے اور پانی جس قدر ہو اندازہ سے نکالا جائے تو پاک ہو جائے گا۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ اتم و احکم جل مجدہ و صلی اللہ تعالیٰ علی

حبیبہ الاکرم الانور و آلہ و صحبہ و بارک و سلم

ابوالخیر محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ

الاستفتاء

خلاصہ سوال طویل تحریری میاں سلطان محمودانہ نور پورہ ایک کنواں غیر آباد آباد کیا گیا مگر عرصہ ڈھائی ماہ تقریباً گزرے کہ اس میں ایک کبوتر اور دو نیول اور ایک سانپ گر کر مر گئے ہیں اور بڑی وغیرہ گل گئی ہے اور دس روز سے کنواں چل رہا ہے۔ ہم کہتے ہیں پاک نہیں ہوا اور مزارع کہتے ہیں پاک ہو گیا بینوا تو جبروا۔

دستخط سلطان محمود و تعلم خود

الجواب اللہم اجعل لی النور و الصواب

جب جانور مر کر مٹی ہو جائے تو کنواں صرف کل پانی نکالنے سے پاک ہو جاتا ہے بلکہ اگر بڑی، بال یا اس قسم کے اجزاء باقی رہیں تب بھی پاک ہو سکتا ہے اور جب آپ کو بڑی وغیرہ کے گلنے کا علم ہو گیا جیسے سوال میں مذکور ہے اور کنواں دس دن سے چل رہا ہے تو پاک ہو گیا لہذا ان اشخاص کو تنگ نہ کریں۔ ۳ صفر المظفر ۱۳۷۰ھ

ابوالخیر محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ

الاستفتاء

محترم قبلہ مولانا مولوی صاحب نور اللہ صاحب دام اقبالہ

السلام علیکم : حسب ذیل مسئلہ کا مضمون روانہ خدمت ہے جو کنواں کے پانی کے ناپاک ہونے کے متعلق ہے برائے کرم نوازی جلدی وضاحت شرعی فرما کر جواب سے مشکور فرمادیں تاکہ اس کنواں کا پانی پاک کیا جائے اور استعمال میں لایا جاسکے جوابی لفافہ حاضر خدمت ہے۔ آپ کے فتویٰ پر آپ کے دستخط اور مہر ضرور لگا کر روانہ

فرمادیں تاکہ سب لوگوں کو یقین پورا ہو جائے۔

ایک مسجد کے کنواں کے کھڑے کے بالکل نزدیک ساتھ ہی چلتی ہوئی گاؤں کے گندے پانی کی نالی ہے جس کے اندر پختہ یا خام روڑے اور پرانے جوتے یا دیگر چیزیں اس غلیظ نالی میں پڑی رہتی ہیں اور جب اس نالی کی صفائی کیجاتی ہے یہ چیزیں سب نکال کر باہر لگی میں ڈال دیجاتی ہیں جو گلی میں پڑی رہتی ہیں۔ عصر کے وقت کی نماز کا سلام ادا کرنے کے فوراً بعد کنواں کے اندر کسی چیز کے گرنے کا کھڑکا ہوا جس کا اسی وقت پتہ کیا گیا تو نابالغ بچوں نے بتلایا کہ ان کے ایک ساتھی لڑکا نے پتہ نہیں کہ وہ پختہ روڑا تھا یا خام یا اور کوئی چیز تھی گلی میں سے اٹھا کر کنواں میں پھینک دی۔ چونکہ یہ سب نابالغ بچے ہیں ان سے پورا یقین اور تسلی نہیں ہو سکی کہ بچہ نے جو کنواں کے اندر چیز ڈالی ہے وہ کیا تھی؟ اب اس چیز کے کنواں کے اندر تسلی کر کے پہلے چیز کو نکھوایا جائے اور پھر کتا پانی نکھوایا جائے یا چیز کا پتہ نہ کیا جاوے اور کنواں کے اندر ہی پڑی رہنے دیا جائے اور پانی سارا نکال دیا جائے تو کنواں پاک ہو جائے گا یا نہیں؟ جس طرح شریعت کا حکم ہے وضاحت فرمائی جاوے، مہربانی ہوگی۔

دستخط دعا گو سردار علی شاہ از شہر فرید یلکم خود

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصلوات

علیکم السلام ورحمۃ وبرکاتہ :

یہ کنواں شرعاً پاک ہے۔ الاشبہ والنظائر ص ۸۷ میں ہے شک فی وجوب النجس فالاصل بقاء الطہارۃ کہ جب پلید ٹٹے کے وجود کا شک ہو تو اصل طہارت کا باقی رہنا ہے۔ اسی بناء پر فتاویٰ عالمگیری فتح القدیر، بحر الرائق، شامی وغیرہ کتب فقہیہ میں ہے کہ بکری وغیرہ حلال جانور زندہ کنوئیں میں گر جائے تو جب تک یقیناً اس پر نجاست نہ ہو، کنواں پلید نہیں ہوگا حالانکہ ایسی صورت میں بڑا ترک ہوتا ہے کہ جانوروں کے رن وغیرہ پر پیشاب وغیرہ لگا ہو مگر اس کا اعتبار نہیں اور ایسے ہی بکثرت مسائل انہی کتابوں میں ہیں جن میں شکوک و شبہات کا اعتبار نہیں کیا گیا اور طہارت کا حکم دیا گیا ہے۔ اور اگر معلوم ہو جائے کہ پلید روڑا یا کپڑا یا لکڑی یا اس قسم کی کوئی پلید چیز کنوئیں میں گر گئی ہے تو وہ چیز نکال کر کنوئیں کا سارا پانی صبح اندازہ کر کے نکالا جائے مگر وہ چیز اگر کنوئیں میں گم ہو جائے اور نکالنا مشکل ہو جائے تو کنوئیں کے سارے پانی نکالنے سے کنواں پاک ہو جائے گا کہ چیز بھی تبعاً پاک ہو گئی کیونکہ اس کی نجاست ذاتی نہیں بلکہ عارضی ہے۔ اصل میں تو یہ چیزیں پاک ہی ہیں۔ فتاویٰ عالمگیر

ص ۱۱ جلد اول غیر مکتب معتدہ میں ہے والنظم منها ولو وقعت في البرخشة نجسة او قطعة ثوب نجس وتعد اخراجها وتغيت فيها طهرت الخشبہ والثوب تبعاً لطهارة البرخشة في الظهيرية والله تعالى اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ الاعظم والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

یکم ذی الحجۃ المبارک ۱۳۸۶ھ ، ۶۶-۳-۱۳

ابوالخیر محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندریں کہ ایک تنور جس میں آگ تھی اس میں کتا گر کر مرنا مرنے کے بعد نکالا گیا۔ آیا وہ تنور پاک ہو سکتا ہے یا نہیں؟ بینو اما مجورین۔

الجواب اللہم اجعل لی النور والصاب

اگر تنور کے ساتھ کتے کی چربی یا کھال وغیرہ جز نجس لگی ہوئی ہے یا کچھ لگا تو نہیں مگر بدبو آتی ہے تو ان دونوں صورتوں میں تنور پلید ہو گیا مگر ایسا پلید نہیں کہ پاک نہ ہو سکے۔ بلا شک و شبہ یقیناً پاک ہو سکتا ہے۔ اس میں اتنی آگ جلائی جائے کہ چپٹی ہوئی چیز اور بدبو زائل ہو جائے۔ اور اگر صرف بدبو ہی ہے تو جب دور ہو جائے خواہ دھوپ اور ہوا سے دور ہو پاک ہو جائے گا کہ تنور کا حکم زمین کا ہے اور زمین کے متعلق یہ حکم کتب مذہب میں منصوص ہے۔ نیت المصلی مع غنیۃ المستملی، رد المحتار، در المختار، بحر الرائق، فتاویٰ عالمگیری وغیرہ اسفار فقہ میں ہے والنظم من الهندیۃ الارض تطهر بالیس وذهب الاثر للصلوة لا للتیمم هكذا في الكافي ولا فرق بين الجفاف بالشمس والنار والريح والظل كذا في البحر الرائق ويشارک الارض في حکمها کل ما کان ثابتاً فیها کالحيطان والاشجار والکلا والقصب مادام قائماً علیہا آہ ایضاً فیہا والنظم من الهندیۃ واذا طهرت الارض بالجفاف ثم اصابها الماء الصحيح انها لا تعود نجساً ولو رش علیہا الماء وجلس علیہا لا بأس به هكذا في فتاویٰ قاضیخان علیہ الرحمة۔ بلکہ کتب مذہب میں مصرح کہ اگر پلید مٹی سے کوزے

وغیرہ بنائے جائیں اور آگ میں پکاتے جائیں تو پاک ہو جاتے ہیں حالانکہ پلیدی ان کی ہر جزو میں موجود ہوتی ہے۔ کتب مذکورہ بالا اور فتاویٰ امام قاضی خان علیہ الرحمۃ میں ہے والنظم من الهندية الطين النجس اذا جعل منه الكوز او القدر فطبخ فيكون طاهرا هكذا في المحيط وكذا اللبن اذا لبن بالماء النجس واحرق كذا في فتاویٰ الغرائب بلکہ خاص تنور کا جزئیہ بھی موجود ہے۔ در المختار، فتاویٰ عالمگیری میں ہے والنظم منهما اذا سعت المرأة التنور ثم مسحته بخرقه مبتلة نجسة ثم خبزت فيه فان كانت حرارة النار اكلت بلة الماء قبل الصاق الخبز بالتنور لا يتنجس الخبز كذا في المحيط۔ شامی، فتاویٰ امام قاضی خان میں ہے والنظم للامام الصبی اذا بال في التنور او مسحت المرأة التنور بخرقه مبلولة بنجاسة ثم خبزت ان كانت قد يبت لم يبق بلها قبل الصاق الخبز بالتنور لا يتنجس الخبز لان النار لما اكلت البلة صارت كالارض اذا يبتت بالشمس ومن الصقت الخبز بالتنور حال قيام البلة فالخبز نجس وقيل ان كان الخبز خبز غنطة او شعير لا يتنجس وان كان الخبز خبز الارز او الجاوس يتنجس لان ذلك يتششف۔ اور اگر تنور کے ساتھ نہ کچھ لگا ہے نہ بواقی ہے تو پاک ہے کہ پلیدی چیز کا دھواں گزرتے ہوئے پلیدی نہیں کر سکتا جیسے انسان کی ہوا کہ نجاستِ شکم کا بخاں ہی تو سہل شقیہ، عالمگیری، در المختار، بحر الرائق میں ہے والنظم للمحقق مروت الريح بالعدرات واصاب الثوب ان وجدت رائحتها يتنجس وما يصيب الثوب من بخارات النجاسة قيل ينجسه وقيل لا وهو الصحيح عالمگیری میں ہے وكذا الحمام اذا حرق فيه النجاسة فغرق حيطانها وكواها وتقاطر كذا في فتاویٰ قاضی خان۔ عالمگیری میں قنیہ سے ہے سعر التنور بالافشاء والارواث يكره الخبز فيه ولورشه بالماء بطلت الكرامة كذا في القنية۔ اس کی بناء یا قولِ مرجوح پر ہے یا کراہت سے کراہت تنزیہ مراد ہے جو صرف چھڑکاؤ سے زائل ہو جاتی اور صورتِ مسئلہ میں تو اب تنور سرد ہے جب بھڑکایا جائے گا تو اس چھڑکاؤ

کی بھی ضرورت نہیں لہذا اگر بدبو نہیں آتی تو حسب معمول تنور کو گرم کر کے بلاشبہ استعمال کریں، بلاکراہت روٹی پاک رہیگی اور احتیاط اس میں نہیں کہ خواہ مخواہ شبہات پیدا کئے جائیں۔ واللہ تعالیٰ ورسولہ اعلم
جل جلال ربی وعلی اللہ تعالیٰ علی رسولہ حبی و آلہ واصحابہ وسلم۔

ابوالخیر محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ

الاستفتاء

ایک مینڈک تنور میں گر پڑے اور اس وقت روٹیاں تنور میں پک رہی ہوں اور مینڈک کا دھواں انکو پہنچے یہاں تک کہ مینڈک جل کر راکھ ہو جائے تو شرع کے احکام کی رو سے وہ روٹیاں کھانی جائز ہیں یا ناجائز؟

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل النور والصواب

اگر مینڈک کے دھوئیں کی بو یا رنگت یا ذائقہ روٹیوں میں محسوس ہو تو قابل خوردنی نہیں اور اگر کوئی اثر محسوس نہیں تو کوئی حرج نہیں۔ فتح القدیر، عالمگیر، درالمختار، ردالمحتار، بحر الرائق میں ہے و لنظم
من الفتن مرت الريم بالعدرات واصاب الثوب زوجت راغتھا يتنجس وما يصيب الثوب من
بخارات النجاسة قیل ینجسه وقیل لا وهو الصحيح۔
واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم وعلی اللہ
تعالیٰ علیہ وآلہ وصحبہ وسلم۔

ابوالخیر محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و ہادیان شرع محمدی اس بارے میں کہ اگر کسی تنور میں گدھا گر کر تنور کی گرمی سے مر جائے تو کیا وہ تنور پاک ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اگر پاک ہو سکتا ہے تو وہ کونسی صورت ہے؟
بینوا توجروا۔

السائل : دوناماچی سکھ نمبر ۳ عرف پنڈی مہاراں والی ڈاک خانہ شیرگرٹھ
تحصیل دیپال پور ضلع ساہیوال۔

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

اگر تنور کے ساتھ گدھے کی چربی وغیرہ کوئی آلائش نہیں لگی اور بدبودار نہیں ہوا تو پہلے کی طرح پاک ہی ہے پلید بالکل نہیں ہوا اور اگر آلائش وغیرہ ہے تو وہ دور کر دی جائے، کھرچنے اور جلانے سے تو پاک ہو جاتے گا کہ تنور مٹی سے بنا ہے اور مٹی کے ساتھ متصل مستقل ہے اور مٹی پاک ہے حدیث پاک میں ہے جعلت لی الارض مسجداً وطہوراً۔ قرآن پاک میں ہے صعیداً طیباً حتی کہ اگر ایسی مٹی سے برتن بنائے جائیں جو پلید پانی میں گوندھی گئی ہے تو لپکانے سے برتن پاک ہو جاتے ہیں۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے الصین النجس اذا جعل منه الكوز او القدر فطهر فيكون طاهراً هكذا في المحيط۔ نیز اسی میں ہے اذا سعت المرأة التنور ثم مسحتہ خرقة مبتلة نجسة ثم خبزت فيه فان كانت حرارة النار هت بلة الماء قبل الصاق الخبز بالتنور لا يتنجس الخبز بلكہ فتاویٰ امام قاضی خان علیہ الرحمۃ میں ہے الصبی اذا بال في التنور او مسحت المرأة التنور بخرقة مبتلة الخ اور یہ تو آفتاب سے بھی زیادہ واضح ہے کہ کہار گھڑے، لوٹے وغیرہ تمام برتن آدمی میں لپکاتے ہیں گو ہے، لید وغیرہ کے ساتھ اور سب لوگ یہ برتن برتا کرتے ہیں نہ پلید ہیں اور نہ ہی کوئی پلید کہتا ہے تو تنور کو خواہ مخواہ کیوں ایسا پلید قرار دیا جائے جو جلانے سے بھی پاک نہ ہو سکے۔

والله تعالى اعلم وعلمه جل مجده اتموا حکم و صلی اللہ تعالیٰ

علی حبیبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم (۱۴ محرم الحرام، ۱۳۷۷ھ)

(نوٹ) قدرے تفصیلی فتویٰ مسک پر گزر چکا ہے

ابوالخیر محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ

کتاب لوقف المساجد وغیرہا

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس میں کہ ایک چھوٹے گاؤں کے مالک چاہتے ہیں کہ اپنے گاؤں کی مسجد کو تبدیل کریں یعنی نئی مسجد تعمیر کریں اور پہلی مسجد کو اپنے نئے تصرف میں لائیں۔ آیا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ کسی نے یہیں کہا ہے کہ بالشت بھر مسجد کی زمین کھود کر دفن کر دیں اور مسجد کی اس جگہ کو اپنے تصرف خاص میں لاسکتے ہیں، آیا یہ صحیح ہے؟ بینوا توجروا۔

الجواب اللہم اجعل لی النور والصاب

یہ تبدیل ہرگز ہرگز جائز نہیں کہ اس میں مسجد موجود کی تعطیل و تخریب ہے اور تعطیل و تخریب مساجد حرام اور سخت حرام ہے۔ اللہ تبارک و تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے ومن اظلم ممن منع مساجد اللہ ان یذکر فیہا اسمہ وسعی فی خرابہا الایۃ (ترجمہ) اور اس سے بڑھ کر ظالم کون جو اللہ کی مسجدوں کو روکے ان میں نام خدا لیتے جانے سے اور ان کی دیرانی میں کوشش کرے۔ انہیں نہ پہنچتا تھا کہ مسجدوں میں جائیں مگر ڈرتے ہوئے، ان کے لئے دنیا میں رسوائی ہے اور آخرت میں بڑا عذاب۔ نیز ارشاد فرماتا ہے کہ فی بیوت اذن اللہ ان ترفع الایۃ (ترجمہ) ان گھروں میں جنہیں بلند کرنے کا اللہ نے حکم دیا ہے۔ اللہ تبارک و تعالیٰ بلند کرنے کا حکم دے اور وہ چاہیں کہ پست کریں یہ کیوں کر جائز ہو سکے۔ اور بالشت والے کا قول بدتر از بولی، سراسر جہالت و ضلالت ہے۔ ہرگز ہرگز شرعاً مطہر سے اس پر کوئی دلیل و سند نہیں لاسکتا اور نہ ہی ہے۔ پہلی آیت کے نیچے آ رہا ہے ائمہ کرام و فقہاء عظام فرماتے ہیں کہ مسجد ہمیشہ کے لئے مسجد ہی ہے، بدل نہیں سکتی۔ اسفار فقہ ہدایہ وغیرہ میں ہے ومن اتخذ ارضہ مسجدا لم یکن لہ ان یرجع فیہ ولا یربعہ ولا یورث عنہ الخ بلکہ فقہائے کرام تصریح فرماتے ہیں کہ اگر آبادی دیران ہو جائے، وہاں کوئی نہ رہے تو مسجد پھر بھی مسجد ہی ہے۔ یہی مفتی بہ ہے۔ ہدایہ،

فتح القدیر، بحر الرائق، شامی وغیرہ میں ہے والنظم من الفتح رولو خرب ماحول
 المسجد واستغنى عنه، ای استغنى عن الصلوة فيه اهل
 تلك المحلة او القرية بان كان في قرية فخرت وحولت مزارع
 يبقى مسجد ا على حاله عند ابی یوسف وهو قول ابی حنیفة و مالک
 والشافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ وہ صرف بالشت بھر کو ہی مسجد سمجھے ہوئے ہے مگر عقلاً
 ونقلاً یہ باطل اور محض باطل ہے دل سرد سے مسئلہ سرد اب کو دیکھے کہ فقہائے کرام کیا کیا تضاریر جلیلہ فرماتے
 ہیں۔ فقہائے کرام فرماتے ہیں کہ مسجد آسمان کی بلندی اور زمین کے نیچے تک مسجد ہی ہے اور یہ کہے کہ بالشت بھر
 ہی ہے ع "بہ ہیں تفاوت راہ از کجاست تا بہ کجا" شامی میں ہے قوله الى عنان السماء
 بفتح العين وكذا الى تحت الشرى كما في البيرى عن الاسبيجاني۔
 اور اگر مسجد موجودہ کو قائم رکھیں اور نئی مسجد تیار کریں جس سے مسجد موجودہ غیر آباد ہو تو پھر بھی ناجائز ہے
 کہ مسجد کی تعطیل و ویرانی گناہ ہے جیسا کہ قرآن کریم سے ثابت ہو چکا واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ
 اتم واحکم۔

حرمہ الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ الحنفی القادری النعمی پورہ ربہ وقواہ

۲۲ ذی الحجۃ المبارک ۱۳۵۹ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس میں کہ ایک گاؤں والوں نے اپنا گاؤں مشقت
 کر کے دوسری جگہ بنالیا ہے اور وہاں کوئی نہیں رہا اور مسجد اس کی ویران ہو چکی ہے اس میں کوئی
 نماز نہیں پڑھتا تو اس کے شہتیر اور کڑیاں وغیرہ سامان اس نئے گاؤں کی مسجد میں لگا سکتے ہیں یا
 نہیں؟ بینوا توجروا۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

اگر مسجد مذکورہ واقعی ویران ہو چکی ہے کہ اس میں کوئی نماز پڑھنے والا نہیں تو اس گاؤں والے اس
 مسجد کا سامان اپنے نئے گاؤں کی مسجد پر صرف کر سکتے ہیں۔ شامی ص ۱۴۵ جلد ۳ میں ہے والذی

ينبغي متابعتة المشايخ المذكورين في جواز النقل بلا فرق بين
مسجد او حوض كما افتى به الامام ابو شجاع والامام الصلواني
وكفى بهما قدوة لاسيما في زماننا فان المسجد او غيره من رباط
او حوض اذا لم ينقل ياخذ انقاضه للصوص والمتغلبون كما
هو شاهد وكذلك اوقافه ياكلها النظار او غيرهم ويلزم
من عدم النقل خراب المسجد الاخر المحتاج الى النقل اليه
والى ان قال، ثم رأيت الآن في الذخيرة قال وفي فتاوى النسفي سئل شيخ
الاسلام عن اهل قرية رحلوا و تداعى مسجد ها الى الخراب وبعض
المتغلبة يستولون على خشبه وينقلون الى دورهم هل لواحد
لاهل المحلة ان يبيع الخشب بامر القاضي ويسك الثمن
ليصرفه الى بعض المساجد والى هذا المسجد قال نعم الى اخره.
(تمام)

ابوالخير محمد نور الله النعمي غفر له

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کہ ایک مسجد کو شہید کر کے از سر نو تیار کرتے
وقت مسجد بلند کرنے کے لئے کہ مسجد کا بلند کرنا تعظیم مسجد ہے اور صورت آمدن نقدی کے خیال سے اس خاص مسجد
کی دکانیں بنائی گئیں اور ان دکانوں کی سطح پر مسجد بنا کر ناجائز ہے اور آمدن دکانوں کی کرایہ وغیرہ مسجد پر
ہی صرف کر نیک ارادہ کہتے ہیں، آیا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجہدوا۔

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصاب

مسجد کا بلند کرنا واقعی تعظیم مسجد ہے مگر مسجد میں دکانیں بنانا، کرایہ پر دینا مسجد کی بے حرمتی و اہانت ہے
جو شرعاً حرام اور سخت حرام ہے۔ افسوس بعض اہل اسلام کے حوصلے اتنے پست ہو گئے کہ خانہ خدا کے اجزاء
کرایہ پر دینے کو تیار ہو گئے یہ ہرگز جائز نہیں، قرآن کریم کا ارشاد ہے ان المساجد لله مسجدیں

خاص اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں۔ فتاویٰ امام قاضی خان ص ۱۳۷ جلد ۴، بحر الرائق ص ۲۲۹ جلد ۵، فتح القدیر ص ۲۴۶ جلد ۵، فتاویٰ عالمگیری ص ۳۴۹ جلد ۲ میں ہے والنظم من الهندية قيم المسجد لا يجوز له ان يبني حوانيت في حد المسجد او في فناءه لان المسجد اذا جعل حانوتا ومسكنا تسقط حرمة و هذا لا يجوز لعني متولى مسجد کے لئے جائز نہیں کہ مسجد کی حد میں یا صحن میں دکانیں بنائے اس لئے کہ مسجد جب دکان یا مسکن بنائی جاتے تو یہ اس کی بے حرمتی ہے جو جائز نہیں۔“ بحر الرائق ص ۲۵۱ جلد ۵، فتاویٰ قاضی خان ص ۱۳۷ جلد ۴، ردالمحتار ص ۱۳۵ جلد ۳ مطبوعہ مع ردالمحتار میں ہے والنظم من البحر لا يجوز للقيم ان يجعل شيئا من المسجد مستغلا ولا مسكنا لعني نہیں جائز متولى کے لئے کہ بنائے مسجد کے کسی حصہ کو نفع کانے یا بسنے کی جگہ۔“ ردالمحتار ص ۱۳۵ جلد ۳ میں ہے والمراد من المستغل ان يوجر منه شئ لا حبل عمارته لعني اور مستغل سے مراد یہ ہے کہ مسجد کا کوئی حصہ کرایہ پر دیا جائے کہ اس پر خرچ کیا جائے۔ فتاویٰ عالمگیری ص ۳۴۷ جلد ۲ میں ہے اذا اراد انسان ان يتخذ المسجد حوانيت غلة لمرمة المسجد او فوقه ليس له لعني جب کوئی شخص ارادہ کرے کہ مسجد کے نیچے دکانیں بنائے یا اوپر کہ ان کی آمدن مسجد کی مرمت پر خرچ کرے تو اس کے لئے یہ جائز نہیں۔“

پس ان عبارات سے اس وشمس کی طرح واضح ہوا کہ ایسا کرنا شرعاً ناجائز اور سخت ناجائز ہے اور اس میں مسجد کی بے حرمتی ہے۔ اور مسجد کا بلند کرنا صرف اس پر موقوف نہیں کہ دوکانیں بنائی جائیں کیا دنیا بھر میں جس مسجد میں دوکانیں نہیں بنائی گئیں وہ بلند ہی نہیں یہ سخت نا فہمی کی بات ہے لہذا اس سے پرہیز لازم و نہایت ضروری ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتموا حکم و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا محمد و آلہ و صحبہ و بارک و سلم۔

حررہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ الحنفی القادری النعیمی نورہ ربہ وقواہ۔

۶ رذی الحجۃ المبارکہ ۱۳۶۳ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کہ ایک مسجد جو ۷۰ سال سے آباد چلی آتی تھی، سیلاب کی وجہ سے اس کا مکان منہدم ہو گیا اور اسی طرح گاؤں کے بھی کئی مکان منہدم ہو گئے،

اپنے اپنے مکان تو لوگوں نے بنائے اور گاؤں کو آباد رکھا مگر مسجد کو اسی حال پر چھوڑ دیا اور اس کے قریب ایک نئی مسجد بنانی شروع کر دی حالانکہ گاؤں چھوٹا ہے ایک مسجد بھی اچھی طرح آباد نہیں ہو سکتی چہ جائیکہ دونوں خصوصاً وہ پرانی مسجد جو شکستہ و خستہ چھوڑ دی ہے اور اس کے لئے کوئی امام اور پانی وغیرہ کا انتظام نہ ہوگا تو وہ نئی مسجد جس میں ہر طرح کا انتظام ہوگا، کے بن جانے سے آباد نہ ہو سکے گی بلکہ ویران رہے گی تو کیا ایسا کرنا جائز ہے؟

سائل: سبحان الدین از کوٹھی نور شاہ

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصاب

قرآن کریم سورہ نور کا نورانی ارشاد ہے فی بیوت اذن الله ان ترفع قول محقق یہ ہے کہ ان بیوت سے مراد جمیع مساجد ہیں۔ باب التأویل، خازن، معالم التنزیل وغیرہ تفاسیر معتبرہ میں ہے والنظم للسید ابی السعود والمراد بالبیوت المساجد کما اور اس رفع سے مراد رفع بنا ہے یا تعظیم، ارشاد العقل، باب التأویل، معالم التنزیل، جل عن الکفرخی وغیرہ میں ہے والنظم من الارشاد والمراد بالاذن فی رفعها الامر ببنائها رفیعة لا کسائر البیوت وقیل هو الامر برفع مقدارها۔ بہر حال اس آیت کریمہ سے ثابت ہوا کہ اسی مسجد مذکور کو رہی بنا کیا جائے اور اس کی عظمت کو بپا کیا جائے خصوصاً ایسی حالت میں کہ اپنے اپنے گھر دست کر لئے اور خانہ خدا بو نہی ویران و برباد چھوڑ دیا اور اگر نئی مسجد علیحدہ بنائیں تو اس سے پہلی مسجد کا حق ادا نہیں ہو سکتا حالانکہ وہ مسجد قیام قیامت تک مسجد ہی ہے کما فی جمیع معتبرات المذہب المنیف منصوصاً بلکہ اس نئی مسجد کے بن جانے سے وہ محض ویران اور معطل پڑی رہے گی تو اندریں حالات نئی مسجد بنانا آیہ کریمہ ومن اظلم ممن منع مساجد الله الاية (نوٹ) اصل فتاویٰ نوریہ میں بھی یہ جواب نامکمل ہے، کاتب پورا نقل نہیں کر سکا۔

ابوالخیر محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندریں مسئلہ کہ ایک گاؤں کو دریا نے گرا دیا اور لوگ متفرق ہو گئے۔ اس گاؤں کی گرتی ہوئی مسجد کا سامان خشت پختہ، گارڈر وغیرہ مالکان وہ نے باجارت بانیان

مسجد اٹھالیا کہ نئی مسجد کی تعمیر میں لگالیں تو کیا وہ سامان نئی مسجد میں لگانا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔
سائل: میاں محمد امیر صاحب نمبر دار ٹیکے نو

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب الله اجعل لي النور والصواب

جب گاؤں گر گیا اور مسجد بھی شہید ہو گئی اور دوبارہ آبادی گاؤں کی ظاہری صورت نہ رہی تو اجازت قاضی شرع یا حاکم اسلام سے اس مسجد کا سامان دوسری مسجد پر لگا سکتے ہیں پرانی ہو یا نئی بنائیں۔ درالختار میں ہے وعن الثاني ينقل الى مسجد اخر باذن القاضي شامی میں ہے والذی ينبغي متابعتہ المشائخ المذكورین فی جواز النقل بلا فرق بین مسجد او حوض کما افق بہ ابو شعبا و الامام الحلوانی و کفی بہما قدوة لاسیما فی زماننا فان المسجد او غیره من رباط او حوض اذا لم ينقل یاخذ انقاضه للصوم والمتغلبون کما هو مشاهد بناءً علیہ جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى الله تعالى على حبيبہ النور السبین وعلى الہ وصحبہ اجمعین۔

الفقیہ ابو النجیر محمد نور اللہ الحنفی القادری الاشرافی النعمانی غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر میں مسئلہ کہ ایک مسجد ایک چاہ کے ساتھ مالکان چاہ نے برائے نفع عوام جیسا کہ لوگ کنوؤں پر تعمیر کر دیتے ہیں تعمیر کر دی ہے اور دیا نے بمع چاہ مسجد کو شہید کر دیا ہے جس کو پنجابی میں اندریں الفاظ تعبیر کرتے ہیں (دریائے سمیت کھوہ دے سمیت نوں ڈھا لیا ہے) امد اس جگہ پر اب دریا چل رہا ہے تو اس مسجد کا سامان دوسری گاؤں والی مسجد میں خرید یا بغیر خرید کے استعمال کر سکتے ہیں یا نہیں اور دیگر عمارات میں بھی استعمال کرنے کی اجازت ہے یا کہ نہیں؟ جواب بہ ثبوت کتب معتبرہ کے ارسال فرما کر ممنون و مشکور بننے کا موقع عنایت فرمادیں۔ بینوا توجروا۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الجواب اللہم اجعل لی النور والصاب

حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ رحمۃً واسعۃً سے مروی ہے کہ ایسے مواضع ضرورت میں سامان (شہتیر، بالے، اینٹیں وغیرہ) فروخت کر دیا جائے حاکم شرع کی اجازت سے اور قیمت کسی مسجد پر لگا دی جائے شامی ۵۱۳ جلد ۳ فیما ینقضہ باذن القاضی ویصرف ثمنہ الی بعض المساجد اور یہیں سے ظاہر ہے کہ وہ سامان بعینہ دوسری مسجد پر لگا دینا بطریق اولیٰ جائز ہے۔ بالتصریح مشائخ و ائمہ سلف نے بھی یہ جواز ذکر فرمایا ہے۔ شامی ۵۱۳ جلد ۳ میں ہے وبذلك تعلم فتویٰ بعض مشائخ عصرنا بل ومن قبلہم كالشیخ الامام امین الدین (الی ان قال، فمنہم من ائقی بنقل بناء المسجد (الی ان قال، وكفی بهما قدوة لاسیما فی زماننا الخ اور جب فروخت کرنا جائز ہو تو دیگر عمارات میں خرید کر لگانا بھی جائز ہوا مگر یہ خیال رہے کہ ایسی جگہ نہ لگائیں جو ناپاک یا حقیر ہو جیسے پائخانہ یا مولشی کے لئے مکان کہ آخر وہ سامان لائق ادب و تعظیم ہے بلکہ مسجد کا کوڑا بھی ناپاک جگہ نہ ڈالا جائے کما نص علیہ فی الدر المختار قبیل باب المیاہ۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ وآلہ واصحابہ اجمعین وسلم۔

الفقیہ ابو الخیر النعمانی غفرلہ

۱۶ محرم الحرام ۱۳۷۳ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہمارے گاؤں کے مقبرہ کی متعلق مسجد جو قدیم ایام میں تھی بوجہ غربت اہالیان وہ شہید ہو چکی ہے جس کے دوبارہ تعمیر کا سامان نہیں اور اسی مقبرہ میں خود روپہانے درخت ہیں جو مقبرہ ہی میں پیدا ہوئے تو کیا متولی بہ اتفاق اہالیان دیہ وہ درخت کاٹ کہ مسجد بنا سکتا ہے یا نہیں؟

مستفتی: مولوی عبدالرحمن ساکن چک

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

ہاں جائز ہے خلاصۃ الفتاویٰ منک جلد ۲ میں ہے فی مجموع النوازل اشعار فی مقبرة يجوز صرفها الى المسجد ان لم يكن وقفاً على جهة اخرى فتاویٰ عالمگیری ص ۳۵۲ جلد ۲ میں ہے سئل نجم الدين فی مقبرة فيها اشجار هل يجوز صرفها الى عمارة المسجد قال نعم ان لم تكن وقفاً على وجه اخر والله تعالى اعلم وعلمه جل مجده اتم واحكم وصلى الله تعالى على حبيبه وآله واصحابه وبارك وسلم۔

الفقيه ابو الخير النعمي غفر له ۵۹-۹-۲

۲۵ رجب المرجب ۱۳۷۸ھ

الاستفتاء

بخدمت اقدس حضرت العلامة ناصر الاسلام فقیہ الاعظم مولانا الحاج ابو الخير محمد نور اللہ صاحب النعمی دامت برکاتکم السلام علیکم ورحمتہ وبرکاتہ :-

کیا فرماتے ہیں مفتیان دین متین اندر میں مسئلہ کہ ایک قدیمی مسجد کو شہید کیا گیا اور اس سے حاصل شدہ قدیمی پرانا اور بوسیدہ سامان فروخت کر کے اس کی جگہ اعلیٰ پائیدار مضبوط سامان اسی مسجد کے لئے خرید سکتے ہیں؟ کیونکہ اگر پہلا سامان بونہی پڑا رہنے دیا جائے تو اس کے ضائع ہو جانے کا قوی احتمال ہے۔ امید ہے کہ ہماری مشکل کشائی فرمادیں گے۔ والسلام مع الاکرام۔

السائل: محمد منشا تالبش قصوری امام مسجد فردوس ٹینر یز میرید کے ضلع شیخوپورہ

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

ہاں پرانا اور قدیمی و بوسیدہ یا غیر بوسیدہ سامان صورت مذکورہ میں بلاشبہ فروخت کیا جاسکتا ہے اس میں کوئی حرج نہیں البتہ جو شخص خریدے وہ اتنا لحاظ رکھے کہ غسل خانہ یا سناخانہ یا مولیشی خانہ میں وہ سامان نہ لگائے کہ اس کے ادب کے خلاف ہے، سکنی مکان میں لگا سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله

تعالیٰ علی سیدنا و محبوبنا الاعظم و علی اللہ واصحابہ و بارک وسلم ابداً ابداً۔

الفقیر اللاتمی ابوالخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ بیدہ ۵-۳-۵

۲۶ رذی الحجۃ المبارکہ ۱۳۸۹ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ ہمارے چک ۳۱/ای۔ بی میں مسجد کچی تھی جو کہ شہید کردی گئی ہے اور پختہ بنانے کا ارادہ ہے۔ آیا جو کہ مسجد کی کچی اینٹ جو کہ پچیس ہزار کے قریب ہوگی۔ کیا بنم سیدام کر کے برائے مسجد سیمنٹ وغیرہ مسجد پر ہی صرف کر سکتے ہیں یا کہ نہیں؟ اور دیگر لکڑی وغیرہ، صحیح متواتر احادیث کے ثبوت سے مفصل تحریر فرمائیں۔ فتویٰ آپ تحریر فرما کر سپرد ڈاک فرمادیں، مشکوک نہ ہو۔ اکثر علمائے گرد و نواح نے ناجائز قرار دیا ہے کہ مال فروخت کر کے قیمت صرف کرنا جائز ہے۔ فرقان مجید کی آیات اور احادیث متواترہ کا بین ثبوت ہو۔ جواب فوری مطلوب ہے۔

از طرف اہالیان چک ۳۱/ای۔ بی ڈاک خانہ چک ۱۹/ای۔ بی فوجیانہ
تحصیل پاکپتن ضلع ساہیوال نزد چک شاہ کرم۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصاب

ایسی صورت میں جائز ہے کیونکہ پختہ بنانے کی صورت میں بعینہ وہ سامان تو مسجد پر صرف نہیں ہو سکتا اور یونہی رکھا جائے تو ضرور ضائع ہو جائے گا۔ حالانکہ مال کا ضائع کرنا ناجائز ہے۔ قرآن کی صریح آیات نے تو فضول خرچی اور سفہار کو مال دینے سے منع فرمایا ہے جائبکہ ضائع بنا دیا جائے اور صحیح حدیث شریف نے بھی اضاۃ المال سے منع فرمایا۔ دیکھو صحیح بخاری ص ۵۵۸ جلد ۲، اور جبکہ فروخت شدہ اشیاء کی قیمت اسی مسجد پر صرف کی جائے تو یہ حکماً ان اشیاء کا ہی صرف کرنا ہے کیونکہ بدل، مبدل عنہ کا عوض ہوتا ہے لہذا ہمارے فقہائے کرام نے اجازت فرمائی بدایہ، فتح القدیر ج ۳، شرح الوقایہ ج ۲، بحر الرائق ج ۲، زیلعی ج ۳، در المختار اور شامی ص ۵۲۹ جلد ۳ وغیرہ میں بالفاظ متعارف ہے و ان تعذر اعادۃ عینہ الی موضعہ بیع و صرف ثمنہ الی المرمۃ صرفاً للبدل الی السبدل۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا محمد و آلہ واصحابہ

و بارک وسلم۔

الفقیہ ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ ۷۱ - ۹ - ۲۷

۶ شعبان المعظم ۱۳۹۱ھ

(نوٹ) سوال ہمیشہ صاف صاف لکھا جائے۔ یہ سوال پورا صحیح نہیں لکھا گیا اور یہ بھی واضح نہیں کہ گرد و نواح کے اکثر علماء ناجائز قرار دیتے اور قیمت کا صرف کرنا جائز بتاتے ہیں یا کیا کہتے ہیں بہر حال جو ناجائز بتائے اس سے آیات و احادیث صحیحہ متواترہ و غیر متواترہ سے ثبوت کیوں نہیں طلب کرتے۔ ناجائز ہونا بھی دلیل کا محتاج ہے۔ والسلام۔ (منہ غفرلہ)

الاستفتاء

بخدمت جناب مولانا صاحب دام اقبالہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ :

گزارش ہے کہ آپ برائے کرم واپس ڈاک فتوے سے مطلع فرمائیں کہ کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ جو چیز مسجد کے لئے وقف ہو اور مسجد میں استعمال کی جاتی ہو۔ مثلاً پنکھا وغیرہ وہ اور کسی جگہ میں استعمال کرنی جائز ہے یا نہیں؟ یا امام مسجد اپنے گھر میں کوئی چیز مسجد سے لیجا کر استعمال کر سکتا ہے۔ مہربانی کر کے واپس فتوے دے کر مشکور فرمائیں۔

نیازمند : فردوس لیدرز کمپنی چیمبر لائن روڈ لاہور

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

آباد مسجد کے لئے وقف شدہ شے چراغ، پنکھا وغیرہ جو مسجد میں استعمال کی جاتی ہو وہ اور کسی جگہ بھی استعمال کرنی جائز نہیں۔ قرآن مجید کا ارشاد مبین ہے ان المساجد لله کہ مسجدیں اللہ تعالیٰ کی ہیں۔ تو بلا اجازت شرعیہ کوئی شخص بھی مسجد کی کسی چیز کو کسی جگہ استعمال نہیں کر سکتا۔ فقہائے کرام نے بطور تمثیل تصریح فرمادی ہے کہ کوئی شخص مسجد کا چراغ اپنے گھر نہیں لے جا سکتا۔ خلاصۃ الفتاویٰ جلد ۲۲۹ ص ۱، فتاویٰ عالمگیری جلد ۳۲۹ ص ۲ میں بالفاظ متقاربہ ہے : والنظم منها ولا یحمل الرجل سواج المسجد الی بیتہ بلکہ یہاں تک بھی تصریح فرمادی کہ متولی مسجد کو بھی یہ حق حاصل نہیں۔ فتاویٰ قاضیخان

۱۳۱، خلاصۃ الفتاویٰ ص ۳۲۱ جلد ۲، بحر الرائق ص ۲۵۵ جلد ۵، فتاویٰ عالمگیری ص ۳۲۹ جلد ۲ میں بالفاظ متقاربه
 ہے متولی المسجد لیس له ان یحمل سراج المسجد الی بیتیہ۔ بلکہ یہاں تک
 تصریح فرمادی کہ چراغ مسجد جو مسجد میں نمازیوں کے لئے جلایا گیا اس کی روشنی میں کتب شرعیہ کا درس دینا جائز
 ہے مگر فرماتے ہیں کہ یہ صرف رات کی پہلی تہائی تک جائز ہے اور اس کے بعد رات میں چراغ مسجد پر مسجد میں
 بھی درس نہیں دیا جاسکتا۔ فتاویٰ قاضی خان ص ۱۶، البحر الرائق ص ۲۵۵ جلد ۵، فتاویٰ عالمگیری ص ۳۲۸ جلد ۲،
 ۹۲ جلد ۴ میں ہے والنظم من الخانیۃ ان اراد انسان ان یدرس الكتاب بسراج
 المسجد (الی ان قال) وفي ما زاد علی ثلث اللیل لیس لهم تأخیر الصلوۃ فلا
 یكون لهم حق التدريس کذا فی الخانیۃ والظاهر انه (له) بضمیر الواحد
 کما فی الكتب الاخر۔ اور دوسری اشیا کا بھی یہی حکم ہے کہ چراغ کی تخصیص کی کوئی وجہ نہیں بلکہ حکم نسبت
 مسجد کا ہے لہذا الاشباہ والنظائر ص ۵۶ میں فرمایا لا تجوز اعارة ادواته لمسجد اخر، یعنی
 آلات مسجد عاریۃ کسی دوسری مسجد کو دینے جائز نہیں اور جب دوسری مسجد کے لئے جائز نہیں تو متولی یا امام
 اور خادم مسجد کے گھروں کے لئے کیوں کر جائز ہو۔ ہاں اگر کوئی چیز زائد از ضرورت آجائے اور محفوظ نہ رکھ
 سکتے ہوں یا استعمال مسجد کے قابل نہ رہے یا خدانخواستہ مسجد ہی بالکل ویران ہو جائے تو ایسی صورتوں
 میں بشرائط معلومہ شرفا فروخت کر سکتے ہیں یا دوسری مسجد میں استعمال کر سکتے ہیں اور بعض صورتوں میں بعض
 ائمہ کرام کے نزدیک واقف خود بھی اپنے تصرف میں لاسکتا ہے مگر یہ اجازت ہرگز نہیں کہ جو چاہے اپنے
 طور پر استعمال کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ و
 اصحابہ اجمعین و باریک وسلم۔

حرره الفقیر الی الخیر النعمی غفرلہ ۶۲ - ۷ - ۲

۲۰ صفر المظفر ۱۳۸۲ھ

الاستفتاء

ہم نے گاؤں کے چوک میں ایک پختہ عالیشان مسجد بنائی ہے۔ سابقہ مسجد گاؤں کے ایک کونے پر
 واقع ہے جو کہ کچی ہے اور خستہ حالت میں ہے۔ ہم اسے مسمار کرنا چاہتے ہیں۔ آپ تحریر کر دیں کہ اس مسجد کی مٹی
 کہاں پھینکیں۔ آیا اس جگہ آبادی ہو سکتی ہے یا نہیں؟

اظہار : سردار محمد صدیق ڈوگر چیمبرمین شاہ یکہ ۸-۹-۶۶

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصاب

جب مسجد مسجد بن جائے تو وہ ہمیشہ کے لئے مسجد بن جاتی ہے لہذا اسے مسمار کرنا اور سکنی بنانا شرعاً حرام ہے۔ قرآن کریم میں ہے ومن اظلم ممن منع مساجد الله ان يذكر فيها اسمه وسعى في خرابها (پہلے رکوع ۱۱۴) ترجمہ: "اس سے بڑھ کر ظالم کون جو اللہ کی مسجدوں کو روکے ان میں نام خدا لئے جانے سے اور ان کی ویرانی میں کوشش کرے" لہذا اس مسجد کو مسجد کی شکل ہی میں آباد رکھا جائے اور مسمار نہ کیا جائے اور نہ ہی سکنی بنایا جائے۔ ہاں عمارت زیادہ خستہ ہو تو مرمت کر دی جائے یا تجدید کر دیجائے مگر رکھا مسجد ہی جائے تاکہ قرآن کریم کے ارشاد کی خلاف ورزی نہ ہو۔

والله تعالى اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ الاعظم والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

الفقیر البوالخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندریں مسئلہ کہ ایک گاؤں کے زمینداروں نے اپنے گاؤں کی مسجد بچتہ بنانی چاہی تو پہلی آبادی مسجد کو چھوڑ کر اس کے ساتھ نئی مسجد بنالی اور پہلی مسجد کو امام کا مکان بنا دیا، اس میں مولیشی وغیرہ بھی باندھ لیتے ہیں تو کیا یہ شرعاً جائز ہے؟ بیٹو! تو جہدوا۔

سائلین : بہاول خان - محمد امیر خان نمبرداران - پہلوان ولد تریج - محب علی گڈ کور

سکنہ چک ۱/۲۰ ایل، ڈاک خانہ چک ۱/۲۲ ایل ادکارہ

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصاب

بلا شک و شبہ و ریب یہ تبدیلی ہرگز جائز نہیں کہ اس میں سابقہ مسجد کی تخریب و تعطیل ہے (دوران کرنا اور اس میں ادائیگی نماز چھوڑ دینا) اور تعطیل و تخریب مساجد از روئے قرآن کریم اور احادیث شریفہ و مذہب مہذب، ائمہ دین ناجائز و حرام اور سخت ترین حرام ہے۔ پارہ اول میں ہے ومن اظلم ممن منع مساجد الله

ان یذکر فیہا اسمہ وسعی فی خدایہا ترجمہ : اور اس سے زیادہ ظالم کوئی شخص نہیں جو اللہ کی مسجدوں کو رد کے ان میں نام خدا لئے جانے سے اور ان کے ویران کرنے میں کوشش کرے " مفسرین کرام فرماتے ہیں کہ ذکر اللہ سے روکنا اور ویرانی میں کوشاں ہونا مسجدوں کے گرانے اور معطل کرنے کے ساتھ ہوتا ہے۔ تفسیر جلالین، بیضاوی، ابوالسعود میں ہے بالہدم والتعطیل۔ صحیح مسلم وغیرہ میں حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے حدیث مرفوعہ میں ہے انما بنیت المساجد لمابنیت لہ مبسوط امام سرخسی وغیرہ میں ہے اتخاذ المسجد یلزم بالاتفاق۔ فقہائے کرام تصریح فرماتے ہیں کہ اگر گاؤں یا شہر ویران ہو جائے اور وہاں کوئی نہ رہے تو پھر بھی مسجد مسجد ہی رہے گی یہی مفتی بہ ہے۔ ہدایہ، فتح القدیر، فتاویٰ عالمگیری، فتاویٰ خیریہ، درالمختار، شامی، بحر الرائق وغیرہ میں ہے والنظم من الدر ومتنہ ولو خرب ما حوله واستغنی عن یبقی مسجداً عند الامام والثانی ابداً الی قیام الساعة و بہ یفتی تو آباد گاؤں کی مسجد کو نماز سے معطل اور ویران کرنا کسی صورت میں بھی جائز نہیں اور پھر مولشی وغیرہ کا باندھنا جو بول اور گوبر بھی وہاں کرتے ہیں جہاں باندھے جاتے ہیں۔ اور جب امام کا مکان بنا تو مجامعت وغیرہ بھی اس میں ہوگی، یہ سب از روئے قرآن کریم اور احادیث پاک اور فقہ شریف کے حکم سے ناجائز اور حرام و حرام ہیں، مسلمانوں پر لازم کہ اس بڑے ظلم سے باز آئیں ورنہ اس سزا کا انتظار کریں جو پارہ اول میں بیان ہوئی ہے لہم فی الدنیا خزی ولہم فی الآخرۃ عذاب عظیم" واسطے ان کے دنیا میں رسوائی اور آخرت میں بڑا عذاب ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم واحکم و صلی اللہ

تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

ابوالخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ ۲۷ محرم الحرام ۱۳۷۸ھ

الاستفتاء

رسالہ عقود العساجد الخمار المساجد

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر یہ صورت کہ ایک گاؤں کی مسجد خام شہید کر کے پختہ تیار کی گئی اور پہلی مسجد کے صحن کا ایسا حصہ جو مسجد میں داخل تھا اور اس میں نمازیں باجماعت پڑھی جاتی تھیں مسجد پختہ کی محاذات سے چونکہ ایک طرف ہے لہذا اس میں سے بعض کو مسجد سے خارج کر دینا اور دوسری طرف سے آنا ہی داخل کر دینا تاکہ صحن متناسب ہو جائے شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ ایک مولوی

صاحب نے جواز کا فتویٰ دیا ہے جس کی نقل حاضر کی جاتی ہے، وقت جواب وہ نقل پیش نظر رہے۔ بینوا
مجاہورین من رب العالمین۔

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

الحمد لله وحده والصلوة والسلام على من لا نبي بعده وعلى اله
الاطهار وصحبه الخدمۃ اما بعد : یہ جواب دو فصل پر مشتمل ہے فصل اول نوری جواب
سوال ، فصل دوم نوری جواب استدلال۔

فصل اول : مسجد کے کسی حصہ کو مسجد سے خارج کرنا شرعاً سخت ناجائز ہے جس کے عدم جواز پر قرآن کریم
کے نصوص جلیبہ و احادیث علیہ و نقول مذہب مہذب حنفیہ شواہد عدل میں حضرت رب العالمین واحد قہار کا
فیصلہ اس کے متعلق سنئے ارشاد فرماتا ہے ومن اظلم ممن منع مساجد الله ان يذكر
فيها اسمه وسعى في خرابها اولئك ما كان لهم ان يدخلوها الا
خائفين لهم في الدنيا خزي ولهم في الآخرة عذاب عظيم۔ ترجمہ :
اور اس سے بڑھ کر ظالم کون جو اللہ کی مسجدوں کو روکے ان میں نام خدا لئے جانے سے اور ان کی ویرانی میں
کوشش کرے ، ان کو لائق نہ تھا کہ مسجدوں میں جائیں مگر ڈرتے ہوئے ، ان کے لئے دنیا میں رسوائی ہے اور
ان کے لئے آخرت میں بڑا عذاب ہے ۔

یہ پڑھا کہ مسجد بجمع اجزاء مسجد ہے۔ مبسوط امام شریعی ص ۳۲ جلد ۱۲ میں ہے ان المساجد موضع
السجود ونحوہ فی مفاتیح الغیب للامام الرازی وغیرہا اور اس حصہ کے خارج کر دینے
میں اس میں نماز پڑھنے سے روکنا ہے جو ذکر اللہ سے روکنا ہے اور اس کی ویرانی میں کوشش کرنی ہے کہ خارج
کر دینے کی صورت میں مسجد ہی سے علیحدہ ہو جائے گا تفسیر جلالین شریف ص ۱۵ میں ہے ومن اظلم
ای لا احد اظلم ممن منع مساجد الله ان يذكر فيها اسمه بالصلوة و
التسبیح وسعى في خرابها بالهدم او التعطيل ترجمہ : اور کون زیادہ ظالم یعنی نہیں
کوئی زیادہ ظالم اس سے جو روکے اللہ کی مسجدوں کو اس سے کہ ذکر کیا جائے ان میں نام اس کا ساتھ نماز اور
تسبیح کے اور کوشش کرے ان کی ویرانی میں گرانے اور معطل کرنے کے ساتھ ۔ بیضاوی شریف ص ۱۰۱ میں ہے

ان یذكر فیہا اسمہ ثانی مفعولی منع وسعی فی خرابہا بالہدم والتعطیل
تفسیر ارشاد العقل ص ۳۵۳ جلد ۱ میں ہے بالہدم والتعطیل اور اس آیت کا شان نزول اگرچہ خاص ہے مگر
حکم تمام مساجد کو عام ہے۔ تفسیر ارشاد العقل شریف ص ۳۵۳ ج ۱ میں ہے وهذا حکم عام لكل
من فعل ذلك فی ای مسجد کان (ترجمہ) اور یہ حکم عام ہے ہر اس شخص کے لئے جو کرے اس کو کسی مسجد
کے ساتھ "تفسیر بیضاوی شریف کے متنا پر ہے عام لكل من خرب مسجد او سعی فی
تعطیل مکان مرشح للصلوة (ترجمہ) عام ہے واسطے ہر اس شخص کے جو دیران کرے کسی مسجد کو اور
کوشش کرے ایسے مکان کے معطل کرنے میں جو نماز کے لئے تیار کیا گیا ہو۔ "امام علاؤ الدین صوفی خازن اپنی تفسیر
لباب التاویل کے ص ۸۲ جلد ۱ میں ابن عربی علیہ الرحمۃ سے ناقل اندہ کل مسجد قال وهو
الصحيح لان اللفظ عام ورد بصيغة الجمع فتخصيصه ببعض المساجد
او ببعض الاذن محال۔ یعنی بے شک یہ حکم ہر مسجد کا ہے فرمایا اور وہی صحیح ہے اس لئے کہ
بے شک لفظ عام ہے وارد ہوا ہے جمع کے صیغہ سے پس خاص کرنا اس کا بعض مساجد کے ساتھ یا بعض زمانوں
کے ساتھ محال ہے "صاوی علی الجلالین ص ۵۷ جلد ۱ پر ہے هذا عام لكل من منع مساجد
الله من ذکر اسم الله فیہا کان مسلما او كافرا (ترجمہ) یہ حکم عام ہے ہر اس شخص کے
لئے جو روئے اللہ تعالیٰ کی مسجدوں کو ذکر کرنے اللہ کے نام سے ان میں مسلمان ہو یا کافر "تفسیر احمدیہ ص ۱۸
پر ہے انہا تدل علی ان هدم المساجد وتخريبها ممنوع وكذا المنع
عن الصلوة والعبادة وان كان مملوكا للمانع وقد وعد الله تعالى
عليه وشتم عليه الفقهاء وتمسكوا بهذه الآية (ترجمہ) بے شک یہ آیت
دلالت کرتی ہے اوپر اس بات کے کہ بے شک گرنا مسجدوں کا اور دیران کرنا ان کا منع کیا گیا ہے اور ایسے ہی
روکنا نماز سے اور عبادت سے اگرچہ ہوا مانع کے ملک میں اور ضرور عذاب کی خبر دی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اس
پر اور طعن کیا ہے اس پر فقہاء نے اور دلیل بنایا ہے انہوں نے اس آیت کو "

دیکھا مولیٰ تبارک و تعالیٰ نے فتویٰ دیا کہ وہ سب سے بڑا ظالم ہے اور اس کے لئے دنیا میں خواہی
اور آخرت میں بڑا عذاب ہے تو ثابت ہوا کہ ایسا کرنا سخت ناجائز ہے۔ نیز قرآن کریم کا ارشاد ہے یا ایہا
الذین امنوا لاتحلوا شعا سوا الله "اے ایمان والو! حلال نہ ٹھہراؤ اللہ کے نشانوں کو "

خازن ص ۲ میں ہے شعائر اللہ، شرائع اللہ و معالم دینہ (ترجمہ) "شعائر اللہ تعالیٰ کے احکام اور اس کے دین کے نشان ہیں" اور یہ اظہر من الشمس ہے کہ مسجد دین کے نشانوں میں سے ایک بہت بڑا نشان ہے۔ چنانچہ باب التاویل ص ۱۱۱ جلد ۱ پر اس کو واضح طور پر فرمایا و نصہ کل ما کان معلما لقربان یتقرب بہ الی اللہ تعالیٰ من صلوٰۃ و دعاء و ذبیحۃ فہو شعیرۃ من شعائر اللہ ہر وہ چیز جو نشان ہو واسطے ایسے کام کے جو نزدیکی حاصل کیجائے ساتھ اس کے اللہ تعالیٰ کی طرف نماز ہو یا دعاء یا ذبیحہ ہو تو وہ شعیرہ ہے شعائر اللہ سے" اور ایسے ہی معالم التنزیل ص ۱۱۱ جلد ۱ میں ہے پس چونکہ مسجد نماز کا نشان ہے لہذا وہ شعائر اللہ میں داخل ہے اور شانِ نزدلی اگرچہ خاص ہو مگر معتبر عموم لفظ ہی ہوتا ہے چنانچہ نور الانوار ص ۱۶۲ میں ہے صیغۃ العام اذا وردت فی حق شخص خاص فی نص او قول الصحابة فان کانت کلاما مبتدأ فلا خلاف فی انها عامۃ لجميع افرادہا ولا تختص بسبب خاص وردت فیہ "عام کا صیغہ جب وارد ہو خاص شخص کے حق میں کسی نص یا قول صحابہ میں پس اگر ہو شروع کلام میں، پس اس بات میں کوئی خلاف نہیں کہ بیشک وہ عام ہے اپنے تمام افراد کو اور خاص نہیں ہوتا ایسے خاص سبب سے جو اس میں وارد ہوا ہو" بحر الرائق ص ۳۷۳ جلد ۱، در المختار و رد المحتار ص ۵۰۹ جلد ۱، فتح القدیر ص ۲۹۸ جلد ۱ میں ہے والنظم من الفتم العبرة لعموم اللفظ لا لخصوص السبب "اعتبار عام ہونے لفظ کا ہے نہ خاص ہونے سبب کا" تفسیر کبیر ص ۳۶ جلد ۳ میں ہے اول الآیۃ اذا کان عاما و آخرها اذا کان خاصا لم یکن خصوص آخر الآیۃ مانعا من عموم اولہا (ترجمہ) "اول آیت کا جب عام ہو اور آخر اس کا خاص ہو تو اس کے آخر کا خاص ہونا اول کے عام ہونے سے مانع نہیں بنتا" نیز قرآن کریم سورۃ حج میں ارشاد فرمایا ہے ومن یعظم شعائر اللہ فانہا من تقوی القلوب (ترجمہ) "اور جو تعظیم کرے اللہ کے نشانوں کی تو یہ دلوں کی پرہیزگاری سے ہے" لباب التاویل ص ۱۲۵ جلد ۵ میں ہے وقیل شعائر اللہ اعلام دینہ و تعظیما من تقوی القلوب ومثله فی معالم التنزیل ص ۱۱۱ جلد ۱۔ نیز قرآن کریم سورہ نور کا نورانی ارشاد ہے فی بیوت اذن اللہ ان ترفع (ترجمہ) "ان گھروں میں جنہیں بلند کرنے کا اللہ تعالیٰ نے حکم دیا ہے"

قول محقق یہ ہے کہ ان بیوت سے مراد جمیع مساجد ہیں۔ باب التاویل ص ۶۵ جلد ۵ میں ہے و المراد بالبیوت جمیع المساجد اور بیوت سے مراد تمام مسجدیں ہیں اور ایسے ہی معالم ہیں۔ تفسیر کبیر ص ۲۸ جلد ۶ میں اسے ترجیح دی ہے حیث قال فالاولیٰ حمل اللفظ علی جمیع المساجد یعنی بہتر یہی ہے کہ اس لفظ کو تمام مسجدوں پر حمل کیا جائے۔ تفسیر ارشاد العقول ص ۲۶ جلد ۲ میں ہے والمراد بالبیوت المساجد کلہا اور مراد بیوت سے تمام مسجدیں ہیں اور رفع سے مراد یا رفع بنا ہے یا تعظیم، ارشاد العقول کے اسی صفحہ پر ہے والمراد بالاذن فی رفعہا الامر ببنائہا رفیعۃ لا کسائر البیوت وقیل ہوا الامر برفع مقدارہا۔ باب التاویل ص ۶۶ جلد ۵ میں ہے ان ترفع ای تبنی وقیل تعظیم ومثله فی المعالم (ترجمہ) ان ترفع سے مراد یہ ہے کہ بنا کی جائیں اور کہا گیا ہے کہ تعظیم کی جائیں اور ایسے ہی معالم میں ہے۔

تفسیر کبیر میں یہ دونوں قول لکھ کر تیسرا قول یہ تحریر کیا کہ مراد مجموع ان دونوں چیزوں کا ہے حیث قال فی ص ۲۸ ج ۶ وثالثہا المراد مجموع الامرین ونقلہ الشیخ الصاوی فی ص ۳۱ ج ۳ (ترجمہ) تیسرا قول یہ ہے کہ مراد مجموع ان دونوں چیزوں کا ہے اور نقل کیا اس کو شیخ صاوی نے بھی ص ۱۱ ج ۳ میں۔

بہر حال ہمارا مدعا اس آیت سے بین طور پر واضح ہے کہ اگر امر بالنار مراد ہے تو خارج کر دینے کی صورت میں بنا مفقود ہے لہذا ممنوع ہوا، اور اگر تعظیم مراد ہے تو خارج کر دینا تعظیم کے منافی ہے لہذا ناجائز ہوا اور اگر دونوں مراد ہیں تو دونوں طرح عدم جواز ثابت ہوا۔ نیز حضرت رب العالمین کا ارشاد ہے ان المساجد للہ مسجدیں خاص ہیں واسطے اللہ تعالیٰ کے، غنائہ شرح ہدایہ ص ۲۴۲ جلد ۵، فتح القدیر ص ۲۴۲ جلد ۵ میں ہے والنظم للمحقق الکمال والمسجد خاص للہ سبحانہ لیس لاحد فی حق قال اللہ تعالیٰ وان المساجد للہ مع العلم بان کل شیء لہ

یعنی اس بلند کرنے سے ان کی عمارت کا بلند کرنا مراد ہے کہ دوسرے مکانوں سے مسجدیں اونچی ہوں اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس سے مراد مساجد کی تعظیم ہے، ص ۱۱ ج ۲۶ فی الجملہ ص ۳۶ ج ۳ فی الکفرخی اذن اللہ ای امر ان ترفع ای تعظیم اور ترفع بالبناء قد و انہ ۲ النور وغفرلہ

فكان فائدة هذه الاضافة اختصاصه به وهو بانقطاع حق كل
من سواه —————

(ترجمہ) اور مسجد خاص ہے واسطے اللہ تعالیٰ سبحانہ کے نہیں ہے اس میں کسی کے لئے کوئی حق فرمایا اللہ تعالیٰ
نے اور بے شک مسجدیں خاص اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں باوجود یقین اس بات کے کہ بے شک ہر شے اسی کے
لئے ہے۔ پس فائدہ اس اضافت کا بڑا خاص ہونا اس کا ساتھ اس کے ہے اور وہ ساتھ منقطع ہونے
حق ہر اس شخص کے ہے جو سوا اس کے ہے اور ہم مثل اس کے بحر الرائق ص ۲۵ جلد ۵ اور رد المحتار ص ۵۱۲
جلد ۳ میں بھی ہے۔

اور جب کسی کا کوئی حق نہیں تو جز مسجد کے خارج کرنے کا حق کیونکر ہو سکتا ہے؟

احادیث منیفہ

مسند امام الائمہ سراج الائمہ حضرت امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ، مسانید الامام الاعظم ص ۴۲۲
میں حضرت بریدہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مرفوعاً ہے انہ صلی اللہ علیہ وسلم رأى
رجلاً ينشد بعيراً في المسجد فقال لا وجدت ان المسجد لما
بنى له (ترجمہ) بے شک آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ملاحظہ فرمایا ایک آدمی کو جو دریافت کر رہا تھا گم شدہ
اونٹ کو مسجد میں، پس فرمایا نہ پائے تو بیشک مسجدیں اسی چیز کے لئے ہیں جو بنا کی گئی ہیں واسطے اس کے؟
سنن ابن ماجہ ص ۵۶، صحیح مسلم ص ۲۱ جلد ۱، سنن کبیری بیہقی ص ۲۴۴ جلد ۲ میں حضرت بریدہ رضی اللہ
تعالیٰ عنہ سے مرفوعاً ہے۔ اور کتاب الآثار قاضی الشرق والغرب امام ابو یوسف علیہ الرحمۃ ص ۱۹۹ میں
حضرت علقمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مرفوعاً ہے والنظم من صحيح مسلم ان
رجلاً نشد في المسجد فقال من دعى الى الجمل الا حمر فقال
النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا وجدت انما بنيت المسجد لما
بنيت (ترجمہ) بے شک ایک مرد نے دریافت کیا مسجد میں پس کہا کون پتہ دیتا ہے مجھے اونٹ سرخ
کا پس فرمایا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ پائے تو جز ایں نیست کہ بنا کی گئی ہیں مسجدیں واسطے اس
کے جو بنا کی گئی ہیں واسطے اس کے۔

سنن کبریٰ ہیثمی ص ۲۴ جلد ۲، سنن ابن ماجہ ص ۵۶، سنن ابوداؤد ص ۶۸ جلد ۱، صحیح مسلم شریف ص ۱۱۱ جلد ۱ میں حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے والنظم من صحیح مسلم قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من سمر رجلا ینشد ضالۃ فی المسجد فلیقل لاردها اللہ علیک فان المساجد لمرتبن لهذا۔ (ترجمہ) فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو شخص کسی مرد کو دریافت کرتا اپنی گم شدہ چیز کو مسجد میں پس چاہئے کہ کہے نہ واپس کرے اللہ تعالیٰ تجھ پر، اس لئے کہ بے شک مسجدیں نہیں بنا رکھی گئی ہیں واسطے اس کے۔

سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے احادیث مذکورہ عدم جواز نشد الضالۃ فی المسجد کی دلیل یہ بیان فرمائی کہ مسجدیں نشد ضالہ کے لئے بنا نہیں کی گئیں تو اس استدلال سے روزِ روشن کی طرح واضح ہوا کہ جس کام کے لئے مسجدیں بنا نہیں کی گئیں اس کا کرنا مسجدوں میں ممنوع ہے چنانچہ مجمع البحار ص ۳۵۵ جلد ۳ میں ہے ویدخل فیہ کل مال مین له المسجد (ترجمہ) ”اور داخل ہے اس حکم میں ہر وہ چیز جو نہیں بنائی گئی مسجد اس کے لئے“ غنیۃ المستملی ص ۵۶ میں ہے فالحاصل ان المساجد بنیت لاعمال الاخرة مما لیس فیہ توهماہانتہا وتلویتہا مما ینبغی التنظيف منہ ولم تنب لاعمال الدنیا ولولم یکن فیہ توهم تلویت واہانتہ علی ما اشار الیہ قولہ علیہ الصلوۃ والسلام فان المساجد لمرتبن لهذا اس کا حاصل یہ ہے کہ بیشک مسجدیں آخرت کے ایسے کاموں کے لئے بنائی گئی ہیں جن سے مسجدوں کی بے ادبی یا آلودگی کا اندیشہ نہ ہو، دنیا کے کاموں کے لئے نہیں بنائی گئیں اگرچہ ان سے آلودگی یا بے ادبی نہ ہو، جیسے اشارہ کرتا ہے طرف اس کی قول حضور علیہ الصلوۃ والسلام کا فان المساجد لم تنب لهذا۔

اور یہ حقیقت ماہ نیم ماہ دہر نیم روز کی طرح واضح کہ مسجدیں اس لئے نہیں بنائی جاتیں کہ ان کے حصے کاٹ کر جدا کئے جائیں تو احادیث مذکورہ کی تعلیل میں داخل ہو کر منع ہوا کہ مسجد کا حصہ مسجد سے علیحدہ کیا جائے۔ سبحان اللہ جب مسجد میں صرف دریافت کرنا گمشدہ شے کا اس لئے منع ہو کہ مسجد

اس لئے نہیں بنی تو مسجد کا حصہ علیحدہ کرنا اور خارج کر دینا کیونکر جائز ہو سکے کیا مسجد اس لئے بنائی گئی تھی کہ اس کے حصے الگ کئے جائیں گے اور خارج از مسجد کئے جائیں گے۔ سنن ابی داؤد ص ۶۱ جلد ۱ میں ہے عن ابی ہریرۃ قال ابو بدر اراہ قد رفعہ الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ان الحصاة لتناشد الذی یخرجہا من المسجد " ابو ہریرہ سے ہے ابو بدر ادوی کہتا ہے میرا غالب گمان ہے کہ حضرت نے مرفوعاً روایت کیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا بے شک کنکریاں ضرور اللہ کی قسم دیتی ہیں اسے جو نکالتا ہے اس کو مسجد سے " سنن کبریٰ بیہقی ص ۴۱ جلد ۲ میں ہے عن ابی صالح عن ابی ہریرۃ او عن کعب رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال ان حصی المسجد لتناشد صاحبہا اذا خرج بہا من المسجد ولا یخفی ان للموقوف فی مثل هذا حکم المرفوع " مروی ہے ابی صالح سے کہ مروی ہے ابو ہریرہ سے یا کعب سے رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے، فرمایا بیشک کنکریاں مسجد کی ضرور اللہ کی قسم دیتی ہیں اپنے نکالنے والے کو جب نکالے ان کو مسجد سے اور مخفی نہیں کہ بے شک موقوف کو اس کی مثل میں حکم مرفوع کا ہے " توجب مسجد کی کنکری اپنے نکالنے والے کو اللہ کی قسم دیتی ہے کہ مجھے نہ نکال، تو مسجد کا طویل و عریض حصہ کیونکر گوارا کر سکتا ہے کہ اسے نکالا جائے تو اس کا نکالنا کتنی بڑی بد اخلاقی ہے۔

الاتحانات السنیۃ فی الحدیث القدسیہ کے ص ۳ پر حدیث قدسی ہے یقول اللہ عز وجل یوم القیامۃ این جیرانی فیقول الملائکۃ ومن ینبغی لہ ان یکون حبارک فیقول عمار مساجدی (ترجمہ) فرمائے گا اللہ تعالیٰ قیامت کے دن کہاں ہیں پڑوسی میرے پس فرشتے عرض کریں گے اور کون ہو سکتا ہے پڑوسی تیرا، پس اللہ تعالیٰ فرمائے گا میری مسجدوں کے آباد کرنے والے " اخرجہ ابو نعیم عن ابی سعید - مشکوٰۃ شریف ص ۶۸ میں ہے عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم احب البلاد الی اللہ مساجدہا و ابغض البلاد الی اللہ اسواقہا (رواہ مسلم) نیز مشکوٰۃ شریف ص ۶۸ میں حضرت ابی امامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے طویل حدیث میں حدیث قدسی کا ارشاد ہے شر البقاء اسواقہا و خیر البقاء مساجدہا۔ ان دونوں حدیثوں کا

حاصل یہ کہ زمین کے سب حصوں سے بہتر مسجدیں ہیں اور سب سے بدتر بازار ہیں۔ اور ان کے علاوہ بکثرت احادیث موجود ہیں جن میں سے بہت سے آداب و فضائل مساجد کی طرف راہنمائی فرمائی گئی جن میں حضرت تکریم و تعظیم مساجد کی طرف بلا یا گیا ہے اور وہ احادیث تمام کتب احادیث صحیح بخاری و صحیح مسلم، سنن ابی داؤد و سنن نسائی و سنن ابن ماجہ و جامع ترمذی و سنن کبریٰ بیہقی و مستدرک حاکم و غیرہ میں بکثرت موجود ہیں بوجہ خوف طوالت تحریر نہیں کی گئیں اور اس تکریم و تعظیم سے صراحتہً بحکم دلالت النص ثابت ہوتا ہے کہ اہانت و تخریب و تقطیع مساجد ممنوع ہے۔ یہ کیا ظلم ہے کہ تناسب قائم کرنے کے لئے ایک حصہ الگ کیا جائے۔ یہ یوں ہوا کہ کسی کے باپ یا ماں کا اتفاقہ ایک کان جہاد و غیرہ میں کٹ گیا تو فرما کر بیٹا کہے چونکہ ایک کان کٹ گیا لہذا تناسب نہ رہا میں دوسرا بھی کاٹتا ہوں کہ تناسب قائم ہو جائے اور ماں باپ کی تعظیم کا حکم تو ہے مگر کان کی تعظیم کا حکم نہیں لہذا میں ضرور کاٹوں گا! کیا کوئی عاقل اس کا یہ بکواس پسند کر سکتا ہے اور اسے جائز کہہ سکتا ہے؟

مذہبِ مہذبِ حنفیہ کا حکم

جب تک مسجد آباد ہے یا اس کی آبادی کا سامان رہے اور وہ موضع جس میں مسجد ہے آباد رہے جیسے صورت زیر بحث میں ہے تو ہمارے جمیع ائمہ کے نزدیک مسجد مسجد ہی رہتی ہے۔ بسوط امام شریعی ص ۲۸ جلد ۱۲ میں ہے فقال (محمد علیہ الرحمة) اتخذ المسجد یلزم بالاتفاق۔ اس کے متعلق آگے اور بہت سے دلائل آ رہے ہیں بتوفیقہ تعالیٰ اور اگر وہ موضع ویران ہو جائے اور اس مسجد کی ضرورت نہ رہے یا مسجد ویران ہو جائے اور اس کی عمارت کا سامان نہ رہے اور لوگوں کو اس مسجد کی ضرورت نہ رہے کہ ایک مسجد بننا ہو گئی تو ان صورتوں میں اختلاف ہے۔ سیدنا امام اعظم و امام ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے نزدیک ایسی صورتوں میں بھی وہ مسجد مسجد ہی رہے گی ہمیشہ قیام قیامت تک اور اسی پر فتویٰ ہے۔ در المختار مطبوع مع رد المختار ص ۵۳ جلد ۳ میں ہے ولو خرب ما حوله واسغنی عنه یبقی مسجدا عند الامام والثانی ابدال الی قیام الساعة و بہ یفتی حاوی القدسی۔ شامی ص ۵۵ میں ہے قوله عند الامام والثانی فلا یعود میراثا

ولا يجوز نقله و نقل ماله الى مسجد اخر سواء كانوا يصلون فيه اولا وهو الفتوى حاوی القدسی و اکثر المشائخ عليه مجتبی و هو الاوجه - اس کا حاصل یہ کہ حضرت امام عظیم اور امام ابو یوسف کے نزدیک ایسی مسجد میں کوئی نماز پڑھے یا نہ پڑھے مسجد ہی رہتی ہے اس میں وراثت جاری نہیں ہو سکتی اور نہ ہی کسی اور مسجد کی طرف وہ یا اس کا مال منتقل کرنا جائز ہے اور یہی فتویٰ ہے اور یہی از روئے دلیل زیادہ طاقتور ہے۔ اس کی تائید بحر الرائق ص ۲۵۱ جلد ۵ میں بھی ہے کہ فرمایا قال ابو یوسف هو مسجد ائیدا الى قیام الساعة لا يعود میراثا ولا يجوز نقله و نقل ماله الى مسجد اخر سواء كانوا يصلون فيه اولا و هو الفتوى کذا فی الحاوی القدسی و فی المجتبی و اکثر المشائخ علی قول ابی یوسف و رجع فی فتح القدر قول ابی یوسف بانه الاوجه - نیز بحر الرائق ص ۲۵۲ جلد ۵ میں ہے الفتوى علی قول ابی یوسف فی المسجد "فتویٰ قول ابی یوسف علیہ الرحمۃ پر ہے مسجد کے بارہ میں" فتاویٰ عالمگیری ص ۳۴۸ جلد ۲ میں ہے قیل هو مسجد ابدًا و هو الاصح کذا فی خزائن المفتین (ترجمہ) کہا گیا ہے وہ مسجد ہے ہمیشہ اور یہی بہت صحیح ہے۔ ایسا ہی خزائن المفتین میں ہے "نیز اسی صفحہ میں ہے و الفتوى علی قول ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ انہ لا يعود الى ملک مالت ابدًا کذا فی المصنعات" اور فتویٰ قول ابی یوسف علیہ الرحمۃ پر ہے کہ بیشک وہ نہیں ٹوٹی ملک مالک کی طرف ہمیشہ ایسا ہی مصنعات میں ہے "فتح القدر ص ۲۴۶ جلد ۵ میں ہے یبقی مسجد علی حالہ عند ابی یوسف و هو قول ابی حنیفہ رحمہما اللہ تعالیٰ و مالت و الشافعی رحمہما اللہ تعالیٰ "باقی رہتی ہے وہ مسجد جیسی پہلے تھی امام ابو یوسف علیہ الرحمۃ کے نزدیک اور یہی قول ہے امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ کا اور امام مالک اور امام شافعی علیہما الرحمۃ کا "نیز اسی صفحہ میں ہے فالوجه انہ بعد تحقیق سبب سقوط الملك فیہ لا يعود۔ یعنی دلیل کے لحاظ سے زیادہ قوی یہی ہے کہ بیشک وہ سقوط ملک کے سبب ثابت ہو جانے کے بعد واپس نہیں ہوتی۔"

نصوص مذکورہ سے بین طور پر واضح ہوا کہ تابید مسجد کا قول ہی راجح و قوی ہے بچند وجوہ : (۱) یہ قول امام الائمہ ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول ہے اور فتاویٰ سراجیہ ص ۱۵۱ ، فتاویٰ عالمگیری ص ۱۲۳ جلد ۳ ، بحر الرائق ص ۲۶۹ جلد ۶ ، در المختار مع رد المحتار ص ۶۵ جلد ۴ میں ہے والنظم من الدر یفتی بقول الامام علی الاطلاق یعنی فتویٰ حضرت امام اعظم علیہ الرحمۃ کے قول پر دیا جائے ۔
بحر الرائق ص ۲۶۹ جلد ۶ ، شامی ص ۶۱ جلد ۱ میں ہے یحل الافتاء بقول الامام بل یجب وان لم نعلم من حیث قال " حلال ہے فتویٰ دینا قول امام اعظم علیہ الرحمۃ پر بلکہ واجب ہے اگرچہ ہم یہ نہ جانیں کہ کس دلیل سے آپ نے فرمایا " بحر الرائق ص ۲۶۹ جلد ۶ میں ہے ان کان المفتی یقلد الامام فنص امامہ وان کان اجتہاد یا کالدلیل القطعی " اگر مفتی امام کی تقلید کرتا ہو تو اس کے امام کا ارشاد اگرچہ اجتہادی ہو مثل دلیل قطعی کے ہے ۔

(۲) یہ امام ابو یوسف علیہ الرحمۃ کا قول بھی ہے اور انہی کتب مذکورہ میں ہے والنظم من الدر متصل بالاول ثم بقول الثانی " پھر قول ابو یوسف علیہ الرحمۃ پر " شامی میں ہے قوله ثم بقول الثانی ای ثم اذالم یوجب للامام رواية یؤخذ بقول الثانی وهو ابو یوسف یعنی جبکہ نہ پائی جائے امام اعظم علیہ الرحمۃ کی کوئی روایت تو اختیار کیا جائے قول ثانی کا اور وہ ابو یوسف ہیں ۔

(۳) اس قول میں شیخین علیہما الرحمۃ کا اجتماع ہے لہذا زیادہ اولیٰ و احق بالاختیار ہوا ۔
(۴) اس قول کو ان الفاظ سے ترجیح دی گئی ہے جو علامات افتاء سے ہیں بہ یفتی و هو الاصح و هو الفتوی ، اکثر المشائخ علیہ ، هو الواجب ، الفتوی ، در المختار مع رد المحتار ص ۶۶ ، جلد ۱ ، فتاویٰ خیریہ ص ۲۳ جلد ۲ میں ہے والنظم من الدر اما العلامات للافتاء فقوله وعليه الفتوى وبه يفتى وبه نأخذو

لہ فتاویٰ عالمگیری ص ۱۲۴ جلد ۳ ، شامی ص ۶۵ جلد ۱ ، فتاویٰ قاضیان ص ۱۱ میں ہے والنظم للامام فخر الدین قال عبد اللہ بن المبارک یاخذ بقول ابی حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ ۱۲ لہ فتاویٰ سراجیہ میں یوں ہے علی قول ابی حنیفہ ثم بقول صاحبہ ثم بقول ابی یوسف ثم بقول محمد الخ ۱۲ عہ بلافاصلہ فیما سوی السراجیۃ فان فیہا مع فاصلۃ مرت وذا لا یضر بالمقصد ۱۲ نور غفرلہ

علی الاعتماد وعلیه الامر الیوم وعلیه عمل الامة وهو الصحيح
 او الاصح او الاظهر او الاشبه او الواجب او المختار ونحوها مما
 ذکر فی حاشیة البزدوی الی اخره وقال شیخنا الرملی فی فتاواه و
 بعض الالفاظ اکدم من بعض فلفظ الفتوی اکدم من لفظ الصحيح والاشبه
 و غیرها و لفظ و به یفتی اکدم من الفتوی علیہ شامی ص ۶۸ جلد ۱ میں ہے قولہ
 اکدم من الفتوی علیہ قال ابن الہمام والفرق بینہما ان الاول یفید المحصر
 والمعنی ان الفتوی لا تكون الا بذلك والثانی یفید الاصحیۃ نیز
 در المختار ص ۶۸ جلد ۱ میں ہے واذا ذیلت بالصحیح او الماخوذ بہ او بہ یفتی
 او علیہ الفتوی لم یفت بمخالفہ شامی ص ۶۸ جلد ۱ میں ہے لم یجز الافتاء
 بمخالفہا نیز شامی ص ۶۸ جلد ۱ میں ہے وكذا لو كان احدهما قول الاكثرین لما
 قدمناه عن الحاوی۔ اور یہ اس صورت میں ہے کہ جب دونوں قولوں کی تصحیح کی گئی ہو۔
 شامی ص ۶۸ جلد ۱ میں ہے والحاصل انه اذا كان لاحد القولین مرجح علی
 الآخر ثم صحح المشائخ کلام من القولین ینبغی ان یکون الماخوذ بہ
 ما کان له مرجح لان ذلك المرجح لم یزل بعد التصحیح فیبقى فیہ
 زیادة قوة لم توجد فی الآخر۔ اور حاصل یہ ہے کہ بیشک جب ہوا سطر ایک دو قولوں
 کے دوسرے پر کوئی مرجح پھر تصحیح کہیں مشائخ ان دونوں قولوں کی تو لائق یہ ہے کہ اختیار کیا جائے وہ
 قول جو ہو اس کے لئے کوئی مرجح، اس لئے کہ بیشک یہ مرجح باقی ہے تصحیح کے بعد تو باقی رہے گی اس
 میں زیادتی قوت کی جو دوسرے میں نہیں پائی گئی اور جب دوسرے قول کی تصحیح ہی نہ کی گئی ہو جیسے
 کہ اس مسئلہ میں اور یہ الفاظ ترجیح بھی موجود ہیں تو بطریق ادلی راجح ہوگا تو جب تابید مسجد ہی راجح و مفتی بہ
 ہوئی تو صورت زیر بحث میں خدا نخواستہ اگر دیرانی بھی ہو جاتی تب بھی اس حصے کو چھوڑنا جائز نہیں تھا کہ
 مسجد ہمیشہ کے لئے مسجد ہی ہے چہ جائیکہ مسجد بفضلہ تعالیٰ آباد اور آبادی کا سامان موجود اور گاؤں آباد تو
 اس صورت میں ہمارے تمام ائمہ کے نزدیک مسجد مسجد ہی ہے تو اس کا ٹکڑا کیسے الگ کیا جاسکتا ہے
 اور اگر تناسب ہی قائم کرنا ہو تو اس کے لئے ایک اور جائز طریقہ بھی ہو سکتا ہے اور وہ یہ کہ دوسری جانب

سے اس حصہ کے برابر بڑھا دیں اس میں تناسب بھی قائم ہو جائے گا اور مسجد کی فراخی بھی ہو جائے گی اور مسجد کی فراخی نظر شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام میں محبوب ہے جس کا مسجد بنار کرنے والوں کو امر فرمایا۔ سنن بیہقی ص ۲۳۹ جلد ۲ میں حضرت ابو قتادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مریقوم قد اسسوا مسجدا لیبنوہ فقال ادسعوہ تملوہ قال فادسعوہ (ترجمہ) بیشک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک ایسی قوم کے پاس سے گزرے کہ انہوں نے بنیاد رکھی تھی مسجد کی تاکہ بنار کریں اسے پس فرمایا فراخ کرو اسے پُر کرو گے اسے فرمایا رادی نے پس فراخ کیا انہوں نے مسجد کو۔

فصل دوم نوری جواب استدلال

مولوی صاحب نے کہا کہ کل وقف شدہ کا بعض جدا کر لینا جائز ہے۔ اس دعویٰ پر دلیل نمبر ۱ یہ ہے کہ حطیم بیت اللہ سے ہے مگر بیت اللہ سے جدا ہے۔ وجہ تسمیہ حطیم کی یہ ہے کہ لانہ حطم من بیت ای کسر سی حجد لانہ حجد ای منع آگے صحیح بخاری و صحیح مسلم کی حدیث کا بعض نقل کیا لان قومک قد قصرت بہم النفقة فاخرجوہ من البیت۔ میں کہتا ہوں یہ دلیل اصلاً دعویٰ کے مطابق نہیں کہ دعویٰ تو یہ تھا کہ وقف کا بعض جدا کر لینا جائز ہے۔ اس جدا کر لینے سے مراد اگر یہ ہے کہ صرف درمیان میں ایک حد قائم کی جائے اور دونوں جیسے پہلے تھے ویسے ہی وقف رہیں مثلاً ایک مسجد کی دو مسجدیں بن جائیں تو مولوی صاحب کے مدعا کے موافق نہیں کہ مدعا اس حصے کا مسجد ہونے سے نکال کر صحن میں داخل کر دینا ہے تو لا محالہ اس جدا کر لینے سے مراد یہی ٹھہرے گا کہ مسجد ہونے سے جدا کر لینا جائز ہے تو اب دلیل مدعا سے بالکل ہی بیگانہ ہے کہ حطیم مسجد سے خارج نہیں ہوا کہ مسجد الحرام کعبہ شریف کے ارد گرد گھیرے ہوئے ہے اور حطیم مسجد الحرام میں ہی ہے مولوی صاحب اتنا تو حاجیوں سے بھی دریافت کر سکتے تھے ہر ایک حاجی بتا دیتا کہ حطیم مسجد الحرام میں داخل ہے یا کعبہ شریف کا نقشہ ہی دیکھ لیتے نقشہ ہی بتا دیتا کہ حطیم مسجد شریف میں داخل ہے۔ ذرا شامی ص ۶۱۱ جلد ۱ کو دیکھئے کہ اس میں ہے المسجد المحيط بہا "وہ مسجد جو گھیرنے والی ہے اس کو" بہا کی ضمیر کعبہ شریف کی طرف

عہ اور نہ یہی تو شرح الوفا یہ تو آپ کے پیش نظر تھا حاشیہ پر ہے دیکھ لیتے نقشہ مل جاتا ۱۲

راجح ہے چنانچہ اسی صفحہ میں ہے الکعبة وما حولها من المسجد "کعبہ شریف اور وہ جو ارد گرد ہے اس کے مسجد سے" بلکہ حطیم کا جتنا مقدار قریش نے کعبہ شریف کے مکان سے خارج کیا تھا شرعاً کعبہ شریف میں ہی داخل ہے اگرچہ صورتاً خارج ہے "اخرجوه من البيت" جس سے مولوی صاحب نے استدلال کیا ہے اس اخراج سے اخراجِ صوری مراد ہے۔ اور حکماً داخل بیت ہے یعنی بقعہ پہلے بیت اللہ تھا اتنا ہی اب بھی ہے صرف مکان بناتے وقت قریش نے مکان سے خارج کر دیا تھا۔ اس مدعا پر اگر ضرورتِ دلیل ہے تو جبر اللامہ سیدنا ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے فتوے طلب کرو کہ حجر یعنی حطیم بیت اللہ میں داخل ہے یا نہیں، ابھی فتوے صورتِ اثبات میں ملے گا۔ دیکھئے مستدرک حاکم ص ۲۶ جلد ۱، سنن کبریٰ بیہقی ص ۹ جلد ۵ میں ہے عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال الحجر من البيت لان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم طاف بالبیت من ورائہ قال اللہ تبارک وتعالیٰ و ليطوفوا بالبیت العتیق قال الحاکم هذا حدیث صحیح الاسناد۔

موظا امام مالک علیہ الرحمۃ ص ۳۱۳ جلد ۱ طبع جدید برقی میں ہے باب يطوف من وراء الحجر فانه من البیت نیز ص ۳۱۳ میں ہے مالک انه سمع ابن شہاب يقول انی سمعت بعض علماءنا يقول ما حبر الحجر وطاف الناس من ورائہ الا ارادة ان يستوعب الناس الطواف بالبیت۔ دیکھا سیدنا ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما اور عالمِ مدینہ امام مالک اور ان کے استاذ الاستاذ علیہم الرحمۃ کا فتویٰ یہی ہے کہ حطیم بیت اللہ سے ہے اور اسی وجہ سے سرکارِ دہ عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے طوافِ حطیم کے باہر سے فرمایا جیسا حدیثِ مستدرک و بیہقی سے سن چکے حالانکہ حکم طوافِ بیت کا ہے اور یہی استدلال سیدنا ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا ہے اور جمیع امت کا یہی مذہب ہے چنانچہ موظا سے سن چکے۔ اور سنن ابوداؤد شریف ص ۲۵۸ جلد ۱، سنن کبریٰ بیہقی ص ۹ جلد ۵ میں سیدنا ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے ولا طواف الناس من وراء الحجر الا لذلك۔ اور کتبِ مذہبِ مذہب حنفیہ کی تصریحاتِ عالمیہ بھی گونج رہی ہیں کہ طوافِ حطیم کے اوپر سے کیا جائے بلکہ خود میرے محبوب اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے صراحتاً ارشاد فرمایا کہ حطیم بیت اللہ سے ہے چنانچہ صحیح بخاری شریف ص ۲۱۵ جلد ۱ صحیح مسلم شریف ص ۲۳۱ جلد ۱، مسند ابوداؤد طیالسی ص ۱۹۸، سنن کبریٰ بیہقی ص ۹ جلد ۵ میں سیدنا امام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے

و النظم من صحيح البخاري عن عائشة رضي الله تعالى عنها قالت
 سألت النبي صلى الله عليه وسلم عن الجدار من البيت هو
 قال نعم۔ سنن ابی داؤد ص ۲۷۱ جلد ۲، مسند ابوداؤد طرابلسی ص ۲۱۹، جامع ترمذی ص ۱۱۹، سنن نسائی ص ۲۵
 جلد ۲، سنن بیہقی ص ۱۵۸ جلد ۵ والنظم من النسائی عن عائشة رضي الله تعالى
 عنها قالت كنت احب ان ادخل البيت فاصلي فيه فاخذ رسول
 الله صلى الله عليه وسلم بيدي فادخلني الحجر فقال اذا رت
 دخول البيت فصلي ههنا فانما هو قطعة من البيت۔ سنن میرے آقا ص ۱۱۹
 علیہ وسلم کا فتویٰ کہ حطیم بیت سے ہے، حطیم بیت اللہ کا قطعہ ہے اس میں نماز پڑھنی ایسی ہے جیسی بیت اللہ
 میں نماز پڑھنی۔

اب روز روشن کی طرح واضح ہوا کہ اخرجوہ من البيت سے مراد اخراج صوری ہے اور شرعاً
 داخل ہے تو معلوم ہوا کہ وقف مسجد کا ٹکڑا مسجد سے علیحدہ نہیں ہوا عجب کہ مولوی صاحب کی نظر سے ایسے صریح
 ارشادات حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم جو آفتاب سے بھی زیادہ چمک رہے ہیں، پوشیدہ رہے اور اخرجوہ
 من البيت نظر آگیا حالانکہ جن صفحات میں اخرجوہ من البيت تھا انہی میں یہ بھی تھا کہ من البيت۔
 شرح الوقایہ میں جو فرمایا حطم من البيت ای کسر اس سے مراد بھی کسر صوری ہے کہ اسی ص ۳۳ میں
 حدیث شریف لائے جس میں ان الحطیم من البيت ہے اور شرح الوقایہ ص ۲۴ جلد ۲ میں اقرار کیا کہ
 سیدنا خلیل اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی وقف کعبہ لازم ہے حیث قال اما عندهما فالوقف
 لازم وعليه الفتوى والاصل فيه وقف الخليل صلوات الله عليه الكعبة
 دیکھا تو وہ وقف کعبہ کو لازم مان رہے ہیں۔ اور مبسوط سرخسی ص ۲ جلد ۲ میں بھی یوں ہی ہے۔ فتح القدیر ص ۲۲۶
 جلد ۵ میں جمہور علماء سے نقل فرمایا کہ زمین کعبہ شریف مسجد نبیؐ سے خارج نہیں ہے حیث قال
 واستدل ابو يوسف وجمہور العلماء على عدم خروج موضعها
 عن المنسجديۃ۔ افسوس کہ مولوی صاحب کو صحابہ کرام اور علماء عظام و ائمہ کرام اذخو محبوب اکرم
 صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات تمام کے تمام نظر نہ آئے، نظر آیا تو ایک اخرجوہ من البيت نظر آیا اور پھر طرفہ یہ کہ
 اخرجوہ کی ضمیر کو نہ دیکھا کہ کس جماعت کی طرف عائد ہے اور صیغہ ماضی بھی نہ دیکھا۔ اگر ضمیر اور صیغہ پر

غور کرتے تو اس سے ہرگز استدلال نہ کرتے مگر یہ اظہر من الشمس ہے۔ شاید دیدہ و دانستہ ہی اپنا مدعا ثابت کرنے کے لئے چشم پوشی کر گئے جو بدترین خیانت ہے اور یہی احتمال ان کی چشم پوشی کا احادیث شریفہ کے متعلق بھی ہے۔

اچھا میں واضح کرتا ہوں کہ یہ ضمیر قریش کی طرف عائد ہے اور زمانہ ماضی سے وہ زمانہ مراد ہے جس میں وہ کافر تھے تو حاصل یہ ٹھہرا کہ قریش نے زمانہ کفر میں خارج کیا۔ افسوس افعال کفار سے استدلال کیا جاتا ہے جس کا صریح مطلب یہ ہوا کہ چونکہ کفار نے ایسا کیا لہذا ہم بھی کر سکتے ہیں۔ اور یہ عذر بھی ہرگز نہیں ہو سکتا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کی تقریر فرمائی بلکہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا صریح رد فرمایا اور اصلی بنیاد پر بنا کر فرمانے اور حطیم کے داخل فرمانے سے عذر فرمایا کہ وہ نئے نئے مسلمان ہوئے ہیں۔ ان کے دلوں میں شبہات پیدا ہونے کا خطرہ ہے ورنہ گرا کر بنیاد ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام پر بنا کر دیتا۔

یہ مضمون احادیث صحیح بخاری ص ۲۱۵ جلد ۱، صحیح مسلم ص ۲۲۹ جلد ۱، سنن کبریٰ بیہقی ص ۸۹ جلد ۵، مستدرک حاکم ص ۲۸ جلد ۱، مسند ابوداؤد طیالسی ص ۱۹۸، سنن نسائی ص ۳۴، ۳۵ جلد ۲، موطا امام مالک علیہ الرحمۃ ص ۳۱۳ سے مستفاد ہے۔ حدیث مسند ابی داؤد کے کلمات یہ ہیں عن عائشۃ قالت سألت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن الحیدر تعنی المحجد امن البيت قال نعم قالت قلت فما منعهم ان یدخلوها البيت قال عجز قومک عن النفقة قالت قلت فلم جعلوا بابہ مرتفعاً حتی قال فعل ذلك قومک لیدخلوا من شاءوا ویمنعوا من شاءوا ولولا قومک حدیث عہد بجاہلیۃ وانا اخاف ان تنکر قلوبہم لادخلت ما ترکوا والزقت بابہ بالارض۔ بلکہ شرح الوقایہ ص ۳۳ جلد ۱ میں اس حدیث کے آخر میں اتنا اور زائد روایت کیا و لئن عشت الی قابل لا فعلن ذالک یعنی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا "اور ضرور اگر میں دنیا میں آئندہ سال تک رہا تو ضرور کہوں گا اسکو" فرماتے ہیں فلم یعش یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم دنیا میں تشریف فرمانہ رہے اور آپ کا وصال تشریف

ہو گیا۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وصحبہ وبارک وسلم فی الدنیا والآخرۃ۔

بلکہ اگر مولوی صاحب غور کرتے تو یہ دلیل ہرگز نہ لکھتے کہ یہ ان کی دلیل تو بن نہیں سکتی جیسے واضح ہو چکا
ہاں ہمارے مدعا کی دلیل ہے کہ کفار نے ایسا کیا اور سرکار نے اسے پسند نہ فرمایا تو مولوی صاحب نے
ہمارے مدعا کی دلیل ذکر کی نہ کہ اپنے مدعا کی، اس کا نام ہے ہیبت حق اور جلوہ نور اللہ سبحانہ و تعالیٰ۔

مولوی صاحب کی دوسری دلیل یہ ہے کہا ہے کنز الدقائق ص ۲۵۲ میں وہ عبارت یہ ہے اذا
جعل شیئاً من طریق مسجد صحر کعکسہ۔ اس سے معلوم ہوا کہ جائز نقل کرنا بعض
مسجد کا اور اس کا جو متعلقات مسجد سے ہو۔ پھر شامی ص ۲۲ جلد ۳ سے نقل کیا ثم نقل عن خواجل
زاادہ عن العتابة اذا کان الطريق ضيقاً والمسجد واسعاً لا یحتاجون
الی بعضہ تجوز الزیادۃ فی طریق المسجد لان کلہا للعامة۔

میں کتاہوں عبارت شامی کا ایک وہ حصہ نقل کیا جو ان کے مدعا کا مؤید ہو اور آگے پیچھے کچھ بھی نہ دیکھا
”کعکسہ“ متن در المختار میں موجود ہے اور در المختار میں اس کا معنی بیان کیا اور شامی علیہ الرحمۃ نے اس پر تنقید
کی۔ مولوی صاحب نے کسی بات پر نظر نہ کی اور اپنی طرف سے ترجمہ کر کے یہ نتیجہ نکالا کہ جائز ہے نقل کرنا بعض
مسجد کا۔ اگر اس پر نظر کرتے جو در المختار میں اس کا مطلب بیان ہوا یا علامہ شامی علیہ الرحمۃ نے بیان فرمایا تو سمجھ
لیتے کہ یہ نتیجہ ”کعکسہ“ کا نہیں بلکہ اس کا عکس ہے مگر مطلب تو مدعا ثابت کرنا ہے، سچ ہے حبک الشیء
یعمی ویضم۔ سنئے! در المختار میں ہے کعکسہ ای کجواذ عکسہ فہو ما اذا
جعل فی المسجد ممراً لتعارف اهل الامصار فی الجوامع۔ اور ”کعکسہ“
کا یہی معنی بحر الرائق ص ۲۵۵ جلد ۵۔ شرح کنز الدقائق اور رمز الحقائق ص ۲۰۵ میں بیان فرمایا۔ اس سے ظاہر ہوا
کہ مسجد کا کوئی حصہ مسجد سے علیحدہ نہیں کیا جاتا بلکہ مسجد کے بیچ میں ہی سے گزرنے کی جگہ مقرر کریں جیسے فی
المسجد ممراً کی ”فی“ ظرفیت کو ظاہر کر رہی ہے اور اس سے مراد یہ نہیں کہ سڑک میں داخل
کیا جائے یا مسجد میں سڑک بنائی جائے چنانچہ در المختار، بحر الرائق، رمز الحقائق میں پہلی عبارت کے متصل
ہے والنظم من البحر والرمز و حبان لكل احد ان یمر فیہ حتی
الکافر الا الجنب والحائض والنفساء لما عرف فی موضعہ وليس

لہم ان یدخلوا فیہ الدواب۔ دیکھا جنب وحائض ونفساء کا استنثار اور چار پایوں کے داخل کرنے سے روکنا صاف بتا رہا ہے کہ وہ جگہ مسجد سے خارج نہیں ہو جاتی اور عام سڑک نہیں بن جاتی ورنہ جنب وغیرہ کا استنثار کیوں کیا جاتا کہ عام سڑک میں جنب وغیرہ گزر سکتے ہیں اور چار پائے سڑکوں میں ہی چلائے جاتے ہیں بلکہ لماعرف فی موضعہ صراحتاً بتا رہا ہے کہ وہ باقاعدہ مسجد میں داخل ہے کہ "موضع" سے مراد وہ موضع ہے جہاں ذکر کیا گیا ہے کہ جنب وحائض ونفساء مسجد میں داخل نہ ہوں جیسے کہ تمام اسفار فقہ میں موجود ہے اور شامی علیہ الرحمۃ نے تو اس کے مسجد سے خارج نہ ہونے کی تصریح کر دی۔ شامی ص ۵۳ جلد ۳ میں ہے وتسقط حرمة المرور فیہ للضرورة لکن لا تسقط عنہ جمیع احکام المسجد فلذا لیریحز المرور فیہ لجنب ونحوہ کما مر یعنی مسجد میں سے گزرنا جو شرعاً ناجائز ہے ضرورت کی وجہ سے وہ معاف ہو جاتا ہے اور یہ نہیں کہ تمام احکام مسجد کے ساقط ہو جائیں۔

دیکھا اس جگہ کے لئے باقی تمام احکام مسجد ثابت مان رہے ہیں اور تمام احکام مسجد کے مسجد ہی کے لئے ثابت ہوتے ہیں تو ثابت ہوا کہ وہ جگہ مسجد میں داخل ہے اور خارج نہیں ہوتی اور یہ جواز المرور بھی ضرورت کے وقت ہی ہے مطلقاً نہیں۔ درالمختار مطبوع مع الشرح ص ۱۴۱ جلد ۱، خلاصۃ الفتاویٰ ص ۲۲۹ جلد ۱، بحر الرائق ص ۳۵۳ جلد ۲، فتاویٰ عالمگیری ص ۵۵ جلد ۱ میں ہے والنظم من المہندیۃ رجل یمر فی المسجد یتخذ طریقاً ان کان بغیر عذر لا یجوز و بعد ریجوز اور جب عذر کی وجہ سے گزرے تو تحیۃ المسجد ادا کرے ہاں اگر دن میں کئی مرتبہ گزرے تو ایک مرتبہ ہی تحیۃ المسجد کا پڑھنا کافی ہے چنانچہ خلاصۃ الفتاویٰ ص ۲۲۹ جلد ۱، بحر الرائق ص ۳۵۳ جلد ۲، فتاویٰ عالمگیری ص ۵۵ جلد ۱، شامی ص ۱۴۱ جلد ۱ میں ہے والنظم للشاحی ویصلی کل یوم تحیۃ المسجد مرة۔ یعنی جبکہ کئی مرتبہ دن میں گزرے تو چاہے تو یہ تھا کہ ہر مرتبہ تحیۃ المسجد جو ادب دخول ہے، ادا کرتا مگر اس کو ایک ہی مرتبہ کافی ہے کہ ہر مرتبہ ادا کرنے میں حرج ہے۔ شامی میں ہے ای اذا تکرر دخوله تکفیہ التحیۃ مرة۔ خلاصۃ الفتاویٰ میں ہے لما خفی من الحرج۔ اس سے بھی ثابت ہوا کہ وہ گزرنے کی جگہ مسجد سے خارج نہیں ہوتی ورنہ تحیۃ المسجد پڑھنے کی کیا ضرورت تھی کہ تحیۃ المسجد دخول مسجد ہی کے لئے ہے نہ سڑک میں گزرنے

کے لئے۔ اور فتاویٰ عالمگیری جلد ۳ ص ۲ سے بھی یہی بات واضح ہو رہی ہے کہ وہ جگہ عام شرک نہیں بنتی بلکہ جنب و
حائض و نفاس کے سوا صرف لوگوں کے لئے گزرنے کی جگہ ہوتی ہے نظم یہ ہے ان ارادوا ان يجعلوا شيئا
من المسجد طريقا للمسلمين فقد قيل ليس لهم ذلك وانه صحيح
كذا في المحيط اذا جعل في المسجد ممرا فانه يجوز لتعارف اهل
الامصار في الجوامع وحباز لكل واحد ان يمر فيه حتى الكافر الا
الجنب والحائض والنفساء ليس لهم ان يدخلوا فيه الدواب كذا
في التبيين۔

دیکھا طریق کے عدم جواز کا صحیح ہونا نقل کہ کے مرکا جواز نقل کیا تو معلوم ہوا کہ اس عبارت میں طریق سے
مراد عام شرک ہے اور ممر سے مراد صرف گزرنے کی جگہ ہے ورنہ خواہ مخواہ تعارض لازم آتے گا۔
اب علامہ ثنائی کی سننے : در المختار میں ”کعکسہ“ کا مطلب جو انہوں نے بیان کیا ہو ما اذا جعل
في المسجد ممرا لتعارف اهل الامصار في الجوامع اس پر علامہ ثنائی علیہ
الرحمة منہ جلد ۳ فرماتے ہیں لانعلم ذلك في جوامعنا ”ہم اس کو اپنی جامع مسجدوں میں
نہیں جانتے“ حاصل اس کا یہ ٹھہرا کہ در المختار کی یہ دلیل مخدوش ہے لہذا مدعا جس کی بنا دلیل پر ہوتی ہے
وہ بھی ایسا ہی ہوا، ہاں اپنی طرف سے ”کعکسہ“ کا حاصل معنی دو صورتوں میں بیان فرمایا ہے۔ پہلا یہ کہ مسجد سے
مراد ایسی مسجد ہے جس کے دو دروازے ہوں اور لوگ اس مسجد میں سے گزریں۔ فرماتے ہیں نعم تعارف
الناس المسرور في مسجد له بابان۔ پھر اس صورت کا مکروہ ہونا بحر الرائق سے نقل کیا،
فرماتے ہیں وقد قال في البعد وكذا يكره ان يتخذ المسجد طريقا وان
يدخله بلا طهارة۔ حاصل اس کا یہ ہوا کہ ”کعکسہ“ سے مراد صرف مسجد میں سے گزرنا ہے، یہ
نہیں کہ مسجد گزرنے کی جگہ مقرر کی جاوے اور یہ گزرنا گو جائز ہے مگر بلا ضرورت مکروہ ہے اور مکروہ بھی تحریم
جیسے در المختار میں ہے۔ اور فتاویٰ عالمگیری وغیرہ سے ”لا يجوز“ گزر چکا۔ اور اس کی مؤید ہے وہ حدیث جو
سنن ابن ماجہ شریف میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مرفوعاً ہے قال صلی اللہ
علیہ وسلم خصال لا تنبغي في المسجد لا يتخذ طريقا الحديث
اور اگر ضرورت کی وجہ سے گزرنا ہو تو مکروہ نہیں جیسے گزر چکا، مگر تحیۃ المسجد پڑھے۔

دوسرے یہ کہ مسجد سے مراد نفس مسجد نہیں بلکہ صحن مسجد ہے اور طریق سے طریق عام مراد نہیں بلکہ وہ مسقف سیرکیں مراد ہیں جو جامع مسجدوں کے صحن میں بنائی جاتی ہیں کہ بارش وغیرہ کے وقت ان میں نماز کے لئے چلا جاتے یا جامع مسجد سے باہر جانے کے لئے نہ ہر ایک چلنے والے کے لئے عام سڑک کی طرح اور شاید یہی مراد ہے اور جس کو مسجد کی طرف چلنے کی ضرورت ہو تو صرف اس جگہ چلے تاکہ نمازیوں سے دور ہو اور تاکہ اس صورت میں مکان کی بھی بہت بڑی تعظیم ہو۔ علامہ کی عبارت یہ ہے نعم یوجب فی اطراف صحن الجوامع روافد مسقوفة للمشي فیها وقت المطر ونحوه لاجل الصلوة او للخروج من الجامع لا لمرور المارين مطلقا كالطريق العام ولعل هذا هو المراد فمن كان له حاجة الى المرور في المسجد يمر في ذلك الموضع فقط ليكون بعيدا عن الناس و لیكون اعظم حرمة لمحل الصلوة فتأمل۔

علامہ علیہ الرحمۃ نے اس پہلے معنی کو پسند نہ فرمایا اور مرجوح قرار دیا کہ بجز الراق سے اس کے متعلق یکرہ نقل فرمایا اور اس معنی اخیر کو ترجیح دی ہے کہ فرمایا لعل هذا هو المراد اور اس پر دو دلیلیں قائم کیں اول یہ کہ اس صورت میں گزرنے والا نمازیوں سے دور ہوگا اور باعث تشویش نہ بنے گا بخلاف پہلی صورت کے کہ نمازی بھی مسجد ہی میں نماز پڑھتے ہیں اور گزرنے والا بھی مسجد ہی گزرتا ہے تو لامحالہ باعث تشویش ہوگا۔ اور دوسری دلیل یہ کہ اس صورت میں محل نماز یعنی مسجد کی بہت بڑی تعظیم ہے کہ اس میں سے گزرنے سے بچنا ہے اور تامل فرما کر ایک سوال و جواب کی طرف اشارہ فرمایا۔ سوال یہ ہے کہ عکسہ کا حاصل معنی ماقبل کے لحاظ سے یہ ہے جعل شیء من المسجد طریقا یعنی مسجد کا کچھ حصہ راستہ بنایا جائے اور اس صورت میں جس کو آپ ترجیح دے رہے ہیں مسجد کا حصہ راستہ نہیں بنتا بلکہ صحن مسجد کا حصہ راستہ بنتا ہے۔ اور جواب اس کا یہ ہے کہ عرف عام میں صحن مسجد بڑی لفظ مسجد کا اطلاق کیا جاتا ہے کہ فلاں مسجد میں کٹواں ہے، فلاں مسجد میں نل ہے، فلاں مسجد میں حجرے ہیں، فلاں مسجد میں درخت ہے وغیرہ محاورات میں صحن مسجد کو مسجد سے تعبیر کیا جاتا ہے کہ یہ تمام چیزیں صحن مسجد میں ہی ہوا کرتی ہیں نہ نفس مسجد میں بلکہ بعض احکام میں صحن حکماً مسجد ہے غنیۃ المستمل منہ، بجز الراق مستجلد ۱، فتاویٰ عالمگیری ص ۳۲۹ جلد ۲ میں ہے والنظم من

الہندیۃ و الفناء تبع المسجد فیکون حکمہ حکم المسجد
 کذا فی محیط السرخسی اور یہی وجہ ہے کہ خادم مسجد جیسے مسجد میں دکان اور بسنے کا
 مکان نہیں بنا سکتا ایسے ہی صحن مسجد میں بھی نہیں بنا سکتا۔ فتاویٰ قاضیخان مسلك، بحر الرائق
 ۲۳۹ جلد ۵، فتاویٰ عالمگیری ۳۴۹ جلد ۲ والنظم من الہندیۃ قیم المسجد
 لا یجوز لہ ان یبنی الحوانیت فی حد المسجد او فی فناءہ لان
 المسجد اذا جعل حانوتا او مسکنا تسقط حرمتہ و هذا
 لا یجوز و الفناء تبع المسجد فیکون حکمہ حکم المسجد
 کذا فی محیط السرخسی۔

علامہ علیہ الرحمۃ نے جو یہ معنی بیان فرمایا اس صورت میں متعارض عبارتیں موافق ہو جائیں
 گی اور حتی الامکان تعارض کی صورت میں توفیق ہی کی جاتی ہے لہذا یہ صورت بہتر ہوئی عبارات
 متعارضہ کا توافق یوں ہوگا کہ جن عبارتوں میں یہ آتا ہے کہ مسجد کو طریق بنانا جائز نہیں اور بیشک
 یہ صحیح ہے اور وہ عبارتیں بکثرت موجود ہیں اور مولوی صاحب نے ان کو خود غرضی سے پس پشت ڈال دیا
 مثلاً شامی میں ہے کہ تانا خانہ میں فتاویٰ ابی اللیث سے ہے وان اراد اهل المحلة
 ان یجعلوا شیئا من المسجد طریقا للمسلمین فقد قیل
 لیس لہم ذلك وان صحیح۔ سبحان اللہ! یہ علامہ ابواللیث کی تصحیح ہے جن کا
 علوشان آفتاب سے بھی زیادہ عیاں ہے۔ اور ایسے ہی فتاویٰ عالمگیری ۳۴۸ جلد ۲ بقید تصحیح محیط
 سے ہے اور محیط کا علوم مرتبہ بھی غیر مخفی۔ درالمختار میں ہے کما حبان جعل الامام الطريق مسجدا
 لا عکسہ لجواز الصلوۃ فی الطريق لا المرد فی المسجد۔ علامہ شامی اسکو
 صحیح کر کے ۵۳ جلد ۳ پر فرماتے ہیں یعنی ان فیہ ضرورة وہی انہم لو
 ارادوا الصلوۃ فی الطريق لم یجوز فکان فی جعلہ ضرورة بخلاف
 جعل المسجد طریقا لان المسجد لا یشترک عن المسجد
 ابدا فلم یجوز لانه یلزم المرد فی المسجد۔

ان عبارتوں میں عدم جواز کو ترجیح دی گئی اور دوسری عبارتیں ان کے مقابل ہیں جن میں جواز ہے

علیہ الرحمۃ کے قول عود الی ملک البانی پر ہو اور استغفار سے مراد وہی استغفار ہو تو اس بنا پر کہ مشکل ہونے کے علاوہ وہ قول مرجوح ہے اور مرجوحیت اس کی پانچ وجوہ سے ثابت ہو چکی اور جب مبنی مرجوح تو یہ عبارت جو اس پر بنا رہی لا محالہ مرجوح ہوئی اور قول مرجوح کے ساتھ فتوے دینا جہل اور اجاع کو بچاڑنا ہے درالمختار میں تحریراً اور ردالمحتار میں تقریراً ہے الحکم والفتی بالقول المرجوح جہل وخرق للاجماع۔ اور اگر مرجوح نہ بھی ہو تب بھی مولوی صاحب کو مفید نہیں اور اس استغفار و خراب سے مراد تو موضع کا دیران ہو جانا یا مسجد کا دیران ہو جانا ہے حالانکہ آبادی کا سامان نہ ہو جیسے کہ گذر چکا اور صورت زیر بحث میں یہ بات متحقق نہیں کیونکہ گاؤں آباد ہے اور وہ مسجد بھی آباد ہے اور آبادی کا سامان موجود ہے افسوس مسجد کا حصہ الگ کرنے کے لئے کتنے غلط رویے اختیار کئے مگر غلط کاری کا حاصل لا حاصل ہے اور حق ہی حق ہے۔

مولوی صاحب کی چوتھی دلیل یہ ہے کہ برجنبدی شرح وقایہ ص ۱۱۱ جلد ۳ و شرط ان تبدل بہ ای صح عند ابی یوسف شرط ان یستبدل الواقف بذلك ارضا اخری اذا شاء اذ فیہ تحویل الی ما یكون خیرا۔ میں کہتا ہوں اس دلیل کو آپ کے مدعا سے کوئی لگاؤ نہیں۔ مولوی صاحب یہ شرط استبدال جو امام ابو یوسف علیہ الرحمۃ کے نزدیک صحیح ہے یہ اس وقت صحیح ہے جب وقف کرتے وقت واقف شرط کرے اس لئے کہ اسی وقت اس کا اختیار ہے۔ وقف کرے تو اب اس کا ملک زائل ہو گیا لہذا بعد میں شرط کرنا باطل ہے۔ فتاویٰ قاضی خان ص ۲۱، بحر الرائق ص ۲۲ جلد ۵، خلاصۃ الفتاویٰ ص ۱۳۳ جلد ۴ میں ہے والنظم للامام قاضی خان علیہ الرحمۃ واجمعوا علی ان الواقف اذا شرط الاستبدال لنفسہ فی اصل الوقف یصح الشرط والوقف ویملک الاستبدال اما بدون الشرط اشار فی السیرانہ لا یملک الاستبدال۔ نیز فتاویٰ قاضی خان ص ۲۱، بحر الرائق ص ۲۰۶ جلد ۵، فتاویٰ عالمگیری ص ۳۳ جلد ۲ میں ہے والنظم من الهندیہ ولو کان الوقف مرسل لم یذکر فیہ شرط الاستبدال لم یکن لہ ان یبیمہا ویستبدل بہا وان کانت ارض الوقف سیفۃ لا ینتفع بہا کذا فی فتاویٰ قاضی خان۔ تو کیا آپ یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ اس مسجد

کے واقف نے وقف کرتے وقت یہ شرط کی تھی کہ مسجد کا استبدال کروں گا شرعی طریق سے اس کا ثابت کرنا بہت ہی مشکل ہے اگر ثابت ہو بھی جائے تب بھی آپ کو مفید نہیں کہ اس مسجد کا واقف تو فوت ہو چکا اور جب واقف اپنے لئے شرط استبدال کرے تو اس سے دوسرے کے لئے حق استبدال نہیں چنانچہ فتاویٰ عالمگیر وغیرہ میں اس کی تصریحات موجود ہیں۔ یہ سب جانے دیجئے۔ یہ صحت شرط استبدال تو مسجد کے علاوہ دوسرے اوقاف میں ہے اور وقف مسجد میں اگر شرط استبدال کرے تو مسجد مسجد بن جاتی ہے اور وہ شرط استبدال باطل ہے۔ شامی ص ۲۹۵ جلد ۳، فتاویٰ عالمگیری ص ۲۷۸ جلد ۲ میں ہے وفی وقف الخصاص اذا جعل ارضه مسجدا و بناه و اشهد ان له ابطاله و بیعه فهو شرط باطل و یكون مسجدا۔ احکام الوقف امام ہلال شاگرد رشید امام ابو یوسف علیہ الرحمۃ کے ص ۹۹ میں ہے قلت ارأیت رجلا جعل داره مسجدا لله علی ان له ان یبیع فیستبدل به قال المسجد حبان والشرط باطل ولا یكون له بیع۔ مبسوط امام سرخسی ص ۱۲۲ جلد ۱۲، غنایہ شرح ہدایہ ص ۲۳۹ جلد ۵، کفایہ شرح ہدایہ ص ۲۴۳ جلد ۵ میں ہے والنظم من المبسوط المسجد اذا شرط الاستبدال به او شرط ان یصلی فی قوم دون قوم فالشرط باطل واتخاذ المسجد صحیح۔ اور جب یہ ثابت ہوا کہ مسجد میں شرط استبدال صحیح نہیں تو اگر بالفرض شرط استبدال ہوتی اور واقف خود موجود ہوتا تب بھی استبدال نہیں کر سکتا۔ ذرا استدلال کرتے وقت دلیل اور غیر دلیل میں امتیاز کرنا چاہئے۔ عجب کہ لوگ مفتی ہی مفتی بن جاتے ہیں اور اپنے منہ محقق و مدقق کہلاتے ہیں مگر اب تک دلیل وغیرہ دلیل میں امتیاز نہیں۔

مولوی صاحب کی پانچویں دلیل قاضی خان ص ۲۹۴ جلد ۴ میں متولی المسجد اذا جعل المنزل الموقوف علی المسجد مسجدا فصلی الناس فی سنین ثم ثلث الصلوة فیہ و اعيد منزلا مستقلا جاز لان المتولی وان جعله مسجدا لا یصیر مسجدا۔

مولوی صاحب کی یہ دلیل بھی پہلی دلیلوں کی طرح مدعا سے محض بیگانہ ہے۔ شاید استدلال کرتے وقت مولوی صاحب کا ذہن کہاں پرواز کر جاتا ہے۔ یہ عبارت قاضی خان علیہ الرحمۃ لکھ کر خود ہی اس کا جواب

دے دیا کفی اللہ المؤمنین القتال۔ مولوی صاحب خود ہی اس کا ترجمہ یہ کرتے ہیں، کیوں کہ متولی کے بنانے سے موقوف علیہ مسجد نہیں بن جاتی بلکہ وہ موقوف علیہ ہوتی ہے، مولوی صاحب متولی کے بنانے سے موقوف علیہ مسجد نہیں بنتی تو اس میں نماز چھوڑ دینا اور دوبارہ منزل و مستغل بنادینا نہیں مضر اور نہ آپ کو مفید، ہاں اگر وہ منزل مسجد بن جاتی اور پھر دوبارہ منزل بنانی جائز ہوتی تو آپ کو مفید ہو سکتی تھی کیونکہ آپ کا مدعا مسجد کے ٹکڑے کو الگ کرنے کا جواز ہے نہ غیر مسجد کو غیر مسجد بنانا اور یہ بھی بتلا دوں کہ متولی کے بنانے سے وہ منزل مسجد کیوں نہیں بنتی۔ شاید پھر ہی مولوی صاحب کے ذہن مبارک میں اس عبارت کا اصلی مفہوم آجائے۔ مولوی صاحب مسجد وقف ہے اور وقف کے شرائط میں سے ایک شرط ملک واقف ہے۔ فتاویٰ عالمگیری مشا ۳ جلد ۲ میں شرائط وقف کے بیان میں ہے ومنہا المملک وقت الوقف اور متولی جب کہ مالک نہیں تو وقف نہیں کر سکتا لہذا اس کے مسجد بنانے اور مسجد نام رکھنے سے منزل موقوف جو اس کے ملک میں نہیں، مسجد نہیں بن سکتی۔

مولوی صاحب کی اگر کچھ پچھلی دو دلیلیں صحیح ہو جائیں تو مسجد کا صرف حصہ ہی نہیں بلکہ تمام مسجد کو چھوڑ دینا اور بیچ دینا جائز ہو جائے گا کہ یہ تمام کے متعلق ہیں اور جب یہ دلیلیں ان کو پسند ہیں اور اسی لئے ان کو دلیل بنایا، تو ثابت ہوا کہ ان کا عقیدہ یہ ہے کہ تمام مسجد کو چھوڑ دینا، بیچ دینا اور مسجد کو منزل و مستغل بنا لینا جائز ہے، اور اس سے بڑا اور کونسا ظلم ہے مگر ان دلیلوں کو مدعا سے کوئی لگاؤ ہی نہیں، صحیح ہونا تو درکنار، واللہ الحمد! مسلمانو! اللہ انصاف کی آنکھیں کھولو اور اپنے دلوں کو تعظیم مساجد سے مالا مال کرو۔ کسی کے کہے اپنے رب کے گھروں سے منہ پھیر لینا کتنی سخت نا انصافی ہے۔ واللہ الہادی و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا محمد و والہ و اصحابہ و بارک و سلم! امین برحمتک یا ارحم الراحمین و اخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین۔

حرمہ الفقیر الی اللہ الغنی ابو الخیر محمد نور اللہ الحنفی القادری نصر ربہ علی کل غبی و غوی

۱۰ رجب المرجب ۱۳۶۳ھ

الاستفتاء

نمبر ۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کہ اہل دہ نے مسجد کی تعمیر کے لئے کچھ رقم جمع کی ہے کیا اس رقم سے اس مسجد کے امام صاحب کار ہائشی مکان بنا سکتے ہیں؟

نوٹ ۱۔ کچھ رقم برائے تعمیر مسجد دھڑت کی جمع کی گئی ہے۔ ۲۔ کچھ منتوں والوں نے برائے تعمیر مسجد کو دی ہے۔ ۳۔ یہ احاطہ امام مسجد کا مسجد ایریا سے علیحدہ ہے مگر امام مسجد کا ذاتی نہیں بلکہ گاؤں والوں نے مشترکہ امام مسجد کو دیا ہے، نیز یہ احاطہ سرکاری ہے۔

نمبر ۲: ہمارے گاؤں کا پرانا طریقہ چلا آتا ہے کہ قربانی کی کھالیں امام مسجد کو بطور معاوضہ دی جاتی ہیں کیونکہ امام صاحب کی مستقل کوئی تنخواہ مقرر نہیں کیا یہ کھالیں امام مسجد کو دینی جائز ہیں یا نہیں، بحوالہ بیان فرمایا کرم ہوگا۔

نوٹ: (حاجی غلام محمد صاحب جو یہ سوال لائے ہیں، نے کہا ہے کہ مسجد کی تعمیر مکمل ہو چکی ہے اور اب جمع شدہ رقم یا جو نئی جمع ہو ضروریات مسجد پانی وغیرہ کے انتظامات کے لئے ہے۔

از طرف: اہالیان چک ۵۸/۵ ایل گنوں مورخہ ۳۔۴۔۵۰

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصاب

۱۔ ہاں اسی مسجد کے امام صاحب کار ہائشی مکان بنا سکتے ہیں کیونکہ تکمیل تعمیر کے بعد ضروریات مسجد میں سے امام اول نمبر میں ہے کیونکہ مسجد کی صرف ظاہری تعمیر کا کوئی اعتبار نہیں جب تک کہ اس کی معنوی اور حقیقی تعمیر نہ ہو حتیٰ کہ مسجد کے لئے روشنی پانی وغیرہ کے وسیع تر انتظام سے امام کی ضروریات مقدم ہیں۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۲ میں ہے الذی یبدأ من ارتفاع الوقف عمارتہ شرط الواقف۔ امر لا یشم الی ما هو اقرب الی العمارۃ واعمل للمصلحۃ کالامام للمسجد والمدرس للمدرسة یصرف الیہم بقدر کفایتہم ثم السراج والبسط كذلك الی اخر المصالح۔ فتاویٰ ثانی جلد ۵ میں ہے وهو عمارتہ المعنویۃ التی ہی قیام شعائرہ (ثم کما فی الہندیۃ) بحوالہ اللق ۲۱۳ جلد ۵

میں بھی اسی طرح ہے۔ پھر ص ۱۵۰ جلد ۵ میں ہے ان الشعائر التي تقدم في الصرف مطلقاً بعد العمارة الامام والخطيب (الی ان قال) و يلحق بثمن الزيت والحصر ثمن ماء الوضوء واجرة حمله او كلفة نقله من البئر الى الميضة۔

۱۔ قربانی کی کھالیں غنی اور غریب دونوں کو دے سکتے ہیں جبکہ دینا مزدوری کے طور پر نہ ہو اور اگر مزدوری یا تنخواہ کے طور پر ہو تو جائز نہیں، تو آپ لوگ غور کر لیں کہ امام مسجد کو کس نیت سے دیا کرتے ہیں۔ اگر معاوضہ یعنی تنخواہ ہے تو جائز نہیں اور جس نے اس نیت سے دیا ہے اس کی قربانی میں نقص پڑ گیا جس کا دور کرنا ضروری ہے اگرچہ بہت پرانی ہو چکی ہو۔ اور اگر معاوضہ بایں معنی ہو کہ ہمارے امام صاحب مسجد کی رونق اچھی کرتے ہیں اور ہمارے بچوں کو دینی تعلیم دیتے ہیں اور نماز وغیرہ کا اچھا انتظام کرتے ہیں لہذا کسی اور شخص کی بہ نسبت امام کو عطیہ اور ہبہ کے طور پر دینا زیادہ مناسب ہے کیونکہ ایسا دینا شخص اس امداد سے نیکی کرتا ہے تو یہ تعاون علی البر بن گیا جو یقیناً جائز ہے جس کا حکم قرآن کریم میں ہے و تعاونوا علی البر والتقویٰ پ ۵۰۵۔ اور فرمایا هل جزاء الاحسان الا الاحسان پ ۶۱۶۔ اور بالخصوص قربانی کے متعلق ہے فكلوا منها و اطعموا القانع والمعتر پ ۶۱۸۔ اور جب کہ قربانی کے گوشت اور چام کا ایک ہی حکم ہے تو امام مسجد کو بھی دے سکتے ہیں کہ اس "القانع والمعتر" میں بھی داخل ہے۔ فتاویٰ عالمگیری ص ۸۰ جلد ۲ میں ہے و یهب منها ما شاء للغنی والفقیر یعنی انسان اپنی قربانی میں سے جو چیز چاہے (چام ہو یا گوشت) فقیر اور غنی کو ہبہ کر سکتا ہے۔

یہ مسئلہ بڑا واضح ہے مگر افسوس کہ اس گئے گزرے زمانے میں لوگوں کی ذہنیت کچھ اس طرح کی ہو گئی ہے کہ دینی کام کرنے والے افراد کے متعلق بلاوجہ شکوک و شبہات پیدا کئے جاتے ہیں، کیا دینی کام کرنا ایسا جرم ہے کہ جو عطیہ کسی عام مسلمان کو دیا جاسکتا ہے وہ دینی کام کرنے والے کے لئے ناجائز ہو جائے، اللہ تعالیٰ ہدایت فرمائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و

مولانا محمد و الہ واصحابہ و بارک وسلم۔ ۲۹ ربیع الثانی ۱۳۹۰ھ۔ ۵۔۴۔۴۔

الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ نعمی خادم دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور ضلع ساہیوال

الاستفتاء

(نوٹ) فتویٰ ذیل دسمبر ۱۹۶۱ء ماہیت امہ سالک راولپنڈی میں شائع ہوا۔

ملک پاکستان موضع کھوڑ میں ایک اہل کپنی اہل کتاب نصاریٰ تاجروں مستامن مقیم اور اہل کتاب کے ساتھ کسب تجارت میں چند مسلمان بھی شامل ہیں۔ کپنی مذکورہ بالانے ملازمین کے ساتھ عہد کیا ہوا ہے کہ وہ ان کی اجتماعی آسائش زندگی کے لئے ضروریات ہم پہنچانے کے ذمہ دار ہیں جیسا کہ ہسپتال، بجلی، پانی، مسجدیں وغیرہ قبل ازیں یہاں ایک مسجد ۱۹۲۰ء سے تعمیر شدہ تھی اس کی مرمت پانی، بجلی وغیرہ کی ضروریات کپنی پوری کرتی رہی ہے اور اب بوجہ مسجد کہہ مضستہ حال قابل تعمیر نو ہے۔ اب کچھ قسم عوام مسلمانوں نے چندہ کے ذریعہ فراہم کی ہے اور کچھ رقم کپنی مذکورہ دے رہی ہے۔ کیا کپنی کے اس عطیہ سے مسجد بنوائی جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

منجانب: تعمیری کمیٹی جامع مسجد کھوڑ

الجواب

مسجد کے لئے چندہ یا مسجد کے لئے اگر زمین وقف کی جاتے تو اس کے لئے شرط یہ ہے کہ دینے والے کی نیت قربت کی ہو اور ظاہر ہے کہ نصاریٰ وغیرہ بھی مسجد وغیرہ پر خرچ کرنے کو قربت اور نیک کام سمجھتے ہیں تو ان کی امداد سے مسجد تعمیر کرنا جائز درست ہے اس میں کوئی مضائقہ نہیں خصوصاً جب کہ کپنی والوں نے پہلے وعدہ بھی کر لیا ہو کہ ہم تمہاری ضروریات کے کفیل ہوں گے۔ شامی میں ہے وان یكون قربة فی ذاته فتعین ان هذا شرط فی وقف المسلم فقط بخلاف الذمی لما فی البحر وغیرہ ان شرط وقف الذمی ان یكون قربة عندنا وعندهم كالوقف علی الفقراء وعلی مسحبد القدس فقط والله اعلم۔ دستخط سید مسعود علی قادری مفتی مدرسہ انوار العلوم ملتان (مہر)



۲۔ الجواب صحیح والمجیب نجیح شاہ محمد عارف اللہ قادری ۵۹/بی

سلاٹ ٹاؤن راولپنڈی۔ ۳۔ المجیب مصیب الحق ظاہر

فقیر قادر بخش عفی عنہ دربار عالیہ میرہ شریف۔ ۴۔ المجیب مصیب و ۲۶ جولائی ۱۹۶۱ء

جوابہ حق حمزہ عبدہ المذنب ارشاد حسین نوری چورہ شریف۔ ۵۔ الجواب صحیح دعا گو قاضی

نور محمد خطیب جامع مسجد کالا باغ بقلم خود۔ ۶۔ الجواب صحیح فقیر مولوی عبدالرحمن پھرند تحصیل تلہ گنگ۔
 ۷۔ الجواب صحیح مولوی غلام سرور خطیب جامع کمرشانی فازی کشمیر۔ ۸۔ المجیب مصیب
 جوابہ حق حررہ مولوی عبدالرحمان عفی عنہ۔

اس پر فقیر ابوالخیر النعیمی غفرلہ نے یہ خط لکھا :-

مخدومی سیدی حضرت مولانا مفتی سید سعید علی شاہ صاحب قبلہ مدظلہم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ : مزاج گرامی !

فقیر باخیریت، امید کہ مزاج سامی بھی بخیر ہوں گے۔ معروض کہ حضرت کا فتوے ماہنامہ سالک راولپنڈی
 جلد ۹ شمارہ ۱۲ دسمبر ۱۹۶۱ء کے صفحہ ۳۳ پر شائع ہوا ہے جس پر دارالافتار کی مہر اور کئی حضرات کی تصدیقیں بھی ہیں۔
 اس میں حضرت کا ارشاد ہے نصاریٰ وغیرہ بھی مسجد وغیرہ پر خرچ کرنے کو قربت اور نیک کام سمجھتے ہیں تو ان کی امداد
 سے مسجد تعمیر کرانا جائز و درست ہے انہیں کوئی مضائقہ نہیں۔ پھر بطور استدلال شامی سے ہے ان شرط
 وقف الذمی ان یكون قربة عندنا وعندهم كالوقف على الفقراء
 او على مسجد القدس "محض نیاز مندانہ حیثیت سے معروض کہ فقیر کی نظر قاصر میں یہ فتوے
 نظر ثانی کا محتاج ہے قرآن کریم میں تعمیر مساجد کے متعلق واضح ہدایت ہے انما یعمروا مسجد اللہ
 من امن باللہ والیوم الآخر و اقام الصلوة الایتہ اور یہ بھی واضح کہ مسجد قدس (جوان کی
 خصوصی ہائی مسجد بحیثیت قبلہ ہے) کے وقف پر قیاس کرتے ہوئے یہ کہنا کہ دوسری مساجد پر خرچ کرنا یا وقف کرنا بھی
 ان کے نزدیک قربت اور نیک کام ہے، قیاس مع الفارق ہے۔ بخود شامی علیہ الرحمۃ ہی تصریح فرماتے ہیں کہ دوسری
 مساجد پر خرچ کرنا صرف ہمارے نزدیک قربت ہے یعنی ان کے نزدیک قربت نہیں۔ منحة الخالق علی البحر الرائق
 ص ۱۸۹ جلد ۵ میں ہے الظاہران هذا شرط فی وقف الذمی فقط لیخرج
 مالوکان قربة عندنا فقط کوقف علی الحج والمسجد وماکان
 قربة عندهم فقط کالوقف علی البیعة بخلاف الوقف علی مسجد
 القدس فانه قربة عندنا وعندهم فیصح ولوکان ذلك شرطاً
 لكل وقف لزم ان لا یصح وقف المسلم علی الحج والمساجد لانه
 قربة عندنا فقط۔ نیز عقود الدینیہ ص ۱۱۱ جلد ۱ میں فرمایا ان وقف اہل الذمۃ

لایجوز الا اذا كان قربة عندنا وعندهم حتی لو جعل دارہ مسجداً
للمسلمین لایجوز وانما جاز وقفہم علی مسجد القدس لان ذلك
قربة عندہم ہندیہ ص ۳۱۳ جلد ۲ اور طحاوی علی الدر منہ جلد ۲ میں بھی یہی مسئلہ جعل
الدار مسجداً للمسلمین منسل ہے، تو ثابت ہوا کہ نصاریٰ ہر ایک مسجد پر خرچ کرنے کو قربت
اور نیک کام نہیں سمجھتے تو ان کی اس امداد سے تعمیر مسجد بلا مضائقہ کیونکر درست ہوگی؟ پھر اس نازک دور میں (جب کہ
عیسائیوں کی ریشہ دوانیاں اور تبلیغی سرگرمیاں نقطہ ارتقاء پر پہنچ چکی ہیں) عوام اہل اسلام کو یہ کہنا کہ عیسائی ہماری مسجدوں
پر خرچ کرنے کو قربت اور نیک کام سمجھتے ہیں، عوام کے لئے کسی غلط فہمی کا باعث بھی بن سکتا ہے۔ البتہ یہ کہا جاسکتا
ہے کہ اس کہنی والے نصارے اپنے مسلم ملازمین سے کئے گئے معاہدہ کی بنا پر ان کی ضروریات کے لئے روپیہ
ان کے ملک میں کر دیں تو وہ مسلمان اپنے ارادہ اور اختیار سے اپنا روپیہ جانتے ہوئے تعمیر مسجد پر خرچ کریں تو
درست ہے جیسے کہ فقیر مال زکوٰۃ کے مالک بننے کے بعد تعمیر مسجد میں خرچ کر سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ
اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔ امید کہ ضرور
توجہ فرماتے ہوئے اصلاح فرمائیں گے یا پھر فقیر کے شبہات زائل فرمائیں گے وذا ایضا اصلاح
فالمقصود هو الاصلاح۔ والسلام ۱۳ رجب المرجب ۱۳۸۱ھ ۲۰-۱۲-۶۱

الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ نعمی غفرلہ

اس خط کے جواب میں حضرت مولانا علامہ سید مسعود علی شاہ صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے مندرجہ
ذیل گرامی نامہ صادر فرما کر یاد سلف صالحین تازہ فرمادی۔

فون نمبر ۲۵۲

۴۸۶
۹۲

مخدومی و محترمی حضرت مولانا الحاج مولانا نور اللہ صاحب دامت برکاتہم العالیہ

وعلیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :-

گرامی نامہ موصول ہو کر عزت افزا ہوا جناب والا نے جو اس نیاز مند کو غلطی پر مطلع فرمایا اس کا بے حد
منون ہوں، اللہ تعالیٰ آپ کو جزائے خیر عطا فرمائے حقیقت یہ ہے کہ میں نے صرف شامی کے حوالہ کو دیکھ کر
یہ مسئلہ لکھ دیا اور مسجد اقصیٰ پر دیگر مساجد کو قیاس کر لیا۔ اب حضرت نے جو جزئیات تحریر فرمائے ان سے یہ مسئلہ

واضح ہو گیا لیکن سوال کے دیکھنے سے یہ ضرور معلوم ہوتا ہے کہ کمپنی والوں نے عام مسلمانوں کو روپیہ عطیہ کے طور پر دے دیا تو اب اگر مسلمان اس روپیہ کو مسجد کی تعمیر پر خرچ کریں گے تو وہ درست ہوگا جیسا کہ جناب نے بھی آخر میں تحریر فرمایا ہے کہ اگر تملیک کر دیں اور مسلمان اپنے اختیار سے اپنا روپیہ جانتے ہوئے صرف کر دیں تو درست ہے علاوہ ازیں یہ کہ اگر بالفرض کمپنی والے مسلمانوں کو تملیک ہی نہ کریں اور خود مسجد بنائیں تو شرعاً اس کا حکم کیا ہوگا؟ میرے نزدیک یہ ہے کہ نصاریٰ ہمارے مسائل کے مکلف نہیں ہیں لہذا اگر انہوں نے ایسا کر دیا یعنی مسجد تعمیر کرادی تو اگرچہ وہ مسجد کے حکم میں نہ ہو لیکن نماز پڑھنا بہر حال اس میں جائز رہے گا۔ اس میں آپ کی کیا رائے ہے؟

اب آخر میں مخلصانہ طور پر جناب سے یہ عرض ہے کہ آپ تحریر فرمائیں کہ اب اس کی اصلاح کس طور پر کی جائے؟ مجھے افسوس ہے کہ مولانا عارف اللہ شاہ صاحب و دیگر تصدیق کنندگان نے اس پر کوئی توجہ نہ کی اور مولانا نے بغیر میری اطلاع کے اس فتوے کو شائع بھی فرمادیا۔ میں نے ان کو بھی خط لکھا ہے امید کہ جواب سے مطلع فرمائیں گے آخر میں پھر جناب کا بہت بہت شکریہ ادا کرتا ہوں امید کہ مزاج گرامی بخیر ہوگا۔

نیازمند: سید مسعود علی قادری مفتی مدرسہ انوار العلوم

۲ جنوری ۱۹۶۲ء

اس گرامی نامہ کے جواب میں فقیر نے یہ تحریر کیا۔

لَقَدْ آتَيْنَاكَ حُجَّةً الْخَلْفَ حَضْرَتُ مَوْلَانَا الْمُفْتَى سَيِّدُ مَسْعُودِ عَلِيِّ شَاہِ قَادِرِي لَا زَالَتْ طَلَامُ الْمَثَلَانَةِ
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ : مزاج گرامی !

عنایت نامہ نے یادِ سلف کو تازہ کر دیا۔ اس حوصلہ افزائی نے مجھے مخلصانہ طور پر ممنون بنا دیا ،
فجزاکم اللہ تعالیٰ خیر الجزاء ، حقیقت یہ ہے کہ یہ نیازمند کوئی مفتی یا محقق نہیں مگر بعض مصالِح شرعیہ کی بناء پر کبھی کبھی عرض کرنا پڑتا ہے جو آپ ایسے حضرات کی بندہ نوازیوں سے قابل قبول بھی بن سکتا ہے ۔
حسب الحکم استفسارات کے متعلق معروض کہ یہ صحیح فرمایا کہ نماز پڑھنا بہر حال اس میں جائز رہے گا جبکہ
ارشاد پاک جعلت لی الارض مسجداً وطہوراً وارداً ہے تو اس میں کسی رائے کی گنجائش
ہی کیا؟ اور پھر یہ بھی صحیح ہے کہ نصاریٰ اپنے آپ کو ہمارے مسائل کے مکلف نہیں سمجھتے مگر ہم تو ضرور
مکلف ہیں ، ہمیں یہ اجازت کہاں کہ انہیں اپنی مساجد پر مسلط کر دیں اور وہ خود تعمیر کریں یا ان کی

وکالت میں ہم تعمیر کریں۔ ارشاد ہوتا ہے ما کان للشرکین ان یعمروا مساجد اللہ شاہدین علی انفسہم بالکفر۔ اور اگر کسی سبب سے وہ ایسا کر دیں یعنی مسجد تعمیر کر دیں تو دو صورتیں ہیں :

۱۔ یہ کہ وہ زمین کا ٹکڑا جس پر تعمیر ہوئی ہے پہلے سے شرعی طور پر مسجد بنایا گیا ہو جیسے کہ ظاہر سوال یہی ہے تو چونکہ اصالتاً مسجد ہے ہی وہی بقعہ جو تحت الشری سے عنان السماء تک ہے قیامت تک کے لئے مسجد بن چکا ہے تو کسی بے جا تصرف سے اس کی مسجدیت پر کیا اثر ہو سکتا ہے ؟

۲۔ یہ کہ وہ بقعہ بھی نصارے کے ملک میں ہو اور وہ اس پر مسجد نما مکان تعمیر کر دیں اور صراحتاً مسجد کا نام دیتے ہوئے اجازت نماز بھی دے دیں تو وہ مکان تب بھی شرعاً وقف اور مسجد نہیں بن سکتا مگر جب نصاریٰ وہ مکان اہل اسلام کے ملک بیعاً یا ہبہ کر دیں یا مسلمان بطور غنیمت حاصل کر لیں اور مالک ہونے کے بعد اپنی طرف سے وقف کر دیں اور مسجد بنائیں تو شرعاً مسجد بن جائے گا وذا ظاہر کا غبار علیہ اصلاً۔

مسئلہ زیر بحث میں کمپنی والوں کے روپیہ دینے کا جو ذکر ہے میرے خیال میں وہ توکیل و تملیک کے دونوں احتمالوں کا محتمل ہے مگر جب بحمد اللہ تعالیٰ وضاحت ہو گئی اور سب صورتیں تفصیلاً سامنے آگئیں تو مسئلہ زیر بحث اس وٹمس کی طرح واضح ہو گیا۔ والسلام مع الاکرام۔

۶۲-۱-۶۲

الفقیہ ابو النخیر النعمی غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید ایک ذی علم سنی اور دیندار انسان ہے۔ اکثر حصہ اپنی عمر کا تعلیم و تعلم اور خدمت اسلام پر صرف کیا ہے۔ زید کی مدت سے یہ تمنا تھی کہ اپنی تمام عمر سلسلہ تعلیم و تعلم اور خدمت اسلام میں آزادانہ طریق پر صرف ہو لیکن یہ سلسلہ تعلیم و تعلم اور خدمت اسلام بغیر استقلال اور اطمینان اور آزادی کے قائم نہیں رہ سکتا بلکہ چل ہی نہیں سکتا۔ استقلال اور اطمینان کی فقط یہی صورت ہو سکتی ہے کہ میں اپنی زمین ملک میں مسجد اور مدرسہ وغیرہ بناؤں تاکہ آزاد ہو کہ اللہ خدمت اسلام کر سکوں اور بعد میرے میری اولاد بھی اسی سلسلہ کو جاری رکھے اور خدمت اسلام میں مصروف

رہے چنانچہ زید نے حکومت موجودہ ریاست بہاول پور صوبہ بننے سے پہلے کو اس مضمون کی درخواست دی کہ۔
جناب عالی! گزارش ہے کہ سائل کو زمین فلاں نمبر فلاں برائے مسجد و مدرسہ و ضروریات مدرسہ قیمت عطا فرمائی جائے
حکومت نے درخواست منظور کی اور زید سے قیمت لے کر زمین زید کو عطا کی اور پٹہ زمین کا دیا۔ رجسٹری اور انتقال
بھی بنام زید کیا۔ اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ زید نے جو اپنی گرہ سے قیمت دے کر زمین خریدی ہے۔ اس
نیت سے کہ میں زمین میں مسجد و مدرسہ بناؤں گا اور ضروریات اس سے پورا کرتا رہوں گا تاکہ آزاد ہو کر خدمت
اسلام کر سکوں اور حکومت نے بھی اس خیال پر کہ زید زمین کا بخیر کے لئے لے رہا ہے، قیمت میں رعایت
کی اور زمین زید کو دے دی۔ کیا یہ زمین مملوکہ زید متصور ہوگی یا مملوکہ مدرسہ اور مسجد انتقال بنام زید کرنے سے
حکومت مخطی قرار دی جائے گی۔ بینوا الجواب بحوالہ الکتاب توجہ دانی یوم الحساب۔

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

بنابر صحت سوال جواز بیع میں قطعاً گنجائش شک و شبہ دریں نہیں کہ اجعل اللہ البیع، اور
رعایت بھی جرم نہیں کہ شرع مطہر نے کوئی معیار قیمت معین ہی نہیں فرمایا کہ اس کی خلاف ورزی سے بطلان و
فساد ثابت ہو صرف تراضی کافی ہے الا ان تكون تحبارة عن تراض اور وہ پائی گئی۔ حکومت
کا زید کی درخواست پر باقاعدہ مطلع ہو کر اس کے نیک ارادہ کی بنا پر رعایت کرنا، تو یہ بھی مقاصد شرع مطہر
کے ماتحت ہی ہے و تعاونوا علی البر والتقویٰ، و ان استنصروکم
فی الدین فعلیکم النصر۔ اور جب بیع و رعایت شرعاً جائز ہوئی تو حکم بیع یعنی ملک مشتری
یقیناً لزوماً مرتب ہوگا کما لا یخفی علی من لدنی مس باسفار المذهب المہذب
فضلاً عن فاضل پس اس و شمس کی طرح واضح دلالت ہے کہ شرعاً زید ہی مالک بنا تو انتقال و رجسٹری
زید کے نام ہی ہوں گے اور حکومت مصیب ہے بلکہ اصابت کا اعلیٰ درجہ تو یہ تھا کہ ایسے سنی سرگرم خادم
اسلام کے لئے بلا معاوضہ انتظام کیا جاتا۔ شرع مطہر نے تو نیک کام کرنے والوں کو زکوٰۃ (جس میں تملیک
شرط ہے) کا مستحق قرار دیا کہ ارشاد ہوا و فی سبیل اللہ۔ اور اس مسئلہ میں مسجد و مدرسہ کے ملک
کا تو سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ حکومت نے معاوضہ لے کر بیع کی اور وقف بلا معاوضہ اور بلا تملیک مخلوق
ہے اور زید نے اپنے لئے خرید کی تو اس کی طرف سے بھی یہ خرید وقف نہیں البتہ اسے اختیار ہے جب
چاہے وقف کر سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و

و صحبه و بارك وسلم۔

الفقیہ ابو الخیر محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ

الاستفتاء

چھ میگزین علامتے دین درس مسند کہ حکومت کی مملوکہ زمین میں اس کی اجازت کے بغیر مسجد تعمیر کی گئی ہے جہاں عوام نماز ادا کرتے ہیں اسے تقریباً بیس برس کا عرصہ ہو چکا ہے۔ اب حکومت اس کے متبادل اس کے بہت ہی قریب اس قدر جگہ مسجد کی تعمیر کے لئے دیتی ہے اور پہلی جگہ کو اپنے کسی تصرف میں لانا چاہتی ہے جہاں بلا اجازت مسجد تعمیر ہے۔ بایں حالت پہلی جگہ پر مسجد کو شرعی کیا حیثیت حاصل ہے؟ آیا وہ شرعاً مسجد ہے؟ کیا حکومت یا کسی اور شخص کی مملوکہ زمین میں مالک کی اجازت حاصل کئے بغیر مسجد بنائی جائے مالک یا حکومت اس جگہ سے مسجد کو ہٹا دینے کی شرعاً مجاز ہے؟ بینوا تو حبروا۔

نیازمند : نیاز احمد قادری چشتی رضوی خادم مسجد نوری رضوی معرفت

جاندھری انجینئرنگ کمپنی نزد پرانی سبزی منڈی لائل پور ۶۹-۵-۱۷

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

وقف کے لئے وقف کرنے کے وقت مالک ہونا شرط ہے۔ فتاویٰ عالمگیری ص ۳۱۵ جلد ۲ میں شرائط وقف میں ہے ومنها الملك وقت الوقف لئلا کسی کی زمین میں مسجد کی شکل بنا کر مسجد سے شرعاً مسجد نہیں بن سکتی اور مالک اٹھا دینے کا یقیناً حق رکھتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا محمد و علی آلہ و اصحابہ و باریک وسلم۔

حرمہ الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ خادم دارالعلوم خفصیہ فریدیہ

بصیر پور شریف ضلع ساہیوال - ۲۹ صفر المظفر ۱۳۸۰ھ ۱۷۹۹

الاستفتاء

نقل آئندہ چٹھی از دفتر ڈائریکٹر وقف اہلک پنجاب لاہور

بخدمت : ۱۔ صوبائی خطیب جناب مولانا امین الحق صاحب بادشاہی مسجد لاہور معرفت ناظم مساجد لاہور

۲۔ نزول خطیب مولانا عبدالقادر صاحب نزول خطیب ملتان زون بمقام خانیوال

۳۔ مولانا نور اللہ صاحب مہتمم جامع فریدیہ بصیر لورہ، ساہیوال

(چھٹی نمبر ۷۰، اوقاف (۱۲۳) ۱ مورخہ ۱۸ دسمبر ۱۹۷۱ء

مضمون فتویٰ دربار جامع مسجد چوک حیل روڈ لاہور

مسجد بعنوان بالاسرکاری محکمہ نزول کے رقبہ تعدادی ۱۶ مرلہ واقعہ نمبر خسرہ ۲۳۱-۲۳۲-۲۳۳ اور ۲۳۵۰
من موضع مزنگ و اچھرہ تحصیل و ضلع لاہور میں تعمیر کی گئی ہے۔ اس مسجد کو تعمیر کرنے سے پہلے ناہی گورنمنٹ کی
منظوری حاصل کی گئی ہے اور نہ ہی زمین کی قیمت تاحال حکومت کو ادا ہوئی ہے جس کی بازاری قیمت مبلغ
دو ہزار روپیہ فی مرلہ ہے لیکن اس کے مقابلہ میں انجمن جامع مسجد مذکور روپیہ فی مرلہ ادا کرنا چاہتی ہے۔
محکمہ بورڈ آف ریونیو اس نتیجہ پر پہنچا ہے کہ انجمن مذکور ناجائز قابض ہونے کی بنا پر کسی رعایت کی مستحق نہیں ہے
اور اس قسم کی مساجد میں مطابق ہدایت نبوی نماز ادا کرنے سے باز رکھا گیا ہے۔ اندریں حالت محکمہ بورڈ
آف ریونیو پنجاب لاہور نے استدعا کی ہے کہ اس معاملہ کو علماء صاحبان کے اجلاس میں پیش کر کے حسب
ذیل امور پر ان کا فتوے حاصل کیا جائے :-

۱۔ کیا ان مساجد میں نماز ادا کرنی جائز ہے جو کہ حکومت کی اجازت کے بغیر نزول (سرکاری) زمین پر
اور بلا ادائیگی قیمت زمین تعمیر کی گئی ہیں؟

۲۔ کیا ناجائز قابضان رقبہ سرکاری زیر مساجد کسی رعایت کی مستحق ہیں اور کیا ان کو بازاری قیمت سے کم
شرح پر اس رقبہ کو خریدنے کا حق حاصل ہے یا کہ نہیں؟

لہذا بذریعہ عرضیہ ہذا آپ کی خدمت میں التماس کی جاتی ہے کہ آپ اس بارہ میں جہاں تک ممکن
ہو جلد اپنی رائے کا اظہار کر کے جواب سے مشکور فرمایا جائے۔

لفٹیننٹ کرنل عزیز احمد خان ڈائریکٹر وقف اہلک پنجاب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

۱۔ اس میں شک نہیں کہ انجمن جامع مسجد کو باقاعدہ اجازت و تصفیہ کے بعد مسجد تعمیر کرنی چاہئے تھی مگر
اس میں بھی شک نہیں کہ انجمن سرکار سے طاقتور نہیں کہ جبراً زمین چھین کر قبضہ کر لے اور یہ زمین مغصوبہ کہلاتے

اور اس میں بھی شک نہیں کہ زمین کے ایسے تمام پاک قطعات عام ازیں کہ سرکاری ہوں یا غیر سرکاری، جو بھی فارغ پڑے ہوں ان پر نماز یقیناً جائز ہے، جماعت سے ہو یا تنہا، قرآن کریم میں علی الاطلاق ہے حیث ما کنتم فولسوا وجوہ کمر شطرہ سورۃ البقرہ آیت ۱۴۴ اور ۱۵۱ (ترجمہ) اے مسلمانو! تم جہاں کہیں بھی ہو اپنا منہ (نماز ادا کرتے ہوئے) اسی کی طرف کرو۔“ بکثرت احادیث صحیحہ میں جو متعدد صحابہ کرام سے بخاری و مسلم وغیرہ کتب معتبرہ میں مروی ہیں ان میں تصریح ہے کہ تمام زمین نماز ادا کرنے کے قابل ہے چنانچہ صحیح مسلم ص ۹۹ جلد ۱ میں یہ کلمات مبارکہ ہیں جعلت لنا الارض کلھا مسجداً ہمارے لئے زمین ساری کی ساری مسجد بنا دی گئی ہے یعنی نماز کے قابل بنا دی گئی ہے۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ اینٹیں یا سینٹ، لوہا، بھیری یا تعمیر مسجد اس خدا داد حق کو اٹھا نہیں سکتے تو ثابت ہوا کہ ایسی مساجد میں نماز ادا کرنی جائز ہے ممنوع نہیں۔

۲۔ : ایسے قافلے جو باغی نہیں بلکہ اپنی حکومت کے رحم و کرم پر امید کرتے ہوئے اپنے رب جل و علا کی عبادت کے لئے ایک مکان بنا چکے ہیں وہ رعایت کے مستحق ضرور ہیں۔ قرآن کریم کا ارشاد ہے تعاونوا علی البر سورہ مائدہ آیت ۲ (ترجمہ) نیکی پر ایک دوسرے کی مدد کرو۔ اور یہ بھی ارشاد ہے الذین ان مکناہم فی الارض اقاموا الصلوۃ سورۃ الحج آیت ۱۷ یعنی ہمارے برگزیدہ بندے وہ ہیں کہ اگر ہم ان کو زمین پر حکومت عطا کریں تو نماز قائم کریں تو معلوم ہوا کہ اسلامی حکومت کی الدین علامت اقامۃ الصلوۃ ہے۔ پھر یہ بھی دیکھنا ہے کہ ہماری عوامی حکومت اس کوشش میں ہے کہ ہزار ہا مالکان اراضی سے ہزار ہا ایکڑ زائد اراضی لے کر مزارعین کو دے دیوے یعنی ایک ایک غیر مالک مزارع کو ہزاروں مرلے اراضی صرف اس کی ذاتی انفرادی ضرورت کے لئے مہیا کرے تو کیا حکومت کا یہ فرض نہیں کہ خود اپنی زائد زمین کے محدود مرلے ملی ضرورت کے لئے عوام اہل اسلام کو دے خصوصاً جبکہ حکومت نے مزارعین کی بیدخلی حکماً روک دی ہے اور سابقہ مقدمات پر کارروائی بند کر دی ہے تو کم از کم اپنی اراضی کے قابضین رقبہ زیر مساجد کو بھی اتنی رعایت سے محروم نہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و علی آلہ واصحابہ وسلم۔

حررہ الفقیر الود الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ ۲۲ رذی الحجۃ الحرام ۱۳۹۱ ۱۰/۲

۱۔ اور یہ بھی انفرادی سکونت کے لئے بھی مسموع جاری ہیں تو اجتماعی عبادت گاہ کے لئے بھی ضرورت ہے ۱۲ منہ غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کہ ایک گاؤں متروکہ غیر مسلم مہاجرین کا آباد ہوئے اور اپنی ضرورت کے مطابق شامات دیہ میں ایک مسجد بنائی جس طرح عام طور پر مہاجرین نے غیر مسلم متروکہ دیہات و قصبات میں بنائی ہیں اور حکومت کی طرف سے بھی ضرورت مند مہاجرین کو حسب ضرورت مساجد بنانے سے ممانعت نہیں کی گئی اب بعض عوام کہتے ہیں کہ وہ مسجد شرعی مسجد نہیں اسکی مرمت وغیرہ پر جو روپیہ خرچ کیا جائے اس کا کوئی خاص ثواب نہیں، تو آیا ان کا قول صحیح ہے یا نہیں؟ بینوا تو جبروا۔

سائل: شیر محمد ولد دین محمد از گڑھ فتح شاہ ڈاکخانہ خاص تحصیل سمندری ضلع لائل پور

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

جو چیز کفار سے بدون جنگ حاصل ہو مثلاً ڈاکر، گھبراتے ہوئے بھاگ گئے تو وہ مصالح اہل اسلام کے لئے ہی ہے۔ میزان شعرانی ص ۱۸۸ جلد ۲، رحمۃ اللہ ص ۱۸۸ جلد ۲ میں علی الترتیب ہے او ما ترکوه فزعا و هروبا او ما ترکوه فزعا و هروبا۔ انہیں میں مذہب امام اعظم علیہ الرحمۃ کا بیان ہوا جمیع لمصالح المسلمین۔ بحر الرائق ص ۱۸۸ جلد ۵ میں ہے و بناء المساجد النفقة علیہا ذکرہ قاضی خان فی فتاویٰ من کتاب الزکوۃ فقد افاد ان من المصالح بناء المساجد والنفقة علیہا الی اخرہ یعنی اہل اسلام کے امور و فایہ سے مسجدوں کا بناء کرنا اور ان پر خرچ کرنا ہے جن پر غیر مسلم کا ایسا مال استعمال کیا جاتا ہے بلکہ جنگ سے مفتوحہ علاقوں میں مسلمان مسجدیں بناتے چلے آئے ہیں اور یہ ہماری مسجدیں جو قدیم سے چلی آتی ہیں پہلے پہلے یہ بھی مفتوحہ اور کفار کے متروکہ علاقوں میں ہی بنائی گئی ہیں۔ آج تک ان پر کسی نے کوئی اعتراض نہیں کیا۔ قرآن کریم نے فرمایا انما یعمر مسجد اللہ من امن باللہ والیوم الآخر الا یہ کہ مسجدیں وہی آباد کرتے ہیں جو ایمان لائے اللہ تعالیٰ اور پہلے دن پر "تو روزِ نیروز اور ماہِ نیم ماہ کی طرح روشن ہویدا ہوا کہ ان بعض عوام کا کہنا بالکل غلط

ہے اور باطل ہے اور وہ مسجد شرعی مسجد ہے اس کا بنا کرنا اور اس پر خرچ کرنا اسی ثواب کا حامل ہے جو ایک شرعی مسجد پر مرتب ہوتا ہے واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم

۲۲ جمادی الاخریٰ ۱۳۷۳ھ بوقت عصر

ابوالخیر محمد نور اللہ نعمی غفرلہ مہتمم دارالعلوم خفیفہ فریدیہ بصیر پور ضلع منٹگری

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین شرع متین اندر میں مسئلہ کہ ہمارے ہاں گورنمنٹ کی کالونی میں عوام نے اپنے چندے سے ایک مسجد تعمیر کرنی چاہی تو حکومت نے اس شرط پر اجازت دی کہ جب گورنمنٹ اپنی طرف سے مسجد بنوائے گی تو اسے گرانا ضروری ہوگا۔ اب حکومت نے اس جگہ ایک بہترین مسجد بنوائی ہے مگر سابقہ مسجد کا سامان نہیں خریدا اور نہ ہی لگایا ہے۔ اب ہمارے کئی ساتھی یہ کہتے ہیں کہ مسجد کا سامان مسجد کے سوا اور کہیں نہیں لگ سکتا اور اس سے کوئی اور مکان تعمیر کرنا بھی ٹھیک نہیں کیا یہ صحیح ہے؟ بحوالہ کتب صحیحہ جواب غایت فرمائیں کیا ہم اسے فروخت کر کے رقم کو اسی مسجد کے دوسرے اخراجات پر لگا سکتے ہیں؟

نیازمند علمائے ربانی: مسرور احمد قلم خود خطیب مینہ مسجد وحدت کالونی ملتان

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

ہاں واقعی مسجد کا سامان مسجد کے سوا اور کہیں نہیں لگ سکتا اور اس سے کوئی اور مکان تعمیر کرنا بھی ٹھیک نہیں جبکہ براہ راست ایسا کیا جائے اور اگر معاوضہ دے کر باقاعدہ خرید کر لیا جائے تو جائز ہے، بشرطیکہ مسجد پر لگایا نہ جاسکے جیسے کہ صورت سوال سے واضح ہے کہ جب بہترین مسجد بن گئی تو سادہ سابقہ عمارت کا سامان اس میں نہیں لگ سکتا اور وصول شدہ قیمت بھی ظاہر ہے کہ ابھی اس کی تعمیر یا مرمت پر خرچ نہیں ہو سکتی تو مسجد کے دوسرے اخراجات پر صرف ہو سکتی ہے جبکہ انتظار ضرورت مرمت میں رقم کے ضائع ہونے کا خطرہ ہو۔ ہدایہ، فتح القدیر ص ۲۳۵ جلد ۵، وقایہ شرح الوقایہ ص ۱۲۷ جلد ۲، درالمختار شامی ص ۵۲۹ جلد ۳، بحر الرائق ص ۲۳۵ جلد ۵، تبیین الحقائق ص ۳۲۸ جلد ۳ وغیرہ میں بالفاظ متقاربہ ہے و ان تعذر اعادۃ عین الی موضع بیع و صرف ثمن الی المرمۃ صرفا

للبدل الى المبدل، اقول واذا كان في وضع الثمن للانتظار عند احد
خوف الضياع فينبغي ان يجوز صرفها الى عمارتها المعنوية عند
تعذر الصرف الى العمارة الظاهرة او مرمتها مع خوف الضياع
فان العمارة المعنوية هي المقصودة من الظاهرة كما في صرف
الفلة في الشامية من ٥٢ جلد ٣ فان انتهت عمارته وفضل من الفلة
شيئاً يبدأ بما هو اقرب للعمارة وهو عمارته المعنوية التي
هي قيام شعائره (الى ان قال) كالامام للمسجد وفي الدر في بيان
الشعائر هي امام وخطيب ومدرس ووقاد وفراش ومؤذن
وناظر و ثمن زيت وقناديل و حصر وماء وضوء وكلفة
نقله للميضاة وذا اي جواز بيع النقض و صرف ثمنه الى العمارة
المعنوية كالخطيب والامام والمؤذن و سائر شعائر المسجد
في هذه المسئلة و اضع كالشمس والامس . البته خريدار کے لئے ضروری ہے
کہ اس سامان سے مولیٰ خانیہ یا بیت الخلاء نہ بنائے کہ وہ نسبت الی المسجد سے قابل احترام ہے۔
والله تعالى اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ وعلى آله واصحابہ
وبارك وسلم۔

الفقیر الودیع محمد نور اللہ النعمانی غفرلہ ۲۱ محرم الحرام ۱۳۹۳ھ ۲۵-۲-۷۳

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے عظام دین مبین و مفتیان کرام شرع متین اندریں مسئلہ کہ ایک مولوی صاحب

سہای انتظار المرمۃ ۱۲ من غفرلہ للعہ لان العمارة الجديدة المحكمة لا تحتاج
الى المرمۃ الا بعد زمن طويل يخاف فيه ضياع النقود لموت الامين او الحادثات
الكثير في هذا الزمان وقوعها عادة مستمرة ۱۲ حردہ غفرلہ صہ در المختار اور شامی ص ۱۶۵ بلد میں ہے
کہ مسجد کا گھاس اور کوڑا ایسی جگہ نہ ڈالا جائے جو تنظیم میں غل و اٹالے و نصہ کہ حشیش النسخہ و کناسہ لا یلحق
فی موضع یخل بالتعظیم ۱۳ من غفرلہ

عالم دین نے ایک مسجد کی بنا ڈالی اور اس کے ساتھ کچھ زمین متعلق کرانی کہ اس زمین پر حجرہ جات وغیرہ تعمیر کر کے تعلیم و تدریس کا سلسلہ شروع کر دیں گا چنانچہ وہ درس و تدریس میں مشغول رہے لیکن بوجہ کم مائیگی حجرہ جات وغیرہ تعمیر نہ کر سکے۔ بعد ازاں مولوی صاحب فوت ہو گئے اور تعلیم کا یہ سلسلہ موقوف ہو گیا۔ قیام پاکستان کے بعد ایک قاری صاحب اس مسجد میں تشریف لائے۔ انہوں نے اس مسجد میں قرآن کریم حفظ کرانے کا ایک مدرسہ جاری کیا۔ طلباء کی زیادتی اور مدرسہ کی کامیابی دیکھ کر انہوں نے اس متعلقہ زمین پر دو کانات تعمیر کرانے کا سلسلہ اس غرض سے شروع کیا کہ ان دو کانات کی آمدنی مدرسین کی تنخواہ اور باہر سے آئے ہوئے طلباء کے اخراجات اور مسجد کی ضروریات مثلاً امام مسجد کی تنخواہ اور خادم مسجد کی تنخواہ یا صفیں خریدنا وغیرہ کی ادائیگی میں صرف کیجائے گی اور ان دو کانات کے اوپر درس گاہیں اور طلباء کی رہائش کے لئے کمرے بنائے جائیں گے اور انہوں نے پبلک اور عوام سے چندہ کی اپیل کی اور عوام نے چند سے دئے اور تعاون کیا حتیٰ کہ دو کانات اور دو کانات پر درس گاہیں تعمیر ہو گئیں اور ان دو کانات کی آمدنی حسب غرض قاری صاحب مسجد اور مدرسہ کی ضروریات پر مشترکہ طور پر خرچ ہونے لگی۔ بعض حضرات طلباء کے لئے شبہ عدم جواز کرتے ہیں، آیا یہ مشترکہ اخراجات جائز ہیں یا نہیں؟ اور ان دو کانات کے اوپر والے کمروں میں طلباء کی تعلیم اور رہائش جائز ہے یا نہیں؟ بیوا تو جروا۔

استغفری : غلام رسول غفرلہ از حوٹلی لکھا ضلع منٹگمری

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

یہ اخراجات اور طلباء حفظ قرآن کریم کی رہائش و درس قطعاً جائز ہیں جن کے جواز میں اصلاً گنجائش شکوک و شبہات نہیں۔ اراضی متعلقہ مسجد میں طلباء کی رہائش کے لئے مکان بنانا بالتواتر ثابت ہے۔ اصحاب صفہ کا صفہ مسجد نبویہ کی متعلقہ اراضی میں ہی تھا اور وہ تقریباً چار سو کی تعداد میں رہائش پذیر تھے پھر آج تک بلائیکہ منکر یہ سلسلہ بالتواتر جاری ہے کہ مسجد کے متعلقہ مکانات میں طلباء رہائش پذیر چلے آ رہے ہیں اور جب ذات مکانات متعلقہ استعمال طلباء کے لئے جائز ہے تو ان مکانات کا کرایہ جو محض منافع ہے کیونکر حرام ہو سکتا ہے؟ اور بالیان اسلام کے تعاون مذکورہ سے دو کانات وغیرہ تعمیر ہونا اور اس کا ذخیرہ میں مستعمل ہونا تعاون و علی البس والتقویٰ کی تصریح سے یقیناً جائز بلکہ اس ارشاد ربانی کی تعمیل ہے تعجب ہے کہ حضرت رب

العلمین جل وعلا تو ایسے طلباء کرام پر خرچ کرنے کا صریح حکم فرماتے کہ للفقراء الذین احصروا فی سبیل اللہ لا یتطیعون ضرباً فی الارض یحسبہم العباہل اغنیاء من التعفف
 الآیۃ اصحاب صفہ کے حق میں نازل فرمائی حالانکہ العبرة لعموم اللفظ قاعدہ مسلمہ ہے، اور آج اس کے جواز میں ہی شبہ کئے جاتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم و احکم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ وآلہ واصحابہ واصحاب صفتہ وبارک وسلم۔

ابوالخیر النعمانی غفرلہ ۲۶ رجب المرجب ۱۳۷۶ھ

الاستفتاء

جناب والا شان مولوی نور اللہ صاحب دام محبہ

سلام و نیاز کے بعد التماس ہے کہ کچھ سامان پہلے زمانے سے ہی ایک گردوارے کا ڈھیر کی شکل میں پڑا ہوا ہے جس کی سرکار کی طرف سے کوئی ممانعت نہیں آئی۔ اب وہ سامان مسجد کی تعمیر میں استعمال ہو سکتا ہے یا نہیں، والسلام۔

بندہ : نور بخش سیکنڈ ماسٹر اٹارنی تحصیل دیپال پور ۲۸-۸-۲۲

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

بلا شک و شبہ و ریب ایسا سامان تعمیر مسجد میں لگایا جاسکتا ہے۔ میزان شمعانی، رحمۃ اللہ، فتاویٰ قاضیان، فتاویٰ عالمگیری، رد المحتار وغیرہ اسفار مذہب مذہب میں ہے کہ کافر کا وہ مال جو بغیر قتال لیا گیا ہو اس کا مصرف مصالح اہل اسلام ہے۔ میزان و رحمۃ اللہ کے یہ الفاظ نص صریح ہیں اور ماہی ترکوہ فزعاً و ہروباً اور رحمۃ اللہ میں ہروباً ہے۔ غانیہ، رد المحتار، ہندیہ میں ہے والنظم من الہندیۃ والی بناء الرباطات والمساجد۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم و احکم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ وآلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

حرره الفقير ابو الخير محمد نور الله النعمي غفر له متمم العلوم خضفيه فريديہ بصير لود
(یکم شوال المکرم ۱۳۶۷ ہجری المقدس)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت مسئلہ میں کہ ایک عالم فاضل صوفی کمال نے اپنی دو ٹکڑہ زمین میں سے بڑے ٹکڑے کو وقف لکھا اور مصارف وقف فقراء و مساکین و طلباء و مسافریں لکھے اور یہ بھی لکھا کہ اس اراضی موقوفہ کو فقیر نے اپنے گھر سے خریدا ہوا ہے کسی کی اس میں شرکت نہیں ہے اور آئندہ میرے ورثاء و اقرباء سے کوئی دعویٰ دار نہ ہو اور اس کا بخیر کا ثواب تاقیامت واقف کو پہنچتا ہوا باعث نجات بنے اور دوسرے ٹکڑے چھوٹے کو وقف نہیں لکھا بلکہ متعلق وقف لکھا۔ پھر اسی چھوٹے ٹکڑے کو فروخت کر کے رقم وصول شدہ کو اپنی عین حیات میں مصارف حصہ موقوفہ پر صرف کر دیا اور حصہ موقوفہ میں کسی قسم کا تغیر و تبدل نہ کیا بلکہ عین حیات متولی امین خیر خواہ مخلص کی تقرری میں کوتاہاں رہے مگر کامیابی نہ ہوئی۔ بالآخر ایک صاحب کو وصی بنا دیا کہ جس صاحب کو متولی لائق منظم سمجھے مقرر وقف کر دے اور اسی حالت پر واقف کا انتقال ہو گیا۔ اب قابل دریافت یہ امر ہے کہ شرعاً اراضی موقوفہ کے وقف لازم ہونے میں چھوٹے ٹکڑے کی بیع مذکورہ کرنے سے نقصان لازم آتا ہے یا نہیں؟ بینوا ماجورین بالدلائل والبرہین ۱۱ ربیع الثانی ۱۳۶۱ھ

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

بلاشبہ بڑے ٹکڑے کا وقف ہونا جائز و صحیح و لازم ہے۔ فتح القدیر ص ۲۲۲ جلد ۵ میں ہے والحق تدرجہ قول عامة العلماء بلزوم لان الاحادیث والآثار متظافرة على ذلك قولاً كما صح من قوله عليه الصلوة والسلام لا یباع ولا یورث الى اخره و تكرر هذا في احادیث كثيرة واستمر عمل الاملة من الصحابة والتابعين ومن بعدهم على ذلك الخ بحر الرائق ص ۱۹۶ جلد ۵ میں ہے والاخذ بقول ابی یوسف احوط واسهل ولذا قال فی محیط ومشاغنا اخذوا بقول ابی یوسف ترغيباً للناس فی الوقف۔

شرح الوکایہ ص ۹۱ جلد ۲ میں ہے ویفتی بقول ابی یوسف۔ ودر المختار میں ہے والاخذ بقول
 الشافعی احوط واسهل۔ بحرو فی الدر وصدر الشریعة وبہ یفتی
 واکثره المصنف۔ بحر الرائق ودر المختار ص ۵۰۶ جلد ۳ میں ہے فی الفتح ان قول ابی یوسف
 اوجبہ عند المحققین۔ اور یہ پُر ظاہر کہ لفظ "بہ یفتی" "الفتویٰ علیہ" سے بہت تاکید
 والا ہے۔ ودر المختار میں ہے ولفظ بہ یفتی اکد من الفتویٰ علیہ۔ ثامی ص ۶۸
 جلد ۱ میں ہے قال ابن الہمام والفرق بینہما ان الاول یفید الحصر
 والمعنی ان الفتویٰ لا تكون الا بذلك اور اس میں شک نہیں کہ لزوم وقف ہی
 غرض واقف وقرار وغیر ہم موقوف علیہم کے حق میں ارفق واصح ہے۔ اور ثامی ص ۵۱ جلد ۳ میں ہے
 وینبغی ان یکون مطمئع نظره (ای المفتی) الی ما هو ارفق واصح
 پس اس کا خلاف مرجوح ہوا اور مرجوح کے ساتھ فتوے دینا جہل اور مخالفت اجماع ہے۔ ودر المختار
 میں ہے وان الحكم والفتی بالقول المرجوح جہل وخرق للاجماع۔
 ثامی ص ۶۹ جلد ۱ میں ہے (قوله بالقول المرجوح) کقول محمد مع وجود
 قول ابی یوسف اذا لم یصح او یقو وجہہ۔ اور یہاں قول ابی یوسف علیہ الرحمۃ
 مساوی قول ثالث بلکہ قوی ہے کہ اس کے لئے لفظ "بہ یفتی" موجود ہے کما مر من الدر۔
 اور چھوٹا ٹکڑا واقف نے وقف نہیں لکھا بلکہ متعلق وقف لکھا تھا۔ اور پُر ظاہر کہ متعلق شے منایر شے کو
 کہا کرتے ہیں تو اس کی بیع سے لزوم وقف اراضی موقوفہ میں نقصان متصور نہیں ہو سکتا خصوصاً جبکہ
 واقف عالم فاضل صوفی کامل نے اس ٹکڑے کے متعلق وقف ہونے کا معنی خود عملاً بیان فرما دیا کہ
 اسے فروخت کر کے اصلاح اراضی موقوفہ پر خرچ کیا۔ اگر بضر غلط متعلق وقف کا معنی بحق بالوقف
 ہوتا تو وہ ایسا ہرگز نہ کرتا اور پھر حین حیات تک اس اراضی موقوفہ کے لئے متولی امین خیر خواہ کی تلاش
 اور تقریر وقف اور تقریر وصی صاف بتا رہا ہے کہ واقف ہر کوشش سے آخر عمر تک کار بند رہا
 اور پھر ورثہ واقرباء کو مایوس کرنا نہایت ہی ثبوت لزوم کا صراحتہ پتہ دیتا ہے لہذا اراضی موقوفہ مذکورہ کا
 وقف بلاشبہ لازم آتا ہے۔ هذا ما عندی من العلم واللہ اعلم وعلمہ
 اتم واحکم وصلى اللہ تعالیٰ علی المعبوب الاکرم والہ وصحبہ

الفقیہ ابو الخیر محمد نور اللہ الحنفی القادری النعمی الفریدی فوری

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت مسئلہ میں ایک شخص عالم فاضل صوفی کامل لا ولد تھے انہوں نے اپنی حین حیات میں اپنی جائیداد منقولہ و غیر منقولہ کو وقف حسبہ اللہ برائے خدمت مسافراں و طلباء روایہ و خدا اشخاص کر دیا لکھدیا اور باضابطہ اس تحریر وقف پر گواہاں کے دستخط بھی موجود ہیں۔

(۲) واقف موصوف نے کچھ مدت اپنے انتقال کے پہلے اپنے پیرزادہ کو مختار کل وصی رد برو مجلس عام اس امر کا مقرر فرمایا کہ جس صاحب کو آپ لائق دیانت دار سمجھیں متولی وقف ہذا کا بناویں وہی متولی عند اللہ و عند الناس مقبول ہوگا مگر اس ایصال کی تحریر واقف کی طرف سے نہیں ہے مگر زبانی سپردگی رد برو اکثر اشخاص سے ہے اور وقف نامہ بھی اپنے ہاتھ کا تحریر شدہ کسی مجلس عامہ میں اپنے پیرزادہ کو دیدیا تھا۔

(۳) پیرزادہ مختار کل وصی نے واقف موصوف کے بعد حسب فرمان واقف ایک شخص کو لائق و دیانت دار سمجھ کر متولی قابض متصرف ہذا کا بنا دیا۔ اب قابل دریافت یہ امر ہے کہ نمبر اول میں وقف جائیداد موافق شرعیت جائز ہے یا نہیں؟ نمبر دو میں واقف موصوف کا اپنے پیرزادہ کو مختار کل وصی بنانا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ نمبر تین میں اس مختار کل کا کسی کو متولی قابض متصرف وقف ہذا بنانا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ نیز اس صورت میں مختار کل کے علاوہ کسی دوسرے شخص کو متولی وقف ہذا کے بنانے کا حق شرعاً حاصل ہے یا نہیں؟ بنیوا تو خبروا۔

شوال ۱۳۶۱ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

بلا ریب وقف مذکور جائز و صحیح بلکہ لازم ہے۔ فتح القدیر ص ۲۲۲ جلد ۵ والحق ترجیح قول عامة العلماء بلزومہ لان الاحادیث والأشعار متظافرة على ذلك قولاً كما أصبح من قوله عليه الصلوة والسلام لا یباح ولا یورث الخ و تکرر هذا فی احادیث کثیرة واستمر عمل الامة من الصحابة

والتابعین ومن بعدهم علی ذلک الخ بحر الرائق ص ۱۹۷ جلد ۵ والاخذ بقول
ابی یوسف احوط واسهل ولذا قال فی المحيط ومشائخنا اخذوا
بقول ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ۔ در المختار ص ۵۶ جلد ۳ میں ہے والاخذ بقول
الثانی احوط واسهل بحرو فی الدر و صدر الشریعة وبہ یفتی و
اقرہ المصنف بحر الرائق ص ۱۹۷ جلد ۵، در المختار ص ۵۶ جلد ۳ میں ہے فی الفتح ان قول
ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ اوجبہ عند المحققین اور منقول جب وقف میں تابع
عقار ہو تو جائز الوقف ہے فتح القدر ص ۲۳ جلد ۵ والحاصل ان وقف المنقول تبعاً
للعقار یجوز۔ شامی ص ۵۵ جلد ۳ میں ہے اما تبعاً للعقار فهو جائز بلا خلاف
عندہما کما مر۔

۲۔ مختار کل وصی بنانا شرعاً بلاشبہ مشروع و جائز ہے جس کے جواز پر صد ہا کتب شرعیہ کی شہادتیں موجود
ہیں۔ ہدایہ ص ۶۸۹ جلد ۲ طبع مصطفائی، غنائہ ص ۱۹۹ جلد ۹ مصر، تكملة البحر ص ۲۰۸ مصر، در المختار ص ۶۱۱ جلد ۵
کشوری وغیرہا سفار فقہ میں ہے والنظم من الدراوصی الی زید ای جعلہ وصیاً
وقبل عندہ صح اور ایضاً لفظ سے ہوتا ہے جو مشروط بالتحریر نہیں۔

۳۔ جب پیرزادہ وصی و مختار عام ہے تو عدم تحریر سے نقصان پذیر نہیں ہو سکتا۔ شامی ص ۶۱۲ جلد ۵
میں ہے ویصح هذا التفویض بحل لفظ یدل علیہ نیز اسی میں غانیہ و خلاصہ
وغیرہما کتب معتبرہ و معتد بہ انت وصی اوانت وصی فی مال او سلمت الیک الاولاد
بعد موتی و تعهد اولادی بعد موتی و قم بلوازمہم بعد موتی
او ما جری مجری هذه الالفاظ یكون وصیاً۔ اور صورت مذکورہ فی السؤال
میں لفظ موصی باقاعدہ پائے گئے ہیں تو یقیناً وہ پیرزادہ وصی بن گیا تو محالہ اس کا تصرف جائز و نافذ
ہوگا ورنہ وصی و مختار عام کس چیز کا نام ہے بلکہ بعد واقف اسی کا حق ہے۔ تنویر الابصار و در المختار
ص ۳۰۶ جلد ۲، بحر الرائق ص ۲۳۱ جلد ۵ میں ہے والنظم من الدر و متنہ روایت
نصب القیم الی الواقف ثلث و وصیہ) لقیامہ مقامہ و قدرہ فی در المختار
ص ۵۶۶ جلد ۳، تو اس کے ہوتے ہوئے کسی دوسرے کو حق تولیت کیسے حاصل ہو سکتا ہے۔ وصی کے

اختیارات قاضی اسلام بلکہ قاضی القضاۃ سے بھی وسیع ہیں۔ بحر الرائق ص ۱۱۱ جلد ۵، شامی ص ۵۶۴ جلد ۳ میں ہے
 فان كان الواقف ميتا فوصيه اولى من القاضى الخوقاضى القضاۃ داخل
 فى اطلاق القاضى خصوصاً على تحقيق الشيخ الزين البحر ان المراد
 من القاضى هو قاضى القضاۃ۔ اور ایسے ہی وصی واقف کے باپ سے بھی مقدم ہے۔
 ہدایہ ص ۶۸۳ جلد ۴، شرح الوقایہ ص ۳۸۶ جلد ۴، تكملة البحر ص ۴۶۹ جلد ۴، در المختار ص ۱۱۱ جلد ۴، شامی ص ۶۲۵ جلد ۵
 میں ہے والنظم من الهداية قال والوصى احق بمال الصغير من
 العبد الى ان قال ولنا ان بالايضاء تنتقل ولاية الاب اليه فكانت
 ولايته قائمة معنى فيقدم عليه كالأب نفسه۔

الحاصل وقف مذکور جائز و لازم ہے اور وصی بنانا شرعاً جائز اور تسلیم وصی سے جو یہاں موجود ہے
 لازم ہو جاتا ہے اور وصی کا تصرف حسب ایضاً لازم ہے جب تک وصی خود یا وصی وصی موجود رہے کسی
 اور کو حق تولیت حاصل نہیں اگرچہ وہ قاضی القضاۃ یا واقف کا باپ ہی کیوں نہ ہو۔ ہذا ما عندی
 من العلم والله تعالى اعلم وعلمه جل مجده اتم واحكم وصلى
 الله تعالى على المحبوب النور المعلى والله وصحب مصداق الهدى
 وبارك وسلم۔

الفقیر البو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

الاستفتاء

بخدمت فیض درجت فیض ساں سیدی دسندی دامت برکاتکم العالیہ

السلام علیکم ورحمتہ وبرکاتہ :-

آپ کی توجہ خصوصی سے خدا کے فضل و کرم سے یہاں پر خیریت ہے۔ امید ہے حضور والا بھی بخیریت
 ہوں گے۔ ڈاکٹر محمد حسن صاحب سے ان کی غیر عارضی کیوجہ سے ملاقات نہیں ہو سکی۔ بعد از ملاقات مفصل
 حالات درج کروں گا انشاء اللہ العزیز۔ مندرجہ ذیل سوالات کے جوابات مطلوب ہیں۔ امید ہے
 حضور والا باوجود اپنی کثیر مصروفیت کے ایسی ڈاک جوابات سے خورسند فرمادیں گے۔

نمبر ۱: "اتحاد المكان واستقبال القبلة شرط في الصلوة غير النافذ" کے پیش نظر چلتی ریل گاڑی میں فرض نماز کی ادائیگی کیسی ہے؟ بصورتِ نعم مندرجہ بالا عبارت کا مطلب کیا؟ بصورتِ لا کشتی و جہاز میں کیا جواز؟ ریل گاڑی، ریل گاڑی، کشتی و جہاز ایک ہی حکم میں ہیں؟

نمبر ۲: تنویب بعد اذان کا ثبوت عبارت فقہائے کرام کے علاوہ احادیث سے نہیں ملتا ہے۔ بصورتِ نعم حضرت عبداللہ بن عمر، حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے تنویب کرنے والوں کی مساجد میں نماز کیوں نہ ادا کی اور انہیں بدعتی کیوں فرمایا؟

سائل سگ در : ابو نصر منظور احمد شاہ بقلم خود ساہیوال ۵۷-۱۲-۱۲

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

۱۔ چلتی ریل گاڑی، چلتی کشتی کے مشابہ ہے کہ دونوں کسی جانور کے کھینچنے سے نہیں بلکہ ہوا و بھاپ کے ذریعہ سے چلتی ہیں اور کشتی باوجود یکہ پانی کے اوپر چلتی ہے اور زمین یا کسی ایسی ٹھوس چیز پر نہیں چلتی جس پر بلا واسطہ سجدہ یا قیام ہو سکے مگر پھر بھی اس میں نماز فرض بھی جائز ہے۔ بحکم احادیث مرفوعہ و موقوفہ، مستدرک و سنن بیہقی و دارقطنی وغیرہ اور یہی متون و شروح و حواشی و فتاویٰ فقہیہ سے ثابت ہے بلکہ یہ امر بھی مضرع ہے کہ کنارہ نزدیک ہوا و راتر کہ زمین پر پڑھ سکتا ہو تب بھی بیٹھ کر کشتی میں پڑھ سکتا ہے کما فی المبسوط جلد ۲ و الخلاصة ص ۱۹۲ جلد ۱ و السراجیۃ ص ۱ و الہندیۃ ص ۱۱۱ جلد ۱ وغیرہ کشتی رواں میں جواز نماز کی تعلیل فقہائے کرام نے یہ فرمائی کہ کشتی کا چلنا اس کے سوار کی طرف منسوب نہیں تو منافی نماز نہیں بخلاف جانور کے کہ اس کا چلنا حکماً سوار کا چلنا ہے۔ بدائع صناع ص ۱۹۱ جلد ۱، تبیین الحقائق ص ۲۰۳ جلد ۱، خلاصۃ الفتاویٰ ص ۱۹۲ جلد ۱ میں ہے والنظم لملک العلماء لان سیرھا غیر مضاف الیہ فلا یكون منافیا للصلوة بخلاف الدابة فان سیرھا مضاف الیہ نیز تلاوت بدائع ص ۱۸۲ میں ہے بخلاف السفينة فانها المتجمل بمنزلة رجلی الراكب لخروجها عن قبول تصرفه فی السیر و الوقوف ولہذا اضعیف سیرھا الیہا دون راکبھا قال اللہ تعالیٰ حتی اذا كنتم فی

منہ ومن اہلہ الجوار فی البحر کالاعلام ان یشأ یسکن الریح فیظللن رواکد علی ظہرہ ۱۲ منہ غفرلہ

الفلک وحبرین بہم وقال اللہ تعالیٰ وہی تجری بہم فی موج
 کالجبال فلم یجعل تبدل مکانہا تبدل مکانہ۔ بناءً علیہ فقہائے کرام نے صاف
 صاف فرمایا کہ چلتی کشتی جواز نماز میں بمنزلہ زمین ہے اور اپنے سوار کے حق میں کمرے کی طرح ہے۔ بدائع ص ۱۹۱ جلد ۱
 میں فرمایا لان السفینۃ بمنزلۃ الارض۔ تلامذہ بدائع ص ۱۸۲ میں ہے بل مکانہ ما استقر
 ہو فیہ من السفینۃ من حیث الحقیقۃ والحکم وذلك لم یبتدل (ای
 بسیرہا)۔ مبسوط ص ۳ جلد ۲، بدائع ص ۱۸۱ جلد ۱، بحر الرائق ص ۱۱۱ جلد ۲، شامی ص ۱۴۱ جلد ۱ میں بالفاظ
 متقاربہ ہے السفینۃ فی حقہ کالبت۔ مبسوط ص ۲ جلد ۲ میں اور وضاحت سے فرمایا لان
 راكب الدابة لیس له موضع قرار علی الارض وراكب السفینۃ له فیہا
 موضع قرار علی الارض فالسفنۃ فی حقہ کالبت الا ترى انہ لا یجریہا
 بل ہی تجری بہ قال اللہ تعالیٰ وہی تجری بہم فی موج کالجبال الخ
 نیز تلامذہ فتح القدیر ص ۴۷۵ جلد ۱، فتاویٰ قاضی خان ص ۶، مبسوط ص ۱۱۱ جلد ۲، خلاصۃ الفتاویٰ ص ۱۸۹ جلد ۱،
 درالمنقہ ص ۱۵۹ جلد ۱، ہندیہ ص ۶۹ جلد ۱ میں ہے والنظم للمحقق سیر السفینۃ لا یوجب
 اختلاف المكان والمجلس۔

تو اس وٹمس کی طرح واضح دہویدا ہوا کہ کشتی، کشتی سوار کے لئے بمنزلہ زمین اور کمرے کی طرح ہے اس کا
 چلنا مکان اور سوار کے تبدل کا موجب نہیں تو چلتی ریل، ریل سوار کے لئے بھی بمنزلہ زمین اور کمرے کی طرح ہوگی بلکہ
 ریل میں تو پانی جیسا کوئی حائل بھی نہیں جس پر براہ راست قیام و سجدہ وغیرہ نہ ہو سکے بلکہ ایسی ٹھوس پٹری
 پر چلتی ہے جو تسفل جہہ کیوجہ متصور ہی نہیں ہو سکتی۔ بلکہ فقہائے کرام نے بالتفصیل ایسی گاڑی پر جس کا کوئی
 حصہ جانور پر نہ ہو، جواز نماز فرائض کی تصریح فرمادی۔ فتاویٰ فقہیہ النفس امام قاضی خان ص ۸۲، فتح القدیر
 ص ۴۰۴ جلد ۱، تبیین الحقائق ص ۱۱۱ جلد ۱، بحر الرائق ص ۶۵ جلد ۲، ہندیہ ص ۱۱۱ جلد ۱، تنویر الابصار، شامی
 ص ۶۵۴ جلد ۱ میں بکلمات متقاربہ ہے والنظم للشاحی عن التتارخانیۃ عن
 المحيط لوصلی علی العجلۃ ان کان طرفہا علی الدابة وہی تسیر
 تجوز فی حالۃ العذر لا فی غیرہا وان لم یکن طرفہا علی الدابة
 حبانۃ۔ اور ماسوائے تنویر کے ان سب کی تحریر ہے کہ ایسی گاڑی پر نماز بمنزلہ نماز بر سریر ہے والنظم

له ایضا وهو بمنزلة الصلوة علی السریاس بمنزلة الصلوة علی السیر کا تطابق و توافق ” بمنزلة الارض “ اور ” له موضع قرار علی الارض “ اور ” فی حقہ کالبیت “ کے ساتھ عدم تبدل مکان و مجلس بوقت سیر کو اور زیادہ واضح نمایاں بنا رہا ہے کما لا یخفی علی من خدم کلمات القوم ۔

بفضلہ و کرمہ تعالیٰ ماہ نیم ماہ اور مہر نیم روز کی طرح واضح ہوا کہ ریل رواں میں فرض جائز ہیں اور شرط اتحاد مکان کے قطعاً منافی نہیں ۔ رہا استقبال قبلہ تو وہ بوقت قدرت ضروری ہے ، قبلہ و شروع کرے اور اگر ریل سمت قبلہ سے بدل آئے تو قبلہ کی طرف پھر جائے کہ گاڑی و کشتی میں یوں پھرا جاسکتا ہے وان لم یقدر فلا یكلف الله نفسا الا وسعها ۔ مبسوط ص ۳ جلد ۲ ، ہندیہ ص ۴ جلد ۱ وغیرہ میں ہے والنظم من المبسوط یلزمہ التوجہ الی القبلة عند افتتاح الصلوة وكذلك کما دارت السفینة یتوجہ الیہا لانہا فی حقہ کالبیت ۔

اور چلتی گاڑی میں جواز نماز کی تیسری دلیل یہ ہے کہ اگر مسافر کو اتارنے میں جان کا یا بیمار ہونے یا بیماری بڑھنے کا یا درندہ یا دشمن کا خطرہ ہو یا اتنا کمزور ہے کہ بغیر امداد کے اتر نہیں سکتا یا سوار نہیں ہو سکتا یا سخت بوڑھا یا مریض ہے یا سامان چوری ہونے کا یا گاڑی چلنے یا جگہ رکنے کا خطرہ ہو تو ایسی صورتوں میں ایسی چلتی گاڑی پر نماز جائز ہے جو جانور کے کندھے پر ہو یا خود نمازی ہی جانور پر ہو ۔ فتاویٰ عالمگیری ص ۴ جلد ۱ ، کبیری ص ۲۶۹ ، ۲۷۰ ، بحر الرائق ص ۶۳ تا ۶۵ جلد ۲ ، فتح القدیر ص ۴۳ جلد ۱ ، خلاصۃ الفتاویٰ ص ۱۹۳ جلد ۱ ، فتاویٰ قاضیان ص ۸۳ والنظم من الہندیۃ ومن الاعذار ان یخاف لو نزل عن الدابة علی نفسه او علی شایہ او دابۃ لہذا وسبعا او عدوا او کانت الدابة جموحا لو نزل عنها لا یمكن الركوب الا بمعین الخ اور اس کی تعلیل فانیہ و فتح و کفایہ میں بکلمات متقار بہ یہ ہے فعند هذه الاعذار تجوز المکتوبة علی الدابة لقوله تعالیٰ فان خفتم فرجالا او رکبانا ۔ اور جب جانور یا اس کی اٹھائی ہوئی چلتی گاڑی پر جائز ہوئی تو ریل گاڑی پر بطریق اولیٰ جائز ہوگی و ذا احبلی من ان یحبلی ۔ بلکہ مسافر ریل گاڑی کو چونکہ غالباً ان میں سے بعض عذر اور خطرے

لاحق ہوا کرتے ہیں اور اسٹیشن پر رکنے کے وقت مسافروں کا اترنا چڑھنا باعث تشویش و تعویق ہوا کرتا ہے حالانکہ حکم برغالب و مظنہ عموماً لگایا جاتا ہے اور اسی وجہ سے کنارے کے قریب چلتی کشتی پر باوجود یکہ اتر کر زمین پر پڑھ سکتا ہو کشتی میں بیٹھ کر نماز پڑھنی جائز ہے کما سر اول الجواب من الکتب العديدة معتبرة تو ریل پر بھی مطلقاً جائز ہوگی۔ اور جب سفر جائز ہے اور انسان پابند حوائج و ضروریات ہے اور نماز پنجگانہ کی ادائیگی بھی لازم تو حکم لا یكلف الله نفسا الا وسعها و ما فی منها ما من الایات و الاحادیث اور وما جعل علیکم فی الدین من حرج و ما فی معناها اور یرید الله بکم الیسر ولا یرید بکم العسر و غیرها من الایات و الاحادیث الدین یسر اور یسروا ولا تنفروا و غیرها جائز ہوگا اور اسی بنا پر سفر میں قصر شروع ہوا نیز اصول فقہیہ میں محقق ہو چکا کہ وقت نماز معیار نہیں بلکہ ظرف ہے اور اس کی وہی جز سبب و وجوب ہے جس کے ساتھ ادا متصل ہو، حسامی ص ۳۳ تا ۳۴ و غیرہ میں ہے والنظم من فکان ظرفاً لمعیاراً الى ان قال فوجب ان يجعل بعضه سبباً و هو الجزء الذی يتصل به الاداء فان اتصل الاداء بالجزء الاول کان هو السبب والا ينتقل السببية الى الجزء الذی یلیه۔

توجہ چلتی گاڑی میں مسافر نماز شروع کرے تو اسی وقت سبب و وجوب منعقد ہوگا حالانکہ اترنا باعث ہلاک ہے تو یقیناً معذور بنا تو نماز جائز ہوگی اور انتظار اسٹیشن لازم نہیں کما یتبین من اختیار الشامی حیث قال منها ان المسافر اذا عجز عن النزول عن الدابة لعذر من الاعذار السارة وکان علی رجاء زوال العذر قبل خروج الوقت کالمسافر مع ركب الحج الشریف هل له ان یصلی العشاء مثلاً علی الدابة او المحمل فی اول الوقت اذا خاف من النزول ام یؤخر الى وقت نزول الحجاج فی نصف اللیل لاحبل الصلوة والذی یتظهر لی الاول لان المصلی انما یكلف بالارکان والشروط عند ارادة الصلوة والشروع فیها و لیس لذلك وقت خاص ولذا حبانہ الصلوة بالتیمم اول الوقت وان کان یرجو وجود المار قبل خروجه سه ولا مانع منه بنص یساوی الامر بالصلوة ۱۲ منہ غفرلہ۔

وعللوه بانه قد اداها بحسب قدرت الموجوده عند انعقادسيها
وهو ما اتصل به الاداء۔

رہی سائل کی پیش کردہ عبارت اتحاد المکان واستقبال القبلة شرط فی الصلوۃ غیر النافذہ“ تو سائل نے
ہوشیاری سے کام لیا ہے یا اس کی محض لاعلمی ہے درنہاس کا باقی حصہ عند الامکان لا یسقط الالبعد (شامی ص ۶۵
جلد ۱) ہی سائل کے بعض اشکالات کا حل کر رہا ہے اور بحری جہاز تو سفینہ ہی ہے، رہا ہوائی تو اس میں بھی جائز
ہی ہے کہ کشتی کی طرح بمنزلۃ الارض“ اور ”کالبت“ ہے۔ زمین اور اس کے درمیان پانی کی طرح ایک ایسا غصہ
ہے جو خود توقیام وغیرہ کے قابل نہیں مگر جو اس پر اڑ رہا ہے وہ قابل ہے ولا تنس ما مر من الاعذار
المجوزۃ وغیرھا فانہا تجری ایضاً اور بیل گاڑی وغیرھا کا فرق اسی جواب سے واضح
ہو گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتحدوا حکم و صلی اللہ تعالیٰ علی
حبیب والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

مورخہ الحجۃ الآخری ۱۳۴۷ھ

مس ۱: نیت حسنہ سے سستی وغفلت دور کرنے کے لئے بعد اذان جائز و مستحسن ہے کہ یہ شمولیت جماعت نماز کے
لئے بلانا ہے تو دعوت الی اللہ تعالیٰ بنا جو نہایت ہی مستحسن ہے۔ حضرت رب العالمین جل وعلا کا حکم مبین ہے و
من احسن قولاً ممن دعا الی اللہ الایۃ اور امر بالمعروف ہے حالانکہ ارشاد ہے کنتم
خیامۃ اخرجت للناس تامرون بالمعروف الایۃ اور نیکی پر تعاون ہے و
قد قال اللہ تعالیٰ وتعاونوا علی البر والتقوی۔ اور ان کے سوا بکثرت آیات
متظاہرہ و متظاہرہ اور احادیث متوافرہ و متکثرہ سے یہ معانی روز روشن کی طرح ثابت ہیں۔ لہذا فقہائے
کرام نے مستحسن فرمایا۔ مبسوط ص ۱۳۱ جلد ۱، ہدایہ، کفایہ ص ۲۱۵ جلد ۱، فتاویٰ قاضی خان ص ۳، بدائع
ص ۱۲۸ جلد ۱، تبیین الحقائق ص ۶۲ جلد ۱ وغیرہا میں بالفاظ متقاربہ ہے استحسن المتأخرون
التثویب فی الصلوات کلہا لظہور التوائی فی الامور الدینیۃ۔ غنایہ ص ۲۱۲
جلد ۱، شامی ص ۳۶ جلد ۱ وغیرہا میں اس کے عرف و رواج پڑ جانے سے استدلال کی طرف حدیث مرفوع
حکم و ماریئہ المسلمون حسنا فہو عند اللہ حسن ذکر کرتے ہوئے اشارہ
فرمایا۔ نیز مبسوط ص ۱۳۱ جلد ۱، بدائع ص ۱۲۹ جلد ۱، سراجیہ ص ۹، کفایہ ص ۲۱۲ جلد ۱، خلاصۃ الفتاویٰ ص ۲۹ جلد ۱،

تبیین الحقائق ص ۹۲ جلد ۱، بحر الرائق ص ۲۶۱ جلد ۱، مجمع الانهر ص ۱ جلد ۱، در المنقذ ص ۱ جلد ۱، ہندیہ ص ۲۹ جلد ۱،
 بیان تہذیب میں ہے ما تعارفوه حالانکہ رد المحتار ص ۲۶۲ جلد ۲ و ص ۲۶۳ اور رسائل شامی ص ۱۳۲
 جلد ۲ اور بحر الرائق ص ۱۳۱ جلد ۱ میں کافی سے ہے والاحکام تبتنی علی العرف فیعتبر
 فی کل عصر عرف اہلہ نیز شامی ص ۱۵۸ جلد ۳ میں ہے وفی شرح البیری
 عن المبسوط ان الثابت بالعرف کالثابت بالنص اور مائت تہذیب میں کوئی
 حدیث صحیح متصل مرفوع حقیقی یا حکمی ایسی نہیں ملتی جو مطلقاً مانعت ثابت کرے بلکہ بالتخصیص بھی نہیں اور وہ
 حدیث مرفوع حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ جو بکلمات متقاربہ سنن ترمذی ص ۲۱۱ جلد ۱، اور بیہقی ص ۲۲۲ جلد ۱ میں ہے
 امر بلال ان یشوب فی صلوۃ الصبح ولا یشوب فی غیرہا تو اولاً یہ حدیث صحیح و
 متصل نہیں بیہقی فرماتے ہیں وهذا ایضاً مرسل فان عبد الرحمن بن
 ابی لیلی (الراوی عن بلال) لم یلق بلالاً اور ترمذی فرماتے ہیں و ابو اسراہیل
 (الراوی عن الحاکم) لم یسمع هذا الحدیث من الحاکم نیز ابو اسراہیل کے
 متعلق فرماتے ہیں و لیس بذلك القوی عند اهل الحدیث اور ثانیاً اس تہذیب
 سے مراد عند الجہود وہ تہذیب ہے جو اذان کے درمیان ہو، ترمذی فرماتے ہیں والذی فسر ابن
 المبارک و احمد ان التثویب ان یقول المؤذن فی صلوۃ الفجر الصلوۃ
 خیر من النوم فہو قول صحیحہ اور سنن بیہقی کی تیسری حدیث مسند کے آخر میں ہے فان
 یقول (ای بلال) فی اذانہ حی علی الفلاح الصلوۃ خیر من النوم نصب
 الراہ ص ۲۹۹ جلد ۱ میں ہے وقال الباقر (ای غیر اصحابنا) ہو قوله فی الاذان
 الصلوۃ خیر من النوم تو بناءً علیہ اس حدیث کا تعلق تہذیب مسئول عنہ کے ساتھ سرے سے ہے
 ہی نہیں اور ہمارے فقہائے کرام کے نزدیک گو اس تہذیب سے مراد تہذیب بعد از اذان ہی ہے مگر یہ
 حکم معلول بہ علت خاصہ وجوداً و عدماً ہے اور وہ ہے غفلت و تکاسل تو چونکہ اس پاک زمانہ میں نمازی
 غفلت سے پاک تھے البتہ وقت فجر میں احتمال تھا تو اس میں امر آیا اور باقی نمازوں میں مانعت مگر

سہ نیز فرماتے ہیں لایلزم کون من عهد الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم ۱۲ منہ غفرلہ

للعہ فی الفجر ۱۳ ص فی غیر الفجر ۱۲ منہ غفرلہ

چونکہ رفتہ رفتہ لوگوں میں غفلت و سستی پیدا ہو کر بڑھتی گئی تو وہ علت سب نمازوں کے وقتوں میں پائی گئی تو اسی حدیث کا تقاضا ہوا کہ ازالہ غفلت کے لئے سب نمازوں میں تثویب ہو علمائے کرام نے جو امانہ شرع متین ہیں، جائز و مستحسن کا فتوے دیا۔ بدائع مشک جلد ۱۸ میں ہے ان مشائخنا قالوا لا بأس بالتثویب المحدث فی سائر الصلوات لفرط الغفلة علی الناس فی زماننا وشدة رکونهم الی الدنیا وتهاونهم بامور الدین فصار سائر الصلوات فی زماننا مثل الفجر فی زمانهم فكان زیادة الاعلام من باب التعاون علی البر والتقوی فكان مستحسنا مبسوط مشک جلد ۱۳ میں ہے واما المتأخرون فاستحسنوا التثویب فی جمیع الصلوات لان الناس قد ازداد بهم الغفلة وقلمما یقومون عند سماع الاذان فیستحسن التثویب للمبالغة فی الاعلام ومثل هذا یختلف باختلاف احوال الناس اور ہدایہ وغیرہ سے لظہور التوائی فی الامور الدینیۃ سن ہی چکے۔ اور یہیں سے واضح ہوا کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما تثویب ظہر پر اور حضرت مولا علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ تثویب عشاء پر کیوں ناراض ہوئے چونکہ اس زمانہ میں لوگ غافل و تمکاسل نہیں تھے اور تثویب غفلت پیدا ہونے کا سبب بنتی تھی تو اس سبب کی بنا پر ناراض ہوئے بحکم لاتعاونوا علی الاثم والعدوان اور جب وہ بات نہ رہی بلکہ غفلت پیدا ہو گئی تو اب تثویب چونکہ غفلت پیدا نہیں کرتی بلکہ پیدائش غفلت کا ازالہ کرتی ہے تو تعاونوا علی البر والتقویٰ کے ماتحت مستحسن بن گئی اور یہی ہمارے فقہائے عظام فرما رہے ہیں کما سمعت زبیر رسائل شامی مشک جلد ۲ میں ہے المسائل التي اختلف حکمها لاختلاف عادات اهل الزمان و احوالهم التي لا بد للمجتهد من معرفتها وهي كثيرة جدا لا يمكن استقصاؤها

تنبیہ

سائل کے الفاظ ”تثویب کرنے والوں کی مساجد میں نماز کیوں نہ ادا کی“ اس کے تساہل و تغافل یا لاعلمی کا پتہ دیتے ہیں ورنہ تجاہل عارفانہ ہے کہ ان حضرات کے سامنے صرف ایک ایک تثویب کر نیوالا

مؤذن تھا اور صرف ظہر یا عشاء کی توثیب تھی اور حضرت مولانا علی کرم اللہ وجہہ الکریم نے اس کے اخراج من المسجد کا حکم دیا تھا نہ کہ خود باہر تشریف لے گئے اور نہ یہ کہ اس مسجد میں نماز ادا نہ کی۔ اور حضرت عبداللہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے متعلق بھی صراحتاً اس مسجد میں نماز ادا کرنے کا ذکر نہیں۔ غنایہ ص ۲۱۲ جلد ۱ وغیرہ میں ہے روى ان علياً رضي الله تعالى عنه رأى مؤذناً يثوب في العشاء فقال اخرجوا هذا المبتدع من المسجد وروى مجاهد قال دخلت مع ابن عمر مسجداً يصلى فيها الظهر فسمع مؤذناً يثوب فغضب وقال قم حتى نخرج من عند هذا المبتدع فافهم - والله تعالى اعلم وعلمه جل محبده اتم واحكم وصلى الله تعالى على حبيبہ وآلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

الفقیہ ابو النجیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ ۱۳ جہادی الاخری ۱۳۴۴ھ

الاستفتاء

نمبر ۱ : آدمی چلتی ریل گاڑی پر سفر کر رہا ہے اور نماز کا وقت آگیا اور گاڑی میں کھڑے ہو کر نماز نہیں ادا کر سکتا کیونکہ منہ بھی قبلہ کی طرف درست نہیں رہتا تو کیا اس وقت جیسے ہو سکے بیٹھ کر نماز پڑھ لے یا پھر ریل گاڑی کا سفر ختم ہونے پر پھر دوبارہ ان نمازوں کا اعادہ کرے یا نہ؟

نمبر ۲ : ہوائی جہاز میں نماز کا کیا حکم ہے کیونکہ وہ ہوا میں ہوتا ہے، پڑھنا اس میں جائز ہے یا قضا کرے؟

(نوٹ) ان دو سوالوں کا جواب کتاب الطہارت ص ۱۹ میں گزر چکا ہے۔

الاستفتاء

نمبر ۱ : اعتکاف میں حجامت بنوا سکتا ہے یا نہیں؟

نمبر ۲ : نعتیں پڑھنی مسجد میں جائز ہے یا نہیں؟

نمبر ۳ : حضرت حسان نے جو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی خدمت میں جو شعر عرض کئے ہیں وہ کون سے

ہیں؟ اور کتاب کونسی ہے؟

السائل: آپ کا فرزند پیارا عبد الخالق عفی عنہ

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

۱: حجامت بنو انا سنت ہے اور سنت مسجد میں ادا کر سکتا ہے جبکہ مانعت نہ آئی ہو کہ اصل اباحت

ہے۔ ہاں مسجد میں ناخن، بال نہ گریں ومن ادعی الخلاف فعليه البيان بالبرهان

۲: ہاں جائز بلکہ مستحب و مسنون ہیں۔ شعر اگر اچھے کلام اور فوائد پر مشتمل ہو تو یقیناً اچھا ہے۔ یہ مضمون

اتنی حدیثوں سے ثابت ہے کہ جمع کی جائیں تو ضخیم کتاب بن جائے لہذا صرف ابوداؤد ص ۳۲۸ جلد ۲

کی ایک حدیث پر اکتفا کیا جاتا ہے ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال

ان من الشعر حکمة اور لغتیں یعنی وہ اشعار جن میں حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کی صفات مبارکہ

اور دشمنوں کی بدگوئی کا رد ہو، یقیناً حکمت میں داخل ہیں اور ان کا پڑھنا اور سننا تعظیم رب تعالیٰ اور تعظیم

محبوب خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے تو وہ یقیناً جائز ہیں۔ قرآن کریم فرماتا ہے ورفعنالك ذکرک،

ابوداؤد ص ۳۲۸ جلد ۲ میں ہے کہ حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت حسان کے لئے مسجد میں منبر رکھا

کرتے تھے جس پر کھڑے ہو کر حضرت حسان مخالفوں کا شعروں میں رد پڑھا کرتے تھے اور جبریل علیہ السلام

ان کی امداد کرتے رہتے تھے کان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یضع

لحسان منبرا فی المسجد فیقوم علیہ فیہجو الحدیث بخاری ص ۶۲

جلد ۱ میں ہے باب الشعر فی المسجد اور اس میں حضرت حسان کی حدیث ذکر کی فتح الباری

ص ۴۳۵ جلد ۱ میں ہے واذا کان حقاً جاز فی المسجد کسائر الکلام الحق ولا

یمنع منه۔ یعنی علی البخاری ص ۴۳۵ جلد ۲ میں ہے ان الشعر الحق لا یحرم فی المسجد

غرضیکہ لغتوں کا مسجد میں پڑھنا صد آیات و احادیث سے ثابت ہے، یہ چند کلمات بطور نمونہ ذکر کئے۔

۳: وہ بہت سے شعر ہیں اور بہت سی کتابوں میں مذکور ہیں۔ صرف ایک حوالہ پر اکتفا کیا جاتا ہے صحیح مسلم

جلد ۳ میں حضرت حسان کے قصیدہ کے تیرہ اشعار ہیں جو حضور کے ارشاد کے ماتحت حضرت حسان

نے سنائے جن میں سے یہ تین ہیں:-

محبوت محمد افاجبت عنہ وعند الله في ذلك الجزاء
 محبوت محمد ابراً تقياً! رسول الله شيمته الوفاء
 فان ابى ووالدتي وعرضي لعرض محمد منكروفاء
 اور حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اور بھی شاعر صحابی تھے جو نعتیں پڑھا کرتے تھے مولیٰ تبارک
 تعالیٰ محبوب کے ثنا خوانوں سے بنائے۔ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وصحبہ و
 بارک وسلم۔

ابوالنجیر غفرلہ ۲۷ ماہ رمضان المبارک ۱۳۷۳ھ

الاستفتاء

نوٹ: مولانا قاضی غلام محمود صاحب خطیب جامع مسجد عید گاہ نیا محلہ جہلم کے خط میں یہ سوال آیا تھا۔

تاریخ ۶۵-۱۱-۲۰

اگر مسجد کے صحن میں قبر ہو اور خوب ڈھکی ہوئی ہو تو صف میں اگر بالکل محاذی اور سامنے رہے
 تو کیا حرج ہوگا؟ بصورت حرج کے کیا صف میں وہ جگہ پیچھے میں کھلی چھوڑ دی جایا کرے؟

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

”مسجد کے صحن میں قبر خوب ڈھکی ہوئی ہو“ سے کیا مراد ہے۔ اگر غلاف یا غلاف جیسی کسی چیز سے
 ڈھکی ہوئی ہو جیسے مزارات شریفہ پر غلاف ہوتے ہیں تو ظاہر ہی ہے کہ یہ کھلی قبر کے حکم میں ہے اور اگر فنا توں
 یا دیواروں جیسی کسی چیز سے ڈھکی ہو تو قطعاً حرج نہیں کہ صرف سترہ ہی جب کافی ہے تو ایسا بڑا عامل کیوں
 کافی نہ ہوگا اور یونہی اگر نمازی کے آگے اتنی دور ہو کہ خاشع نمازی کی نظر نہ پڑے تو پھر بھی کوئی حرج نہیں،
 شامی ۶/۱۲۱ جلد ۱ میں ہے لا تکرہ الصلوۃ فی جہۃ قبر الا اذا کان بین یدیه
 بحیث لوصلی صلوۃ الخاشعین وقع بصرہ علیہ کما فی
 جنائز المفردات۔ اور یہی استفادہ ہے ہندیہ ص ۵۷ جلد ۱ کی اس عبارت کا ان کانت
 القبور ما وراء المصلی لا یکرہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ

تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

حررہ الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

۳ شعبان المعظم ۱۳۸۵ھ ۲۵-۱۱-۲۶

الاستفتاء

نمبر ۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین شرع مبین اس مسئلہ میں کہ ایک دیہات کی چھوٹی سی مسجد میں چند آدمی عشاء کی نماز ادا کر رہے تھے، دو آدمی اور آگئے، جگہ تنگ ہونے کی وجہ سے بیٹھ گئے کہ سابقہ نمازی نماز پڑھ لیں ہم بعد میں پڑھیں گے اور بیٹھتے ہی مسخریاں شروع کر دیں۔ ایک نمازی نے روکا بھی مگر وہ برابر اپنے فعل کو ادا کرتے رہے، بعد میں خود بھی نماز ادا کی مگر بعد از فراغت بھی مسخریاں جاری رہیں۔ آخر کار سونے کا ٹائم آگیا اور سونے کی ترکیبیں ہونے لگیں۔ اسی اثنا میں مسمیٰ مانجھانے مسمیٰ غلام رسول سے کہا (جو ایک طالب علم اور چھوٹا بچہ ہے) کہ تم آج رات میرے پاس سو جاؤ تو میں تمہیں ٹیکہ (یعنی لہ تنال) پر سوار کر کے حج کر اکر لاؤں مدینہ کی، مکہ معظمہ کی؟

نمبر ۲۔ ایک شخص مسمیٰ گل محمد نے ایک عورت خرید کی ہے جس کے نکاح کا ثبوت نہیں ہے۔ ہر چند کوشش کی گئی ہے کہ اگر کوئی ثبوت مل جائے کہ کنواری ہے، بیوہ ہے، مطلقہ ہے یا منکوحہ ہے مگر کوئی پتہ نہیں چلا اسے کہا گیا ہے کہ اسے دفع کر دو، اپنے گھر سے نکال دو، وہ ہاں جی، ہاں جی کرتا ہے مگر نکالتا نہیں۔ تقریباً تین ماہ کا عرصہ گزر چکا ہے۔ اگر نہ نکالے تو اس کے لئے کیا حکم ہے اور اگر نکال بھی دے تو جتنا عرصہ وہ استعمال کرتا رہا ہے اس کی بھی کوئی سزا ہے یا نہیں؟ مفصل ارشاد فرمادیں۔

السائل: الحاج عبد المجید صاحب برادر خور دصوفی رشید احمد بھٹی اور سیرور سین

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللیصلی النور والصاب

۱۔ ان شخصوں نے بڑا ظلم کیا۔ مسجد میں تو مباح دنیاوی گفتگو ہی نیکیوں کو نقصان پہنچاتی ہے چہ جائیکہ ہنسی مخول اور بیہودہ باتیں کی جائیں۔ پھر اس شخص کے مسمیٰ غلام رسول کو شرارت آمیز لفظ کہنے اس کی شقاوت قلبیہ کی دلیل ہیں یہ لفظ صریح کفر ہیں، بری بات کو حج کے ساتھ تشبیہ دینی، یہ حج کے ساتھ اور مدینہ منورہ اور مکہ مکرمہ

کے ساتھ استہزاء ہے اور بد فعلی جو سخت حرام ہے اس کو حلال ظاہر کرنا یہ سب کفر سے خالی نہیں۔ فتاویٰ عالمگیری ص ۲۸۷ جلد ۲ میں ہے **الہمازل و المستہزئ اذا تکلم بکفر استخفا و استهزاء و مزاحا یكون کفراً عند الكل و ان کان اعتقاده خلاف ذلك**۔ نیز فتاویٰ عالمگیری ص ۲۸۸ جلد ۲ میں ہے **الاستہزاء باحکام الشرع کفر کذا فی المحيط**۔ اس شخص پر فرض ہے کہ فوراً دل سے توبہ کرے اور نئے سرے سے اسلام لائے اور دوبارہ نکاح کرے کہ اس کا پہلا نکاح فاسد ہو چکا اور اگر نہ مانے تو مسلمانوں پر لازم کہ اس سے بالکل الگ تھلگ ہو جائیں اور اسے یوں الگ کر دیں کہ جیسے دودھ سے مکھی نکال کر پھینکی جاتی ہے۔ قرآن کریم میں ہے **ولا تکرہوا الی الذین ظلموا**۔ پھر اس کی سزا بہت ہی سخت ہے مگر اسلامی حاکم کا کام ہے۔ آپ لوگ پنچایت طور پر قانون وقت کے لحاظ سے جتنی سزا دے سکیں، دیں حتیٰ کہ مجبور ہو کر توبہ کرے۔

۲۔ وہ شخص بھی بڑا مجرم ہے بلا نکاح عورت کو اپنے پاس رکھنا بہت بڑا گناہ ہے اور پھر استعمال (یعنی زنا) کرنا اگرچہ ایک مرتبہ ہی ہو بہت برا جرم ہے اور اس کی سزا بھی بڑی سخت ہے جو حکام اسلام کا کام ہے آپ لوگ دائرۃ قانون کے اندر رہتے ہوئے اسے مجبور کریں کہ صدق دل سے توبہ کرے اور اس عورت کے متعلق صحیح ثبوت مہیا کرے اور اگر پیچھے نکاح نہ ہو تو نکاح کرے ورنہ گھر سے نکال دے۔ اگر نہ نکالے تو بائیکاٹ کر دیں کہ مجبور ہو کر نکال دے یا کم از کم آپ لوگ تو اس کے شر سے محفوظ رہیں گے۔ حدیث پاک صحیح مسلم وغیرہ میں ہے **من رآی منکم منکر افلیغیرہ بیدہ (الحديث) قرآن کریم میں ہے یا ایہا الذین امنوا علیکم انفسکم (الایۃ) واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ و صحبہ و بارک و سلم**۔

الفقیہ ابو الخیر النعمانی غفرلہ ۲۶ ذی الحجۃ المبارکہ ۱۳۸۲ھ ۲۶/۵

الاستفتاء

قلم حتم حضرت صاحب

از مجروحہ شاہ مقیم ۶۳-۶-۱۷

السلام علیکم : اگر ایک شخص جس کی ڈاڑھی منڈی ہوئی ہو، قوم کا سید ہو، اور سادات گیلانی بروز جمعہ جامع مسجد میں گھرے ہو کہ واقعہ کر بلا، فضیلت اہل بیت، مصائب اہل بیت بیان کرے اور خطیب جامع مسجد کی اجازت سے بیان کرے۔ اس سے پہلے بھی وہ خطیب جامع مسجد کی اجازت سے اللہ اور رسول کی باتیں مسجد میں بیان کرتا رہتا ہے، مگر ایک ڈاڑھی والا صرف اس لئے مسجد سے نکل جائے کہ اس ڈاڑھی مونڈے سید نے مسجد میں تقریر کیوں کی اور وہ ڈاڑھی والا مسجد میں نماز جمعہ باجماعت بھی نہ پڑھے اور نماز گھر میں جا کر پڑھے۔ آپ اس پر روشنی ڈالیں کہ کس کا فعل قابلِ مذمت ہے؟ کیا سید صاحب کو آئندہ تقریر نہیں کرنی چاہئے اور ڈاڑھی والے صاحب کی یہ نفرت درست تھی؟ خطبہ خطیب صاحب نے ہی پڑھا، جماعت خطیب صاحب نے ہی کرائی۔ جواب کے لئے علیحدہ لفافہ ارسال خدمت ہے۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الجواب اللہم اجعل لی النور والصاب

علیکم السلام :

آپ نے یہ بیان نہیں کیا کہ وہ مقرر سید صاحب اور ڈاڑھی والا اہل سنت والجماعت ہیں یا نہیں اور پونی ڈاڑھی والے کی قومیت نہیں ذکر کی مگر ظاہر ہے کہ وہ گیلانی صاحب سنی ہیں کہ خطیب صاحب کی اجازت سے سنیوں کو فضائل اہل بیت وغیرہ سنا تے ہیں تو اگر گیلانی صاحب کا بیان صحیح روایات سے افراط و تفریط سے پاک ہوا کرتا ہے اور آیات و احادیث کی روشنی میں ہوا کرتا ہے تو ایسے بیان سے نفرت کا کوئی معنی نہیں، خصوصاً جبکہ بیان کرنے والا بھی صحیح النسب ہوا ایسے سادات تو اہل ایمان کے سروں کے تاج ہیں باقی رہا ڈاڑھی کا معاملہ تو یہ گناہ ضرور ہے مگر کفر نہیں اس سے سید کے سید ہونے میں یا صحت بیان میں فرق نہیں پڑتا اور اس بارش شخص کا اتنا نفرت کرنا اور نماز جمعہ بھی سرے سے ترک کر دینا کہ گھر میں جمعہ پڑھا ہی نہیں جاسکتا تو اس کا فعل خود قابلِ نفرت ہے۔ میری نظر میں کوئی ایسی حدیث یا آیت نہیں جس سے سید صاحب کو پابند کیا جائے کہ آیات و احادیث اور صحیح مسائل آئندہ کے لئے بیان نہ کریں ہاں انہیں یہ ضرور چاہئے کہ حضرات حسنین کربیین اور حضور غوثِ اعظم اور حضرت مولیٰ مشکل کشا بلکہ تمام ائمہ اطہار رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی طرح وہ بھی شریعت کے مطابق ڈاڑھی رکھیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ

بَابُ الْأَوْقَاتِ

تَنْوِيرُ فَيْئِ الزَّوَالِ بِنُورِ عَدَلِ فَيْئِ الزَّوَالِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ شَاهِدًا وَمُبَشِّرًا وَنَذِيرًا وَ
دَاعِيًا إِلَى اللَّهِ بِأَذْنِهِ وَشَرَّاحًا بِمَنْيرِ أَوْبِهِ بِبَلَاءِ وَاسِطَةِ أَوْبِهِ بِأَنْوَرِ
الْبَصَائِرِ وَالْأَبْصَارِ تَنْوِيرًا وَصَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَى مَنْ أَبْدَعَهُ مُحْتَدًا
مُحْتَدًا مُعْتَبَرًا مُعْتَبَرًا رَوْفًا رَحِيمًا نَصِيرًا أَظْهَرَ أَفْئَازًا وَ
فَأَعْوَابَ فَيْئِهِ إِلَى فَيْئِهِ الْجَنَّةِ فَلَا يَرَوْنَ فِيهَا شَمْسًا وَلَا زَمْهَرِيرًا
وَعَلَى ظِلَالِهِ وَأَحْبَابِهِ أَلِهَ وَأَصْحَابِهِ وَفَيْئِهِ الْأَفْخَمِ الْأَكْرَمِ ابْنِهِ
الْفَوْثِ الْأَعْظَمِ وَعَظَمِ وَفَخْمِ وَسَلَمِ تَسْلِيمًا كَثِيرًا كَثِيرًا

لَهُ اللَّامُ لِلْإِسْتِغْرَاقِ ١٢ مِنْ غُفْرِهِ لَهُ الْإِضَافَةُ لِلْعَهْدِ ١٣ مِنْ غُفْرِهِ لَهُ أَيْ شَمْسًا مَنْيرًا كَمَا فِي
قَوْلِهِ تَعَالَى سَرَّاجًا وَهَاجًا فَهُوَ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْوَرٌ بِنَفْسِهِ الشَّرِيفَةِ بِتَجَلِّيَاتِهِ
الزَّاهِرَةِ وَعِنْدَ غَيْبِيَّتِهِ الظَّاهِرَةِ بَوْسَاطَةِ أَقْمَارِهِ وَنُجُومِهِ الْمُقْتَبِسِينَ
مِنْ أَنْوَارِهِ وَعِلُومِهِ مِنَ الْأَنْبِيَاءِ الْمَاضِينَ وَالْعُلَمَاءِ وَالْفُقَهَاءِ مِنَ الصَّحَابَةِ
وَالْتَابِعِينَ وَالْأُخَرِينَ اللَّاحِقِينَ إِلَى يَوْمِ الدِّينِ وَنَعَمْ مَا قَالَ الْعَلَامَةُ الْبُوصَيْرِيُّ
بِرَدِّ اللَّهِ ضَرْيَحَهُ حَيْثُ قَالَ هُوَ فَإِنَّ شَمْسَ فَضْلِهِ هُمْ كَوَاكِبُهَا - يَظْهَرُ أَنْوَارُهَا لِلنَّاسِ فِي الظُّلُمِ
وَلِهَذَا الْمَرَامِ تَمَامٌ فَاسْتَغْنَى بِالْأَصْبَاحِ عَنِ الْمَصْبَاحِ ١٤ مِنْ غُفْرِهِ لَهُ عَلَى زِنَةِ الْمَفْعُولِ بِالْمَعْنَى
الْوَصْفِيِّ ١٥ مِنْ غُفْرِهِ لَهُ عَلَى زِنَةِ الْفَاعِلِ ١٦ مِنْ غُفْرِهِ لَهُ أَيْ الْمَفْهُومُونَ مِمَّا قَبْلَ فَانْزَوَابِهِ صَلَّى
اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالْكَمَالَاتِ الدِّينِيَّةِ وَالدُّنْيَوِيَّةِ ١٧ مِنْ غُفْرِهِ لَهُ أَيْ لِيَفِيئُنْ بَعْدَ
الْحَشْرِ وَالْمَاضِي بِاعْتِبَارِ تَحَقُّقِ وَقُوعِهِ الْحَقِّي ١٨ مِنْ غُفْرِهِ -

وبعد فيقول العبد المتوسل بمولاه ابو الخير محمد المدعو
بنور الله المحنفي القادري النعمي نور الله ربه وقواه
انه صريح ونص على ان وقت الظهر ينتهي ببلوغ ظل كل
شيء مثله عندهما ومثليه عنده رضى الله تعالى عنهم
سوى فيئ الزوال في عامة المتون الموضوعات لنقل
المذهب وفئ في كثير من الشروح والفتاوى بطل يكون
للشيء عند الاستواء شمالا او جنوبا ولكن الظل الاستوائي
لا يبقى على قدره بل ينتقص في زمان وينتفي في اخر ويحدث
اخر بعد انتفائه في الجهة الاخرى في اخر قبل صيرورة
المثلين وذا محسوس معاين لا يخفى على معاين ولذا
ترى في بعض الازمنة الشمس تخذ الحيطان الشمالية
من المساحد وامثالها في بلادنا وذلك لان حركة الشمس
في اكثر البلاد عمالية فاذا طلعت ترتفع مائلة الى الجنوب

له اى فيئ الزوال ١٢ منه غفرله ^{له} فتركت حقيقة الفيئ والزوال بلا مانع عنها
وعنى المجاز بدون علاقة معتدة بها وايضا لا معنى على هذا لاضافة الفيئ
الى الزوال ١٣ منه غفرله ^{له} فيبلغ مثليه اذا صار كله مثلية ^{له} على القدر مثلا
اذا كان الشيء سبعة اقدام والظل الاستوائي تسعة اقدام فيصير مثليه
اذا صار ثلاثا وعشرين قدما هذا هو الظاهر من كلام اكثرهم ومنصوص
عليه في كتب بعضهم وقال بعضهم اذا صار بعد الظل الزوال من رأس الاستوائي
قدرا مثلي الشيء يصير مثليه وهذا مع ارتكابه المجازين ومخالفته للاستثناء و
صعوبة معرفته لان الاحتياج غالبا يحدث اخر الوقت فمن اين يعرف موضع
رأس الاستوائي لا يستقيم ايضا بل يصير المستلزم على هذا التفسير في اكثر
ايام السنة قبل المثلين بقدر ويظهر القدر في الصيف واول الخريف وواخر الربيع
ظهورا بينا كما يشهد ما سياتي قريبا ان شاء الله تعالى ١٤ منه غفرله ^{له} اى بدون
انتفاء باعتبار المفهوم المخالف المعتبر في الكتب والمخاطبات ١٥ منه غفرله

الى الاستواء وبعده الى الشمال في البلاد الشمالية وفي الجنوبية
على العكس كما لا يخفى على اولى النهى فبقدر هذا ينقص الظل
بعد فيلزم على هذا التفسير ان يكون اواصل وقت العصر
داخلا في وقت الظهر او اواخر الظهر في العصر فعلم
ان هذا التفسير غير مستقيم والتفسير الصحيح
المستقيم باعتبار منطوقه الحقيقي انه ظل كل شئ
بعد الدلو بميلان الشمس عن مسامطة خط المشرق
والمغرب جنوبا او شمالا لانه لا يلزم المحذور وهو
فيئ حقيقة والمراد من الزوال امان والشمس عن
مسامطة خط المشرق والمغرب جنوبا او شمالا واما
زوالها عن نصف النهار واثباتا كان فالزوال على معناه
الحقيقي وازافة الفيئ اليه اضافة المسبب الى سببه
فان الزوال بالمعنى الاول سبب وجود هذا الفيئ
وبالمعنى الثاني سبب تسمية الموجود بالفيئ والازافة
عهدية على الثاني لانه يكون في هذا الوقت فيئان مختلطان
باعتباره احدهما باعتباره وحده واخرهما باعتباره
مع الاول واللام للعهد على الاول والحقيقة هو الاصل
لا يصار الى المجاز الا لما نفع عنها وههنا لا مانع ولا مانعان

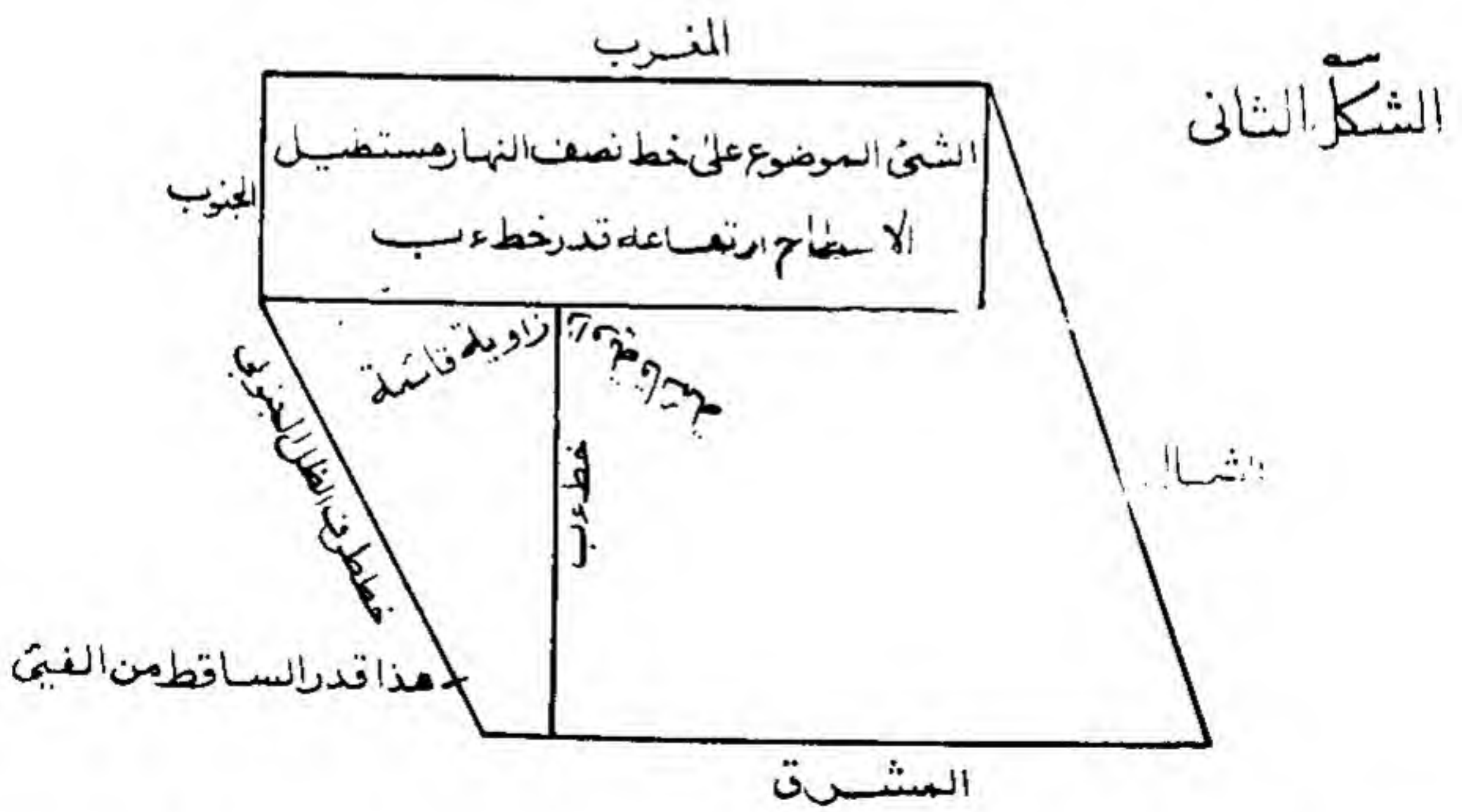
له في مجسم البحار اصله الرجوع فاء فيئ ومنه قيل للظل لذي الزوال فيئ لانه رجع من الغرب الى
جانب الشرق وفي التفسير الكبير والفيئ في اللغة هو رجوع الشئ الى ما كان عليه من قبل ولهذا قيل
لما تنسخه الشمس من الظل ثم يعود فيئ وفي رد المحتار ر قوله فيئ بوزن شيئ وهو الظل
بعد الزوال سمي به لانه فاء اى رجع من جهة المغرب الى المشرق وما قبل الزوال انها
سمي ظلا وقد يسمي به ما بعده ايضاً ولا يسمى ما قبل الزوال فيئاً اصلاً سراج ونهر
وفي الصراح سائر زواله بعد ازگشتن آفتاب باشد ۱۲ منه غفر له

بل موانع عن المعجاز وموانع واحد يكفي في ترك
 الاصل فكيف لا يجب ترك الغلف عند الموانع فثبت
 بنص منطوق المتون الحقيقي ما قلنا وما في المتون و
 لو مفهوم ما مقدم على ما في الشروح والفتاوى ولو منصوصا
 والله الهادي وهو الموفق ولهذا لم يصغ الشيخ المحقق
 المصدق زين السلة والدين ابن نجيم رحمه الله تعالى
 في بخره الى ما قالوا بل صرح بخلافه حيث قال ناقل
 عن السراج الوهاج.

والفيء في اللغة اسم للظل بعد الزوال سمي فيئا
 لانه فاء من جهة المغرب الى جهة المشرق اى رجع وبه
 اندفع ما قيل ان الفيء هو الظل الذى يكون للاشياء
 وقت الزوال انتهى وهذا نص في ما قلت كما ترى فيعتبر
 الظل دون ما كان من الفيء وقت قياس العثل والمثلين
 كائنا ما كان واين ما كان وان انعدم فيه فالكل فان
 قلت اذا كان الفيئان مختلفين فلا يعلم قدره فكيف يسقط
 عند القياس قلت لترسم الدائرة الهندية بان تسوى
 الارض جدا فت رسم عليه دائرة ع ب ج و ليقيم مقياس
 قدر ربع قطر ها على عين مركزها وظاهر ان ظل
 رأسه اول النهار يكون خارجا عن الدائرة فيدخل فضع
 على المدخل علامة وكذا يخرج اخر النهار فضع
 علامة على المخرج ايضا وصل منتصفى قوسى محيطها
 بخط مستقيم وهذا خط نصف النهار ماؤ على المركز
 البتة وارسم ايضا قطرا يقاطعه بالزوايا القوائم وذا خط

فاذا بلغ ظل رأس المقياس على خط نصف النهار فذا وقت
 الاستواء ولتعلم على نقطة البلوغ فاذا صار ظل الرأس
 شرقياً عن هذا الخط دخل وقت الظهور فاذا بلغ خط المثل
 فهذا وقت صيرورة ظل كل شيء مثله لانه لا ريب في ان
 فيئ الزوال انما هو باعتبار بعد الشمس وميلانها عن
 مسامطة خط المشرق والمغرب والا لم يختلف في عصر
 ما ولا مصر ما ولا اثر لميلانها عن المسامطة الا ميلان الظل
 عن عين خط المشرق والمغرب الى الجانب المخالف لميلانها
 وعند عدم ميلانها يكون المثل ببلوغ الظل خط المثل
 لان بعده من هذا المبلغ الى المركز يسبع قطر دائرة ع ب ج
 وهو قدر المقياس فلا بد ايضاً عند الميلان ان يكون المثل
 ببلوغه خط المثل وقد فيئ الزوال في هذا الوقت ما بين
 خط المثل ومحيط دائرة ع ح ه من الظل لان الزايد بميلان
 الشمس هو هذا القدر لانه عند عدم الميلان يكون
 المثل ببلوغ الظل محيطها لان بعد المحيط من المركز بمثل
 المقياس وعند الميلان لا يصير ببلوغ المحيط بسبب الميلان
 بل ببلوغه خط المثل فعلم ان الزايد بالميلان قدر ما
 بين المحيط والخط فاذا بلغ خط المثلين فهذا وقت صيرورة
 ظل كل شيء مثليه والدليل يتبين مما سبق وما بين خط
 المثلين ومحيط ع ب ج قدر فيئ الزوال في هذا الوقت بنحو ما مر
 وبالجمله فكلما اردت معرفة قدر الظل والفيئ فصيل رأس
 الظل بنصف خط المشرق والمغرب المشرق بخط مستقيم
 سه في نظرننا القاصر واما عند الله وعند من علم من عنده فقبله نور نوره

بحيث تحدث قائمة بتلاقيهما وارسم على مركز ع ب ج
 دائرة يمر محيطها على نقطة التلاقى فقد رالظل ما بين
 المركز والمحيط من الظل وقدر الفيء ما بين المحيط و
 هذا الخط وطريق اخر ايسر لمعرفة الفيء وهو ان
 يؤخذ شئ عريض طويل خشبة او غيرها يكون سطحاه
 الفوقانى والتحتانى مستويين متوازيين ويوضع على خط
 نصف النهار بحيث يكون احد طرفيه الى الجنوب والاخرها
 الى الشمال على الارض المستوية بحيث تحدث من تلاقى سطحه
 الشرقى مع سطح الارض زاوية قائمة فاذا حدث الظل فى
 الجانب الشرقى دخل وقت الظهر فوقت الاعتبار بخط
 مستقيم ع ب فان كان مثل عرضه الشرقى مرة فمثل و
 ان مرتين فمثلان ولا حاجة الى اسقاط الفيء لسقوطه بنفسه
 وان شئت معرفة قدر الساقط فاسقط من خط طرف الظل
 الشمالى او الجنوبى مثله فما بقى فهو قدر الفيء هكذا :-



وان كان طرف الظل الجنوبى والشمالى مستويين بخط ع ب فهذا

زمان انعدام الفی و الظل قد يكون مستطیلاً وقد يكون مربعاً
 وقد يكون معیناً و فی وقت ما شیبها بالمعین والدلائل مما لا
 على الفطن وبعضها متبینه مما ذكرنا فلذا طوینا كشعاعاً
 ذكرها وایضاً لا یخفی ما استبان من طرق المعرفة مما ذكرناه
 وهذا آخر ما اردنا ولقد استراح القلم من تحریر المرام
 يوم الاربع تسعة وعشرين المحرم الحرام سنة ^{١٣٦٠} ستین وثلاثمائة
 بعد الالف من هجرة من تم به الالف صلى الله تعالى علیه و
 سلم والمامل من الکرام ما هو معمول الکرام ان لا یبادر بالانکار
 من دون الاستبصار فان وجب صواباً یطلعنی مثاباً وان غللاً و
 زلاً فلا یمل عن الاخبار ایضاً مللاً وان استنصر وکم فی الدین
 فعلیکم النصرا ان ارید الاصلاح ما استطعت وما توفیق الا بالله
 علیه توکلت والیه انیب والله یعلم المفسد من المصلح حسبی
 الله ونعم الوکیل واخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین وصلى
 الله تعالى على سيد الاولین والاخرین خاتم النبیین وآله وصحبه
 وحزبه اجمعین۔

ابداء البشیر بقبول الصلوة فی الضحوة الكبرى

(جو مشرقی پاکستان سے آمدہ استفادہ کے جواب میں تحریر کیا گیا)

محترم المقام حضرت مولانا صاحب قبلہ مدظلہم العالی

السلام علیکم ورحمتہ وبرکاتہ۔

براہ کرم سوالات کے جوابات تحریر فرما کر رہیں کہ ہم فرمائیں یہاں یہ مسئلہ مندرجہ نہایت معرکہ الارار

بنا ہوا ہے جس پر سخت لے... ہو رہی ہے جوابی لفافہ مرسل خدمت ہے، رجسٹرڈ روانہ فرمائیں جس کے لئے مزید پچاس پیسے کی ملٹ جوابی لفافہ پچسپاں کر دئے گئے، آنحضرت کو ڈاک خانہ سے ایک رسید رجسٹری ملے گی۔ فقط والسلام

چشم براہ : محمد عبدالکریم قادری نعیمی غفرلہ مدرسہ عمریہ جلالیہ اسلامیہ ڈاک خانہ ملعت گنج ضلع فرید پور (مشرقی پاکستان)

الاستفاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین حسب ذیل مسائل میں کہ معتبر کتابوں سے معلوم ہوتا ہے کہ :

نمبر ۱ : نماز عیدین کا آخری وقت نصف النہار حقیقی تک ہے۔ اگر نصف النہار حقیقی نماز کے اندر داخل ہو جائے تو نماز فاسد ہو جائے گی، اس بارہ میں صحیح مسئلہ کیا ہے؟ مکمل تحقیقی دلائل سے توضیح فرمائیں، ایک صاحب کا کہنا ہے کہ ضحوة کبرے یعنی نصف النہار شرعی نماز کے اندر داخل ہوتے ہی نماز فاسد ہو جائے گی، یہ قول کہاں تک صحیح ہے؟

نمبر ۲ : ان معتبر کتابوں سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ ٹھیک دوپہر کو یعنی صرف نصف النہار حقیقی کے وقت ہر قسم کی نمازیں ممنوع ہیں لیکن صاحب موصوف کا کہنا ہے کہ نصف النہار شرعی سے نصف النہار حقیقی تک ایک طویل وقت تک ہر قسم کی نمازیں ممنوع ہیں۔ اس مسئلہ میں معتبر و مکمل قطعی و ظنی دلائل سے وضاحت فرمائیں۔

نمبر ۳ : زوال اور استوار کی کیا تعریف ہے؟ نیز صاحب موصوف نے جو استوار کو ایک طویل وقت یعنی نصف النہار شرعی سے نصف النہار حقیقی تک بتلاتے ہیں، قطعی اور ظنی معتبر و مکمل دلائل سے اس کی حل فرمائیں۔ بینوا هذه المسائل بالادلة الواضحة و توجبروا عند الله بالاجور الكاملة و بالله التوفيق والسلام۔

چند معتبر کتابوں کی صریح عبارتیں یہ ہیں :-

(۱) زوال کی تعریف :- کفایہ شرح ہدایہ فی المبسوط طریق معرفۃ الزوال ان

ينصب عود مستوي في ارض مستوية فما دام ظل العود في النقصان علم ان الشمس في الارتفاع لم يزل بعد وان استوى الظل علم انه حال الزوال فاذا اخذ الظل في الزيادة علم انها زالت فيخط على رأس الزيادة فيكون رأس الخط الى العود في الزوال.

(١٢) **اوقات مكروبه** :- في الهداية : لا تجوز الصلوة عند طلوع الشمس ولا عند قيامها في الظهيرة ولا عند غروبها (ح) ولا عند قيامها في الظهيرة اى وقت وقوف الشمس في نصف النهار - في شرح الوقاية : ولا يجوز صلوة وسجدة تلاوة وصلوة جنانة عند طلوعها وقيامها وغروبها الا عصر يومه - مجمع الانهر : منع عن الصلوة وسجدة التلاوة وصلوة الجنانة عند الطلوع والاستواء والغروب الا عصر يومه - قد روى لا يجوز الصلوة عند طلوع الشمس ولا عند غروبها الا عصر يومه ولا عند قيامها في الظهيرة - منية المصلي : الاوقات التي تكره فيها الصلوة فخمسة ثلاثة منها يكره فيها الفرض والتطوع وذلك عند طلوع الشمس وعند غروبها الا عصر يومه ووقت الزوال - مراقى : الاوقات المكروه اولها عند طلوع الشمس الى ان ترتفع وعند استوائها الى ان تزول وعند اصفرارها الى ان تغرب ويصح ادعاء وجب فيها مع الكراهة كجنانة حضرت وسجدة اية تليت فيها كما صح عصر اليوم عند الغروب.

(١٣) **انتهاء وقت نماز عيدين** :- في الهداية : واذا حلت الصلوة بارتفاع الشمس دخل وقتها الى الزوال واذا زالت الشمس خرج وقتها لان النبي صلى الله عليه وسلم كان يصلي العيد والشمس على قيد رمح او رمحين ولما شهدوا بالهلال بعد الزوال امر

بالخروج الى المصلى من الغد (ح) امر بالخروج من الغد ولو جاز الاداء بعد الزوال لم يكن للتأخير معنى - في شرح الوقاية : وقتها من ارتفاع ذكاء الى زوالها (ح) قوله الى زوالها المراد بالزوال الاستواء فقد يطلق عليه الزوال للسحابة والغاية ههنا خارجة عن المغيا فان وقت استواء الشمس على نصف النهار ليس بوقت لها فمابعد اولي ان لا يكون وقتا - مجتمعا لانهم : وقت صلاة العيدين من ارتفاع الشمس قدر رمح ورمحين الى استواء الشمس والغاية غير داخلية في المغيا فاذا استوى الشمس على نصف النهار خرج وقت صلاة العيد - قد وردى : فاذا حلت الصلاة بارتفاع الشمس دخل وقتها الى الزوال فاذا زالت الشمس خرج وقتها (ح) قوله الى الزوال اي قبل نصف النهار لان النبي صلى الله عليه وسلم كان يصلي العيد والشمس على قيد رمح او رمحين وقوله فاذا زالت الشمس خرج الخ لما روى انهم لما شهدوا بالهلال بعد الزوال امر بالخروج الى المصلى من الغد ولو جاز الاداء بعد الزوال لم يكن للتأخير معنى - كبيرى مجتبائى : وابتداء وقت صلاة العيد من ارتفاع الشمس قدر رمح او رمحين الى زوالها لا بد منه : تپیش از زوال وقت نماز عیدین است (ح) و مراد از زوال عین نصف النهار است مجازا که مباد زوال می باشد نه انتقال آفتاب از خط نصف النهار جانب مغرب که آن ابتدای وقت ظهر است -

المستفتی : محمد کمال الدین غفر له امام دار السلام جامع مسجد مقام ملفت گنج

ڈاکٹر انہ ملفت گنج ضلع فرید پور (مشرقی پاکستان)

مورخہ : یکم ربیع الاول ۱۳۸۹ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي جعل الليل والنهار خلفه لمن اراد ان يذكر او اراد شكورا وارسل نبيه ونجيته وصفيته محمد صلى الله تعالى عليه وسلم لتعبد ربنا في جميع الاوقات عسودا ودهورا وجعل لنا العيدين وسنم وقتهم ليزيدنا بهجة وسرورا وتفضل بالدعوة العظمى من الذكر والصلوات والضحايا الى ما بعد الضحوة الكبرى فصلى الله تعالى على حبيبہ الاعلى وعلى اله واصحابه مصابيح الهدى وبارك وسلم دائما ابدا في الآخرة والاولى۔

الجواب اللهم اجعل لي النور والصاب

عیدین کی نماز کا آخری وقت واقعی نصف النہار حقیقی تک ہے۔ اگر نماز عید میں حقیقی نصف النہار ہو جائے تو فاسد ہو جائے گی اور ضحوة کبرے کا دخول مفسد نہیں بلکہ ضحوة کبرے میں عیدین اور باقی ہر قسم کی نمازیں بلا شک و شبہ و ریب یقیناً جائز ہیں۔ یہ جواز قرآن کریم کی آیات کثیرہ اور بکثرت احادیث شہیرہ اور نصوص فقہیہ وغیرہ سے روز روشن کی طرح ثابت ہے۔

الآیات الشریفة

۱ : وَاسْتَعِينُوا بِالصَّبْرِ وَالصَّلَاةِ إِنَّهَا الْكَبِيرَةُ ۖ وَالْأَعْلَى الْخَشِيعِينَ ﴿۷۷﴾

۲ : يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اسْتَعِينُوا بِالصَّبْرِ وَالصَّلَاةِ إِنَّ اللَّهَ مَعَ الصَّابِرِينَ ﴿۱۵۸﴾ (سورة البقرة)

ان آیتوں میں نماز سے مدد لینے کا حکم دیا گیا ہے چنانچہ حضور پر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے جب کوئی سخت مہم پیش آتی تو نماز میں مشغول ہو جاتے کما فی احادیث ابی داؤد وغیرہ وقد ذکرھا المفسرون فی التفاسیر یہ امر استعینوا "مطلق ہے اور انسان ہر وقت

محتاج ہے اور استعانت کا ضرورت مند ہے لہذا ہر ایسے وقت میں یہ استعانت جائز ہے جس میں نماز پڑھنے سے اللہ تعالیٰ یا اس کے نائب اعظم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ممانعت نہ ہو اور یونہی الصلوٰۃ بھی مطلق ہے لہذا ہر نماز سے استعانت جائز ہے اور چونکہ ضحوة کبرے سے نصف النہار حقیقی کے ماقبل تک کسی نماز سے کوئی آیت یا حدیث منع نہیں فرماتی تو اجماعاً جائز ہوگی اگرچہ نماز عید ہو۔

۳۔ اِنِّیْ اَنَا اللّٰهُ لَا اِلٰهَ اِلَّا اَنَا فَاَعْبُدْنِیْ وَاَقِمِ الصَّلٰوةَ لِذِکْرِیْ ؕ
(سورۃ طہ)

اس میں حکم ہے کہ میری یاد کے وقت نماز قائم کرو۔ تفسیر درمنثور ص ۲۹۳ جلد ۴ طبع مصر میں ہے اخرج احمد وعبد بن حمید والبخاری ومسلم وابوداؤد وابن مردويه ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال اذا رقد احدكم عن الصلوة او غفل عنها فليصلها اذا ذكرها فان الله قال اقيم الصلوة لذكرى۔ یعنی محبوب اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب کوئی تمہارا نماز سے سو جائے یا غافل ہو جائے تو جب اسے یاد کرے پڑھ لے اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے اَقِمِ الصَّلٰوةَ لِذِکْرِیْ۔

اور اس مضمون کی اور حدیثیں بھی کتب احادیث و تفاسیر میں بکثرت ہیں۔ یہ امر بھی مطلق ہے اور نماز بھی مقید نہیں تو ہر ایسے وقت میں پڑھ سکتا ہے جس میں شرعاً کوئی ممانعت نہ ہو اور چونکہ نصف النہار حقیقی سے پہلے نماز عید سے منع نہیں فرمایا گیا تو یقیناً جائز ہوگی۔ اور اسی آیت کی دلالت النص سے یہ بھی یقیناً ثابت ہے کہ اگر کسی واقعی عذر کی وجہ سے نماز میں دیر ہو جائے تو وقت کے آخری حصہ میں بھی ادا کرنا جائز ہے وذا ظاہر من ان یظہر۔

۴۔ اَرَأَيْتَ الَّذِیْ یَنْهٰی ۚ عِبْدًا اِذَا صَلَّی ۝ (سورۃ العلق)

ان دو آیتوں میں نماز پڑھنے سے منع کرنے کی مذمت ہے لہذا کسی وقت میں کسی شخص کو نماز پڑھنے سے جبکہ اللہ تعالیٰ اور اس کے محبوب اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے منع نہ کیا ہو، اپنی طرف سے منع کرنا جائز ہے و حیث لا منع عن صلوة العیدین فی الضحوة الكبرى فتجوز ولا یجوز ان یمنع عنها۔

الاحادیث المزیفة

۱۔ حضرت عقبہ بن عامر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ تین ساعتیں ایسی ہیں کہ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم ہمیں ان میں نماز پڑھنے سے یا اپنے مردوں کو ان میں دفن کرنے سے منع فرماتے تھے جب سورج چمکتا ہو اطلوع ہوتا ہے حتیٰ کہ بلند ہو جاتے اور حین يقوم قائم الظہیرۃ حتیٰ تمیل الشمس جب کھڑا ہو جاتا ہے دوپہر کا کھڑا ہونے والا حتیٰ کہ سورج ڈھلے۔ اور جب جھکے سورج غروب کے لئے حتیٰ کہ غروب ہو جائے۔ (صحیح مسلم ۲۷۶ جلد ۱ ص ۱۷۷ المطابع، سنن ابی داؤد ۴۵۴ ص ۱۷۷ المطابع، نسائی ۹۵، ۲۸۳ جلد ۱ مجتہبائی، ترمذی ۱۶۷ ص ۱۷۷ المطابع، ابن ماجہ ۴۸۷ جلد ۱، شرح معانی الآثار طحطاوی ص ۹ جلد ۱ رحیمیہ دہلی، ابوداؤد طیالسی ۳۵۳ دائرة المعارف، بہیقی ۴۵۴ جلد ۲ دائرة المعارف، دارمی ۲۴۲ جلد ۱ طبع المدینۃ المنورۃ)

امام محی السنۃ نووی شرح میں فرماتے ہیں قوله حین يقوم قائم الظہیرۃ الظہیرۃ حال استواء الشمس ومعناه حین لا یبقی للقائم فی الظہیرۃ ظل فی المشرق ولا فی المغرب۔ لسان العرب ۲۵۵ جلد ۲ طبع بیروت، نہایہ ۳۲ جلد ۳ طبع مصر، الدر الثیر ۳۲ جلد ۳ طبع مصر ہے قام قائم الظہیرۃ ای قیام الشمس وقت الزوال من قولہم قامت بہ دابتہ ای وقفت والمعنی ان الشمس اذا بلغت وسط السماء ابطأت حركة الظل الى ان تزول فيحسب الناظر المتأمل انها قد وقفت وهي سائرة لكن سيرا لا يظهر له اثر سريع كما يظهر قبل الزوال وبعده ويقال لذلك الوقوف المشاهد قام قائم الظہیرۃ۔ مرقاة ۴۲ جلد ۲ ابدایہ لہامی، میں ہے قلت هذا هو المعتمد قال الطییبی الشمس اذا بلغت وسط السماء ابطأت حركة الظل الى ان تزول فيتخیل للناظر المتأمل انها وقفت وهي سائرة قلت قال تعالى وَتَرَى الْجِبَالَ تَحْسَبُهَا جَامِدَةً وَهِيَ تَمُرُّ مَرَّ السَّحَابِ واللہ تعالیٰ اعلم

بالصواب قال النووي معناه حين لا يبقى للقائم في الظهيرة ظل
في المشرق والمغرب قال ابن حجر الظهيرة هي نصف النهار و
قائمها اما الظل وقيامه وقوفه من قامت به دابته وقفت
والمراد بوقوفه بطو حركته الناشئ عن بطئ حركة الشمس
حينئذ باعتبار ما يظهر للناظر ببادي الرأي والافهى سائرة
على حالها واما القائم فيها لانه حينئذ لا يميل له ظل الى
جهة المشرق ولا الى جهة المغرب انتهى ما في المرقاة - زبر الربي شرح
سنن نسائي للسيوطي عليه الرحمة ص ۹۵ جلد ۱ میں ہے قائم الظهيرة قائم الظل الذي
لا يزيد ولا ينقص في رأي العين و ذلك يكون منتصف النهار حين استواء
الشمس وقال في النهاية اي قيام الشمس في وقت الزوال الخ شرح سندھی
على النسائي ص ۹۵ جلد ۱ میں ہے ای یقف الذی یقف عادة عند الظهيرة حسب
ما یرى ویظهر فان الظل عند الظهيرة لا یظهر له حركة سريعة
حتى یظهر بمراى العين انه واقف - نیز اسی شرح سندھی ص ۲۸۳ جلد ۱ میں ہے ای
یقف ویستقر الظل الذی یقف عادة فی الظهيرة حسب ما یبدو
فان الظل عند الظهيرة لا یظهر له حركة سريعة حتى یظهر بمراى
العين انه واقف وهو سائر حقيقة والمراد عند الاستواء - اور پونہی
شرح صحیح بخاری کرمانی ص ۱۴ جلد ۱۴ ، فتح الباری ص ۲۸۴ جلد ۶ ، معنی ص ۵۶۳ جلد ۶ ، قسطلانی ص ۶ جلد ۶ ،
سندھی علی البخاری ص ۱۸ جلد ۲ میں بھی ذرا اختصار سے ہے ۔

ان عبارات کا حاصل یہ ہے کہ عین دوپہر کے وقت جب سورج وسط السما میں پہنچتا ہے تو سائے
کی حرکت سورج ڈھلنے تک آہستہ ہو جاتی ہے تو غور کرنے والے کو بھی یہ گمان ہوتا ہے کہ سورج ضرور ٹھہر
گیا ہے حالانکہ وہ چل رہا ہوتا ہے مگر اس چلنے کا ایسا ظہور نہیں ہوتا جیسے زوال سے پہلے اور پیچھے ظاہر ہوا کرتا
ہے اور سورج کے اس ٹھہر جانے کو جو صرف ظاہری نظر سے معلوم ہوتا ہے قام قائم الظهيرة
کہا جاتا ہے اور اس وقت کھڑا ہونے والے کا سایہ مشرق کی طرف باقی نہیں رہتا اور نہ ہی مغرب کی طرف

ہوتا ہے یعنی سورج وسطِ سماء میں سر کے اوپر برابر ہوتا ہے۔ مرقاۃ میں فرمایا و ذلك كله كناية عن وقت استواء الشمس في وسط السماء طحاوی علی المراقی مشطع مصر میں اس حدیث کے ماتحت فرمایا وهو وقت الاستواء فالمعنى عند استوائها حتى تزول تبين الحقائق مشطع مصر میں ہے اذا وقف اى الظل ولم ينقص ولم يزد فهو قيام الظهيرة۔ اس کا حاصل بھی وہی ہے۔ اس حدیث سے واضح طور پر ثابت ہو رہا ہے کہ نصف النہار حقیقی یعنی جس وقت سورج سر پر ہو صرف اسی وقت نماز ناجائز ہے اور اس سے پہلے ناجائز نہیں۔

۲۔ حضرت عمرو بن عبسہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث طویل میں ہے کہ محبوب اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ صبح کی نماز پڑھو، پھر نماز سے رک جاؤ حتیٰ کہ سورج طلوع کرے اس حد تک کہ بلند ہو جائے۔ اس لئے کہ سورج شیطان کے دونوں سینگوں کے درمیان طلوع کرتا ہے اور اس وقت کافر سورج کے لئے سجدہ کرتے ہیں ثم صل فان الصلوة مشهودة محضورة حتى يستقل الظل بالرمح ثم اقصر عن الصلوة فان حينئذ تسبى جہنم "پھر نماز پڑھو اس لئے کہ نماز مشہودہ محضورہ ہے یعنی فرشتے اس نماز میں حاضر ہوتے ہیں اس حد تک کہ سایہ نیزے کے ساتھ مستقل ہو جائے پھر نماز سے بند ہو جاؤ اس لئے کہ اس وقت جہنم بھڑکایا جاتا ہے پس جس وقت سایہ ڈھلے تو نماز پڑھو اس لئے کہ وہ نماز مشہودہ محضورہ ہے حتیٰ کہ عصر پڑھو پھر نماز سے بند ہو جاؤ حتیٰ کہ سورج ڈوب جائے اس لئے کہ وہ شیطان کے دو سینگوں کے درمیان ڈوبتا ہے اور اس وقت کافر اس کو سجدہ کرتے ہیں" (مسلم شریف ص ۲۶۶ جلد ۱، سنن بیہقی مش ۲۵۵ جلد ۲) علامہ نووی فرماتے ہیں معنی يستقل الظل بالرمح اى يقوم مقابله في جهة الشمال ليس مائلا الى المغرب ولا الى المشرق وهذه حالة الاستواء ونقل عنه القارئ عليه الرحمة في المرقاة ص ۳۳ مقرا۔

مجمع البحار کشوی ص ۱۶۸ جلد ۳ میں ہے بمعنی يرتفع الظل معه ولا يقع منه على الارض شئ او الباء بمعنی في اى يرتفع في الرمح۔ اور تكملة مجمع البحار ص ۱۶۸ میں ہے يرتفع الظل معه ولا يقع على الارض منه شئ من استقلت السماء

ارتفعت الخ اور یونہی مرقاۃ جلد ۳ میں بھی ہے۔ نیز مرقاۃ میں ہے ای حتی یرتفع
الظل مع الرمح او فی الرمح ولم یبق علی الارض منه شیء۔ نیز اسی میں ہے
قال ابن اہلک یعنی لم یبق ظل الرمح۔ نیز مجمع البحار ص ۱۶۸ جلد ۳، نہایہ مش ۳ جلد ۳،
الدر النثر مش ۳ جلد ۳ میں بالفاظ متقاربہ ہے والنظم من النہایۃ ای حتی یبلغ ظل
الرمح المغروس فی الارض ادنی غایۃ القلۃ و النقص لان ظل کل شیء
فی اول النہار یرکون طویلا ثم لا یرکون یقل حتى یبلغ اقصره و ذلك
عند انتصاف النہار۔ نیز نہایہ اور مجمع میں ہے والنظم منها و هذا الظل
المتناهی فی القصر هو الذی یرسم ظل الزوال ای الظل الذی
تزلزل الشمس عن وسط السماء وهو موجود قبل الزوال۔ نیز مرقاۃ میں
فرایا و روی حتی یرتقل الرمح بالظل ای یرفع الرمح ظلہ فالباء
للتعدیۃ و علی الروایتین هو محراز عن عدم بقاء ظل الرمح
علی الارض و ذلك یرکون فی وقت الاستواء۔

ان سب عبارتوں کا خلاصہ یہ ہے کہ حتی یرتقل الظل بالرمح سے مراد یہ
ہے کہ ایسا نیزہ جس کو زمین میں بالکل سیدھا گاڑ دیا جائے اور سورج کے بند ہوتے ہوتے اس کا سایہ
مغرب کی طرف سے کم ہوتا ہوتا بالکل مٹ جائے اور مغرب و مشرق دونوں سمتوں میں سایہ نہ ہو تو یہ
وقت نماز منع ہونے کا ہے۔ البتہ اس وقت صرف شمال کی طرف ہی عموداً سایہ رہتا ہے جس کو ظل الزوال
یا نبی الزوال کہا جاتا ہے جو مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ اور ان کے حوالی میں بعض دنوں میں نہیں پایا جاتا۔
حدیث پاک میں بالخصوص نیزے اور سائے کا ذکر اس لئے فرمایا کہ عرب کی عادت تھی کہ وقت
کی پہچان کے لئے اپنے نیزوں کو زمین میں سیدھا گاڑ دیتے تھے پھر ان کا سایہ دیکھتے تھے۔ مرقاۃ ص ۱۶۸
جلد ۳ میں ہے و تخصیص الرمح بالذكر لان العرب كانوا اذا ارادوا معرفة
الوقت رکزوا رمحهم فی الارض ثم نظروا الی ظلہا۔ اور نہایہ، و زئیر،
مجمع البحار کی مذکورہ عبارت میں ظل الرمح المغروس فی الارض الخ میں بھی اسی عادت عرب
کی طرف اشارہ ہے۔ یہ ایسی عوامی واضح گھڑی ہے جس میں کسی کمی بیشی کا احتمال تک بھی نہیں، اس کی پیال

ہر وقت صحیح رہتی ہے اور بالکل عام فہم ہے۔ الحاصل اس حدیث پاک سے اس وشمس کی طرح واضح ہو رہا ہے کہ صرف نصف النہار حقیقی کے وقت ہی نماز ناجائز ہے اور اس سے پہلے ضحوة کبریٰ میں جو نماز پڑھی جائے وہ جائز و مقبول ہے۔ اس نماز کے لئے رحمت کے فرشتے حاضر ہوتے ہیں نیز اسی حدیث میں سنن ابوداؤد ص ۱۸ جلد ۱، سنن بیہقی ص ۲۵۵ جلد ۲ میں حتی یستقل الظل بالرمح کے عوض حتی یعدل الرمح ظلمہ ہے۔ اس کا حاصل معنی بھی وہی ہے۔ اور سنن ابن ماجہ ص ۳۹۶ میں اسی حدیث میں حتی یقوم العمود علی ظلمہ ہے جو معنی مذکور کی اور زیادہ وضاحت کرتا ہے۔ نیز اسی حدیث شریف میں ثم صل فان الصلوة مشہودہ محضورہ کی بجائے سنن ابوداؤد اور سنن بیہقی کی دوسری روایت میں صل ماشئت فان الصلوة مشہودہ مکتوبہ ہے۔ ابن ماجہ میں ثم صل مابدا لك ہے، ان کلمات مبارکہ ثم صل ماشئت اور مابدا لك میں ضحوة کبریٰ میں جو جائز نماز اور عموم نماز کی تصریح ہے۔

۳۔ حضرت صفوان بن معطل رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے محبوب اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے اجازت لے کر سوال کیا کہ رات اور دن کے وقتوں میں کیا کوئی ایسا وقت ہے جس میں نماز مکروہ ہو؟ تو حضور نے فرمایا ہاں جس وقت صبح کی نماز پڑھو تو سورج کے طلوع تک نماز نہ پڑھو اس لئے کہ سورج شیطان کے دو سینگوں کے درمیان طلوع کرتا ہے ثم صل فالصلوة محضورہ متقبلہ حتی تستوی الشمس علی رأسك كالرمح فاذا كانت علی رأسك كالرمح فددع الصلوة فان تلك الساعة تسجر فیہا جہنم وتفتح فیہا ابوابہا حتی تزیر الشمس عن حاجبك الایمن۔ یعنی بعد ازاں نماز پڑھو اس لئے کہ وہ نماز محضورہ متقبلہ ہے حتی کہ سورج تمہارے سر پر نیزے کی طرح برابر ہو جائے، پس جب تمہارے سر پر نیزے کی طرح ہو تو نماز چھوڑ دو، اس لئے کہ بیشک وہ ایسا وقت ہے جس میں جہنم بھڑکایا جاتا ہے اور اس کے دروازے کھولے جاتے ہیں حتی کہ سورج تمہارے دائیں ابرو سے ڈھل جائے۔ پس جس وقت ڈھل جائے تو اس وقت کی نماز محضورہ متقبلہ ہے حتی کہ عصر پڑھو، پھر نماز چھوڑ دو سورج ڈوبنے تک (ابن ماجہ ص ۳۹۶) یہی حدیث مستدرک حاکم ص ۱۸۵ دائرہ معارف اور سنن بیہقی ص ۲۵۵ ج ۲ طبع الدائرہ میں بالکل انہی کلمات مبارکہ کیساتھ ملتی جلتی ہے جس کے متعلق حاکم نے فرمایا صحیح الاسناد اور علامہ ذہبی نے فرمایا صحیح،

اور یونہی مسند امام احمد $\frac{۳۱}{۲}$ طبع بیروت اور مجمع الزوائد طبع بیروت $\frac{۲۲}{۲}$ میں ہے جس کے کلمات متعلقہ یہ ہیں فاذا طلعت
فصل فان الصلوة محضورة متقبلة حتى تعتدل على رأسك مثل الرحم او اسك متعلق مجمع میں فرمایا رواہ عبد اللہ فی زیادۃ
فی المسند و رجالہ رجال الصحیح الخ نیز مجمع الزوائد $\frac{۲۲}{۲}$ جلد ۲ میں بھی یہ حدیث مذکور
ہے جس میں فاذا دنت للزوال قارئہا ہے قال فی المجموع رواہ الطبرانی
فی الکبیر و رجالہ موثقون۔ اس حدیث پاک سے بھی یہی ثابت ہو رہا ہے کہ عین دوپہر کے
وقت نماز ناجائز ہے اور اس سے پہلے جائز اور ایسی مقبول ہے کہ اس کے لئے فرشتے حاضر ہوا کرتے ہیں۔

۴۔ مسند امام احمد بن حنبل $\frac{۳۳}{۲}$ جلد ۴ حضرت مرہ بن کعب یا کعب بن مرہ سلمی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے کہ ان کے سوال
پر حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا رات کی نماز مقبول ہے صبح کی نماز ادا کرنے تک پھر نماز (نفل)
نہیں حتیٰ کہ سورج طلوع کرے اور ایک یا دو نیزے کے قدر ہو جائے ثم الصلوة مقبولة حتى
يقوم الظل قیام الرمح ثم لا صلوة حتى تنزل الشمس یعنی ایک دو نیزہ
سورج بلند ہونیکے بعد نماز مقبول ہے حتیٰ کہ سایہ نیزہ کے کھڑا ہونے کی طرح کھڑا ہو جائے (سایہ مشرق و مغرب میں نہ ہو) پھر نماز نہیں
حتیٰ کہ سورج ڈھلے پھر نماز مقبول ہے حتیٰ کہ عصر پڑھ لی جائے پھر سورج کے غروب ہونے تک نماز نہیں۔ پھر اسی مسند طبع مصر
کے $\frac{۳۲}{۲}$ میں حضرت کعب بن مرہ سے بغیر کسی شک کے بعینہا یہی کلمات مبارکہ ثم الصلوة مقبولة الخ میں اور مجمع الزوائد
 $\frac{۲۲}{۲}$ ج ۲ میں اس حدیث کے ذکر کرنے کے بعد ہے رواہ احمد من طریقین
احدہما ہذہ والاخری عن سالم عن رجل عن کعب بن صبرة
البہزی من غیر شک وقال حتی یصلی الصبح بدل حتی یطلع الصبح
وکذلك رواہ الطبرانی فی الکبیر و رجالہ رجال الصحیح الا ان الاسناد
الثانی فیہ رجل لم یسم۔

۵۔ حضرت عبداللہ الصنابحی سے ہے (جو صحابی ہیں یا جلیل القدر تابعی) کہ حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم نے فرمایا کہ بے شک سورج طلوع کرتا ہے حالانکہ اس کے ساتھ قرن شیطان ہوتا ہے پس جب بلند ہو
تو الگ ہو جاتا ہے پھر اذا استوت قارئہا جس وقت استوار کرے (یعنی بالکل سر پر آجائے)
تو اس کے نزدیک ہو جاتا ہے پس جس وقت ڈھل جائے تو الگ ہو جاتا ہے پھر جس وقت غروب کے قریب
ہو جائے تو نزدیک ہو جاتا ہے پس جس وقت ڈوب جائے تو الگ ہو جاتا ہے ونہی رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم عن الصلوة فی تلك الساعات اور حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے

ان وقتوں میں نماز سے منع فرمایا رواہ الامام مالک فی الموطا (طبع رحیمیہ) ص ۸۲ و
 الامام محمد فی الموطا (طبع یوسفی) ص ۹ و البیہقی فی السنن ص ۳۵۲ جلد ۲
 و الامام الشافعی فی الام (طبع مصر) مسند امام احمد ص ۳۴ ابن ماجہ ص ۳۹۴ جلد ۱ میں اسی حدیث
 میں اذا استوت قارنہا کی بجائے فاذا كانت فی وسط السماء قارنہا ہے
 جو استواء کا معنی اور زیادہ واضح کر رہا ہے۔ ابن ماجہ کے محشی نے لکھا ہے فی الزوائد
 اسنادہ مرسل و رجالہ ثقات۔ نیز زرقانی شرح موطا طبع مصر ص ۴۶ جلد ۲ میں ہے ان
 الحدیث صحیح بلا شک از روایت ثقات مشاہیر و علی تقدیر
 انه مرسل فقد اعتضد باحدیث عقبہ و عمرو وقد صححہما
 مسلم کما رأیت و بحدیث ابی ہریرۃ۔ نیز اسی میں ہے قال یحییٰ بن معین
 عبد اللہ الصناحی روی عنہ المدنیون یشبہ ان لہ صحبۃ و قال ابن
 السکن یقال لہ صحبۃ مدنی اور یونہی تہذیب التہذیب ص ۹۲، ۹۳ جلد ۲ دائرۃ المعارف
 میں ہے۔ اور جس طرح ان کے صحابی یا تابعی ہونے میں اختلاف ہے یونہی ان کے نام میں بھی اختلاف ہے کہ
 عبد اللہ ہے یا عبد الرحمن کما فی التہذیب وغیرہ، اور کنیت ابو عبد اللہ ہے۔ ابن ماجہ میں ابو عبد اللہ
 ہے اور باقی حضرات کی روایت میں عبد اللہ ہے مگر یہ اختلاف قطعاً مضر نہیں کہ تقدیر صحابیت پر تو ظاہر ہے کہ
 کوئی حرج نہیں۔ تابعی ہونے کی صورت میں بھی کیونکہ وہ جلیل القدر ہیں۔ تقریب التہذیب میں ہے
 ثقة من کبار التابعین۔ اور یہ تو مسلم ہے کہ المرسل حجة عندنا اور اسما و عنوانات کا اختلاف
 جبکہ معنوں و مسمیٰ ایک ہو قطعاً مضر نہیں، اور زرقانی نے اس حدیث کی تصحیح بالتفصیل کی ہے کما مر
 وقد استدلل بہ فقہاءنا العظام کما فی المبسوط و البدائع و الفتح
 و الکبیری فعلیہ الاعتماد۔

۴۔ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کنا ننہی عن الصلوۃ عند طلوع
 الشمس و عند غروبہا و نصف النہار رواہ الطحاوی فی شرح معانی
 الآثار ص ۲۲۸ جلد ۲ میں عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے
 و اذا انتصف النہار فتحت لہا ابواب جہنم رواہ الطبرانی فی الکبیر و

اسنادہ حسن۔ اس نصف النہار سے بھی نصف النہار حقیقی ہی مراد ہے لان الاحادیث یفسر بعضها بعضا۔ بہر حال ان احادیث تشریفیہ سے روز روشن کی طرح ثابت ہوا کہ نصف النہار حقیقی کی وقت ہی نماز ممنوع ہے اور نصف النہار حقیقی سے پہلے جائز ہے اور باعثِ ثواب ہے اگرچہ ضحوة کبرے میں ہی ہو اور یہ حکم عام ہے تو نماز عید کو بھی شامل ہے۔

النُّصُوصُ لِفَقْهِیِّہ

انہی احادیث مبارکہ کے حکم سے ہمارے امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک نماز نصف النہار حقیقی ہی میں مکروہ تحریمی ہے۔ ہمارے فقہائے عظام نے اس وقت کو چار مختلف عنوانوں سے ذکر فرمایا ہے :

۱۔ عند قیام الشمس فی الظہیرۃ (جو حدیث حضرت عقبہ بن عامر جہنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ وغیرہ سے مستفاد ہے)۔

۲۔ عند استواء الشمس (جو حدیث صناعی وغیرہ سے مستفاد ہے)۔

۳۔ عند الانتصاف (جو حدیث عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ وغیرہ سے مستفاد ہے)۔

۴۔ وقت الزوال (جو حضرت صفوان بن معطل کی روایت طبرانی اور حدیث عقبہ بن عامر (کہ مبسوط

وغیرہ میں اس حدیث کے کلمات میں وعند زوالہا حتی تزول ہے) سے ماخوذ ہے)۔

مختصر القدوری ص ۲۷ مع لطایع، متن ہدایہ مجتہباتی ص ۶۸ میں ہے لاتجوز الصلوۃ عند

طلوع الشمس ولا عند قیامہا فی الظہیرۃ ولا عند غروبہا۔ ہدایہ

میں فرمایا لحدیث عقبہ بن عامر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال ثلاث

اوقات نہانا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان نصلی وان نقبر

فیہا موتانا الخ وقرره فی فتح القدیر ص ۲۷ ج ۱ طبع مصر بذكر حدیث

عقبہ والصناعی وایضا قرره فی الکفایۃ والعنایۃ شرحی الہدایۃ

ص ۲۳ ج ۱ طبع مصر والجوہرۃ النبیۃ ص ۸۲ ج ۱۔ نیز فتاویٰ راجحیہ ص ۹ میں ہے

عند طلوع الشمس وقیام الظہیرۃ والغروب۔ وقایہ مع الشرح طبع غلام رسول لاہور

ص ۳۱ ج ۱، نقایہ مطبوع مع جامع الرموز کشوری ص ۵۳ میں ہے عند طلوعہا وقیامہا و

غروبہا۔ شرح وقایہ مسئلہ جلد امیں ہے واما سائر الصلوات فلا یجوز فی
الاقوات الثلاثة لحديث النهی۔ بدائع صنائع مشک ۲۹۵، ۲۹۶ جلد اطبع مصر میں ہے والثانی
عند استواء الشمس الى ان تزول۔ اور احادیث حضرت عقبہ بن عامر صناعی سے استدلال فرمایا
کنز الدقائق اسلامینہ پریس لاہور ص ۱۹، غرر درر مشک ۵۳ طبع دار السعادة، ملتقى الانهر ص ۳، مطبوع عامرہ مصر،
--- مع الشرحین میں ہے والنظم منه عند الطلوع والاستواء والغروب۔
ملتقى الانهر ص ۳ میں فرمایا ای وقت وقوف الشمس فی نصف النهار۔ درر میں فرمایا
للنہی الوارد عنہا فی الحديث الخ۔ عینی شرح کنز ص ۱۹، تبیین الحقائق ص ۳ جلد امیں حدیث
حضرت عقبہ بن عامر سے استدلال فرمایا۔ بحر الرائق ص ۲۴۹ جلد اطبع مصر میں فرمایا لما رواه الجماعة
الا البخاری من حديث عقبه بن عامر الجهمی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
پھر فرمایا والنہی فی حدیث عقبه من الاول فكان الثابت به كراهة التحريم
بعد ازاں حدیث صناعی سے بھی استدلال فرمایا۔ نور الایضاح اور مراقی الفلاح ص ۱۱۱ طبع مصر مع حاشیہ
الطحاوی میں ہے (و) الثانی (عند استوائها) فی بطن السماء (الی ان تزول)
علامہ طحاوی نے فرمایا وعلامته ان یمتنع الظل عن القصر ولا یأخذ فی
الطول، پھر مراقی میں حضرت ابن عامر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث سے استدلال فرمایا جس میں ہے وعند
ذوالها طحاوی نے اس کی شرح میں فرمایا ای قرب ذوالها وهو وقت الاستواء
فالسعی عند استوائها حتی تزول۔ کبیری شرح منیہ مسئلہ ۲۴ میں ہے عند
طلوع الشمس واستوائها وغروبها۔ تنویر الالبصار ص ۲۴ مطبوع مع الدرر طبع احمدی
میں ہے مع شروق واستواء وغروب۔ طحاوی علی الدرر ص ۱۸ جلد اطبع مصر میں ہے،
قوله واستواء ای استواء الشمس فی کبد السماء۔ اور طحاوی ص ۱۳
جلد امیں کبد السماء کی تفسیر یہ ہے ای وسط السماء بحسب ما یظهر لنا
فتاویٰ قاضی خان ص ۳۵ کشوری، خلاصۃ الفتاویٰ ص ۶۸ مطبوعہ قصہ خوانی بازار پشاور میں ہے وعند
الانتصاف الى ان تزول الشمس۔ نیز خلاصۃ الفتاویٰ ص ۶۸، نیتہ المصلیٰ ص ۶ میں ہے
والنظم من الخلاصة الصلوة فی وقت طلوع الشمس والزوال

والغروب بیکرہ۔ فتاویٰ عالمگیری ص ۵۱ میں ہے الاوقات المکرومۃ من الزوال و تغیر الشمس للغروب او طلوعها بکیری ص ۲۳۵ میں حضرت عقبہ بن عامر اور صنابی کی حدیثوں سے استدلال فرمایا ہے۔

ان نصوص فقہیہ سے ماہ نیم ماہ و مہر نیم روز کی طرح نمایاں ہو رہا ہے کہ ہر قسم کی نمازیں اوقات ثلاثہ میں مکروہ تحریمی ہیں اور نصف النہار میں یہ کراہت صرف اس وقت ہے جب کہ سورج اور سایہ قائم معلوم ہوتے ہیں اور سورج وسط سار میں سر پہ ہوتا ہے جبکہ مشرق یا مغرب میں سایہ بالکل نہیں ہوتا جیسے کہ احادیث شریفہ سے ثابت ہوتا ہے۔ احادیث اصول ہیں اور نصوص فقہیہ فروع اور کوئی فرع اپنے اصل کے خلاف نہیں ہوتی تو یوں بھی نصف النہار حقیقی ہی میں کراہت ثابت ہوتی ہے اور یہ بھی پُر ظاہر کہ روایات فقہیہ میں تخصیص بالذکر مذکور کے ماسوا سے حکم کی نفی کرتی ہے۔ شرح الوقایہ مجتہباتی ص ۲۱۰ جلد ۲ میں ہے لا خلاف فی ان التخصیص بالذکر فی الروایات یدل علی نفی المحکم عما عداہ لہذا صفحہ کبرے میں جواز ثابت ہوا اور صفحہ کبرے میں کراہت کا حکم کسی کتاب میں ہرگز ہرگز نہیں۔ اور قنیہ و قستیانی غیر معتبر ہیں اور کسی متأخر کا احتمالی رنگ میں کہنا جس کا مبنی ہی غلط ہو، حکم نہیں بن سکتا کما سیجی ان شاء اللہ تعالیٰ۔

یہ نصوص فقہیہ تو عام ہیں اور ہر قسم کی نماز کے متعلق ہیں۔ اب نماز عید کے متعلق بالخصوص نصوص فقہیہ پیش کی جاتی ہیں اور چونکہ اس مسئلہ میں عید اور باقی نمازوں کا ایک ہی حکم ہے تو اس لحاظ سے پہلی نصوص کی طرح ان سے بھی تمام نمازوں کا وہی حکم عام ثابت ہو رہا ہے جو سب نمازوں کو شامل ہے یعنی وقت استواء میں کوئی نماز بھی جائز نہیں اور اس سے پہلے جائز نہیں۔

بدائع صناع ملک ۲۷۱ جلد ۱، فتاویٰ قاضی خان ص ۸۸، خلاصۃ الفتاویٰ ص ۲۱۲ جلد ۱، سراجیہ ص ۱۸۱ میں بالفاظ متقاربہ ہے والنظم من البدائم وقت صلوة العید من حین تبیض الشمس الی ان تزول۔ کنز الدقائق ص ۵ طبع الہی بخش لاہور مع تقریر الشرح، ملقی الکبر مع تقریر الشرحین ص ۳۱ جلد ۱، نور الایضاح مع تقریر الشرح والحاشیہ ص ۳۲، وقایہ مع تقریر الشرح ص ۲ جلد ۱، نقایہ مع تقریر القستیانی ص ۱۲، قستیانی ص ۲ میں ہے والنظم من الکثر وقتہا من ارتفاع الشمس الی زوالہا۔ قدوری مع تقریر الجوبہ ص ۱۲ جلد ۱، غرر مع تقریر الدرر ص ۱۲ جلد ۱،

تتویر البصار مع تقریر الدر والشامی ص ۱۹۷، متن ہدایہ مع تقریر الہدایہ ص ۱۵۳ جلد ۱، فتح القدیر ص ۲۲ جلد ۲، بحر الرائق ص ۱۶۲ جلد ۲، شامی ص ۲۷۷ وغیرہ میں ہے اذا حلت الصلوة بارتفاع الشمس دخل وقتها الى الزوال۔ مراقی الفلاح میں (الی) قبیل دزوالہا ہے۔ قمستانی، درالمختار، طحاوی علی الدر ص ۳۵۴، شامی ص ۷۹ جلد ۱، ملتی الابجر ص ۱۶۱ جلد ۱ میں ہے ای الی ما قبل زوال الشمس والغایة غیر داخلۃ فی المغیاب قرینۃ ما مر ان الصلوة الواجبة لم تجز عند قیامہا۔ شامی ص ۷۹ جلد ۱، طحاوی ص ۳۵۴ جلد ۱ میں ہے وهذا یرشد الی ان المراد بالزوال الاستواء واطلق علیہ للمحاورۃ۔ قدوری، جوہرہ ص ۱۱۳ جلد ۱، درالمنقذ ص ۱۳۱ جلد ۱، درالمختار شامی ص ۷۹ جلد ۱، طحاوی ص ۳۵۴ جلد ۱، بحر الرائق ص ۱۶۲ جلد ۲ میں ہے فاذا زالت الشمس خرج وقتها امام طحاوی شرح معانی الآثار ص ۲۲۷ جلد ۱ میں فرماتے ہیں اخره زوال الشمس وکل قد اجمع علی انها اذا لم تصل یومئذ حتی زالت الشمس لا تصلی بقیۃ یومہا۔ اور یونہی اور بھی صد ہا جزئیات فقہیہ اس کی صریح دلیل ہیں جن میں ”زوال، زالت، تزول الشمس“ کے الفاظ ہیں مثلاً شہادت زوال کے بعد آئی یا زوال سے پہلے ایسے وقت میں آئی کہ نماز جمع نہ ہو سکیں یا ابرا تھا اور سلام کے بعد ظاہر ہوا کہ نماز بعد زوال کے ہوئی، تو دوسرے دن پڑھے، یا امام نے بلا وضو نماز پڑھی اور زوال سے پہلے علم ہوا تو اعادہ کرے اور بعد کو ہو تو دوسرے دن پڑھے اور یونہی ذبح، قربانی وغیرہ کے جزئیات جو متفرق طور پر قدوری، عالمگیر، جوہرہ نیترہ، صغیری، کبیری، غرر، نور الایضاح، درالمختار، طحاوی، شامی، قمستانی، قاضی خان، ہدایہ، تبیین الحقائق وغیرہ کتب فقہیہ میں مذکور ہیں والنظم من الہندیۃ تؤخر صلوۃ عید الفطر بعد الزوال الی الغد اذا منعہم من اقامتها عذر بان غم علیہم الهلال وشہد عند الامام بعد الزوال او قبلہ بحیث لا یمکن جمع الناس قبل الزوال او صلاہا فی یوم غیم فظہر انہا وقعت بعد الزوال نیز اسی میں ہے ومن ذبح بعد العلم لا یجوز ذبحہ حتی تزول الشمس اور اس زوال سے مراد استواء ہے جو حقیقی زوال کے قبل یا قبیل ہوتا ہے، مجاورت کے لئے مجازاً استواء کو زوال سے تعبیر کیا گیا اور اس

۱۲۲
 امتواء سے مراد نصف النہار حقیقی ہی ہے کہ استوار کا حقیقی معنی وہی ہے اور مجاز کا سلسلہ یوں نہیں چلتا کہ زوال
 سے مراد استوار اور استوار سے مراد ضحوة کبرے ہو کہ اس سے متضح فی مسئلۃ نية الصوم
 ان شاء اللہ تعالیٰ۔

چودھویں صدی سے پہلے کی کسی کتاب فقہ میں بالتخصیص یہ نہیں ملا کہ انتہائے وقت عید ضحوة کبریٰ
 ہے یا استوار و زوال ہے جو بعض ضحوة کبرے ہے۔ نیز ہمارے فقہائے کرام کی عادت مستمرہ ہے کہ ایسے مواضع
 میں بعض حضرات ضرور متنبہ فرما دیا کرتے ہیں چنانچہ روزہ ماہ رمضان اور مذہبین و نفل کے وقت نیت
 کے متعلق قدوری وغیرہ کتب معتدہ و معتبرہ میں ہے کہ زوال تک جائز ہے چنانچہ قاضی خان ص ۹۵، بدائع
 صنائع ص ۸۵ جلد ۲، قدوری ص ۶۹، خلاصۃ الفوائد ص ۲۵۱ جلد ۱ میں بالفاظ متقاربہ ہے والنظم
 من القدوری فان لم ينو حتى اصبح اجزأته النية ما بينه و
 بين الزوال تو اس پر ہدایہ ط ۱۹۲، ۱۹۱ جلد ۱، فتح القدیر ص ۲۳۷ جلد ۲، غرر ص ۱۲۷ جلد ۱، وقایہ شرح الوقایہ
 ص ۳۰۵ جلد ۱، بحر الرائق ص ۲۶ جلد ۲، تبیین الحقائق ص ۳۵۱ جلد ۱، نور الایضاح، مراۃ، طحاوی ص ۳۸،
 ص ۳۸۹، شامی ص ۱۱۱ جلد ۲، مفت الخائق، بحر الرائق ص ۲۶ جلد ۲ وغیرہ میں ہے والنظم من
 الشامی وعدل عن تعبیر القدوری والمجمع وغیرہما بالزوال
 لضعفه لان الزوال نصف النهار من طلوع الشمس ووقت الصوم
 من طلوع الفجر كما في البحر عن المبسوط قال في الهداية وفي
 الحمام الصغیر قبل نصف النهار وهو الاصح لانه لا بد من وجود
 النية في اكثر النهار ونصفه من وقت طلوع الفجر الى وقت
 الضحوة الكبرى لا وقت الزوال فتشترط النية قبلها للتحقق في
 الاكثر وفي شرح الشيخ اسمعيل ومن صرح بانه الاصح في
 العتابة والوقاية وعزاه في المحيط الى السرخسی وهو الصحيح
 كما في الكافي والتبيين۔

دیکھئے پہلے قول کا بلا حجاب رد کہ رہے اور دوسرے قول (کہ ضحوة کبرے تک نیت کا وقت ہے)
 کو اصح بلکہ صحیح قرار ہے ہیں مگر نماز عید یا دوسری نمازوں کے متعلق ایسی تصریح کسی ایک معتد کتاب میں بھی نہیں

اور بالخصوص عید کے متعلق تو بکثرت ”الی الزوال“ کا لفظ ہی ہے بلکہ قسمی تک بھی ”الی الزوال“ ہی کہہ رہے ہیں کما مر اور کسی نے یہ نہیں کہا کہ ”الی الزوال“ صحیح نہیں بلکہ ”الی المضحوة الکبریٰ“ صحیح یا اصح یا اولیٰ ہے بلکہ اشارہ تک بھی نہیں کیا بلکہ لطف یہ ہے کہ کسی ایک نے بھی مسئلہ روزہ میں یوں تطبیق نہیں کی کہ زوال سے مراد ضحوة کبرے ہے اور یہ ہو بھی نہیں سکتا کیونکہ ضحوة کبرے اور زوال کے درمیان کافی انفصال ہے تو مجاورت برائے نام بھی نہیں بلکہ تصریح فرماتے ہیں کہ قبل الزوال کا معنی ضحوة کبرے نہیں بن سکتا۔ مبسوط ص ۶ جلد ۳ میں ہے واذا نوى قبل الزوال لم يوجد هذا المعنى لئذا زوال اور نصف النهار والی دو عبارتوں کا مقابلہ کرتے ہوئے صاف صاف فرما رہے ہیں کہ نیت روزہ کے متعلق ”الزوال“ کہنا غیر اولیٰ، غیر اصح، ضعیف، غیر صحیح ہے تو مسئلہ نماز میں تطبیق کہ ”الزوال“ سے مراد ضحوة کبریٰ ہے، کیسے ہو سکتی ہے اور پھر کسی نے یہ لکھا بھی نہیں کہ زوال سے مراد ضحوة کبرے یا حقیقی نصف النهار ہے۔

نیز مسئلہ روزہ میں اس اختلاف کی بنا اس پر ہے کہ عمل کی بنا نیت پر ہے جو اول میں ہونی ضروری ہے اور اگر اول میں نہ ہو تو اکثر حصہ میں تو ضرور ہونی چاہئے اور نہار کے اکثر حصہ میں نیت تب ہی پائی جاتی ہے جبکہ ضحوة کبرے سے پہلے ہو کیونکہ نہار صوم طلوع صبح صادق سے شروع ہوتا ہے اور چونکہ یہ مبنی نماز میں جاری نہیں ہو سکتا چنانچہ ہدایہ میں بھی ہے بخلاف الصلوة والحج، تو بلا وجہ صیام پر نماز کا قیاس کرتے ہوئے ضحوة کبرے کو انتہائے وقت قرار دینا مناسب نہیں۔ روزہ کا دن صبح صادق سے شروع ہوتا ہے تو اس کا نصف ضحوة کبرے ہے مگر نماز کے یہ اوقات ثلاثہ طلوع شمس سے شروع ہوتے ہیں تو ان کے دن کا نصف، نصف النهار حقیقی ہی ہے اور ضحوة الکبرے نہیں۔

تنبیہ

مسئلہ روزہ میں ضحوة الکبرے اس لفظ نصف النهار سے مستفاد ہے جو امام محمد علیہ الرحمۃ کی جامع صغیر میں واقع ہے یعنی اس ”النہار“ سے مراد نہار شرعی لیا گیا ہے مگر انہی حضرت امام محمد علیہ الرحمۃ کی جامع کبیر میں وہی لفظ ”الزوال“ ہے جو اس پر دال ہے کہ اس ”النہار“ سے مراد نہار عرفی ہے تو اس سے پہلے قول کی تصحیح ہوتی ہے حتیٰ يتفق کلاما الامام علیہ الرحمۃ فی

المسئلة الواحدة ولا يختلفا۔ جامع کبیر ص ۱۵۱ میں ہے ولو قال لله على ان اصوم غدا فاصبح (من الغد) لا ينوي الصوم ثم نواه قبل الزوال اجزاه وان نواه تطوعا فهو مما اوجبه اور اندریں صورت جواز نیت الی الزوال کا اصل مبنی وہ آیت اور حدیثیں ہیں جو ہمارے فقہائے عظام نے ذکر فرمائی ہیں کمافی البدائع وغیرہا اور یہ مبنی نہیں کہ نہار کے اکثر حصہ میں نیت پائی جائے۔

بہر حال روزہ کے متعلق یہ دو قول ہیں۔ ایک طرف مشائخ کرام کی کثرت ہے تو دوسری طرف قائلین عظام کی عظمت و جلالت۔ پھر یہ بھی قابل غور ہے کہ اگر بالفرض جامع صغیر و جامع کبیر کی عبارتیں متعارض ہوں تو ترجیح اسی کو ہے جو جامع کبیر میں ہے۔ بحر الرائق ص ۱۵۱ جلد ۲ میں ہے ان الحمام الصغیر صنفہ بعد الاصل فما فیہ هو المعمول علیہ۔ شامی علی الدرر ص ۶۵ جلد ۱ میں ہے وفي باب العیدین من البحر والنهر ان الحمام الصغیر صنفہ محمد بعد الاصل فما فیہ هو المعمول علیہ ثم قال فی النهر سمي الاصل اصلا لانه صنف اول ثم الحمام الصغیر ثم الكبير ثم الزيادات كذا في غاية البيان۔ اور ثلاثین شامی ص ۱۵۱ جلد ۱ میں ہے وقال فی البحر فی باب صلوة العید عن غاية البيان سمي الاصل اصلا لانه صنف اول ثم الحمام الصغیر ثم الكبير ثم الزيادات انتهى وقال ان الحمام الصغیر صنفه محمد بعد الاصل فما فیہ هو المعمول علیہ انتهى اقول ولذا بعينه اقول فما فی الحمام الكبير هو المعمول علیہ۔ تو روزہ روشن کی طرح واضح ہوا کہ روزہ میں بھی نہار عرفی کا اعتبار ہے چہ جائیکہ نماز میں معتبر نہ ہو۔

فائدہ

ضحوہ کبرے میں کراہت نماز وہ بھی صرف احتمال کے رنگ میں عبد العلی برجنڈی نے شرح النقایہ میں ذکر کی ہے کما نقل عنہ الشامی فی ص ۳۳۳ جلد ۱، اور حموی نے شرح اشباہ ص ۱۵۱ میں اس کی نسبت قہستانی کی طرف کی ہے مگر اس میں یہ ملا نہیں۔ اور طحاوی ص ۱۸ جلد ۲ میں حموی سے منقول ہے اور قہستانی نے ص ۳۳۳ میں وثوق سے اس کی نسبت ائمہ خوارزم کی طرف کی ہے۔

اور علامہ شامی نے بھی قسمستانی سے اس نسبت کو نقل کیا ہے۔ نیز شامی علیہ الرحمۃ نے اس کے متعلق قننیہ سے بھی نقل کیا ہے۔ علامہ شامی کی پوری عبارت یہ ہے :

وفي شرح النقاية للبرقندي قد وقع في عبارات الفقهاء
ان الوقت المكروه هو عند انتصاف النهار الى ان تزول الشمس
ولا يخفى ان زوال الشمس انما هو عقيب انتصاف النهار
بلا فصل وفي هذا القدر من الزمان لا يمكن اداء صلوة
فيه فلعل المراد انه لا تجوز الصلوة بحيث يقع جزء
منها في هذا الزمان او المراد بالنهار هو النهار
الشرعي وهو من اول طلوع الصبح الى غروب الشمس
وعلى هذا يكون نصف النهار قبل الزوال بزمان يعتد
به اسمعيل ونوح وحموي وفي القنية واختلف في وقت
الكراهة عند الزوال فقليل من نصف النهار الى الزوال
لرواية ابي سعيد عن النبي صلى الله عليه وسلم انه نهى
عن الصلوة نصف النهار حتى تزول الشمس قال ركن
الدين الصباغى وما احسن هذا لان النهى عن الصلوة فيه
يعتمد تصورها فيه وعزاني القسمستاني القول بان المراد
انتصاف النهار العرفي الى ائمة ما وراء النهار و بان
المراد انتصاف النهار الشرعي وهو الضحوة الكبرى
الى الزوال الى ائمة خوارزم ^{٣٢٢} ^{٣٢٣} جلد ١ فالق السمع
واستمع بقلب شهيد۔

اولاً برقندی نے صرف اس شبہ کی بناء پر کہ نصف النهار حقیقی کا وقت اتنا کم ہے کہ اس میں نماز
ادا نہیں ہو سکتی اور نہی کا تقاضا ہے کہ ادا ممکن و مقدور ہو صرف ایک احتمال کے رنگ میں "لعل"
کے ساتھ دوسرے مرتبہ میں یہ کہا او المراد بالنهار هو النهار الشرعي تو اس سے

تمام کتب متقدمین و متأخرین، متون و شروح و فتاویٰ کا صریح حکم کیسے بدل سکتا ہے۔ برجندی تو برجندی ہیں حضرت ابن ہمام جیسے مجتہد حضرات کے متعلق فرمایا گیا ہے کہ ان کی ایسی اباحت جو منقول کے خلاف ہوں، معتبر نہیں۔ شامی ۲۵۵ جلد ۱ میں ہے وقد قال العلامة القاسم لا عبرة بابحاث شيخنا يعني ابن الهمام اذا خالفت المنقول نیز شامی ۲۵۸ جلد ۱ میں ہے البحث في المنقول غير مقبول اور یہ بھی مسلم ہے کہ ما في المتون ما في الشروح پر مقدم ہوتا ہے اور ما في الشروح مقدم ہوتا ہے ما في الفتاویٰ پر، شامی ۲۵۸ جلد ۱ میں ہے ما في المتون مقدم على ما في الشروح وما في الشروح مقدم على ما في الفتاویٰ۔ تو ایچ برجندی کا محض احتمالی قول تمام متون و شروح و فتاویٰ پر کیسے مقدم ہو سکتا ہے؟ اور قنویہ و قنستانی تو متون و شروح و فتاویٰ کے مقابلہ میں کیا آسکتی ہیں جبکہ وہ محض غیر معتبر اور ضعیف اور ساقط الاعتقاد ہیں۔ زاہدی مصنف قنویہ معتزلی ہے اور قنستانی اس کا خوشہ چین ہے۔ کشف الظنون ۱۳۵۷ جلد ۲ طبع تہران میں قنویہ کے متعلق ہے — مشہورۃ عند العلماء بضعف الرواية وان صاحبها معتزلی اور قنستانی کے متعلق ۱۹۷۲ جلد ۲ میں ہے انما كان دلال الكتب في زمانه ولا كان يعرف بالفقه ولا غيره بين اقرانه ويؤيده انه يجمع في شرحه هذا بين الغث والسمين والصحيح والضعيف من غير تحقيق ولا تصحيح و تدقيق فهو كحاطب الليل جامع بين الرطب واليابس في النيل۔

یہی علامہ شامی عقود الدریہ ۳۵۶ جلد ۲ طبع مصر میں فرماتے ہیں نقل الزاهدی لم يعارض نقل المعترات النعمانية فانه ذكر ابن وهبان انه لا يلتفت الى ما نقله صاحب القنية يعني الزاهدی مخالفا للقواعد ما لم يعضده نقل من غيره ومثله في النهر ايضا۔ نیز اسی میں ہے والقنستانی كجارف سيل وحاطب ليل خصوصاً واستناده الى كتب الزاهدی المعتزلی رسائل ابن مابدين ۱۳۷ جلد ۱ طبع الآستانہ میں ہے ومن الكتب الغريبة ملامسكين

شرح الكنز والقہستانی لعدم الاطلاع على حال مؤلفيهما او لنقل
الاقوال الضعيفة كصاحب القنية. اور اس سے پہلے ہے الكتب المتأخرة
خصوصا غير المحررة كشرح النقاية للقہستانی. بعد ازاں فرمایا لايجوز
الافتاء من هذه الكتب الا اذا علم المنقول منه والاطلاع على ماخذها
اور یونہی شامی علی الدر مثلاً جلد ۲ میں بھی ہے۔ طحاوی علی الدر مثلاً جلد ۱ میں ہے ان القنية ليست
من كتب المذهب المعتمدة فلا يعارض ما في الفتح والنهاية والعناية
اور مسئلہ زیر بحث میں توقنیہ و قہستانی کی نقل صرف فتح و نہایہ و عنایہ کے خلاف نہیں بلکہ جمیع متون و شروح و فتاویٰ
مستقدمین و متأخرین کے سراسر منافی ہے تو کیونکر معتبر ہو۔

ثانیاً :- برجندی کا احتمال اور قنیہ و قہستانی کے نقل صرف لفظ نصف النہار سے ہی ماخوذ ہیں یعنی
وہ "النہار" سے مراد نہار شرعی لیتے ہیں حالانکہ ائمہ و مشائخ مذہب کے کلمات مبارکہ میں صرف لفظ نصف النہار
ہی نہیں بلکہ الفاظ استواء الشمس اور قیام قائم الظہیر اور وقت الزوال بھی بکثرت وارد ہیں کما مر،
حالانکہ ان سے صخوة کبریٰ مراد نہیں لیا جاسکتا کما مر، اور جب یہ سب کلمات ایک ہی چیز کے متعلق
ہیں تو نصف النہار کا ایک ایسا معنی جو ان دوسرے کلمات کے مخالف ہو، کس طرح مراد لیا جاسکتا ہے
تو ثابت ہوا کہ وہ احتمال و نقول محض غلط ہیں اور قابل التفات نہیں۔

ثالثاً :- وہ صرف متون و شروح و فتاویٰ کے خلاف ہی نہیں بلکہ احادیث مبارکہ کے بھی خلاف
ہیں کما مر، اور اکثر احادیث میں لفظ نصف النہار نہیں بلکہ وہ کلمات مبارکہ ہیں جن میں ان کی تاویل
چل ہی نہیں سکتی، زاہدی اور قہستانی جیسوں کی کیا حیثیت جبکہ امام الائمہ امام عظیم رحمہ اللہ تعالیٰ عنہ
جیسے حضرات فرماتے ہیں اذا صح الحدیث فهو مذهبی۔ پھر صرف احادیث ہی نہیں
بلکہ آیات سابقہ کے بھی خلاف ہے۔

رابعاً جس کو وہ نہار شرعی کہتے ہیں وہ روزہ کے لحاظ سے تو نہار شرعی ہے مگر ان اوقات ثلاثہ
متعلقہ نماز کا نہار شرعی تو وہی ہے جس کو وہ نہار عرفی بتا رہے ہیں کیونکہ ان سب احادیث "نہی" میں کلمات
طلوع وغروب اور استواء یا قائم الظہیر وغیرہ کی تفسیر ہے اور طلوع وغروب بالاتفاق طرفین ہیں تو اگر "النہار"
سے نہار شرعی ہی مراد لینا ہے تو وہ نہار شرعی مراد لیں جو متعلقہ اوقات ثلاثہ ہے نہ کہ نہار شرعی صیامی مراد لیں کہ

یہاں نیت روزہ زیر بحث نہیں اور نہ ہی نہار صیامی کے ساتھ لفظ نہار شرعی کی تخصیص کسی آیت یا حدیث سے ثابت ہے حتیٰ کہ نہار صلاقی یا اوقاتی پر اس کا اطلاق ناجائز ہو بلکہ اکثر احادیث میں تو لفظ "النہار" ہے ہی نہیں۔

خامساً وہ شبہ جس پر برجندی کا احتمال اور قنیہ و قسستانی کے نقل مبنی ہیں وہ سرے سے محض بے جا اور پادر ہوا ہے کیونکہ نہی "کی بہ نسبت امر امکان و قدرت ادا کا زیادہ تقاضا کرتا ہے۔ امر میں عمل مطلوب ہوتا ہے اور نہی "میں کف یعنی رک جانا، اور عمل رک جانے کی بہ نسبت قدرت کا زیادہ تقاضا کرتا ہے حالانکہ امر کے متعلق اہل اصول نے تصریح فرمائی کہ صرف قدرت ممکنہ ہی کافی ہے اور اس کا بھی صرف تو ہم ہی شرط ہے چنانچہ نماز کا ایسا آخری وقت جس میں صرف "اللہ اکبر" ہی کہا جاسکے، اس میں لڑکا بالغ ہو جائے یا کافر اسلام لائے یا حائض و نفسار پاک ہو جائے یا دیوانہ ہوش پائے تو ان پر بالشروط المعتبہ نماز لازم ہو جاتی ہے یعنی وہ اَقِمِ الصَّلَاةَ کے مخاطب ہو جاتے ہیں کیونکہ ایسے کم وقت میں اگرچہ عادتہ نماز ادا نہیں ہو سکتی مگر اس کا امتداد متوہم ہے کیونکہ اللہ رب العالمین سورج کو ٹھہرا کر ایسے کم وقت کو طویل بنا سکتا ہے تو ادا ہو سکتی ہے۔

حسامی رحیمیہ ص ۴۱، منار اور نور الانوار طبع سراج دین لاہور ص ۴۹، شرح المنار لابن الملک طبع عامرہ ص ۵۳، شرح المنار لابن العینی طبع عامرہ ص ۵۲، افانئۃ الانوار شرح المنار اور اس کے حاشیہ نسامات الاسرار للعلامة ابن عابدین الشامی ص ۳۶، ۳۷ طبع مصر، تحریر اور اس کی شرح تفسیر التحریر ص ۱۲۲ طبع مصر، تنقیح، توضیح تلویح ص ۱۹۵ جلد ۱ طبع مصریں بالفاظ متغایرہ ہے والنظم للحسامی جعل القدرة المسکنة شرط الوجوب الاداء (الی ان قال) والشرط کونه متوہم الوجود لا کونه متحقق الوجود فان ذلك لا يسبق الاداء و لهذا قلنا اذا بلغ الصبی او اسلم الکافر فی آخر الوقت تلزمه الصلوة لجواز ان یظهر فی الوقت امتداد بتوقف الشمس کما کان لسلیمان علیہ السلام الخ تو یو نہی وقت استواء کم ہونے کے باوجود متوہم الامتداد ہے تو مورد نہی بن سکتا ہے لہذا وہ شبہ زائل ہو گیا۔

سادساً اس نہی سے مطلوب کف عن الصلوة ہے یعنی نماز کے ادا کرنے سے رک جانا اور یہ ایسا فعل ہے جو زمان طویل کا تقاضا ہی نہیں کرتا بلکہ اگر اس وقت استواء سے پہلے نماز شروع کرنے والا استواء

ہوتے ہی نماز سے رک جاتے یا استوار کے وقت نئے سرے سے نماز شروع کرنے سے پرہیز کرے تو دونوں طرح اس نہی کا تقاضا پورا ہو جاتا ہے۔

الحاصل مکمل نماز ادا کرنے کے لئے جتنا وقت ضروری ہے، کف عن الاداء کے لئے اتنے وقت کی ضرورت نہیں وذا مما لا غبار علیہ اصلاً مگر وہ حضرات نہی عن الصلوة الکاملة بجميع اجزاہا من اولہا الی آخرہا سمجھ بیٹھے حالانکہ یہ صحیح نہیں۔ دوسرے لفظوں میں ان حضرات نے "الصلوة" کو بمعنی مفعول تصور کر لیا اور جمیع اجزاہا مراد لیا حالانکہ یہ مصدر بمعنی فعل ہے۔ اگر مصدری معنی میں نہ لیں تو "الصلوة" فعل نہیں بنے گا تو نہی عن الافعال الشرعیۃ کا حکم یعنی مقدور العبد ہونا اس پر حاوی نہیں ہوگا تو وہ شبہ خود بخود زائل ہو جائے گا کہ اس کی بنا ہی اس پر ہے کہ نصف النہار حقیقی کا وقت اتنا تنگ ہے کہ اس میں فعل صلوۃ سما نہیں سکتا، اور جب "الصلوة" کو بمعنی مصدر لیا جائے تو ادا جمیع الصلوۃ کی طرح ادا بعض الصلوۃ بھی اس کا مصداق بنے گا حالانکہ بعض کا ادا ضرور مقدور ہے تو وہ شبہ مٹ گیا اور یوں بھی یہ شبہ باطل ہے کہ اگر "نہی عن الصلوۃ بجميع اجزاہا" مراد ہو تو بعض الصلوۃ کا پڑھنا جائز ہوگا کہ وہ منہی عنہ نہیں اور جب بعض اجزاء کا پڑھنا جائز ہو تو ایسی نماز عبید یا قضائے فرض و واجب جو اس وقت نہی سے پہلے شروع کی جائے اور نماز کے اندر وقت نہی آجائے، فاسد نہ ہو کہ یہ بعض ہے اور بعض سے نہی ہی نہیں اور یوں نفل نماز جو پہلے سے شروع کی ہو وہ مکروہ نہ ہو اور ایسے ہی وہ نماز قضا یا واجب و نفل جو اس وقت نہی میں شروع کرے اور ظہر کے وقت میں ختم کرے تو اس میں بھی کوئی حرج نہ ہوتا کیونکہ نہی بعض سے ہے ہی نہیں حالانکہ یوں نہیں بلکہ پہلے کی شروع کردہ نماز بھی وقت نہی کے داخل ہونے سے فاسد یا مکروہ ہو جاتی ہے اور یوں ہی نماز کا وقت نہی میں شروع کرنا بھی ناجائز ہے اگرچہ وقت ختم ہونے کے بعد ہی پوری کرے، تو معلوم ہوا کہ جمیع اجزاہا والی قید غلط ہے لہذا بوجہ مذکور کا پہلا احتمال ہی درست ہے کہ لعل المراد انہ لا تجوز الصلوۃ بحیث یقع جزء منها فی هذا الزمان (دشامی ص ۳۴۴)، تو احتمالی رنگ میں "لعل" کہنا درست نہیں اور علامہ طحاوی نے تو اس شبہ کے جواب میں فرمایا ہے یمکن تصویرہا بان یکون شرع قبل الاستواء ثم طرأ الاستواء فی اثنائها قبل القعود قد التزمہ فانہ بذلک یفسد الفرض ویکون النفل

مکروہا یعنی اس وقت استواء بعضی نصف النہار حقیقی میں ادائے نماز کی صورت یوں بنائی جاسکتی ہے کہ استوار سے پہلے نماز شروع کی جائے۔ پھر نماز کے اندر قعود قدر التہجد سے پہلے استوار طاری ہو جائے۔ اس لئے کہ بے شک طاری ہونے سے فرض فاسد ہو جاتا ہے اور نفل مکروہ ہو جاتے ہیں۔ نیز مرقاة المفاتیح جلد ۲ میں ہے قال ابن حجر وقت الاستواء المذكور وان كان وقتا ضيقا لا یسم الا التحریمة فیحرم تعدد التحريم فیہ یعنی وقت استوار بعضی نصف النہار حقیقی اگرچہ وقت تنگ ہے اور پوری نماز کو سما نہیں سکتا مگر بے شک تکبیر تحریمہ کو سما سکتا ہے تو نماز کا قصد شروع کرنا اس میں حرام ہوگا۔ اور ان دونوں جوابوں سے ثابت ہوا کہ نماز جمیع اجزائہا کا امکان الاداء فی الوقت ضروری نہیں بلکہ پہلے سے شروع کر دہ پراستوار طاری ہو جائے یا وقت استواء میں شروع کی جائے تب بھی موردِ نہی بن جاتی ہے۔

سابعاً وہ احادیث تشریفہ جن سے نصف النہار میں نہی عن الصلوۃ ہے انہی احادیث سے ضحوة کبرے میں نماز پڑھنے کا جواز روز روشن کی طرح واضح ہو رہا ہے کما مر، بلکہ احادیث تشریفہ نہایت دو تین چار میں تو اس نماز کو مشہودہ محضورہ متقبلہ مقبولہ فرمایا گیا ہے یعنی وہ نماز ایسی جائز ہے کہ اس کے لئے رحمت کے فرشتے حاضر ہوتے ہیں اور وہ مقبول بارگاہِ عزت ہے کما مر بالتفصیل، تو اگر نصف النہار سے مراد ضحوة کبرے ہو تو لازم آتا ہے کہ ان حدیثوں میں سے ہر ایک حدیث کا ایک حصہ دوسرے حصہ سے متعارض ہو یعنی پہلے حصے میں تو ضحوة کبرے میں نماز کا جائز و مقبول ہونا بیان ہوا اور دوسرے حصے میں اسی نماز کا ناجائز ہونا و اذا باطل قطعاً لا یجوز فی کلام عاقل فضلاً عن کلام سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم۔

ثامناً اگر بالفرض ضحوة کبرے میں جواز نماز آیات و احادیث اور اقوال ائمہ و مشائخ مذہب سے ثابت نہ بھی ہوتا تب بھی بلا دلیل کراہت ثابت نہ ہوتی کیونکہ اہل سنت والجماعت کا مسلمہ قاعدہ ہے کہ ”اشار میں اصل اباحت ہے“ بلکہ ہمارے مشائخ عظام نے تصریح فرمائی کہ کراہت تحریمی ہو تو نیز یہی بلا دلیل خاص ثابت نہیں ہو سکتی۔ اختصاراً صرف شامی ہی کی عبارت پر اکتفا کیا جاتا ہے۔ شامی صلاۃ جلد ۱ میں ہے لا یلزم من ترك المستحب ثبوت الکراهة اذ لا یدلہا من دلیل خاص نیز یہ بھی ہے لا یلزم منه ان یکون مکروہا الا بنی خاص لان الکراهة

حکم شرعی فلا بد له من دلیل اور ۵۹۷ جلد ۱ میں مکرر تحریری کے متعلق فرماتے ہیں،
انه في رتبة الواجب لا يثبت الا بما يثبت به الواجب يعني بالنهي
الظني الثبوت او الدلالة۔

تاسعاً علی سبیل ارخار العنان، نصف النهار حقیقی کے بعد گوبلا فصل زوال شمس ہو جاتا ہے اور
حقیقتاً وہ وقت اتنا کم ہوتا ہے کہ اس میں نماز ادا نہیں ہو سکتی مگر چونکہ ہماری نظروں میں اس وقت سورج یا
سایہ حرکت سے ٹھہرا ہوا معلوم ہوتا ہے حتیٰ کہ غور و تامل سے دیکھنے والا بھی ٹھہرا ہوا ہی محسوس کرتا ہے تو
فی الواقع نصف النهار حقیقی ہونے سے ذرا پہلے ہی نصف النهار کا ظن ہو جاتا ہے جو ذرا بعد تک بھی رہتا ہے
اور فی الواقع زوال ہونے سے ذرا بعد ہی زوال کا علم ہوتا ہے چنانچہ بعض نے تو یہ قول بھی کر دیا کہ سورج
حقیقتاً حرکت سے تھوڑی دیر کے لئے بند ہو جاتا ہے مگر یہ صحیح نہیں، سورج حرکت کرتا رہتا ہے اور کمال
عروج کے باعث حرکت کا ظہور نہیں ہوتا تو غور و تامل سے بھی قائم و واقف ہونے کا ظن ہوتا ہے۔ مرقاة
جلد ۳ میں ابن الملک کا قول نقل کیا تھو کہ الشمس واقفة عن السير وتثبت
في كبد السماء لحظة ثم تسير وقيل يظن انها واقفة قلت هذا
هو المعتمد قال الطيبي الشمس اذا بلغت وسط السماء ابطأت
حركة الظل الى ان تزول فيتخيل لنا ظر المتأمل انها وقفت
وهي سائرة الى اخر ما مر من المرقاة۔

۵۹ قوت القلوب شریف ۵۶ جلد ۱ میں ہے کہ ضرور مروی ہے کہ محبوب اعظم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جبریل امین علیہ السلام سے فرمایا کیا
زوال ہو گیا ہے؟ تو جبریل نے عرض کی "لا نعم" یعنی نہیں ہوا ہاں ہوا، "تو حضور نے فرمایا یہ کس طرح؟ تو عرض کی کہ میرا نعم
عرض کرنے کی مدت میں سورج نے آسمان میں ڈیڑھ لاکھ میل کا فاصلہ طے کیا ہے ونصہ وقد روى في الخبر ان النبي
صلى الله عليه وسلم سأل جبريل عليه السلام فقال هل زالت الشمس فقال لا نعم فقال كيف هذا
فقال بين قولي لك لا نعم قطعت في الفلك خمسين الف فرسخ۔ المصحف المرقى ص ۱۰۷ اللہ تعالیٰ عنہ نے قتادہ رضویہ جلد ۲
میں ۳۵۶ سے ۳۶۱ تک وقت مابین ظہر و عصر کے متعلق یہ تفصیلی افادہ فرمایا ہے جو وقت زوال و قبل زوال کے مابین میں بھی باقاعدہ جاویں
سادی ہے۔ فرماتے ہیں "وقت ظہر و مثل سمجھو خواہ ایک اس کی حقیقت واقعہ کا ادراک طاقت بشری سے خارج ہے (الی ان قال) ہولہذا
مقتضی وقتین سے کچھ پہلے اور کچھ بعد تک عامہ خلق کے نزدیک وقت مشکوک ہے۔ اسی کو وقت بین الوقتین کہتے ہیں اس میں نظر ناظر
کبھی مالت شک رہتی ہے، کبھی بقائے وقت اول، کبھی دخول وقت آخر گمان کرتی ہے۔"

حدیث ۱ کے تحت نووی، نہایہ، درنثیر، مجمع، لسان العرب وغیرہ سے بھی یہ تفصیلاً گزر چکا ہے اور حضور محبوب اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بھی اس قیام شمس کا اعتبار فرمایا ہے کہ حین یقوم قائم الظہیرۃ فرمایا ہے یعنی جتنے وقت تک قائم معلوم ہوتا ہے نماز ممنوع ہے۔ نہایہ وغیرہ میں اسی اعتبار کے لحاظ سے تشریح ہے، تو اس ظاہری وظنی وقت نصف النہار میں اتنی وسعت ہے کہ دو رکعت نماز ادا ہو سکتی ہے تو بربندی، قہستانی، زابدی کا وہ شبہ سرے سے ہی زائل ہو گا واللہ تعالیٰ الحمد والمنا۔

تنبیہ

رسائل ابن عابدین ص ۱۳۱ میں یہی علامہ شامی فرماتے ہیں قلت وقد يتفق نقل قول في نحو عشرين كتاباً من كتب المتأخرين ويكون القول خطأ اخطأ به اول واضع له فيأق من بعده وينقله عنه وهكذا ينقل بعضهم عن بعض۔ پھر ہا میں فرمایا ولہذا الذی ذکرناہ نظائر کثیرۃ اتفق فیہا صاحب البحر والنہر والمنع والدر المختار وغیرہم وہی سہو منشأها الخطا فی النقل او سبق النظر۔ تو مسئلہ زیر بحث کا ضرر چھ کتابوں میں آجانا اور وہ بھی بعض میں صرف احتمالی رنگ میں اور بعض میں رد کے ساتھ اور ان کی بعض بالکل غیر مشہور یا غیر معتبر ہی ہیں تو یہ کیونکر مقبول و معتد ہو سکتا ہے؟ بہر حال وہ شبہ اور اس پر مبنی احتمال و اقوال سب باطل ہیں اور بلا شک و شبہ و ریب ضحوة کبرے میں اور اس کے بعد نصف النہار حقیقی تک طویل وقت مندرج فی السؤال میں ہر قسم کی نمازیں یقیناً جائز و روا اور باعث ثواب جزاء و عطا ہیں اور عیدین کا آخری وقت بھی یقیناً نصف النہار حقیقی تک ہے۔ اگر نماز عید میں نصف النہار حقیقی کا وقت ہو جائے تو فاسد ہو جائے گی مگر ضحوة کبرے کے داخل ہونے سے فاسد نہیں ہوتی بلکہ ضحوة کبرے ہونے کے بعد بھی نماز عید یقیناً جائز ہے بلکہ بعض صورتوں میں اس کا پڑھنا واجب و لازم ہو جاتا ہے۔ مثلاً شہادت دیر سے آئی کہ ضحوة کبرے سے پہلے نہیں پڑھی جاسکتی، یا امام نے نماز پڑھائی اور ضحوة کبرے ہونے پر ظاہر ہوا کہ وضو نہیں تھا یا جسم یا لباس پر درہم سے زائد نجاست لگی ہوئی تھی تو اعادہ لازم ہوا، تو ایسی صورتوں میں ضحوة کبرے کے داخل ہونے پر بھی نصف النہار حقیقی سے پہلے پڑھنا ضروری و واجب ہے لاسیما

وقت العید بتصریحات جمیع کتب المذهب حتی الشامیة والقہستانی
کما مرو ولا يجوز تاخیر الصلوة عن وقتها بلا عذر اور اس جواب سے یہ بھی واضح
ہو گیا کہ استوار سے نصف النہار شرعی صیامی مراد نہیں بلکہ شرعی صلواتی یا اوقاتی ہے جس کو نصف النہار حقیقی و عرفی
بھی کہا جاتا ہے یعنی جس وقت سورج سر پہ ہو اور مشرق و مغرب میں سایہ معدوم ہو جسے مجازاً بوجہ مجاورت
زوال بھی کہا جاتا ہے ومن اراد زیادة تفصیل المقال وتحقیق الحال فعليه
برسالتنا فی الزوال و شرحه تیسیر المقال۔

الحمد لله! کہ تمام سوالات کے جواب بقدر ضرورت تفصیل سے تحریر ہوئے فما كان
صوابا فمن الله تعالى بمنه وكرمه وما كان خطأ فمني ومن الشيطان
فرحم الله تعالى فاضلا متدينا دلني على الخطأ والنسيان وما
ابري نفسي ان النفس لامارة بالسوء الا ما رحم ربي ان ربي غفور
رحيم واسمى الجواب بابداء البشري بقبول الصلوة في
الضحوة الكبرى جلله الله تعالى البشري في الحياة الدنيا
والاخرى وما ذلك على الله تعالى بعزیز۔

والله تعالى اعلم و صلى الله تعالى على سيدنا و محبوبنا محمد
وعلى اله و اصحابه و بارك وسلم۔

الفقيه البواخير محمد نور الله النعمي غفرله باني و مهتم دار العلوم خفیه فرید پبلشر لور
۱۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۹ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ نماز فجر کے بعد قبل طلوع آفتاب
قضا فرض نماز ادا کر سکتا ہے یا نہیں؟ مسئلہ با دلیل تحریر فرمادیں بحوالہ کتاب بھی ہو۔
آپ کا ثناء گو: سب آستانہ خادم حقیر تقصیر خادم الفقراء عبد الحلیم غفرله از موضع بریت
متصل حویلی لکھا منتظر الجواب۔

(۱۴ ماہ ذی الحجہ ۱۳۶۵ھ)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب اللهم اجعل لي النور والصاب

بلاشبہ طلوع صبح سے طلوع آفتاب تک قبل از نماز فجر اور بعد از نماز فجر فرض نماز کی قضا ادا کر سکتا ہے۔ تمام کتب فقہ تصریحات جلیہ سے گونج رہی ہیں۔ ہدایہ ص ۱۷۱ جلد ۱، فتاویٰ عالمگیری ص ۲۷۱ جلد ۲، درالمختار شامی ص ۳۴۸ جلد ۱ وغیرہ میں ہے والنظم من الاولى ولا بأس بان يصلى في هذين الوقتين الفوات الخ والمولى المتعال اعلم وعلمه حل محبده اتم واحكم والصلوة والسلام على حبيبہ الاكرم الانور وعلى اله واصحابہ وبارک وسلم۔

ابوالخیر النعمانی غفرلہ

بَابُ الْاِذَاانِ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کیا ولد الزنا کا مذہب اور اس کی اذان جائز ہے یا نہیں؟ باوجودیکہ صلوة وصوم کا پابند ہے اور مدرسہ بھی کچھ پڑھا ہوا ہے اور دوکانداری کرتا ہے ظاہراً تو احوال اچھے ہیں مگر ریش بریدہ ہے اور اس کی والدہ نے بعدہ توبہ کر لی ہے اور نکاح کر لیا ہے۔ اب یافت طلب امر یہ ہے کہ اس میں حق حق بیان کر دیں۔

السائل : علم الدین ولد حاجی غلام فرید قوم رنگریز منڈی سٹیشن وساوی والا ضلع ساہیوال

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب اللهم اجعل لي النور والصاب

حلت ذبیحہ کے لئے شرف اذکار کا مسلمان عاقل ہونا کافی ہے۔ فتاویٰ عالمگیری ص ۲۷۱ جلد ۲ میں ہے فمنها ان يكون عاقلًا نیز اسی میں ہے ومنها ان يكون مسلمًا الخ تو ولد الزنا جبکہ مسلمان

سمجھدار پابندِ صوم و صلوٰۃ ہے تو اس کی ذبیحہ بلا کر اہت جائز ہے اور ایسے ہی اس کی اذان بھی جائز ہے اور ولد الزنا ہونے کی وجہ سے مکروہ بھی نہیں۔ فتاویٰ عالمگیری ص ۲۸ جلد ۱ میں ہے و يجوز اذان العبد و القروی و اهل المفازة و ولد الزنا (الی ان قالوا) من غیر کراہة البتہ اگر ریش بریدہ مشتبہ سے کم رکھنے والا ہے تو فاسق ہوا اور اس وجہ سے اس کی اذان مکروہ ہوگی۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے و یکرہ اذان الفاسق۔ واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ و صحبہ وسلم

ابوالخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ
۱۰ محرم الحرام ۱۳۷۲ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین پیچ اس مسئلہ کے اذان کے متعلق کہ مؤذن اذان مسجد سے باہر کہتا ہے یعنی مسجد کے پیچھے متصل ایک کھوہ ہے اور اس میں رہائش بھی ہے اور اس جگہ میں لاؤ سپیکر بھی فٹ کر کے رکھا ہوا ہے اور آبادی بھی صرف اذان کے لئے کی ہے کیا وہاں اذان کہنی جائز ہے یا نہیں؟ امام عظیم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک کیا فتوے ہے مفصل جواب سے نوازیں۔ اہل سنت و جماعت جواب دیکر شکور فرماویں
السائل : محمد ضیف نظامی مدینہ مسجد محراب پور تحصیل کنڈیارو ضلع نوابشاہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

شرعاً اس صورت میں کوئی حرج نہیں۔ اذان کہی ہی مسجد سے باہر جاتی ہے۔ ہمارے مذہب حنفی میں بھی یہی لکھا ہے۔ فنیۃ المستملی ص ۳۶۲، فتح القدیر ص ۲۱۵ جلد ۱، خلاصہ الفتاویٰ ص ۲۹ جلد ۱ میں ہے والنظم منها فی الاصل و ینبغی ان یؤذن علی المذنبۃ او خارج المسجد ولا یؤذن فی المسجد یعنی اصل میں ہے کہ لائق یہ ہے کہ اذان منارہ پر کہی جائے یا مسجد سے باہر اور مسجد میں اذان نہ کہی جائے اور (اصل) امام محمد علیہ الرحمۃ تلمیذ رشید حضرت امام عظیم علیہما الرحمۃ کی کتاب کا نام ہے جو مذہب حنفی کی نہایت مستند کتاب ہے۔ بہر حال اذان کہی ہی مسجد سے باہر جاتی ہے اور منارہ بھی نماز کی جگہ سے باہر ہی ہوتا ہے تو متصل کنواں پر اذان کہنے میں کیا حرج؟ بلاشبہ جائز ہے اور محبوب پیارے صلی اللہ علیہ وسلم کے پاک زمانے میں بھی مسجد کے

باہر ایک بہت اونچے مکان پر حضرت بلال اذان دیا کرتے تھے۔ سنن ابوداؤد ص ۱۷۸ جلد ۱ میں ایک صحابہ انصاری کی روایت ہے کہ کان بیتی من اطول بیت کان حول المسجد فكان بلال یؤذن علیہ الفجر یعنی میرا گھر مسجد پاک کے آس پاس تمام گھروں سے اونچا تھا تو حضرت بلال اس پر فجر کی اذان کہا کرتے تھے اور منارہ کو (مئذنہ) بھی اسی لئے ہی کہتے ہیں کہ وہ اذان کے لئے اونچا بنایا جاتا ہے اور مسجد کے متصل مسجد سے باہر ہوتا ہے اور یونہی جمعہ کی دوسری اذان بھی مسجد سے باہر ہی کہی جاتی ہے امام کے سامنے مسجد کے دروازہ پر چپنچہ حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے بھی مسجد کے باہر دروازہ پر ہوا کرتی تھی ابوداؤد شریف ص ۱۵۵ میں حضرت سائب بن یزید سے ہے کہ کان یؤذن بین یدی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا جلس علی المنبر یوم الجمعة علی باب المسجد وابی بکر و عسی یعنی سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے جب آپ منبر پر جمعہ کے دن جلوہ گر ہوتے تھے تو مسجد کے دروازہ پر اذان کہی جاتی تھی اور یونہی حضرت ابوبکر صدیق اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے سامنے بھی اور یہ سامنے والی اذان تو برقرار رہی اور اس سے پہلے حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مدینہ منورہ کے بازار کے ساتھ مکانِ زور پر اذان کا حکم دیا۔ ابوداؤد کے اسی صفحہ میں ہے فلما کان خلافة عثمان وکثر الناس امر عثمان یوم الجمعة بالاذان الثالث فاذن به علی الزور یعنی جب حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی خلافت ہوئی اور لوگ پہلے سے بھی زیادہ ہو گئے تو آپ نے جمعہ کے پہلی اذان کا حکم دیا تو وہ اذان زور پر کہی گئی۔ بہر حال روزِ روشن کی طرح واضح ہے کہ اذان جمعہ کی ہو یا دوسری مسجد سے باہر ہی کہی جاتی ہے، منارہ پر ہو یا کسی دوسرے مکان پر، مقصود نمازیوں کو سنانا اور خبردار کرنا ہے اور وہ عموماً مسجد سے باہر ہی ہوتے ہیں تو جس مکان سے وہ اچھی طرح سن سکتے ہیں وہاں اذان ہونی چاہئے اور ہو مسجد سے باہر یاں جمعۃ المبارکہ کی دوسری اذان جو امام کے سامنے ہوتی ہے وہ سامنے ہی دروازہ پر سنت کے مطابق کہی جائے اور کھوہ پر نہ کہیں کہ سامنے نہ رہے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ و صحبہ و بارک و سلم۔

ابوالخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں مفتیان و علمائے دین دریں مسئلہ کہ آیا کہ اذانِ ثانی جمعہ مسجد کے اندر پڑھنی جائز ہے کہ نہیں؟
حوالہ کتب سے تحریر فرما کر جواب سے مشرف فرمادیں بینوات و حبروا۔

السائل: الفقیر محمد یار خطیب مسجد یک ۸۴ ایل حلقہ شیخ فاضل

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

مسجد کے اندر نہ پڑھی جائے فتاویٰ قاضی خان ص ۳ جلد ۱، خلاصۃ الفتاویٰ ص ۴۹ جلد ۱، فتاویٰ عالمگیری ص ۲۹
جلد ۱ میں ہے لا یؤذن فی المسجد (ترجمہ) مسجد کے اندر اذان نہ دی جائے اور ابو داؤد شریف میں
ہے کہ حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب منبر پر جمعہ کے دن جلوہ فرماتے تو حضور کے سامنے مسجد کے دروازے پر
اذان کہی جاتی۔ اور ایسے ہی حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے سامنے بھی، تو ثابت ہوا کہ اذانِ ثانی جمعہ
بھی مسجد کے باہر ہونی ضروری ہے۔ ہاں اگر اول سے مسجد میں اذان کے لئے مسجد بنانے سے پہلے ہی جگہ اذان کی معین
بنالی جو دیوار مسجد میں الماری کی طرح ہو تو اس میں جائز ہے کیونکہ وہ جگہ حکماً مسجد سے باہر ہوگی۔ واللہ تعالیٰ
اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ و صحابہ و بارک و سلم۔

الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ، مہتمم و بانی دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور ضلع ساہیوال

۱۴ ربیع الثانی ۱۳۸۷ھ / ۲۵-۶-۶۶

الاستفتاء

بخدمت گرامی قدر مکرّمی معظّمی حضرت مولانا محمد نور اللہ صاحب

السلام علیکم کے بعد عرض مندرجہ ذیل ہے برائے کرم اس مسئلہ کا جواب بجاوہ قوی جلد روانہ فرما کر مشکور
فرمائیں — نماز جمعہ کی اذانِ ثانی مسجد کے اندر ہونی چاہئے یا باہر، فقہ و حدیث نبوی سے جواب منتقل ہو،
جواب مسئلہ مندرجہ بالا کا تفصیل سے ہو، مسجد کے اندر ہونے سے مطلب ہے کہ مسجد کے مکان کے اندر اذان ہونی ضروری
ہے یا کہ باہر احاطہ مسجد میں جیسے کہ اذان اول ہوتی ہے۔

السائل : مولوی در محمد بستی صادق آباد موضع کوٹ قاضی ڈاکٹر نذیر کرم پور پرستہ دہاری

۲۲-۱۲-۶۳

ضلع ملتان۔

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والضواب

جمعہ کی اذان ثانی امام کے سامنے سنت ہے اور اذان اول دوسری نمازوں کی اذانوں کی طرح منارہ یا بلند مکان پر دیجاتی ہے جس کی تفصیل کتب فقہیہ میں ہے مگر امام کے سامنے کا یہ مطلب نہیں کہ مسجد کے مکان کے اندر یا باہر مکان کے سامنے نماز کی جگہ پر ہو بلکہ نماز کی مقرر کردہ جائے مسجد جو اصالۃً وہی مسجد ہے اس میں نہ دی جائے بلکہ اس جگہ سے باہر کہی جائے پھر خواہ مکان کے دروازہ میں ہو یا بیرونی مسجد کے دروازہ پر ہو یا مکان کی شرقی دیوار میں الماری نما جگہ میں ہو جو امام کے سامنے ہو حدیث صحیح بخاری وغیرہ میں ہے من باب کان وجاہ المنبر منن ابوداؤد میں ہے کان یؤذن بین یدی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا جلس علی المنبر یوم الجمعة علی باب المسجد وابی بکر وعمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما فتاویٰ قاضیخان ص ۳۔ خلاصۃ الفتاویٰ ص ۱۲۹ جلد ۱، فتاویٰ عالمگیری ص ۲۹۰ جلد ۱، بحر الرائق ص ۲۵۵ جلد ۱ میں ہے لا یؤذن فی المسجد۔ غنیۃ شرح منیہ میں ہے الاذان انما یكون فی المسدنة او خارج المسجد۔ فتح القدیر ص ۲۹۰ جلد ۲ میں ہے لکراهة الاذان فی المسجد۔ بہر حال اذان ثانی بھی اذان ہے مسجد سے باہر ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ وال وصحبہ وبارک وسلم۔

البر النخیر النعمی غفرلہ ۹ شعبان المعظم ۱۳۸۳ھ ۲۶-۱۲-۶۳

الاستفتاء

نمبر ۱۔ آیا کہ جب جمعۃ المبارکہ کی جو دوسری اذان کہی جاتی ہے تو اس اذان کا جواب دیا جائے یا کہ نہیں اور

اس دوسری اذان کے بعد اور خطبہ سے پہلے اس اذان کی دعا مانگی جائے یا کہ نہیں؟

نمبر ۲۔ آیا کہ جب نماز جنازہ پڑھی جاتی ہے تو جب امام سلام کہتا ہے اور دائیں طرف منہ پھیرتا ہے تو

اس وقت دائیں ہاتھ کو چھوڑ دینا چاہئے اور جب بائیں طرف سلام کہتا ہے تو بائیں ہاتھ چھوڑ دینا چاہئے یا کہ دونوں طرف سلام کہہ کر ہاتھ چھوڑے جائیں؟

السائل: جناب محمد یار صاحب خطیب امام مسجد چک ۲۹۷/ج ب، ڈاکخانہ چک ۱۹۶/ج ب تحصیل ٹوبہ ٹیک سنگھ ضلع لائل پور

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصاب

م: ہاں اس اذان کا جواب بھی جائز ہے اور بعد ازاں دعائے اذان بھی جائز ہے کہ اجابت اذان و دعا کی حدیثیں مطلق ہیں اپنے اطلاق سے اذان ثانی کو بھی شامل ہیں اور بالخصوص اس اذان کے جواب کی حدیث صحیح بخاری ص ۲۵۱ جلد ۱ میں بڑے واضح طور پر موجود ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ شروع خطبہ سے پہلے پہلے ایسا کلام جو دنیاوی نہ ہو۔ ہمارے امام عظیم علیہ الرحمۃ کے نزدیک بلا کر اہت جائز ہے۔ طحاوی علی المرقی ص ۳۱۲ میں ہے انما یکرہ ما کان من جنس کلام الناس اما التسبیح وغیرہ فلا۔

م: نماز جنازہ میں چوتھی تکبیر تک ہاتھ باندھے جائیں بعد ازاں دونوں ہاتھ چھوڑ دے اور پھر دونوں سلام کہے۔ خلاصۃ الفتاویٰ ص ۲۲۵ جلد ۱ میں ہے فالصحيح انه يحل اليدين ثم يسلم تسليمين هكذا في الذخيرة۔ (ترجمہ) صحیح یہ ہے کہ نماز جنازہ پڑھنے والا دونوں ہاتھ کھول دے پھر دونوں سلام کہے، اس طرح ذخیرہ میں ہے واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

مولانا صاحب آئندہ مسئلہ کے لئے کارڈ نہ بھیجا کریں بلکہ لفافہ ہونا چاہئے۔

الفقیہ ابو الخیر النعمی غفرلہ

۱۰-۱۱-۶۱

سہ جوابی کارڈ پر "الجواب النور والصاب" لکھا ہے اور یونہی "اللہ تعالیٰ اعلم" کی جگہ "المولیٰ تعالیٰ اعلم" اور درود پاک "صلی علی حبیبہ وسلم" لکھا ہے کہ ادب کا یہی تقاضا ہے ۱۲ منہ غفرلہ

الاستفتاء

نمبر ۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کہ جمعۃ المبارک کی اذان ثانی کے بعد دعا مانگنا جائز ہے؟

نمبر ۲: اذان ثانی کا جواب جائز ہے؟ نام پاک آنے پر انگوٹھے چومنے جائز ہیں؟ اگر یہ امور جائز ہیں تو بعض کتابوں میں جو حدیث پاک اذا خرج الامام فلا صلوٰۃ ولا سلام کے تحت عدم جواز لکھا گیا ہے اس کا کیا جواب ہے؟

نمبر ۳: مشکوٰۃ شریف باب حرم مکہ حرّمہا اللہ تعالیٰ ص ۲۳ ص ۱۶ طابع پر ہے عن حابر قال سألت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم عن الضبع قال هو صيد و يجعل فيه كبشا اذا اصابه المحرم رواه ابو داود وابن ماجة والدارمی کی وضاحت فرمادیں، عین نواز و شفقت ہوگی۔

مستفتی :- منظور احمد غفرلہ مدرس العلوم عالیہ عربیہ مدینہ مسجد ماہیوال

۴۸ - ۵ - ۱۳ ہجری المقدس

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

الحمد لله الذي بذكره تطمئن قلوب الذين يذكرون الله قياما وقعودا و على جنوبهم وقال بكومه يا ايها الذين امنوا اذكروا الله ذكرا كثيرا فان الذكر ماحي عيوبهم و صلى الله تعالى على من رفع ذكره و جعله ذكرا من ذكره و جعل اكثر الصلوة عليه غرضا من بحره و على اله و اصحابه المتأدبين بادابه ۔

امور مذکورہ سوال بلا شک و شبہ و گنجائش رجب شرعاً جائز تا کہ مستحسن و مطلوب ہیں۔ اطلاقات و عمومات آیات متکاثرہ و احادیث متظافرہ و اجماع ائمہ و جمیع امت سے جواز و حسن دعا روز روشن سے بھی زیادہ واضح و

ہویدا ہے کما بیناہ فی فتاوانا۔ اور اطلاق وعموم سے استدلال سلف وخلف سے شائع و ذائع
 ہے اس کا انکار ہوش و خرد کا انکار ہے کما بینہ محبہد المائة الحاضرة علیہ
 الرحمة فی اقامة القيامة ^{۲۶ تا ۲۸} و بذل الجواز ^{۲۸} و غیرہا
 من تصانیفہ المنیفة و فتاویہ الشریفہ تو لا محالہ یہ دعا بھی جائز و مستحسن
 ہی ہوگی۔ پھر اس دعا کی ابتداء بالخصوص درود پاک سے ہے اور درود پاک کا استحسان فرماں قرآن مبین
 اور فرامین احادیث شریفہ و اجماع سے بروجر اتم ثابت بلکہ یہ دعائے مخصوص احادیث مرفوعہ سندہ کتب
 معتمدہ صحیح ستہ وغیرہ سے ثابت، مثلاً اذا سمعتم المؤذن فقولوا مثل ما
 يقول ثم صلوا علی فانه من صلی علی صلوۃ صلی اللہ علیہ بہا
 عشر اثم صلوا اللہ لی الوسيلة فانہا منزلة فی الجنة لا تنبغی
 الا لعبد من عباد اللہ وارجوا ان کون انا هو فمن سأل لی الوسيلة
 حلت علیہ الشفاعة رواہ مسلم ^{۱۶۶} جلد ۱ عن عبد اللہ بن عمرو بن
 العاص اس امر صلوا اور سلموا کا عموم بوجہ ظرفیت اذا سمعتم اور جنسیت لام المؤذن
 مستمع اذان ثانی پر بھی حاوی، تو لا محالہ یہ درود دعا یقیناً مستحسن و مطلوب بنے بلکہ بالخصوص خود محبوب مکرم صلی اللہ
 علیہ وسلم سے اس اذان جمعہ کے بعد دعا حدیث صحیح سے ثابت کما صرح بہ الفتاویٰ الرضویۃ
^{۲۶۳} جلد ۲، حالانکہ اصل عدم خصوص ہے لقولہ تعالیٰ لقد کان لحکم فی رسول اللہ
 اسوۃ حسنۃ الایۃ توجب تک کسی دلیل خاص سے اس کو خاصہ سید کونین صلی اللہ علیہ وسلم ثابت نہ کیا جائے
 اس وقت تک ہمارے لئے بھی جائز حسن و مسنون ہی رہے گی چہ جائیکہ عموم "صلوا" اور "سلموا" خصوصیت
 کے نافی ہیں۔ نیز یہ درود دعا و جواب اذان سب ذکر اللہ ہیں در ذکر اللہ کا استحسان صد آیات مبارکہ اور ہزار ہا

یہی تخریجہ ان شاء اللہ تعالیٰ ۱۲ مغفرہ

۱۱ اور اسی بناء پر فقہائے کرام نے بھی اس کا ذکر عام فرمایا۔ شامی ^{۲۸} جلد ۱ میں ہے قوله ویدعوا لہم ای بعد ان
 یصلی علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم لما رواہ مسلم وغیرہ اذا سمعتم المؤذن الخ اور بالخصوص یوم جمعہ اکثر
 کا اس پر فاکثر و اعلیٰ من الصلوۃ فیہ ای یوم الجمعة فان صلواتکم معروضۃ علی۔ مرفوعہ اکثر
^{۱۵} جلد ۳ ۱۱ منہ غفرلہ ۱۲ رواہ البخاری ^{۱۲۵} جلد ۱ ۱۲ منہ غفرلہ

احادیث متبارکہ سے اس شمس سے بھی زیادہ نمایاں ہے اور صرف جواز و استحسان ہی نہیں بلکہ بلاحدہ
عد بکثرت کرتے رہنے کے بکثرت احکام کتاب و سنت سے نہایت ہی عیاں و تاباں ہیں مثلاً قال
اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین امنوا اذکروا اللہ ذکرا کثیرا اور حدیث عبد اللہ
بن بشر رضی اللہ عنہ میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لا یزال لسانک رطبا
بذکر اللہ تعالیٰ ابن کثیر ص ۴۹۵ جلد ۲ بحوالہ امہ احمد و ترمذی و ابن ماجہ۔ نیز اسی میں حضرت عبد اللہ
ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے اذکروا اللہ ذکرا کثیرا کی تفسیر میں ہے ان اللہ تعالیٰ
لم یفرض علی عبادہ فریضة الا جعل لہا حدا معلوما ثم
عذر اہلہا فی حال العذر غیر الذکر فان اللہ تعالیٰ لم یجعل
لہ حدا ینتہی الیہ ولم یعذر احدا فی ترکہ الا مغلوبا علی
ترکہ فقال اذکروا اللہ قیاما و قعودا و علی جنوبکم باللیل والنہار
فی البر والبحر و فی السفر والحضر والغنی والفقر والسقم
والصحة والسرو العلانیة و علی کل حال۔ اور جب بلاحدہ و عدم تمام
حالات میں ذکر اللہ مستحسن و مطلوب ہوا تو لا محالہ یہ اذکار درود و دعا و جواب اذان بھی جائز ہوئے الا
ان یمنع مانع خاص۔ اقامۃ القیامہ ص ۲۶ میں ہے مطلق ذکر الہی کی خوبی قرآن و حدیث سے
ثابت، توجہ کبھی کہیں کسی طور پر خدا کی یاد کی جائے گی بہتری ہوگی۔ ہر خصوصیت کا ثبوت شرع سے ضرور
نہیں مگر پانچانہ میں بیٹھ کر زبان سے یاد الہی کرنا ممنوع کہ اس خاص صورت کی برائی شرع سے ثابت الخ
بلکہ جواب اذان دعا و درود کی طرح بالخصوص بھی بکثرت احادیث مرفوعہ صحاح ستہ وغیرہا سے صریحاً ثابت
جس کی مثال مسلم سے گزر چکی۔ وہ احادیث اتنی عام ہیں کہ ان کا ظاہری تقاضا ان اذانوں کے جوابوں کو بھی
ثابت کرتا ہے جو کسی نماز کے لئے نہیں جیسے اذان نومولود شامی ص ۳۶۹ جلد ۱ میں ہے بقی ھل
یحییٰ اذان غیر الصلوۃ کالاذان للمولود لہما رہ لاشمتنا والظاہر
نعم ولذا یلتفت فی حیثیکہ کما مر و هو ظاہر الحدیث نیز اسی
ص ۳۶۹ میں یوں بھی بیان عموم ہے ویظہر لی احبابہ کل بالقول لتعدد السبب
و هو السماع۔ اور انہی احادیث کے حکم عام کی بنا پر ہمارے بعض فقہائے کرام اور ائمہ عظام نے جواب

اذان میں اجابتِ قولیہ کا وجوب اختیار فرمایا۔ بدائع صنائع مشک جلد ۱، بحر الرائق مشک جلد ۱، شلبی ہلی الزیلعی مشک جلد ۱، در المختار مشک ۳، ہندیہ مشک جلد ۱ وغیرہ میں ہے والنظم من الدر والظاهر وجوبہا باللسان لظاهر الامر فی حدیث اذا سمعت المؤذن فقولوا مثل ما يقول الخ اور عینی علی البخاری مشک جلد ۲ میں ہے احتج بقوله صلی اللہ علیہ وسلم فقولوا "اصحابنا ان اجابة المؤذن واجبة علی السامعین لدلالة الامر علی الوجوب اور بعض حضرات نے مستحب فرمایا کہ یہ امر استحبابی ہے۔ ثامی مشک جلد ۳ میں امام طحاوی سے ہے ان الامر للاستحباب والندب (الی ان قال)، وبہ تاید ما صرح بہ جماعة من اصحابنا من عدم وجوب الاجابة باللسان وانہا مستحبة (الی ان قال)، والذی ینبغی تحریرہ فی هذا المحل ان الاجابة باللسان مستحبة۔

بہر حال استحباب سے کم کسی کا قول نہیں تو ثابت ہوا کہ اذانِ ثانی کا جواب کم از کم مستحب ضرور ہے بلکہ حدیث مرفوع صحیح بخاری سے صراحت ثابت کہ خود سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے منبر پر اس اذان کا جواب دیا۔ صحیح بخاری مشک جلد ۱ میں ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ منبر پر تشریف فرما تھے، مؤذن نے اذان شروع کی پس کہا اللہ اکبر اللہ اکبر تو حضرت معاویہ نے فرمایا اللہ اکبر اللہ اکبر، پھر کہا اشہدان لا الہ الا اللہ تو حضرت معاویہ نے فرمایا وانا، پھر کہا واشہدان محمد رسول اللہ تو حضرت معاویہ نے فرمایا وانا، پھر جب اذان پوری ہوئی تو حضرت معاویہ نے فرمایا ایہا الناس انی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی هذا المجلس حين اذن المؤذن يقول ما سمعت منی مقالتی یعنی اے لوگو! بیشک میں نے سنا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس مجلس پر جبکہ مؤذن نے اذان دی فرماتے ہوئے وہ جو تم نے میرا کہنا مجھ سے سنا ہے اور پہلے گزر چکا کہ اصل عدم الخصوص ہے جو یہاں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس جواب دینے سے بھی صراحت ثابت ہو رہا ہے لہذا عینی علیہ الرحمۃ اس حدیث کے فوائد میں فرماتے ہیں وفيہ اجابة الخطيب للمؤذن وهو على المنبر او خطيب کے لئے جانتے ہو تو دوسرے حاضرین کے لئے

بھی ضرور جائز ہوگا لعدم الفارق والمانع اور یونہی تقبیل الالبہامین بھی جائز و مستحسن کہ یہ عرفاً محبوب
 عظیم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم ہے اور حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم آیات متواترہ و احادیث متظاہرہ سے یقیناً
 ثابت، تو تقبیل الالبہامین بھی ضرور ثابت ہوئی و ذامماً لا یخفی وقد بینہ بما لا مزید
 علیہ المحمد رضى الله تعالى عنه فی منیر العین ونہج السلامة
 وغیرہا۔ ربی وہ حدیث پاک اذا خرج الامام فلا صلوة ولا کلام تو اس سے تقبیل الالبہامین
 اور درود و دعا و جواب اذان و اذکار کا حرام ہونا ثابت نہیں ہو سکتا کہ اس کا عموم و اطلاق بایں معنی کہ ہر نماز
 اور ہر کلام حرام ہو ہر گز ہر گز مراد نہیں، کیا اذان اور خطبہ کلام نہیں؟ اور نماز جمعہ نماز نہیں؟ کیا صاحب ترتیب
 پر نماز قناتہ کی قضا لازم نہیں؟ کیا خروج امام کے ساتھ تمام جہان میں نماز و کلام سے بندش ہو جاتی ہے یا کم از
 کم صرف روئے زمین پر؟ نہیں نہیں بلکہ کسی ایک اقلیم میں بلکہ ایک علاقہ یا ایک شہر یا کم از کم ایک محلہ میں ہی
 حرمت ثابت ہو جاتی ہے۔ پھر وقت خروج سے قیامت تک کے لئے ثابت ہے یا کسی ایک صدی کے لئے یا
 کم از کم سال، یا یہ بھی نہیں تو ایک مہینہ یا ہفتہ یا کم از کم اسی دن کے آخر تک ثابت رہتی ہے، ہر گز نہیں، تو
 ثابت ہوا کہ اس نماز و کلام ممنوع سے مراد خاص نماز اور خاص ہی کلام ہے، نماز میں تو کوئی نزاع نہیں لہذا
 بیان کلام پر اکتفا ہے فاسستم بقلب شہید اصح یہ ہے کہ اس کلام سے مراد حاضرین مسجد کی
 دنیاوی کلام ہے۔ عنایہ شرح ہدایہ ص ۳۱۲ جلد ۲، کفایہ ص ۳۸۵ جلد ۲، بحر الرائق ص ۱۵۵ جلد ۲، شامی ص ۶۷
 جلد ۱، طحطاوی علی المراقی ص ۳۱۲ میں بالفاظ متقاربہ ہے والنظم للشامی (قوله ولا کلام)
 ای من جنس کلام الناس اما التسییح ونحوہ فلا یکرہ وهو الاصح

عہ کما سیجئ عن الطحطاوی الاستدلال بهذا الحديث على جواز کلام الغير الدنیوی
 عموماً ۱۲ ص ۱۵۵ بحر الرائق ص ۱۵۵ جلد ۲ وغیرہ میں مصرح کہ یہ مانعیت امام کو بھی شامل ہے اطلاق فی المنع فشمیل الامام ۱۲ ص ۱۵۵ وقد
 مصرح باللزوم قاضی خان علیہ الرحمۃ وغیرہم ۱۲ ص ۱۵۵ یعنی وہ کلام جو صرف عند الامام الاعظم ممنوع ہے قبل الخطبہ ۱۲ ص ۱۵۵
 شامی علی الرحمۃ ثلاثین ص ۲۳۵ جلد ۲ میں فرماتے ہیں قال الامام الحافظ العلامة محمد بن طولون الحنفی فی بعض رسائلہ
 ان اطلاقات الفقہاء فی الغالب مقیدۃ بقیود یعرفها صاحب الفہم المستقیم الممارس للفن وانما یسکتون اعقاداً
 علی صحتہ فہم الطالب اور یونہی ص ۳۳۳ جلد ۲ میں حضرت علامہ ابن نجیم سے نقل فرماتے ہیں ۱۲ ص ۱۵۵ غفرلہ

طحاوی علیہ الرحمۃ نے یہ اور فرمایا ومن شہد قال فی البرہان وخروجہ قاطع
 للکلام ای کلام الناس اھ فعلہ بہذا انتہ لا خلاف بینہم فی حیوان
 غیر الدنیوی علی الاصح ویحمل الکلام الوارد فی الاثر علی الدنیوی
 ویشہد لہ ما اخرجہ البخاری ان معاویۃ احباب المؤمن الی اخر
 ما ذکر الطحاوی تصاف صاف ثابت ہوا کہ اذکار وغیرہ سے یہ حدیث مانع نہیں پھر یہ
 بھی دیکھنا ہے کہ یہ حدیث مذکور سوال قابل استدلال بھی ہے فتح القدیر ص ۳ جلد ۲، طحاوی علی
 المراقی ص ۳، شامی ص ۶۷ جلد ۱، مرقاۃ ص ۲۶۹ جلد ۳ میں ہے ان رفعہ غریب والمعروف
 کونہ من کلام الزہری یعنی اس کا مرفوع ہونا ضرور غریب ہے اور وہ کچھ جو پہچانا گیا ہے یہ
 ہے کہ یہ زہری تابعی کا کلام ہے۔ نصب الراية ص ۲ جلد ۲ میں ہے قلت غریب مرفوعا
 قال البیہقی رفعہ وہم فاحش انما هو من کلام الزہری
 یعنی میں کہتا ہوں کہ مرفوع ہونے کی حیثیت سے غریب ہے، امام بیہقی نے فرمایا اس کا رفع وہم ظاہر
 ہے تو زہری ہی کا کلام ہے۔ غنیۃ المستملی ص ۲۴ میں ہے وانما المستدل بما استدل
 بہ فی الہدایۃ وغیرہا وهو اذا خرج الامام فلا صلوة
 ولا کلام لان رفعہ غریب والمعروف کونہ من کلام الزہری
 یعنی ہم نے ہدایہ وغیرہ کے مستدل بہ اذا خرج الامام فلا صلوة ولا کلام سے صرف اسلئے
 استدلال نہیں کیا کہ اس کا رفع غریب اور معروف یہی ہے کہ زہری کا اپنا کلام ہے۔ ان حضرات کا اس
 حدیث کے متعلق "رفعہ غریب اور المعروف الخ فرمانا صاف صاف بتا رہا ہے کہ یہ غریب بمعنی شاذ ہے اور
 شذوذ اقسام طعن فی الحدیث سے ہے۔ شاہ عبدالحق محدث دہلوی (رحمۃ اللہ علیہ) کے مقدمہ مشکوٰۃ ص ۷۱ میں
 ہے والغریب قد یقع بمعنی الشاذ ای شذوذ اھو من اقسام
 الطعن فی الحدیث۔ پھر طیف مزید یہ کہ امام زہری تابعی نے بھی بعینہ یہ کلمات نہیں فرمائے۔
 فتح القدیر، نصب الراية، غنیۃ، مرقاۃ میں متصل ہی فرمایا رواہ مالک فی الموطا
 قال خروجه یقطع الصلوة وکلامہ یقطع الکلام یعنی امام مالک نے موطا میں
 اس کی روایت فرمایا کہ زہری نے فرمایا کہ امام کا ٹکنا نازبند کر دیتا ہے اور امام کا بولنا کلام بند کر دیتا ہے۔ نصب الراية میں یہ اور فرمایا و

عن مالک رواہ محمد بن الحسن فی مؤطاہ کہ امام محمد علیہ الرحمۃ نے اس کو
 امام مالک علیہ الرحمۃ سے اپنے مؤطا میں روایت فرمایا۔ امام زہری کا یہ کلام یونہی مؤطا امام مالک ص ۳
 طبع دارالاشاعت، مؤطا امام محمد ص ۱ طبع یوسفی میں ہے۔ پھر یہ بھی قابلِ غور ہے کہ زہری تابعی یوں فرماتے
 کیوں ہیں؟ تو مؤطا امام مالک اور مؤطا امام محمد اور سنن بیہقی ص ۱۹۳ جلد ۳ طبع حیدرآباد، سے صراحتاً مستفاد
 کہ امام زہری کا یہ ارشاد اپنے استاد حضرت ثعلبہ بن مالک کے بیان مسند سے مستفاد ہے والنظم من
 مؤطا مالک۔ مالک عن ابن شہاب عن ثعلبہ بن ابی مالک القرظی
 انہ اخبرہ انہم کانوا فی زمن عمر بن الخطاب یصلون یوم
 الجمعة حتی یرج عمر بن الخطاب فاذا خرج عمر وجلس
 علی المنبر اذن المؤذنون قال ثعلبہ جلسنا نتحدث فاذا سکت
 المؤذنون وقام عمر یخطب انصتنا فلم یتکلم منا احد قال ابن
 شہاب فخرج الامام یقطع الصلوة وکلامہ یقطع الکلام۔ بلکہ امام
 ابو جعفر طحاوی شرح معانی الآثار ص ۲۱۱ جلد ۱ میں اور امام بیہقی سنن بیہقی ص ۱۹۳ جلد ۳ میں اپنی اپنی سندوں
 سے ابن شہاب زہری سے راوی کہ وہ فرماتے ہیں کہ مجھے حضرت ثعلبہ بن ابی مالک نے یہ خبر دی والنظم
 عن الطحاوی عن ابن شہاب قال اخبرنی ثعلبہ بن ابی مالک
 القرظی ان جلوس الامام علی المنبر یقطع الصلوة وکلامہ
 یقطع الکلام وقال انہم کانوا یتحدثون حین یجلس عمر
 ابن الخطاب علی المنبر حتی یسکت المؤذن فاذا قام عمر
 علی المنبر لم یتکلم احد حتی یقضى خطبتہ کلّیہما ثم اذا
 نزل عمر عن المنبر وقضى خطبتہ تکلموا۔

علامہ عینی عمدۃ القاری ص ۳۱۶ جلد ۳ طبع عامرہ میں اس کے متعلق فرماتے ہیں اخرجہ الطحاوی
 ایضاً باسناد صحیح۔ یہ حضرت ثعلبہ صحابی ہیں یا تابعی جو زمانِ فیض تو امان حضرت فاروقِ اعظم

رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے خبر دیتے ہیں کہ ان کے منبر پر جلوہ فرما ہونے کے وقت جمعہ کے دن اختتام اذان تک انہم کا نوا ایتحد ثون یعنی بے شک وہ حاضرین گفتگو کرتے رہتے تھے اور یہ بھی خبر دیتے ہیں کہ امام کا منبر پر بیٹھنا نماز بند کر دیتا ہے اور امام کا بولنا (خطبہ دینا) کلام بند کر دیتا ہے و لا شک فی وفور الصحابة فی زمنہ المقدس وانہم لا یسکتون علی باطل رضی اللہ تعالیٰ عنہم فسقط ما قیل هذا استدلال بالسکوت۔ تو روز روشن کی طرح ثابت ہوا کہ اس حدیث سے حرمت کلام قبل الخطبہ پر استدلال نہیں ہو سکتا بلکہ اس کے کلمات موثوق بہا جواز کلام کی صریح دلیل ہیں اور جب جواز کلام ثابت ہوا تو اس کلام سے مراد ہمارے نزدیک کلام متعلق بآخرت ہے تاکہ اس کے متعارض نہ ہو جو حضرت مولیٰ علی اور ابن عباس اور ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے مروی ہے کہ وہ امام کے نکلنے کے بعد نماز اور کلام پسند نہ فرماتے تھے لتتفق کلماتہم و لا تتعارض پھر فقہی نے حکم فقہی اذا خرج الامام فلا صلوٰۃ ولا کلام کا مبنیٰ یہ پایا کہ خروج امام خطبہ کے لئے ہوتا ہے اور استماع خطبہ فرض اور اذان ثانی مقدمہ مسنونہ ہے تو اگر حاضر مسجد نماز شروع کر دے یا دنیاوی کلام تو ہو سکتا ہے کہ امام خطبہ شروع کر دے اور استماع فوت ہو جائے۔ مبسوط منہ جلد ۲ میں ہے فیجعل بعد الخروج كالشارع فیہا من وجہ۔ ثانی ملکہ جلد ۱ میں ہے ینتظرون خروج الخطیب متہییون لسماعہ۔ پھر جب خطبہ شروع نہ کیا اور اذان شروع ہو گئی تو وجہ وجہ شرعی نے بتا دیا کہ اختتام اذان تک خطبہ ملتوی ہے تو اب وہ انتظار بھی اتنی دیر تک نہ رہی تو کلام اخروی بطریق اولیٰ جائز ہوئی لا ارتفاع علة المنع۔ اور یونہی جب امام نے دعائے اذان شروع کی تو حاضرین کو بھی فرصت و عامل گئی، یہ تو صرف وقت قبل الخطبہ ہے۔ ہم بفضلہ و کرمہ تعالیٰ اس کی نظیرین خطبہ میں ثابت کرتے ہیں۔ صحاح ستہ وغیرہ کی احادیث صریحہ کثیرہ بامر الرکعتین لجائی وقت

محکم فی البدائع ۱۲ ع۔ یہ ایسا کلام ہے جو طول پکڑ سکتا ہے اور بد غفلت سماع فوت ہو سکتا ہے اور اخروی کلام باعث

غفلت نہیں اور امام کے کھڑے ہوتے ہی بند ہو سکتا ہے بخلاف نماز کہ وہ بلا تشدد خاص تک پہنچے اختتام پذیر نہیں ہو سکتی فانتصح

الفرق واستبان الحق ۱۲ من مغیرہ

الخطبة مروی ہیں۔ حضرت امام شافعی ان کی بناء پر مجوز نماز میں مگر ہمارے ائمہ کرام کے نزدیک دوران خطبہ میں بوجہ فرضیت استماع والنصات نہیں پڑھ سکتا تو ان احادیث کثیرہ کا ایک جواب مستقل یہ دیا کہ ہو سکتا ہے کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس آنے والے کے لئے اس کے نماز سے فارغ ہونے تک خطبہ بند فرما دیا ہو۔ مبسوط ص ۲۹ جلد ۲، تبیین الحقائق ص ۸۸ جلد ۱، کبیری ص ۲۳۹، فتح القدیر ص ۳ جلد ۲، نصب الرایہ ص ۲۳ جلد ۲، عمدة القاری ص ۳۱۳ جلد ۳، مرقاة ص ۲۵۳، ط ۲۶۹ جلد ۲ میں ہے والنظم من الفتح لجواز كونه قطع الخطبة حتى فرغ وهو كذلك رواه الدارقطني في سننه من حديث عبيد بن محمد بن العبدی الخ تو روز روشن کی طرح معلوم ہوا کہ جب ایک وقت مقرر تک خطیب خطبہ دائرہ بند کر دے تو اس دوران میں نماز جائز ہے تو کلام بطریقِ ادلی جائز ہوگی لعدم الفارق مع عدم لزوم امتدادہ كالصلوة۔

اور ملا علی قاری علیہ الرحمۃ کی نظر میں ادلی یہ کہ ان حدیثوں کو وقت قبل الخطبہ پر محمول کیا جائے مرقاة ص ۲۵۳ جلد میں فرماتے ہیں فالاولی ان يقال معنى قوله يخطبای یريد ان يخطب وليس قوله امسك عن الخطبة نصافي قطع الخطبة لانا نقول المراد امسك عن شروعها۔

بہر حال مقصود واضح ہے۔ نیز دوران خطبہ میں جب خطیب کا رکنا متیقن ہو جائے تو صراحتہ جواز کلام کلام عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ثابت ہے جو سیدنا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو دوران خطبہ میں مجمع صحابہ کرام میں عرض کیا اور کسی نے قطعاً انکار نہ کیا فكان ذا اجماعاً منهم بمثل ذلك الحال رواه الاثمة مالك في الموطأ ص ۳ ومحمد في الموطأ ص ۵۶ والبخاری ص ۲۸ ومسلم ص ۲۸ والترمذی ص ۶۵ مطبع علیی وغیرہم عن ابن عمر

عمر زبیری نے فرمایا وهو الظاهر ۱۲ عمدة القاری ص ۲۸ جلد ۲ میں ہے الجواب الثانی ان ذلك كان قبل شروعہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الخطبة وقد بوب النسائی في سنة الكبرى على حديث سلیك قال باب الصلوة قبل الخطبة ثم اخرج عن ابی الزبیر عن جابر قال جاء سلیك الغطفانی ورسول الله صلی اللہ علیہ وسلم قاعد علی المنبر الحديث ۱۲ منه غفر له

وغیرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین والنظم من الامام محمد
 ان رجلا من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (عثمان بن عفان)
 دخل المسجد يوم الجمعة وعمر بن الخطاب يخطب
 الناس فقال آية ساعة هذه فقال الرجل انقلبت من السوق
 فسمعت النداء فما زدت على ان توضأت ثم اقبلت قال عمرو
 الموضوع الحديث، اور اس کی نظیر نماز میں اذا امن الامام فامنوا رواہ البخاری
 ص ۱۸۱ عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال - استماع قارئ
 نماز فرض ہے مگر تائین امام کے وقت امر تائین ہے، تو ماہ نیم ماہ و مہر نیم روز کی طرح واضح ہوا کہ جواب
 اذان جائز ہے۔ اور جب امام دعائے اذان کرے تو مقتدی بھی کر سکتے ہیں۔ نیز یہ حکم فقہی کراہت کلام
 بعد خروج الامام اس لئے ہے کہ وہ وقت انتظار خطبہ ہے، مبسوط سے سن چکے فیجعل بعد الخروج
 كالشارع فیہا من وجہ تو یہ نظیر منتظر نماز ہے جو شرعاً حکم نماز میں ہے لایزال احدکم
 فی صلوۃ ما کانت الصلوۃ تحبسہ رواہ البخاری ص ۱۸۱ عن ابی ہریرۃ
 مرفوعاً حالانکہ منتظر نماز پر کلام اخروی مکروہ نہیں حالانکہ وہ حکماً نماز میں ہے تو منتظر خطبہ پر کیوں مکروہ
 ہوئی؟ تو لامحالہ تحقیق یہی ہے کہ جن آثار سے کراہت کلام ثابت ہو رہی ہے۔ اس کلام سے مراد کلام دنیوی
 ہے اور جن دلائل کثیر سے جواز ثابت ہو رہا ہے تو وہ کلام اخروی کا ہے۔ پھر نصوص مجوزہ کی کثرت و
 صراحت کا بھی یہی تقاضا ہے اور اصل انعدام تعارض اور توفیق و تطبیق ہی ہے۔ غنیہ المستغنی منہا میں ہے
 اذہی (المعارضۃ) خلاف الاصل فلا یحکم بہا الا عند عدم امکان التوفیق پھر صدہا آیات
 متظاہرہ و احادیث متظاہرہ اور اقوال متکاثرہ عامہ و خاصہ جو قیود و حدود سے بالاتر ہیں وہ بھی مجوزہ اذکار و
 ادعیہ و اجابت قولیہ اذان ہیں کما مر، تو کیا چند آثار موقوفہ و محتملہ سے نصوص متواترہ منسوخ ہو سکتی ہیں
 ہیہات ہیہات، ہرگز نہیں ہرگز نہیں۔ احادیث اجابت و ادعیہ اذان جو صحاح و صراح ہیں کیا وہ
 سب صحابہ کرام کے ساتھ مخصوص ہیں کہ وہی مخاطب ہیں لہذا ہمیں اجازت نہ ہو، یا صرف ملک عرب

کی اذانوں کے لئے یا اذانہائے مؤذنین محبوب اکرم صلی اللہ علیہ وسلم، یا ان میں سے کسی ایک کی اذانوں، یا ان اذانوں سے کسی ایک اذان کے ساتھ مختص ہوں، یا کسی خاص زمانے یا قوم کے مؤذنین کے متعلق ہو، کیا خالد یا ولید کی اذانیں قابلِ اجابت و عار ہیں یا نہیں؟ الی غیر ذلک من الصور العامة والخاصة المتجاوزة الآف الوف آلاف الالوف۔ بالاتفاق ایسے بے سرو پا پادرج خیالات غام اور ادہام ناتمام قطعاً قابلِ سماع نہیں کہ وہ احادیث یقیناً عام و شامل ہیں اور صوتِ مسنونہ بھی اسی عموم کے تحت داخل اور یہ اسے شامل،

اذان علی القبر جو کسی نماز کے لئے نہیں اور اس کے متعلق شامی ۳۵۸ جلد ۱ میں ردہ ابن حجر اور مشک ۸۳ جلد ۱ میں کایسن ہے۔ اس کا جواز فضائل ذکر و دعا و درود کی آیات و احادیث اور احادیث متعلقہ اذان سے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے "ایذان الابر فی اذان القبر" میں ثابت فرمایا ہے جو جائز و مسلم ہے مگر سخت ترین حیرت یوں دامن گیر کہ وہی دلائل آیات و احادیث اور احادیث اذان اس اذان واقعی (جو خصوصی نماز کی اذان ہے) کے جواب و دعا ثابت کرنے سے قاصر کہے جاتے ہیں فانا للہ وانا الیہ راجعون۔ فقیر نے آج تک امام اہل سنت اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی کسی کتاب میں باوجود کثرت مطالعہ یہ قطعاً نہیں پایا کہ امور مذکورہ سوال ناجائز ہیں اور آیات و احادیث ان کے اثبات سے قاصر ہیں بلکہ ایسا کوئی اشارہ تک نہیں ملا البتہ بعض حضرات نے درالمختار کے حوالہ سے فرمایا کہ اس اذان کا جواب مقتدیوں کے لئے ناجائز ہے تو۔۔۔۔۔ عبارت درالمختار کی تفتیح و جواب ہی اس کا جواب ہے۔ درالمختار ص ۳۱۷ مطبوع مع الشامی میں ہے قال ویلغی ان لا یجیب بلسانہ اتفاقاً فی الاذان بین یدی الخطیب۔ شامی میں ہے بقولہ

۱۔ بہار شریعت حصہ سوم ص ۳۳ میں حکم فقہی مسجد میں اذان کہنا مکروہ ہے، کے عموم سے استدلال فرماتے ہوئے کہا: حکم ہر اذان کے لئے ہے فقہ کی کسی کتاب میں کوئی اذان اس سے مستثنیٰ نہیں۔ اذان ثانی جمعہ بھی اسی میں داخل ہے حالانکہ احادیث اجابت و دعائے اذان عام ہیں کوئی اذان ان سے مستثنیٰ نہیں، اذان ثانی جمعہ اسی میں داخل ہے۔ کیا عموم احادیث عموم کلام شارح جتنی طاقت بھی نہیں رکھتا، اور ساتھ ہی کتب فقہیہ کا عموم بھی بلا استثناء ہی ہے یا صرف ہر اتفاق کی رائے سب کو اڑا دے گی! ہرگز نہیں! منہ غفرلہ

اللہم اغفر لکاتبہ

قال اسی فی النہر۔

تو اس عبارت در مختار کا حاصل یہ ہوا کہ صاحب نہر نے نہر میں فرمایا چاہئے کہ جواب نہ دے زبان سے بالاتفاق اس اذان میں جو خطیب کے سامنے ہوتی ہے تو اولاً اس چاہئے "سے صاف ثابت ہو رہا ہے کہ یہ منقول فی المذہب نہیں بلکہ صاحب نہر کی رائے ہے جو مذہب نہیں بن سکتی وذا ظاہر جہدا علی من راہی کلمات القوم بلکہ خود صاحب نہر نے تصریح فرمائی کہ میں کہتا ہوں کما سیجی عن المنحة پھر یہ رائے بھی اسی قدر ہے کہ جواب نہ دینا چاہئے اور یہ نہیں فرمایا کہ ناجائز ہے تو اس سے ناجائز سمجھنا جائز نہیں۔ غالباً اسی بناء پر در مختار میں جب ان لوگوں کا بیان کیا جن پر جواب اذان نہیں تو اس کی طرف اشارہ تک بھی نہ کیا۔ در مختار ص ۳۶۸ میں یجیب من سمع الاذان کی شرح میں ہے لاحائضاً ونفساء و سامع خطبة و فی صلوة جنازة و جماع و مستراح الخ حیض و نفاس والی غورت اور خطبہ سننے والے اور نماز جنازہ پڑھنے والے اور جو جماع میں مشغول یا قضاے حاجت میں ہو ان پر واجب نہیں، تو معلوم ہوا کہ صاحب در مختار کو یہ مختار نہیں کہ منتظر خطبہ پر بھی جواب نہیں چاہئے نہ جائز بتائیں۔

ثانیاً۔ اس رائے کا مبنی دوسری رائے ضعیف پر ہے کہ عند الامام الاظم قبل الخطبة کلام آخری بھی مکروہ ہے وقد بینا فساد المبنى والمبنى على الفاسد فاسد طحاوی علی الدر ۱۹۱ میں ہے ولكن سیأتی ان الاصح جواز الاذکار عندہ قبل شروع فی الخطبة فلا مانع من الاجابة ثالثاً یقل در مختار صحیح بھی نہیں بلکہ کاتب نے "لا تجب" کو بگاڑ کر "لا یجیب" لکھ دیا ہے۔ منحة الخالق ص ۲۵۹ جلد ۱ میں قال فی النہر اقول ینبغی ان لا تجب باللسان اتفاقاً علی قول الامام فی الاذان بین یدی الخطیب وان تجب بالقدم الخ اور یونہی طحاوی علی المراقی مسئلہ میں بھی نہر سے "لا تجب" ہے جس کا معنی یہ بنا کہ صاحب نہر الفائق نے نہر الفائق میں فرمایا کہ میں کہتا ہوں چاہئے کہ زبان کے ساتھ بالاتفاق اجابت

عہ وقد اختلف الامر علی صاحب الدر والافا المنقول عن النہر کما فی المنحة والطحاوی علی المراقی

"لا تجب" فاتضح الحق واستبان وقد کتبت هذا علی هامش الشامی ۱۲ منہ غفرلہ

اذان واجب نہ ہو الخ اور جب منقول عنہ میں نفی وجوب اجابت ہے اور نفی جواز اجابت نہیں تو اس سے ناجائز سمجھنا کسی طرح جائز نہیں، وجوب خاص اور جواز عام ہے اور ارتقاع خاص مستلزم ارتقاع عام نہیں۔

رابعاً بلکہ الناجز سمجھا رہا ہے بحسب المفہوم المخالف المعتبر فی الروایات کما فی الدر والشامی ص ۱ جلد ۱ وغیرہما اور یہاں تو سیاق و سباق کلام نہر کا تقاضا ہی یہی ہے کہ وہ وجوب اجابت قولیہ اور عدم وجوب کے متعلق اختلاف حلوانی اور غیر حلوانی پر فرماتے ہیں ما لا یخفی علی من رای و اما ما ینفعہم من "علی قول الامام" فہو الکراہۃ وہی لاتنافی الجواز فافہم تو عبارت در سے عدم جواز پر استدلال غلط در غلط بنا۔

خامساً اگر واقع میں "لا تجب" نہ ہوتا اور "لا یجیب" ہی ہوتا اور اول میں "لا ینبغی" بھی نہ ہوتا تب بھی اس کا معنی نفی وجوب بن سکتا ہے، بقریۃ السیاق، شامی علیہ الرحمۃ یہیں رد المختار کے اس "لا یجیب" کے متعلق جو اجابت اقامت کے حق میں ہے، یہی معنی ممکن بتاتے ہیں و یمکن حملہ علی نفی الوجوب بدلیل قول الخلاصۃ لیس علیہ جواب الاقامۃ۔

سادساً یہ صرف رد المختار اور نہر الفائق کا بیان ہے اور صرف ان دونوں پر فتویٰ سرے سے جائز ہی نہیں تو یوں بھی وہ "ناجائز" جائز نہیں رہتا۔ علامہ شامی علیہ الرحمۃ رد المختار ص ۶۵ جلد ۱، اور ثلاثین ص ۱۳

عہ مع الاستحباب عند الحلوانی ۱۲ عہ اس قسم کے تطفلات بے ادبی نہیں بنتے لہذا امام اہل سنت والجماعت علیہم السلام رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فتاویٰ رضویہ شریف میں اکابر فقہائے کرام اور مشائخ عظام کے اسمائے مبارکہ ذکر کر کے تطفلات کے نہیں صرف جداول میں ہی ایک ہزار نو سو پینتالیس تک ہیں مثلاً فتاویٰ رضویہ ص ۸۲ جلد ۱ میں ہے فظہران ما وقع فی مسئلۃ الجنب المذکورۃ فی الخانیۃ الشریفۃ من قولہ احدث اولہ یحدث سبق قلم من الامام الاجل فقیہ النفس رحمہ اللہ تعالیٰ رحمۃ واسعة ورحمنابہ فی الدنیا و الاخرۃ امین ولا غرو فلکل جواد کبوة ولکل مہارم نبوة ولا عصمة الا لکلام الا لہوہیۃ ثمر النبوة ۱۲ عہ اقامۃ القیامۃ کے ص ۱ میں رد المختار اور مسائل شامی وغیرہ کے متعلق فرمایا کہ تمام حنفی دنیا میں ان پر اعتماد ہو رہا ہے ۱۲ منہ غفرلہ

اللہم اغفر لکاتبہ

میں فرماتے ہیں والنظم من الاول لایجوز الافتاء من الكتب المختصرة
 كالنهر وشرح الكنز للعینی والدر المختار شرح تنویر
 الابصار نیز رسائل کے اسی صفحہ میں فرماتے ہیں لا ثقة بما یفتی به اکثر اهل
 زماننا بمجرد مراجعة کتاب من الكتب المتأخرة خصوصاً
 غیر المحررة کشرح النقایة للقہستانی والدر المختار و
 الاشباه والنظائر ونحوها فانها لشدة الاختصار والایجاز
 کادت تلحق بالالفاز مع ما اشتملت علیه من السقط في النقل
 فی مواضع كثيرة وترجیع ما هو خلاف الراجح بل ترجیع
 ما هو مذهب الغير مما لم یقل به احد من اهل المذهب
 نیز اسی صفحہ میں ہے وقد يتفق نقل قول فی نحو عشرين کتاباً من
 كتب المتأخرين ویكون القول اخطأ به اول واضع له
 فیأتی من بعده وینقله عنه وهکذا ینقل بعض عن بعض
 پھر اسی کی کئی نظیریں بتا کر فرماتے ہیں ولهذا الذی ذکرناه نظائر كثيرة
 اتفق فیها صاحب البحر والنهر والمنع والدر المختار
 وغیرہم وہی سہو منشأها الخطأ فی النقل او سبق النظر
 نہت الخ تو معلوم ہوا کہ صرف در المختار اور نہر پر اعتماد کرتے ہوئے اگر ان میں عدم جوازِ اجابت
 مذکورہ صراحت بھی ہوتا تب بھی اس پر فتوے نہیں دیا جاسکتا تھا چہ جائیکہ اس عبارت مستدل بہا
 سے حسب القواعد جواز مفہوم ہو رہا ہے۔

قائدہ

”خروج اذا خرج الامام“ سے کیا مراد ہے؟ اس کے متعلق بعض حضرات نے ”صعود المنبر“ فرمایا
 ہے تبیین الحقائق مسئلہ ۲۲ جلد ۱، عینی علی الکتر ۴۹، غنیۃ المستمل ۱۵۱ میں ہے والنظم من
 العینی ومعنی خروج اذا صعد علی المنبر اور بعض نے یہ تفصیل فرمائی کہ اگر امام

حجرہ میں ہو تو اس سے نکلنا درجہ منبر پر چڑھنا۔ درالمنتقى ۱/۱۷۷ جلد ۱، درالمختار ۱/۱۷۷ جلد ۱، طحاوی
 علی المراقی ۳، بحر الرائق ۵۵۱ جلد ۲ میں ہے والنظم من البحر ان الامام ان
 كان في خلوة فالتا طم انفصاله عنها وظهوره للناس والافقيام
 للصعود۔ اور درحقیقت ان دو تفسیروں میں کوئی اختلاف نہیں کہ جن حضرات نے صرف صعود علی المنبر کہا
 وہ اپنے اقاہم کے لحاظ سے فرماتے ہیں جہاں امام کے لئے خلوت گاہ نہیں اور جن حضرات نے تفصیل
 فرمائی تو ان کی نظر میں وہ علاقے بھی ہیں جہاں امام کے لئے خلوت گاہ ہوتی ہے۔ بحر الرائق میں ہے
 وفي شرح المجموع عبارة الخروج واردة على عادة العرب من
 انهم يتخذون للامام مكانا خاليا تعظيما ل شأنه فيخرج
 منه حين اراد الصعود هكذا شاهدناه في ديارهم والقاطع
 في ديارنا يكون قيام الامام للصعود۔

اور وہ جو سراج الوداع سے ہے فان لم يكن في المسجد مقصورة
 يخرج منها لم يترك القراءة والذكر الا اذا قام الامام
 الى الخطبة۔ اس "قام الامام الى الخطبة" سے مراد یہ ہے کہ وہ قیام کرے جو
 بعد از معمولات و قیام منتهی الی الخطبة ہوتا ہے اور اس معنی کا قرینہ "الی" انتہائیہ ہے اور دوسرا قرینہ
 اس کے بعد تن میں فاذا صعد الامام المنبر جلس "فار" کے ساتھ آنا اور اس
 بنا پر یہ معنی بھی اس تفصیلی معنی کے مطابق ہو جائے گا۔

البتہ فقیر کی نظر قاصر میں تفصیلی معنی خروج میں ایک اور شق بھی ہونی چاہئے۔ اور تفصیل یوں ہو کہ اگر
 امام ایسی خلوت گاہ پر ہو جو داخل مسجد ہے اس کا دروازہ مسجد میں کھلتا ہے تو اس سے نکلے اور اگر
 ایسی خلوت گاہ میں نہ ہو اور مسجد سے باہر ہو تو مسجد میں داخل ہو اور اگر قبل از وقت اذان ثانی
 ہی مسجد میں بیٹھا ہے تو منبر پر چڑھے اس کی وجہ ظاہر کہ اولین امام امام الائمہ سید عالم صلی اللہ علیہ و
 سلم ہیں جو حجرہ مبارک سے باہر تشریف لاتے تو اتصال باب معلی کے باعث حجرہ سے باہر تشریف لاتا
 ہی مسجد میں داخل ہوتا تھا۔ مرقاة شرح مشکوٰۃ ۲۵۲ جلد ۲ میں ہے فاذا خرج الامام اراد
 نفسه عليه الصلوة والسلام فالمراد الخروج الحقيقي

من الحجرة الشريفة . اور جو امام باہر سے آتا ہے تو اس کا مسجد میں داخل ہونا مکراہ
 دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس داخل ہونے کی صورت میں ہے جو حجرہ مبارکہ سے خارج ہونا تھا ، لہذا ایسا
 داخل ہونا اس میں خروج کا مصداق بن سکتا ہے اور اگر پہلے سے ہی مسجد میں ہو تو چونکہ ایسا دخول نہیں ہوتا ،
 اور وقت سے پہلے بندش حرج ہے اور حرج شرعاً مدفوع تو اس کا منبر پر چڑھنا سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ و
 سلم کی اس تشریف آوری کے معنی میں ہوگا کہ چڑھنے سے ہی تعیین الوقت ہوتا ہے ۔ اسی مرقاة میں ہے :
 او المعنى اذا ظهر الامام بدخوله الى المسجد او بطلوعه على
 المنبر ۔

رہا علامہ شامی علیہ الرحمۃ کا ۶۹ جلد ۱ میں فرمانا واحبابہ الاذان حينئذ مكره
 تو وہ بھی قابل استدلال نہیں کہ یہ تو صاحبِ در کی متابعت میں ان کے کلام فالترقية المتعارفة الخ
 کی توجیہ کے ضمن میں فرما رہے ہیں جس کا مبنی والخلاف فی کلام يتعلق بالآخرة
 اما غيره فيكره اجماعا ہے حالانکہ علامہ شامی علیہ الرحمۃ خود اس کے خلاف صرف ایک ہی
 صفحہ پہلے تصریح فرما چکے ہیں (اما قوله ولا كلام) ای من جنس کلام الناس اما
 التسبیح ونحوه فلا يكره وهو الاصح . عنایہ شرح ہدایہ ص ۳ جلد ۲ میں ہے میں
 به ما سوى التسبیح ونحوه على الاصح وقال بعضهم كل كلام
 كفاية شرح ہدایہ ص ۳ جلد ۲ میں مبسوط شیخ الاسلام سے بحر الرائق ص ۱۵۵ جلد ۲ میں نہایہ اور عنایہ سے طحاوی
 علی المراتی ص ۳۱ تا ص ۳۲ میں بحر سے ہے والنظم له اختلف المشائخ على قول
 الامام (ای ابی حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کما فی الکفاية والبحر)
 في الكلام قبل الخطبة فقليل انما يكره ما كان من جنس كلام
 الناس اما التسبیح ونحوه فلا وقليل ذلك مكره . والاول اصح
 علامہ طحاوی اس کے متصل فرماتے ہیں ومن ثم قال في البرهان وخروجه
 قاطع للكلام ای کلام الناس عند الامام اور اس پر متفرع فرماتے ہیں فعلم
 بهذا انه لا خلاف بينهم في جواز غير الديوى على الاصح

عہ وکذا قال الطحاوی ایضا فی حاشیۃ الدر من ص ۳۲ جلد ۱ مکرم مقرباً ۱۲ صہ وکذا فی البیانۃ
 للعینی علی الهدایۃ ص ۱۲ من فقرہ

و یحمل الکلام الوارد فی الاشارة لدنیوی و یشهد له ما اخرجہ البخاری ان المعاویة اجاب الموذن بین یدیه الحدیث۔ علامہ عینی اس کی شرح ص ۲۹ جلد ۲ میں فرماتے ہیں و فیہ اجابة الخطیب للموذن وهو علی المنبر تو معلوم ہوا کہ صاحب دُر کا والخلاف فی کلام یتعلق بالآخرة اور یونہی اما غیرہ فیکرہ اجماعاً فرمانا شامی وغیرہ مذکورین کی نظر میں محض غیر محقق ہے اور اس "اجماعاً" سے اجماع ائمہ کرام تو کیا اجماع جمیع مشائخ مذہب بھی مراد نہیں ورنہ اختلاف مشائخ علی قول ابی حنیفہ "کا کیا معنی؟ البتہ اس" اجماعاً" سے مراد صرف بعض علماء کا اجماع ہو سکتا ہے جو ہمارے اوپر کسی صحت میں بھی حجت نہیں۔ اس کی نظیر در المختار اور شامی کے ص ۳ میں گذر چکی و یجبیب الاقامة) ندبا اجماعاً۔ شامی نے فرمایا (قوله اجماعاً) قید لقوله ندبا ای ان القائلین باجابتها اجمعوا علی السند ولم یقل احد منهم بالوجوب کما قیل فی الاذان فلا ینافی قوله وقیل لا فافهم وہاں "قیل لا" قرینہ ہے تو یہاں "یکرہ اجماعاً" سے کچھ آگے صاحب دُر کا اذنوا واحد بعد واحد فرمانا قرینہ ہے کہ سنت اذان تو پہلی سے ادا ہو گئی باقی زائد ہیں اور جائز بھی ہیں کما سجدی بفضلہ تعالیٰ تفصیل ما۔

نیز علامہ شامی باب الاذان ص ۳۶۹ میں فرماتے ہیں کہ اجابت اذان کا سبب سماع اذان ہی ہے تو میری نظر میں پہلی اور دوسری سب اذانوں کی اجابت قولیہ کا ہونا ظاہر ہے و یظهر لی اجابة الكل داعی الاذان الاول والثانی) بالقول لتعدد السبب وهو السماع بلکہ وہ تو اسی سبب اجابت (سماع الاذان) کی بنا پر ظاہر احادیث اجابت کا تقاضا اس حد تک عام بتاتے ہیں کہ اذان غیر نماز کو بھی شامل ہے اور اس کا جواب بھی دینا چاہئے (چہ جائیکہ نماز خصوصی کی اذان کا جواب نہ دیا جائے) فرماتے ہیں هل یجب اذان غیر الصلوة کا الاذان للمولود لمارہ لا شمتنا والظاہر نعم ولذا یلتفت فی حیللتیہ کما مر و هو ظاہر الحدیث۔ پھر احتمال پر اضمحلال الا ان یقال ان "ال" فیہ

عہ فی الطحاوی علی الدر ۱۸۹ و ۱۸۸ ان الاصح جواز الاذکار عندہ داعی الامام الاعظم علیہ الرحمة قبل شروق

فی الخطبة فلا مانع من الاجابة داعی اجابة الاذان الثانی بین یدی الامام) قالہ رد المحتار الدر ۱۲

للعبد ہیں قطعاً مضر نہیں کہ اذان نماز کے سوا کوئی معبود نہیں تو نہایت ہی نمایاں ہوا کہ علامہ شامی علیہ الرحمۃ کے نزدیک کلام اخروی اور جواب اذان مکروہ و ممنوع نہیں تو یہ جملہ (احبابہ الاذان حینئذ مکروہۃ) محض متابعت و مماثلت دُر میں ہے و کمالہ من نظیر فی کلام الشراح و المحشین۔ پھر علامہ کا یہ جملہ اس اذان ثانی کے متعلق ہے جو تلقین مرقی پر مترتب ہوتی ہے کہ ان کی رائے قوی یہ ہے کہ وہ تلقین (جو اذان سے پست آواز کے ساتھ ہوتی ہے) ہی اصل اذان بن جائیگی اور وہ اذان جسے مؤذن باقاعدہ اذان سمجھتے ہوئے لہجہ اذان میں ادا کرتا ہے جواب اذان بن جائیگا فرماتے ہیں و الظاہران مثل ذلك يقال ايضاً في تلقين المرقى الاذان للمؤذن و الظاهر ان الكراهة على المؤذن دون المرقى لان سنة الاذان الذي بين يدي الخطيب تحصل باذان المرقى فيكون المؤذن مجيب الاذان المرقى واحابة الاذان حينئذ مكروهۃ الخ

اور جب یہ باقاعدہ اذان ظاہر اس تلفظ کلمات اذان کا جواب ہونے کی وجہ سے مکروہ ہے جو مرقی محض غرض تلقین سے ادا کرتا ہے تو اذان جماعت میں جو خطیب کے سامنے اذانوں کے ہی لہجہ میں بہ نیت اذان ہوتی ہے۔ دوسری اور تیسری بطریق اولیٰ ممنوع ہونی چاہئے حالانکہ شامی علیہ الرحمۃ کے نزدیک مکروہ قطعاً نہیں بلکہ جائز ہیں اور حدیث موقوف متعلق بالقول سے مؤثوق ہیں اور سیّدی عبدالغنی نابلسی قدس سرہ السامی سے اس کی تائید نقل فرماتے ہیں۔ اسی ردالمحتار ملکہ میں ہے قال الرملى فى حاشية البحر ولما رخصنا صريحاً فى جماعة الاذان (الى ان قال) ففيه دليل على انه غير مكروه لان المتوارث لا يكون مكروهاً وكذلك نقول فى الاذان بين يدي الخطيب فيكون بدعة حسنة اذ ما رآه المؤمنون حسناً فهو حسن آملخصاً اقول وقد ذكر سيدي عبدالغنى المسئلة كذلك اخبأ من كلام النهاية المذكور في تصنيف ردالمحتار في بعد العقود والديه کے مک میں بھی دہراتے ہوئے فرماتے ہیں اما الاذان الاول فقد صرح فى النهاية

بأن المتوارث في اجتماع المؤذنين إلّا أن قال؛ وكذلك الذي بين يدي الخطيب المتوارث كون جماعة فهو مثله غير مكروه بدعة حسنة إذ ماراه المسلمون الخ اوران اذانوں اور مؤذنوں کے تعدد کا تذکرہ قدوری ص ۳۳، ہدایہ، کفایہ ص ۳۵ جلد ۲، غنیۃ المستملی ص ۵۲ میں نمایاں طور پر ہے والنظم من الهدایة واذن المؤذنون بین یدی المنبر بذلك خبری التوارث لطف یہ کہ در المختار میں فرماتے ہیں (ویؤذن) ثانیاً (بین یدی) ای الخطیب افاد بوحدة الفعل ان المؤذن اذا کان اکثر من واحد ادنوا واحدا بعد واحد ولا یجتمعون کما فی الحبلا بی والتمر تاشی ذکرہ القہستانی۔

توزیر روشن کی طرح واضح ہوا کہ بوقت اذان ثانی کلام اخروی مکروہ نہیں بالخصوص کلمات اذان کا تلفظ جائز ہے اور جواب اذان میں بھی یہی ہوتا ہے۔ ہاں جماعت مؤذنین کا معاً یا متعاقباً بلند آواز سے ادا کرنا چونکہ زمان سعادۃ تو امان شہنشاہ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم میں روایات مشہورہ سے ثابت نہیں بلکہ بخاری وغیرہ سے صراحتاً توحد مؤذن ثابت لہذا اس کا جواز توارث اور حدیث ماراہ المسلمون سے ثابت کر رہے ہیں فاتضح الحق واستبان۔ ماضی قریب کے متبحر عالم اور ذکی فاضل عمدة الرعاۃ حاشیہ شرح الوقایہ ص ۲۴۴ جلد ۱ میں فرماتے ہیں واما الکلام فانما یکرہ من قبل شروع الخطبة الدنیوی لا الدینی کا لا ذکر والتسبیح و بعد الشروع فیہا یکرہ مطلقاً ہذا هو الاصح کما فی النہایة وغیرہ فلا تکرہ اجابة الاذان الذی یؤذن بین یدی الخطیب وقد ثبت ذلك من فصل معاویة رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی صحیح البخاری ولا داعر الوسيلة الماثور بعد ذلك الاذان هذا عند ابی حنیفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ

تنبيه

یہ وہی عمدة الرعاۃ ہے جس سے فتاویٰ رضویہ ص ۲۹ جلد ۲ میں اسی اذان ثانی بین

ص ۲۴۴ میں ہے باب المؤذن الواحد یوم الجمعة اور اس باب میں حضرت سائب بن یزید کی روایت مسندہ میں ہے ولم یکن للنبی صلی اللہ علیہ وسلم مؤذن غیر واحد وغیرہ

یدی الخطیب کے دروازہ مسجد پر ہونے کے متعلق خود اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے استدلال فرمایا ہے و نصہ۔ یہاں تک کہ اب زمانہ حال کے ایک عالم مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی عمدة الرعاہ حاشیہ شرح وقایہ ص ۲۲۵ جلد ۱ میں لکھتے ہیں الخ نیز کاسر السفیہ الواہم کے ص ۱۵۴ میں ان کے متعلق فرمایا ذکی، طباع، عالم، پھر تعجب کہ اذا خرج الامام فلا صلوة ولا كلام سے تقبیل الایہا میں جسی حرکت قلیلہ تعظیمیہ کی ممانعت کیسے متصور ہوتی ہے حالانکہ ہمارے فقہائے کرام نے ہمارے ائمہ ثلاثہ کی تصریح نقل فرمائی کہ خطبہ شروع ہونے سے پہلے پہلے آنے والا چل کر لوگوں سے گزر کر محراب کے قریب آسکتا ہے فتاویٰ خانہ ص ۸۵، و المختار مع تقریر الشامی ص ۲۷۷ جلد ۱، بحر الرائق ص ۱۵۴ جلد ۲، عالمگیری ص ۵۲۳ جلد ۱ غنیۃ المستملی ص ۵۲۳ میں ہے والنظم منها والخانیت والہندیۃ ذکر الفقیہ ابو جعفر عن اصحابنا لا یاس بالتخطی ما لم یأخذ الامام فی الخطبة ویکرہ اذا اخذ لان للمسلم ان یتقدم و یدنو من المحراب اذا لم یکن الامام فی الخطبة لیتسع المکان علی من یجئ بعدہ وینال فضل القرب من الامام (الی ان قال) امام من جاء و الامام یخطب فعلی ان یتقر فی المسجد لان مشیہ و تقدم عمل فی حال الخطبة نیز ہمارے حضرات نے تصریح فرمائی کہ قوم کے لئے مستحب ہے کہ امام کی طرف منہ کر کے بوقت خطبہ غنیۃ المستملی ص ۵۲۳ اور دوسری کتب معتبرہ میں ہے والنظم من الخنیۃ و فی المبسوط یتحب للقوم ان یتقبلوا الامام عند الخطبة وعن ابی حنیفۃ انه کان اذا فرغ المؤذن من اذانه اذ ار وجہہ الی الامام و عن عدی بن ثابت کان علیہ السلام اذا خطب استقبل اصحابہ بوجہہم ذکرہ ابن بطال فی شرح البخاری لکن الرسم الان انہم یتقبلون القبلة للحرج فی تسویۃ الصفوف لکثرة النحام کذا فی شرح الہدایۃ للسروجی۔

عہ شامی ص ۱۲ جلد ۲ میں ہے المشہور اطلاق اصحابنا علی ائمنا الثلاثۃ ابی حنیفۃ

وصاحبہ کما ذکرہ فی شرح الوہابیۃ ص ۱۲ من غفلہ

جب اتنی حرکات کثیرہ جائز ہیں تو اس قلیل میں کیا حرج؟ حالانکہ تعظیم محبوب معظم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے جو مطلقاً مطلوب شرعی ہے جبکہ نہی خصوصی نہ آئے لہذا جائز و مستحسن ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم و احکم و صلی اللہ تعالیٰ علی محبوبنا الاکرم ما اذن و اجیب اذان و دعیٰ له بالوسیلة فی الجنان بالجنان و علی الہ و اصحاب و سلم فی کل حین و ان۔

الفقیہ ابو الخیر النعمانی غفرلہ مورخہ شب ۱۳ جمادی الاخریٰ ۱۳۷۸ھ ۸ بجے

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر میں مسئلہ کہ ایسا نمازی جو اقامت نماز کے دوران مسجد میں آیا جبکہ امام بھی آچکا ہو تو کیا اس کا بیٹھ جانا ضروری ہے کہ حی علی الفلاح پر کھڑا ہو کیونکہ اس وقت قیام مستحب ہے جو قعود پر موقوف ہے حالانکہ مستحب کا موقوف علیہ بھی مستحب ہوتا ہے۔ بینو اما جو رین من رب العالمین۔

المستفتی: محمد جمل نوری عفی عنہ

الجواب اللہم اجعل لی النور و الصواب

مفتی پر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا ہے کہ جب کوئی تمہارا مسجد میں داخل ہو تو بیٹھنے سے پہلے دو رکعت نماز ادا کرے۔ اور یوں بھی آیا کہ دو رکعتوں کے پڑھنے تک نہ بیٹھے (متفق علیہ) اس حکم کی بنا پر ہمارے ائمہ کرام اور جمہور کے نزدیک نماز تحیۃ المسجد مستحب ہو کہ ہے بلکہ ہمارے مشائخ کرام نے یہ تصریح بھی فرمائی کہ سنت ہے جو کسی بھی سنت یا فرض نماز سے بھی ادا ہو جاتی ہے جس سے پہلے بیٹھنا تاکید مستحب بلکہ سنت کا خلاف اور غیر اولیٰ ہے لہذا ایسا داخل ہونے والا جس کے متعلق سوال ہے ادا نماز سے قبل نہ بیٹھے اور چونکہ امام حاضر ہے لہذا حدیث لا تقوموا حتیٰ ترویٰ کا تقاضا بھی نہیں کہ قیام نہ کرے۔ رہا سائل کا استدلال کہ ہمارے نزدیک حی علی الفلاح پر قیام مستحب ہے جو قعود پر موقوف ہے لہذا قعود بھی مستحب ہوا، تو یہ محض باطل ہے کیونکہ یہ قیام مستحب تو مقدمہ ہے اسی قیام کا جو حکم قوام اللہ قانتین نماز فرض میں فرض ہے حالانکہ منفرد یا امام و مقتدی پر فرض نماز سے قبل قعود قطعاً فرض نہیں بلکہ منفرد کے لئے تو کسی نے مستحب تک بھی نہیں کہا تو معلوم ہوا

للحقیقین الحقائق للزلیعی ص ۱۳۱ عینی علی الہدایہ ص ۸۳ طحاوی علی الدرر ص ۲۸۶ شرح الاشباہ والنظائر للحموی، نیز فتاویٰ ظہیریہ سے اس کے صفحہ ۵۵۹ اور فتاویٰ علی الشامیہ ص ۱۹۱ میں ہے والنظم للزلیعی تحیۃ المسجد سنتہ۔ تنویر الابصار تخریراً اور در المختار اور شامی تشریحاً ص ۶۳۵ نیز طحاوی علی الدرر تقریراً ص ۲۸۶ میں ہے والنظم للزلیعی بسن تحیۃ المسجد غیر تنقیصاً اور درر تعلیلاً ص ۱۱۱ نور الایضاح تخریراً اور مراۃ اور طحاوی تعلیلاً ص ۲۳۳ میں ہے سن تحیۃ المسجد بحوالہ رائق اور شامی میں ہے وقد حکى الاجماع علی سنیتہا۔ شرح الاشباہ میں ہے وهو سنة اجماعاً شامی میں ہے (قولہ بسن تحیۃ) کتاب الشارح فی ہامش الخزان (اسم شریک التذویر) ان ہذا رد علی صاحب الخلاصۃ حیث ذکر انہا مستحبۃ اور شرح الاشباہ میں ہے وانما اطلق المصنف علیہا الاستحباب لاشتمال السنۃ علی الاستحباب ص ۱۲ منہ غفرلہ

کہ قیام قعود پر موقوف نہیں ورنہ قعود بھی قیام کی طرح فرض ہوتا و لم یقل بل احد۔ اور یہیں سے واضح ہوا کہ مضمر آ
شرح قدوری میں مولانا صوفی یوسف بن عمر کا دوری کا ایسے داخل مسجد کے لئے قعود کا حکم دینا اور قیام مکروہ بتانا بے دلیل ہے اور
صحیح نہیں اس میں حضور پر نور روحی فداہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم مذکور کی صریح خلاف ورزی ہے جو ہمارے کسی بھی امام کا قول
ہرگز ہرگز نہیں ہو سکتا لہذا مقبول نہیں اور ہندیہ اور دُرّ وغیرہ کا مضمرات سے نقل کہ نابھی صحیح نہیں بنا سکتا کہ غیر صحیح
نقل کر دینے سے صحیح نہیں بن جاتا۔

تعجب ہے کہ امام کی موجودگی کی صورت میں تکبیر سے پہلے حاضرین کے لئے قیام عند الفلاح ہمارے ائمہ کرام کے نزدیک مستحب
ہے مگر مستحب کا خلاف دلیل خاص کے بغیر مکروہ نہیں بن سکتا کما صرح به الشاخی وغیرہ تو وقت پر آنیوالے کے لئے
کیوں مکروہ ہوا؟ اس مبارک اور صحیح حدیث کو بکثرت ائمہ دین نے اپنی اپنی مبارک تصانیف میں باسانید معتبرہ منقولہ و ثابت
فرمایا ہے چنانچہ موطا امام مالک ص ۱۲۶ (طبع صحیح)، موطا امام محمد ص ۱۱۹ (یوسفی) مسند امام احمد ص ۲۹۵، ۲۹۶، ۳۰۳ صحیح بخاری
ص ۶۳ باسنادین صحیح مسلم ص ۲۳۸ سنن ابی داؤد ص ۶ (مجیدی) باسنادین ترمذی ص ۳۱ (صحیح) ابن ماجہ ص ۱۲ (صحیح) شرح السنۃ
ص ۲۶۵ وغیرہ میں بکلمات متقاربہ ہے والنظم من البخاری وغیرہ عن ابی قتادۃ السلمی ان رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال اذا دخل احدکم المسجد فلیرک رکعتین قبل ان یجلس
مصنف عبدالرزاق ص ۴۸ بخاری ص ۱۵۶، مسلم ص ۲۳۸ میں بایں کلمات متقاربہ بھی ہے اذا دخل احدکم المسجد
فلا یجلس حتی یصلی رکعتین اور ابن ماجہ ص ۱۱۹ میں حضرت ابی ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث مرفوعہ میں بھی یہی
کلمات مبارکہ ہیں۔ واللہ ورسولہ اعلم جل جلالہ ربی وحدہ وصلى الله على حبيب الذي لا نبي بعده۔

الفقيه ابو الخیر النعمانی غفر له ۴ صفر المظفر ۹۰۳ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں اذان یا اور جبکہ حضور پر نور سید
یوم النشور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نام نامی اور اہم سامی لیا جائے اور سامع اپنے دونوں انگوٹھے چومے
تو کیا یہ فعل جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز ہے تو نص حدیث شریف سے دلیل دے کہ تحریر فرماویں،
بینوا توجروا۔ المستفتی :- سلطان احمد اختر عزیز پوری چک نمبر ۴۵/۴ ایل

صہ شامی مدبر الحرمین کے مجموعۃ الرسائل ثلثین ۳۱۳ سے ماہم ہے قلت وقد يتفق نقل قول في نحو عشرين كتاباً من كتب المتأخرين و
يكون القول خطأ خطاً بـ اول واضع له فيأتي من بعده وينقل عنه وهكذا ينقله بعضهم عن بعض كما وقع ذلك
الحق ان قال ولله الذي ذكرناه نظائر كثيرة اتفق فيها صاحب البحر والنحو والمنح والدر المختار وغيرهم وهي
سهو منشأها الخطأ في النقل او سبق النظر الحاس كالمصنف كوفي فطبات سوادرج كدنيا ہے اور بعد میں آنیوالے
بدلی نقل کرتے جاتے ہیں حتی کہ میں نے نقل ہو جائے حالانکہ وہ مبہول ہوتی ہے اور اس کی بکثرت نظیریں ہیں جن میں بحر و منار و منہ و طحار وغیرہ
کے مولفین نے نقل میں اتفاق کیا حالانکہ وہ مبہول اور سہو ہیں ۱۲ منہ غفرلہ

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

اہل السنۃ والجماعت کا مذہب ہے اور قرآن کریم و احادیث حبیب محبوب عظیم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے واضح طور پر ثابت ہے کہ اصل اشیاء اباحت ہے یعنی جب تک شرع مطہر کسی شے کی حرمت و کراہت ثابت نہ ہو تو اسے حرام و مکرمہ نہیں کہہ سکتے۔ قرآن کریم کا ارشاد ہے عفی اللہ عنہا۔ اس کی تفسیر میں تفسیر خازن ص ۲۷۵ جلد ۲ مہری میں ہے وعن سلمان قال سئل رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن اشیاء فقال الحلال ما احل اللہ فی کتابہ و الحرام ما حرمہ اللہ فی کتابہ و ما سکت عنہ فهو مما قد عفی عنہ فلا تتكلفوا۔ اور یونہی تفسیر کبیر ص ۲۵۹ جلد ۳۔ معالم التنزیل ص ۸۲ جلد ۲ مہری سنن ابن ماجہ ص ۲۳۹۔ سنن الترمذی ص ۲۱۹ جلد ۱ وغیرہ میں ہے۔ اور ہدایہ مطبوعہ مع الشرح عنایہ شرح ہدایہ فتح القدیر ص ۲۶۳ جلد ۳، منہ الخالق ص ۱ جلد ۱، شامی ص ۹۸ جلد ۱ میں ہے کہ اصل اشیاء اباحت ہے۔ شامی کے یہ لفظ ہیں و صرح فی التحریر بان المختار ان الاصل الاباحت عند الجمهور من الحنفیۃ و الشافعیۃ و تبعہ تلمیذہ العلامة قاسم و حبري علیہ فی الہدایۃ من الحداد و فی الخانیۃ من اوائل الحضرة والاباحت۔

تو درود دشمن کی طرح واضح ہو گیا کہ انگوٹھوں کا چومنا اصل میں کم از کم مباح ضرور ہے کہ شرع مطہر سے اس کی ممانعت نہیں آئی اور جب نیت تعظیم محبوب عظیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے چومے جاتے ہیں تو مستحب و عبادت بن جاتا ہے۔ حضرت عمر فاروق عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں انما الاعمال بالنیات صحیح بخاری شریف کی پہلی حدیث یہی ہے اور ایسے ہی مسند امام حضرت سیدنا الامام الاعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی سب سے پہلی حدیث یہی ہے کہ الا انما الاعمال بالنیات حضرت امام قاضی عیاض مالکی شفا شریف ص ۱۳۸ جلد ۲، حضرت شیخ الامام الکمال ابن الہمام فتح القدیر ص ۱۳۸ جلد ۳، علامہ شیخ محمد طاہر جمع البحار ص ۱۳۸ جلد ۱، علامہ ابراہیم حلبی غنیہ ص ۱۵۵، علامہ شامی علیہ الرحمۃ رد المحتار ص ۲۸۵ جلد ۵، امام محی الدین ابوزکریا نووی شافعی شرح صحیح مسلم میں فرماتے ہیں والنظم لہدی

الشرف المباحات تصیر طاعات بالنیات الصالحات
اب بحمدہ تعالیٰ کھل گیا کہ تقبیل الایہامین تعظیم اسم المحبوب صلی اللہ علیہ وسلم شرع اطہر میں جائز و مستحب ہے۔ نیز
قرآن کریم سے صحیح طور پر ثابیت اور حدیث شریف اور ائمہ قدیم و حدیث سے بھی کئی باتیں محبوب طالب و
مطلوب کی تعظیم و اجلال شرعاً نہایت ہی ضروری و لا بدی ہے قرآن کریم کا ارشاد ہے لتؤمنوا باللہ
ورسولہ و تعزروه و توقروه۔ معالم ۱۵۹ جلد ۱ میں ہے (و تعزروه) ای
تعینوہ و تنصروہ (و توقروه) تعظموہ و تفخموہ ہذہ الکنایات
راجعت الی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و نحوه فی الخازن و ایضاً
فیہ و التعزیر نصرمع التعظیم شفا شریف ص ۲۲ جلد ۲ میں ہے قال ابن
عباس تعزوه تجلوہ و قال المبرد تبالفوا فی تعظیمہ۔ مجمع البحار
ص ۲۳۹ جلد ۲ میں ہے تعظیمہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم افضل القرب
اور اصول کا مسئلہ قاعدہ ہے کہ المطلق یجری علی اطلاقہ تو جو قول و فعل تعظیم پر دال ہوگا
وہ کم از کم جائز و مستحسن ضرور ہوگا لہذا فتح القدیر ص ۹۴ جلد ۳، فتاویٰ عالمگیری ص ۲۸۲ جلد ۱ میں ہے کل
ما کان ادخل فی الادب و الاجلال کان حسناً پس تقبیل الایہامین جو دال بر تعظیم
ہے ضرور جائز و مستحسن ہوئی۔

نیز حدیث میں وارد ہے کہ ما راہ المسلمون حسناً فهو عند اللہ
حسن اور تقبیل الایہامین کو اہل اسلام حسن جانتے ہیں اور نفی درود حدیث مرفوع صحیح خاص جزئیہ میں
نفی وجود صحیح نہیں اور ایسے ہی نفی صحیح سے نفی حسن و ضعیف نہیں ہو سکتی اور وہ بھی فضائل اعمال میں مقبول
اور یونہی نفی مرفوع سے نفی موقوف نہیں ہو سکتی اور موقوف بھی حجت ہے۔ خاتمہ مجمع البحار ص ۲۸۵ قولنا
لم یصح لایلزم منہ اثبات العدم الخ تفسیر کبیر ص ۲۴۶ جلد ۱ میں ہے عدم
الوحدان لایدل علی عدم الوجود۔ غنیہ وغیرہ میں ہے مذهب الصحابی
حجتہ یجب تقلیدہ۔ فتح القدیر ص ۹۵ جلد ۲ میں ہے والاستحباب یثبت
بالضعیف غیر الموضوع بلکہ حدیث صحیح کی نفی صاف صاف بتاتی ہے کہ حدیث حسن یا
ضعیف مرفوع یا موقوف صحیح ثابت ہے کہ مفہوم مخالف روایات میں ضرور بالضرور معتبر ہے۔ در المختار میں ہے

المفہوم معتبر فی الروایات اتفاقاً ومنہ اقوال الصحابة و شامی
منہ جلد میں ہے اسلئے فی الروایات ونحوہا معتبر باقسامہ حتی
مفہوم اللقب، پس جراحی کا "لم یصح فی النمر فروع" کتنا ثبوت بطریق مذکورہ کا صاف
طور پر پتہ دیتا ہے لہذا شامی علیہ الرحمۃ نے تقبیل الابہامین کو مستحب بھی لکھا اور قول جراحی بھی نقل کیا۔ منہ جلد ۱
میں ہے یتحب ان یقال عند سماع الاولی من الشہادۃ صلی اللہ
علیک یا رسول اللہ وعند الثانیۃ منہا قرة عینی بک یا رسول اللہ
ثم یقول اللہم متعنی بالسمع والبصر بعد وضع الابهامین
علی العینین فان علیہ السلام یكون قائداً له الی الجنة کذا
فی کنز العباد او قہستانی ونحوہ فی فتاوی الصوفیۃ و فی کتاب
الفردوس من قبل ظفر ابہامیہ الحدیث۔

منیر العین منہ میں موضوعات ملا علی قاری علیہ الرحمۃ سے منقول ہے قلت و اذا ثبت رفعہ
الی الصدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ فیکفی للعمل بہ لقولہ علیہ الصلوۃ
والسلام علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين معارج النبوة ص
رکن اول میں ہے "گویند در وقت اذان درصین اشماع اشہدان محمد رسول اللہ صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بوسیدن وانگشت برودیدہ نہادون نیز سنت آدم علیہ السلام است و
احادیث در فضل آل آوردہ اند" اور وہابیہ کے نزدیک بھی سنت ہی ہونا چاہئے کہ ان کا اپنا حکیم ہشتی زیور کے
ص ۲ پر لکھتا ہے "سنت وہ فعل ہے جس کو نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یا صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم الخ نے کیا ہو اور
گنگوہی براہین کے ص ۲۸ پر لکھتا ہے "جوشے باوجود شرعی قرون ثلاثہ میں موجود ہو وہ سنت ہے مگر عجب کہ اسکا انکار
کرتے ہیں اور فرمان باری تعالیٰ جل جلالہ ولا تقولوا لما تصف السنتکم الکذب هذا
حلال وهذا حرام لتفتروا علی اللہ الکذب سے نہیں ڈرتے مگر ان کا مذہب
ہی یہی چاہتا ہے کہ تعظیم محبوب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روکا جائے۔ چنانچہ براہین ص ۱۱ میں روئے
زمین کا علم شیطان لعین کے لئے تو رشید احمد نے مان لیا اور سرکارِ دو عالم دانائے ماکان و یحون سے نفی کیا
بلکہ اسی صفحہ میں دیوار کے پیچھے کے علم سے بھی انکار کیا اور وہ بھی حدیث موضوع سے۔ بہر حال یہ ثابت ہوا کہ

تقبیل الالبہا میں عند ذکر الاسم الشریف ضرور بالضرور جائز و مستحب ہے الا ان یمنع مانع کالخطبة
والقراءة فیمتنع هناك خصوصا لا مطلقا۔ واللہ ورسولہ
اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وصحبہ وسلم۔

حررہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ الحنفی القادری النعمی الفریدی فوری

بَابُ الْإِمَامَةِ

الاستفتاء

بِسْمِ سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى حَامِدُهُ وَصَلَّى

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ویو بند یوں، مرزائیوں،
المجدیثوں، شیعوں کے جلسوں میں جانا کیسا ہے؟ اور امر معروف میں مل جل کر کام کرنا کیسا ہے؟
اور اعلیٰ حضرت بریلی شریف رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا کیا مسلک تھا؟ یاد رہے کہ ان سے مل کر کام کرنے سے
عوام بھی سمجھیں گے کہ سب یکے مسلمان ہیں اور ان کے اختلاف جزوی فردعی ہیں سب کے پیچھے
نمازیں جائز ہیں، صرف حلویے مانڈے کا اختلاف ہے۔ بیوا تو جبروا

المستفتی: محمد عبدالغفور ہزاروی غفرلہ خطیب وزیر آباد

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الْجَوَابُ اَللّٰهُمَّ اجْعَلْ لِي النُّورَ وَالصَّوَابَ

اجلاس اہل تائی ابتداء وارتداد میں بحالت اختیار دیدہ و دانستہ شریک ہونا ناروا و حرام محض ہے

لہ اسما قلت هذا لان الذهاب قد يجوز لغرض المناظرة والرد واذالة الاثر ۱۲ من غفرلہ

آیہ کریمہ فلا تقعد بعد الذکری مع القوم الظالمین وغیرہ آیات متکاثرہ
احادیث متوافرہ کا یہی تاکید تقاضا ہے جس پر ائمہ سلف و خلف کا اطلاق قوی و عملی ہے جسے امام
اہل سنت والجماعت مجدد مائتہ حاضرہ عظیم البرکۃ اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی تصانیف جلیلہ
جمیلہ میں ماہ نیم ماہ و مہر نیم روز سے بھی زیادہ واضح و ہونیدافرادیاحتی کہ وصایا شریف میں بھی اس کا پر زور
اعادہ فرمایا۔

اور سوال کی شق ثانی "امر معروف میں مل جل کر کام کرنا کیسا ہے؟" نہایت ہی مجمل ہے حتیٰ کہ
معروف کی تفصیل بھی غیر معروف ہی رہی کہ شرعی مراد ہے یا عرفی یا لغوی؟ اجمالی جواب یہ ہے کہ صورت
کثیرہ میں حکم و لائل مشارایہا اختلاط حرام ہے اور بکثرت ایسی صورتیں بھی ہیں کہ متفرق قلبی کے ساتھ اعتقاد
صورری کی متحمل ہو سکتی ہیں مثلاً دور حاضر میں سفر و ادارہ اعمال حج میں اکثر اختلاط ہو جاتا ہے۔ ملکی فوج
میں بھی شمولیت ممنوع نہیں، جہاد کشمیر وغیرہ بھی جائز ہے۔ قال: اللہ تعالیٰ لا یكلف
اللہ نفساً الا وسعہا۔ ما جعل علیکم فی الدین من حرج
الا ان تتقوا منهم تقۃ ابو اسعود ص ۲۱۱ جلد ۲ بنیابو یوسف ص ۳۱۱ جلد ۳ میں بالفاظ
متقاربہ ہے والنظم له رخص لہم فی موالا تہم اذا خافوہم والمراد
بتلك الموالاة محالفة ومعاشرة ظاهرة والقلب مطمئن
بالعداوة والبغضاء وانتظار نوال المانع من قشر العصا و
اظہار الطویۃ كقول عیسیٰ علیہ السلام کن و صا و امش
جانبا۔ اور ایسے ہی روح البیان ص ۲۱۱ جلد ۲ میں ہے الا فیہا شق العصا بدل
قشر العصا۔ اور قول کلمۃ اللہ علی نبینا وعلیہ السلام کی تشریح میں فرمایا اسی کس فیما بینہما
صورة وتجنب عنہم سیرۃ۔ احکام القرآن ص ۲۱۱ جلد ۲ میں امام ابو بکر حبیب الرحمن خفنی فرماتے
ہیں وهذا هو ظاهر ما يقتضی اللفظ وعلیہ الجہہ ص ۱۱۱ جلد ۲ میں امام ابو بکر حبیب الرحمن خفنی فرماتے

عہ المجتہد المؤتمنہ مکتب میں اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ارشاد ہے مگر صورت ضروریہ باکرہ قال تعالیٰ الا ان تتقوا منهم تقۃ

وقال تعالیٰ الا من اکره وقلبه مطمئن بالايمان ۱۲ منہ غفرلہ

نیز اسی میں فرمایا فہذہ الامی و الاشار دالة علی انه ینبغی ان یعامل الکفار بالغلظة والجفوة دون الملاطفة والملاينة ما لم تکن حال یخاف فیہا علی تلف نفسہ او تلف بعض اعضاءہ او ضرر اکبیرا یلحقہ فی نفسہ فانہ اذا خاف ذلک جاز لہ اظهار الملاطفة والموالاة الخ روح البیان ص ۱ جلد ۲ میں ہے و اذا کان الرجل مبتلی بصحبة الفحبار فی سفرہ للحج او للغزاة لا یترک الطاعة بصحبہم ولكن یکره بقلبه ۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ وآلہ وصحبہ وبارک وسلم ۔

الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ ۱۲ جماد الاخری ۱۳۸۶ھ بروز بدھ بوقت عصر

الاستفتاء

(مقدمہ کے حالات یعنی بیان) ہمارے چک میں پہلے ایک امام رکھا ہوا تھا۔ اس امام میں کئی ایک خامیاں تھیں مثلاً جھوٹ بھی بول لیتا تھا، خفیہ سود بھی لے لیتا تھا، جھوٹی شہادت بھی دے دیتا تھا اور ایک دفعہ معاذ اللہ! یہ بھی کہہ دیا کہ حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی ایک دفعہ ۸ آنے کی خاطر جھوٹ بولا تھا۔ یعنی ایسی ایسی خامیاں تھیں چنانچہ گاؤں والوں نے اس امام کو نکال دیا کہ اس کے پیچھے رہنا نہیں ہوتی اور اس کی جگہ ایک سید امام جو اپنے علم کے مطابق عالم بھی تھا اور خفیہ بھی تھا، لے آئے اور چک والوں نے اسے قبول کر لیا اور نماز اس کے پیچھے پڑھنی شروع کر دی۔ اس کے بعد دو تین گھر اس امام کے بھی خلاف ہو گئے کہ اس کو بھی نکال دو، ان کا اصل مقصد یہ تھا کہ وہی پہلے والا امام آجائے۔ ان ہی شخصوں نے اس کو جواب دیا تھا کہ یہ امام ٹھیک نہیں ہے اس کو نکال دو۔ پھر ان آدمیوں میں سے ایک کا نام کریم بخش ہے اس نے حسد شروع کر دیا کہ یہ حاجی صاحب لائے ہیں اس کو بالکل نہیں رہنے دینا، امام پر یہ بات لگا دی کہ اس نے مروار گائے یا بھینس کا چمڑا اتارا ہے اور حقیقت یہ ہے کہ اس نے چمڑا ضرور اتارا تھا اور رنگ کہ بیچ دیا تھا، اور ایک دو جھوٹے الزام لگائے اور لوگوں کو مجبور کیا کہ اس امام کو نکال دو جو کہ سید تھا، اور لائیں گے، حاجی صاحب ان کو خیر بول دیا کہ

ہماری طرف سے جواب ہے باقی لوگوں سے پوچھ لو، سید امام صاحب نے آدن پارٹی کو پوچھا، ان نے کہا کہ ابھی نماز پڑھا یا کہ دہچونکہ ان لوگوں نے ۱۰-۱۲ دن نہیں بتایا اور جو پارٹی حسد کرتی تھی کہ سید صاحب کے پیچھے بھی نہیں ہوتی ان نے دبی پہلا امام لاکر مسجد میں کھڑا کر دیا اور دو جماعت ہونے لگی۔ چار یا پانچ دن دو جماعت ہوتی رہی، آخر ایک دن مغرب کی نماز پڑھنے کے واسطے گئے اور میں بھی ساتھ ہی تھا تو ہم لوگ نماز کے لئے کھڑے ہو گئے اور شاہ صاحب کو بلا کہ نماز کراؤ، تو بات پر کریم بخش نے کہا کہ ہم جماعت نہیں ہونے دیں گے چنانچہ اس نے مصلے کو اٹھا کر دوسری طرف پھینک دیا جس پر کہ امام نے کھڑے ہو کر نماز پڑھانی تھی اور یہی کہتا رہا کہ ہمارا پہلا جماعت نہیں کرے گا اور تمہارے امام کو بھی جماعت نہیں کرانے دیں گے تو ہم پھر مسجد کے صحن سے باہر مصلے لے گئے اور کہا کہ ہم یہاں جماعت کرائیں گے تو اسی کریم بخش نے وہاں سے بھی مصلے اٹھا کر اندر پھینک دیا اور مغرب کی نماز نہیں ہونے دی اور سب لوگوں نے الگ الگ نماز پڑھی اور اس کو روک بھی لیتے، اس نے مسجد کے باہر حید آدمی جو کہ بے نماز تھے لڑائی کے واسطے کھڑے کئے ہوئے تھے۔

یہ مقدمہ کے پورے حالات ہیں اس مقدمہ کا صحیح فیصلہ لکھ کر بھیج دیں اور کریم بخش پر کوئی جرم لگتا ہو تو وہ بھیج دیں اور حدیث کا حوالہ دیں اور لکھیں کہ اس کو کیا تعزیر لگنی چاہئے، اس کا جلدی سے جلدی جواب دیں اور فتوے پورا صحیح لکھ کر بھیج دیں اور یہ جو کاغذ ہے ساتھ بھیج دیں تاکہ فیصلہ کرنے کے وقت سب کو سنا دیں کہ جھوٹی بات کوئی نہیں ہے، مصلے اٹھا کر پھینکنے والے کریم بخش کے ساتھ ایک اور آدمی بھی تھا اس کا نام یاد نہیں ہے، اس میں کوئی غلطی نہیں ہے، یہ مصلے امام کا دو دفعہ اٹھا کر پھینکا گیا۔ یہ قصہ میرے سامنے ہوا ہے۔

سائل :- صوفی بشیر احمد نوری کانٹے والاریلوے سٹیشن ٹوبہ ٹیک سنگھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصاب

اگر یہ سوال اور حالات امام سابق صحیح اور واقعی ہیں تو وہ امام بد لگام اہل اسلام کا امام قطعاً نہیں بن سکتا جھوٹ بولنا، جھوٹی شہادت دینا، سود لینا، یہ ایسے جرم ہیں کہ ان میں سے کوئی ایک کسی ایک مرتبہ کسی سے ظہور پذیر ہو تو اسے بلا توبہ امام بنانا مکروہ تحریمہ ہے چہ جائیکہ وہ ان تین بڑے جرموں کا عادی مجرم مہترقا جیسے سائل کے الفاظ بول لیتا تھا، ”لے لیتا تھا“ ”دے دیتا تھا“ سے ظاہر ہے مگر وہ تو حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف (فاکش بدن) جھوٹ بولنے کی نسبت کر کے اور وہ بھی اس خبیث باطن کے ساتھ کہ آٹھ آنہ کی خاطر کہا جائیگا

ہو گیا اور دائرہ اسلام سے بالاجماع خارج ہو گیا اور مرتد ہو گیا، اس کا کفر یہود و نصاریٰ اور ہندوؤں
 سکھوں سے بھی زیادہ بدتر ہے کہ کلمہ گو ہو کر مرتد ہوا، اللہ رب العالمین نے فرمایا والذین یؤذون
 رسول اللہ لہم عذاب الیم پندگم ” وہ جو رسول اللہ کو ایذا دیتے ہیں، ان کے لئے
 دردناک عذاب ہے ” نیز فرماتا ہے ان الذین یؤذون اللہ ورسولہ لعنہم
 اللہ فی الدنیا والآخرۃ واعد لہم عذابا مہینا پندگم ” بے شک
 جو لوگ اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دیتے ہیں ان پر اللہ کی لعنت ہے دنیا اور آخرت میں، اور
 اللہ نے ان کے لئے ذلت کا عذاب تیار کر رکھا ہے ”

اللہ عزوجل ایذا سے پاک ہے، اسے کون ایذا دے سکتا ہے؛ مگر اپنے حبیب پاک صلی اللہ
 علیہ وسلم کے شان میں گستاخی کو اپنی ایذا فرمایا، اور ان کے سوا اور بہت سی آیات سے اور احادیث سے
 حضور پر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے بے ادب و گستاخ کا خائب و خاسر و مردود ہونا اظہر من الشمس ہے
 درالمختار شامی کے متن جلد ۳ میں فتاویٰ و درر و شفا سے اور فتاویٰ خیرہ ص ۳۱۱ جلد اول وغیرہ
 میں ہے والنظم من الشاحی علیہ الرحمة اجمع المسلمون ان شاتمہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کافر ومن شک فی عذابہ وکفرہ کفر
 ” تمام مسلمانوں کا اجماع ہے کہ جو شخص حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان پاک میں گستاخی
 کرے وہ کافر ہے اور جو اس کے کفر میں یا معذب ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے ” شامی
 ص ۳۹۲ جلد ۳ میں ہے ان مجرد نسبة الکذب الیہ صلی اللہ علیہ و
 سلم کفر ” صرف جھوٹ کی نسبت حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کفر ہے ” بلکہ کفر کہتے
 ہی اسے ہیں کہ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف جھوٹ کی نسبت کسی ایسی چیز میں کرے جس کا لانا
 ضروریات دین سے ہے۔ درالمختار شامی ص ۳۹۲ جلد ۳ وغیرہ میں ہے الکفر لفظ الستق
 وشرعاً تکذیبہ صلی اللہ علیہ وسلم فی شیء مما جاءہ
 من الدین ضرورة، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا صادق ہونا قطعاً یقیناً ضروریات دین
 سے ہے بلکہ سب ضروریات کا صدق اسی پر مبنی ہے لہذا وہ بوجہ کفر و ارتداد امامت کے قابل نہیں رہا۔
 باقی حسد شرعاً بڑا سخت حرام ہے پھر اس حسد کی وجہ سے اس پہلے امام کو امامت کی دعوت

دینا اور سخت حرام ہے اور بڑا سخت ظلم ہے۔ قرآن کریم میں ہے لا تجد قوما يؤمنون بالله واليوم الآخر يوادون من حاد الله ورسوله ولو كانوا آباءهم أو أبناءهم أو إخوانهم أو عشیرتهم "تو نہ پائے گا انہیں جو ایمان لائے اللہ اور قیامت پر کہ ان کے دل میں ایسوں کی محبت آنے پائے جنہوں نے خدا و رسول سے مخالفت کی، چاہے وہ ان کے باپ یا بیٹے یا بھائی یا عزیز ہی کیوں نہ ہوں۔"

اس آیت کرمیہ میں صاف فرمادیا کہ جو اللہ یا رسول کی جناب میں گستاخی کرے، مسلمان اس سے دوستی نہ کرے گا، جس کا مزج مفادیہ ہوا کہ جو اس سے دوستی کرے وہ مسلمان نہ ہوگا، پھر اس حکم کا قطعاً عام ہونا صاف صاف ارشاد فرمادیا کہ باپ، بیٹے، بھائی، عزیز سب کو گنایا، یعنی کوئی کیسا ہی تمہارا گمان میں معظم یا کیسا ہی تمہیں بالطبع محبوب ہو، ایمان ہے تو گستاخی کے بعد اس سے محبت نہیں رکھ سکتے، اس کی وقعت نہیں مان سکتے ورنہ مسلمان نہ ہو گئے۔ حاجی صاحب اور گاؤں والوں نے ٹھیک کہا کہ اس کے پیچھے ہماری نماز نہیں ہوتی اور وہ سید صاحب جو حنفی اور علم دار ہیں اور تمام چک والوں نے انہیں قبول بھی کر لیا اور امام بنایا تو ان کی مخالفت ہرگز ہرگز جائز نہیں جب کہ ان سے کوئی شرعی عیب سرزد نہ ہوا ہو، جھوٹے الزام لگانے اور بہت بری چیز ہے جیسے سورہ احزاب سے ثابت ہے۔

باقی رہا مردار گائے یا بھینس کا چام اتار کر رنگنے کے بعد بیچنا، تو یہ کوئی عیب نہیں بلکہ شرعاً جائز ہے اور بہت مضبوط حدیثوں سے ثابت ہے۔ صحیح بخاری ص ۲۰۲ جلد ۱، سنن ابن ماجہ ص ۲۶۶ میں بالفاظ متقار بہ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ہے کہ ام المؤمنین حضرت میمونہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی آزاد کردہ کنیز کی مرار بکری کے متعلق حضور پر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہلا انتفعتم بحلہا "تم نے اس کے چام کے ساتھ کیوں نہیں نفع اٹھایا" قالوا انہا میتة "صحابہ کرام نے عرض کیا بے شک یہ مردار ہے" قال انما حرم الکلمہا "حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے جواب دیا کہ مردار کا صرف کھانا ہی حرام کیا گیا ہے، اور اس کے سوا بہت حدیثوں سے ثابت کہ مردار کا چام رنگنے سے پاک ہو جاتا ہے اور اس سے ہر طرح کا نفع اٹھایا جاسکتا ہے، اس میں کوئی حرج نہیں، تو سید صاحب اس الزام سے بھی پاک ہیں۔

باقی رہا کہ یم بخش کا جماعت سے روکنا اور مصلیٰ باہر پھینک دینا، یہ بہت بڑا ظلم ہے اور مسجد کو غیر آباد کرنا ہے جس کی سزا دنیا میں ذلت و رسوائی اور آخرت میں بڑا عذاب ہے۔ پت لک میں ہے و من اظلم ممن منع مسلجہ اللہ ان یذکر فیہا اسمہ و سغی فی خرابہا اولئک ما کان لہم ان یدخلوہا الا خائفین لہم فی الدنیا خزی و لہم فی الآخرۃ عذاب عظیم۔ اس سے بڑھ کر ظالم کون جو اللہ کی مسجدوں کو روکے ان میں نام خدا لئے جانے سے اور ان کی ویرانی میں کوشش کرے، ان کو نہ پہنچتا تھا کہ مسجدوں میں جائیں مگر ڈرتے ہوئے، ان کے لئے دنیا میں رسوائی ہے اور ان کے لئے آخرت میں بڑا عذاب ہے۔“ باقی رہی تعزیر تو وہ بہت ہی زیادہ سخت ہے اور حاکم اسلام ہی لگا سکتا ہے۔ البتہ اہالیان اسلام پر لازم کہ اس کو مجبور کریں کہ ان عادتوں سے باز آجائے اور نیک بن جائے، آپس میں برادری کے لوگ بائی کاٹ وغیرہ سے ڈرا دھمکا کر بہت کچھ کر سکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم و احکم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ و اصحابہ و بارک و سلم۔

الفقیہ ابو النجیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ مورخہ ۹ صفر المظفر ۱۳۷۸ھ

الاستفتاء

علمائے دین و شرع متین ایسے امام کے پیچھے نماز پڑھنے اور اسے صحیح العقیدہ حنفی تصور کرنے کے متعلق کیا فرماتے ہیں جس کے چند عقائد و اعمال ذیل میں درج ہیں :-

۱۔ اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب کے متعلق گستاخی کے الفاظ استعمال کرتا ہے مثلاً یہ کتاب ہے کہ وہ معاذ اللہ کوڑھے ہو کر مرے تھے۔ اس کے باوجود لوگوں کے سامنے صحیح حنفی ہونے کا دعویٰ کرتا ہے۔

۲۔ اپنے آپ کو بے ایمان کہتا ہے، خطبہ کے دوران کئی بار اس نے کہا ”میرے جیسے کئی بے ایمان ملاں ہیں۔“

۳۔ مسجد سے غاصی آمدنی کے باوجود روٹیاں مانگتا ہے۔

۴۔ چھوٹی موٹی چیزوں کی چوری کا ارتکاب بھی کر لیتا ہے۔

۵۔ خود کو سید کہلانے کے باوجود قربانی کی کھالیں گاؤں کے سربراہان کے ذریعے دباؤ ڈال کر حاصل کرتا ہے۔

۶۔ لوگوں کو ایسے تعویذ دینے سے بھی گریز نہیں کرتا جو دوسروں کی موت کا بن سکتے ہیں۔

ان افعالِ ذمیرہ کے باعث مجھے اس سے سخت نفرت ہے کیوں کہ روکنے پر بھی وہ نہیں رکتا۔ اس لئے میں نے اس کے پیچھے نماز پڑھنا ترک کر دیا ہے۔ براہِ نوازش یہ بھی تحریر فرمائیں کہ میرا یہ فعل حق بجانب ہے یا نہیں؟ بینوا تو جبروا۔

السائل: محمد الدین الیف اے (مولوی فاضل) سید ماسٹر گو رنمنٹ پرائمری سکول

بھڑسوہڑیاں۔

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصلوات

اگر یہ سوال صحیح اور واقعی ہے کہ وہ شخص اپنے آپ کو بے ایمان کہتا ہے تو وہ امام قطعاً نہیں بن سکتا، اسے مسجد کا آباد کرنا، اس میں بیٹھنا بھی جائز نہیں چہ جائیکہ منصبِ امامت کے لائق ہو، بے ایمان کافر ہوتا ہے اور کافر کے متعلق رب العالمین فرماتا ہے مَا كَانَ لِلْمُشْرِكِينَ أَنْ يَعْمُرُوا مَسَاجِدَ اللَّهِ شَاهِدِينَ عَلَىٰ أَنْفُسِهِم بِالْكَفْرِ (ترجمہ) مشرکوں کو نہیں پہنچتا کہ اللہ کی مسجدیں آباد کریں خود اپنے کفر کی گواہی دیکر، (پ ۹۷ سورۃ التوبہ) امام اہل سنت والجماعت مجددِ مائتہ حاضرہ اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق اس کے ایسے کلمات استعمال کرنا اس کے خبثِ باطنی کی دلیل ہے اور چوری جیسے بل کام گداگری اور فتنہ آمیز تعویذات یہ سب اسی خبثِ باطنی کا نتیجہ ہیں۔ ایسے شخص کے پیچھے نماز قطعاً جائز نہیں اور نفرت نہایت لازم ہے آپ نے اپنا فرض ادا فرمایا آپ حق بجانب ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ سیدنا محمد و علی آلہ وصحبہ و بارک وسلم۔

حدرہ الفقیر الی الخیر النعمی غفرلہ

۱۴ شوال المکرم ۱۳۸۷ھ ۶۸-۱-۱۵

الاستفتاء

علامہ زماں فقیہ و درالشیخ الحدیث و مہتمم صاحب جامعہ خفیفہ فریدیہ بصیر لوریہ دامت برکاتہم

سلام سنون : حسب ذیل استفتاء میں از روئے شرع کیا ارشاد ہے ؟

نمبر ۱ : جو شخص حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو حضرت ابو بکر صدیق و عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے بالکل افضل سمجھے

وہ سنی ہو سکتا ہے ؟ کیا اس کی اقتدار میں نماز جائز ہے ؟

نمبر ۲ : جو شخص حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو واجب الاحترام نہ مانے بلکہ آپ کی شان میں

گستاخی کرے اور فاسق تک کہے کیا وہ سنی ہے اور کیا اس کے پیچھے سنی کی نماز جائز ہے ؟ بنیوا تو جروا

مخلص : محمد سہروردی قادری مہتمم دارالعلوم غوثیہ رضویہ رجسٹرڈ

خطیب نور المساجد چیمپو وطنی ۶۹-۹-۱۶

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی الثور والصاب

عالی جناب حضرت قادری صاحب خیر

السلام علیکم ورحمۃ وبرکاتہ :- اہل السنۃ والجماعت کا یہ عقیدہ اظہر من الشمس ہے کہ حضرت ابو بکر

صدیق و عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما بعد الانبیا و الرسل افضل البشر میں اور یونہی حضرت معاویہ بن ابی سفیان

رضی اللہ تعالیٰ عنہما صحابی اور واجب الاحترام ہیں لہذا ایسے شخص کے پیچھے سنی کی نماز مکروہ تحریمہ اور واجب

الاعادہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا محمد و علی

الہ و اصحابہ و بارک و سلم۔

الفقیہ البوہاری النعمی غفرلہ ۲۳ رجب المرجب ۱۳۸۹ھ ۶۹-۱۰-۶۹

الاستفتاء

بخدمت اقدس حضرت مولانا مولوی صاحب دامت فیوضکم العالیہ

السلام علیکم ورحمۃ وبرکاتہ : ایک آدمی ایک گاؤں کا پیش امام ہے اور اس کی دو بیویاں ہیں۔ ایک بیوی

کے لئے نفقہ دسکتی دیتا ہے اور دوسری بیوی کے لئے نفقہ دسکتی نہیں دیتا اور نہ وہ طلاق دیتا ہے، اس کے پیچھے نماز پڑھنی جائز ہے یا نہیں؟ آیا وہ آدمی کس حال میں مقصور ہوگا، کافر یا مسلمان یا فاسق وغیرہ؟ اب وہ حج کا ارادہ کرتا ہے اسی بیوی کو جس کے لئے نفقہ دسکتی ہے اپنے ساتھ لے جاتا ہے، آیا اس کی حج ہوگی یا نہیں؟ ثواب وغیرہ کے متعلق بھی لکھیں (نص قرآن و حدیث کی روش سے جواب)۔

المستفتی : پیشہادت علی شاہ حبسو کے گوردنہ ڈاک خانہ جیٹھ پور

تحصیل دیپال پور ضلع ساہیوال

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصاب

سائل نے نہایت اجمال سے کام لیا ہے۔ ایسے مسائل میں پوری تفصیل سے سوال کرنا چاہئے۔ اللہ رب العالمین کا حکم ہے وَعَاشِرُوهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ یعنی عورتوں سے اچھا برتاؤ کرو۔ اور یہ بھی قرآن کریم کا ارشاد ہے الرَّجَالُ قَوَّامُونَ عَلَى النِّسَاءِ یعنی مردانسر ہیں عورتوں پر۔ اور حدیث پاک میں تو حقوق زوجین کو بڑی تفصیل کے ساتھ بیان فرمایا ہے تو جو بھی خاوند ہو یا بیوی دوسرے کے حق بلا و جدا نہ کرے تو وہی مجرم ہے تو اگر وہ شخص اپنی فرمانبردار اور وفادار بیوی کو نفقہ دسکتی سے محروم رکھتا ہے تو گنہگار ہے اور اگر بیوی اس کے گھرا باد نہیں ہوتی اور بے فرمان ہے تو بیوی گنہگار ہے اور طلاق دینا بھی ہمیشہ مرد پر چھوڑا یا فساد میں لازم نہیں ورنہ خلع کی صورت میں مرد گنہگار ہوتا حالانکہ قرآن کریم گنہگار نہیں بتاتا بلکہ فرماتا ہے فَإِنْ خِفْتُمْ أَنْ لَا يَقِيْمَ أَحَدُكُمَا الْوَدَّ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ فِيمَا اخْتَدْتُم بِهِ یعنی اگر تمہیں خطرہ ہو کہ میاں بیوی اللہ تعالیٰ کی حدوں کو قائم نہ رکھیں گے تو ان دونوں پر کوئی گناہ نہیں اس میں جو بدلہ دیکر عورت چھٹی لے۔

اور ایسے مسائل میں کسی کو کافر نہیں کہا جاتا بلکہ جو زیادتی اور ظلم کرے وہ فاسق کہلاتا ہے اور فاسق کو امام مسجد نہ بنایا جائے۔ مگر یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ زیادتی خاوند کی ہے یا بیوی کی، یہ تو آج کل کے جاہلوں کا عام رواج بن گیا ہے کہ مولویوں پر بہانے بنا بنا کر اعتراض شروع کر دیتے ہیں حالانکہ قرآن کریم فرماتا ہے

عَنْ قُرْآنِ كَرِيمٍ اَوَّلُكُمْ هُمُ الظَّالِمُونَ فرماتا ہے ۱۲

یا ایہا الذین امنوا اجتنبوا کثیرا من الظن ان بعض الظن
اشم ولا تجسسوا ولا یغتب بعضکم بعضا یعنی اے ایمان والو! بہت
گمانوں سے بچو، بیشک بعض گمان گناہ ہے اور غیب نہ ڈھونڈو اور ایک دوسرے کا گلہ نہ کہو۔ اور پوہنی
حج کا ارادہ کرنا یا فرمانبرداری بیوی کو ساتھ لے جانا جرم نہیں، اور بے فرمان بیوی کو ساتھ نہ لے جانا بھی گناہ
نہیں، ایسی صورت میں حج جائز ہے اور کارِ ثواب ہے، ہاں اگر خاوند ظالم ہو تو ثواب میں فرق آئیگا۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ وصحبہ وسلم۔
الفقیہ ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ ۳۱ رمضان المبارک ۱۳۸۳ھ (۶۴-۱-۲۹)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس میں کہ ایک شخص نے اپنی دو لڑکیوں کے عوض چھ سو
روپیہ لے کر نکاح کر لیا تاکہ اس کو اس کے باپ نے منع کیا اور وہ نہ مانا آیا۔ اس کے بیچے نماز پڑھنی جائز ہے
اور اس کی امامت جائز ہے یا نہیں؟

سائل: مولوی سلطان محمود از موضع ٹھاکرہ متصل حویلی لکھا۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

اگر صورت مسئلہ یہی فی الواقع ہے تو شخص مذکور کی امامت مکروہ تحریمیہ ہے۔ مقتدیوں پر واجب
کہ طاقت ہوتے ہوئے اس کے بیچے نماز نہ پڑھیں، اس کو امامت سے علیحدہ کر دیں کہ شخص مذکور سخت
فاسق ہے، اس نے جو روپیہ لڑکیوں کے عوض لیا ہے وہ رشوت ہے چنانچہ بھرا رائق، فتاویٰ عالمگیری
میں اس کی تصریح ہے، باپ کا حکم ماننا خصوصاً جب حکم شرع پر پابندی کا حکم کرے نہایت ضروری اور
فرض اہم ہے اور اس شخص نے نہ مانا تو سخت فاسق ہوا اور فاسق کی امامت کا یہ حکم اسفارِ اطہار فقہ میں
مشرع و مصرح ہے ہاں صحیح طور پر توبہ کرے تو اس کی امامت میں اس وجہ سے کوئی کراہت نہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ وصحبہ وسلم۔

محمد الفقیہ ابو الخیر محمد نور اللہ نورہ ربہ وقواہ الخفی القادری النعمی، (۱۶ جلدی اولیٰ ۱۳۶۰ھ)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی لڑکی منکوحہ کو سسرال کے ناجائز تنگ کرنے کے باعث اپنے گھر ٹھہرا لیا ہے، تو کیا اندریں صورت زید امامت نماز کر سکتا ہے یا نہیں؟ بنیوا توجبرہ۔

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجمع لي النور والصواب

اگر صورت مسئلہ واقعی درست اور صحیح ہے تو زید بلاشبہ امامت کر سکتا ہے کہ ناجائز تنگ کرنا ظلم ہے اور مظلوم کی امداد مستحسن ہے تو اس مستحسن کی وجہ سے امامت سے کیونکر روکا جاسکتا ہے؟ قرآن کریم کا فرمان جلیل ہے وبالوالدین احسانا وذی القربیٰ یعنی ماں باپ کے ساتھ بھلائی کرو اور قربت والوں کے ساتھ "مالائکہ لڑکی بھی قربت والی ہے اس کے ساتھ بھی احسان ضروری ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى الله تعالى على خير خلقه سيدنا ومولانا محمد وآله وصحبه وبارک وسلم۔

الفقیر البخلی سید محمد نور اللہ النعمانی غفرلہ ۲۲ شعبان المعظم ۱۳۶۵ھ

الاستفتاء

اس مسئلہ کے متعلق علمائے دین و مفتیان شرع متین کیا فرماتے ہیں کہ ایک گاؤں میں ایک ہی مسجد ہے جس کے دو پیش امام زید اور بکر ہیں جو کہ باری باری امامت کرتے ہیں، زید نے بکر کے خلاف زنا کرنے کا الزام لگایا جو کہ گاؤں کی پنچایت کے روبرو پیش ہوا لیکن وہ الزام شہادتوں سے پایہ ثبوت کو نہ پہنچ سکا۔ اب سچا ال یہ ہے کہ ان ہردو کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟ اور ہر دو یا کسی ایک کے خلاف کوئی شرعی تعزیر عائد ہوتی ہے یا نہیں؟ اگر ہوتی ہے تو کیا ہردو کے متعلق علیحدہ علیحدہ مفصل طور پر تحریر فرمایا جائے۔ بنیوا توجبروا

السائل قطب الدین بھی سکنہ بسنت پورہ

نیز یہ کہ اگر زید، بکر سے معافی مانگ لے اور بکر معافی دے دے تو اس معاملہ کی تلافی ہو جائیگی،

نوٹ: زید عینی شاہد نہیں تھا بلکہ گواہوں کے اکساف نے پراس نے یہ الزام لگایا۔

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

زید نے ظلم کیا اور جھوٹ کہا، قرآن کریم میں ہے فان لم يأتوا بالشهادا عرفا والثلث عنہم الكاذبون (ترجمہ) پس جب گواہ نہ لائے تو وہی اللہ کے نزدیک جھوٹے ہیں، قرآن کریم نے اس کی سزا اسی کوڑے مقرر فرمائی فاجلدوہم ثمانین جلدہ ولا تقبلوا لہم شہادۃ ابدا (ترجمہ) تو انہیں اسی کوڑے لگاؤ اور ان کی گواہی کبھی قبول نہ کرو، والثلث ہم الفاسقون، اور وہی فاسق ہیں، جھوٹے اور فاسق کے پیچھے نماز مکروہ تحریمہ واجب الاعداء ہے، مگر سچے دل سے توبہ کر دے اور بکرے سے بھی معافی لے لے تو نماز بلا کراہت صحیح ہو جائے گی الا الذین تابوا من بعد ذلك واصلحوا فان اللہ غفور رحیم۔ مگر وہ جو اس کے بعد توبہ کر لیں اور سنور جائیں تو بے شک اللہ بخشنے والا مہربان ہے اور بکرے بچارے کا کیا قصور؟ قرآن کریم تو صرف ناحق تہمت لگانے والے کو فاسق اور کاذب فرماتا ہے ہم الفاسقون اوہم الكاذبون فرمایا تو بکرے کے پیچھے نماز بلا کراہت جائز ہے اگر کوئی اور مانع نہ ہو تو، واللہ تعالیٰ اعلم وعلما تم واحکم وھلی اللہ تعالیٰ علیٰ حبیبہ والہ وصحبہ وسلم۔

حررہ الفقیر بو محمد نور الدین غفرلہ ۱۷ ذی القعدہ ۱۳۶۹ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کے متعلق کہ زید اپنے پیشوا کا حلیہ لکھتے ہوئے یوں رقمطراز ہے کہ

یوسف ثانی مست درجہ حسن و جمال، بیچو موسے بہت درجہ جلال

اور ایک دوسری غزل میں یوں رقمطراز ہے کہ

آج کیوں زاہد و واعظ نکل آتے ہیں مسجدیں چھوڑ کر خادم تیرے میخانے میں

دونوں شعروں کے متعلق حکم شرعی صادر فرمائیں، نیز زید کے امام و خطیب ہونے کی صورت میں زید کے پیچھے

نماز درست ہے یا نہیں؟ جواب عنایت فرما کر مشکور فرمائیں۔ (از رضوی و داغانہ پتوکی ۶۵-۹-۱)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

سوال وضاحت طلب ہے، زید کا پیشوا کیسا ہے؟ اگر سنی صحیح العقیدہ عالم باعمل اور حقیقی عالم و عارف ہے تو بحکم ان العلماء و رشتہ الانبیاء علیہم السلام کی باطنی و باطنی کے لحاظ سے زید نے اپنی نیاز مندی کے طور پر کہا ہے تو کیوں جائز نہیں؟ اور اس کی اقتدار میں نمازیں کیوں ناروا ہیں؟ اور اگر بے علم و بے عمل طالب نیائے دنیہ متبع ہوئے نفسانی اور پس روشیطانی ہے اور بد عقیدہ ہے تو یہ شعر ناجائز و سخت ترین جرم ہیں، اور ایسے کی امامت درست نہیں اور خطابت ناروا، خود حالات و واقعات کے مطابق سمجھ سکتے ہیں اور ہمیں خود بھی عمل کی از حد ضرورت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ و صحبہ و بارک و سلم۔

الفقیہ الباقی محمد نور الدین النعمانی غفرلہ (۲۵-۹-۴۰)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین اندر اس مسئلہ کہ زید نے باؤ لے کتے کا جگر نکھلوا یا تاکہ باؤ لے کتے کے کاٹے ہوئے کو علاجاً کھلا دے، پھر کھلایا نہیں۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ زید بایں وجہ از روئے شریعت محمدی گنہگار ہے یا نہیں؟ اور اس کے پیچھے نماز جائز ہے کہ نہیں؟ بنیواؤ جبر و ا۔

السائل : احقر فیض احمد چشتی چک ۲۶۹/۲۰۴ ڈاک خانہ ٹبہ عالمگیر

تحصیل فورٹ عباس ضلع بہاولنگر (۶-۵-۶۷)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

زید نے اگر کسی نیک، دیندار طبیب یا ڈاکٹر کے کہنے سے بطور علاج وہ جگر کھلانا چاہا تھا جو مسلم معالج ہے اور یہ بتاتا ہے کہ اس کا اس کے ماسوا کوئی اور علاج نہیں اور موت کا صحیح اور واقعی خطرہ ہے تو اس کی جائز

ہو سکتی ہے مگر جہاں تک واقعات کا تعلق ہے ایسا عاودہ ناممکن ہے تو اس بنا پر اس نے غلط اور ناجائز و حرام کا ارادہ کیا مگر نفع کیا۔ اب دیکھا جائے کہ اگر اللہ تعالیٰ سے ڈر کر اس نے یہ ارادہ بدلا ہے تو اس کے لئے نیکی لکھی گئی کہما فی الحدیث المتفق علیہ اور اگر کسی اور وجہ سے نہیں کھلایا تو اس ارادہ بد سے توبہ سے گناہ معاف ہو سکتا ہے تو امامت کے لائق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ الاکرم و آلہ و صحبہ و بارک وسلم۔

الفقیہ ابو الخیر النعمانی غفرلہ ۶۷ - ۵ - ۱۲

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و متقیان شرع متین اندریں مسئلہ کہ ہمارے گاؤں کا پہلا امام فوت ہو گیا ہے اور اس کا لڑکا جو کہ انگریزی تعلیم یافتہ اور سیر بھی رہ چکا ہے، نمازیں بھی قضا کرتا ہے اور دار بھی منڈواتا ہے، اور زنا کی بھی بد عادت ہے، کیا وہ امامت کا مستحق ہے؟ بینوا توجروا

مستفتی : سرور دیپال پور ضلع منٹگمری

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصاب

دائری منڈوانا، زنا کاری، نمازوں کا قضا کرنا، یہ بہت بڑے عیب ہیں ورنہ انگریزی تعلیم اور اور میر ہونا کوئی عیب نہیں۔ اگر مندرجات سوال صحیح اور واقعی ہیں تو شخص مذکور اپنے عادات شنیعہ اور حرکات فجیہ کے سبب مجرم و بدکار و فاسق ہے، امامت نماز کے منصب رفیع کا سزاوار نہیں اور اس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہے اس کا امام بنانا ناروا و گناہ ہے، امام بنانا تعظیم ہے اور وہ شرعاً تعظیم کا مستحق نہیں بلکہ واجب الایمان ہے تبیین الحقائق ص ۱۳۳ جلد ۱، مرآۃ الفلاح ص ۱۸۱، شامی ص ۵۲۳ جلد ۱ میں ہے والنظم للزیلعی لان فی تقدیمہ للامامۃ تعظیمہ وقد وجب علیہما الاہانتہ شرعاً۔ فنیۃ المستمل ص ۴۹، طحاوی علی المراقی ص ۱۸۱، شامی ص ۵۲۳ جلد ۱ میں ہے والنظم للطحاوی ومفادہ کون الکراہۃ فی الفاسق تحریمیتہ، غنیہ میں اضافہ فرمایا وفيہ اشارۃ الی انہم لو قدموا فاسقا یا ثمنون، ایسے بڑے

کو مسلمان برا جانتے ہیں اور حدیث پاک میں ہے کہ اس شخص کی نماز بارگاہ الہی میں مقبول نہیں جو قوم کا امام ہے حالانکہ وہ اسے برا جانتے ہوں ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ان يقول ثلثة لا يقبل الله منهم صلوة من تقدم قوما وهم له کارهون (الحديث) رواہ ابو داؤد ص ۶۱۰ جلد ۱ عن عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ تعالیٰ عنہما و سکت علی و کذا ابن ماجہ ص ۶۹، سنن ترمذی ص ۶۱۰ جلد ۱ میں حضرت ابو امامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں شخصوں کی نماز ان کے کانوں سے نہیں گزرتی (یعنی قبول نہیں ہوتی) ان تینوں سے ایک یہ بیان فرمایا امام قوم وہم له کارهون لہذا وہ امامت کے قابل نہیں واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم واحکم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ و اصحابہ و بارک و سلم۔

الفقیر ابو یحییٰ محمد نور اللہ غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و متقیان شرع متین اندر میں مسئلہ کہ ایک عورت جو اپنے خاوند کے ساتھ لڑ کر اپنے میکے آگئی اور تین ماہ پورے ہونے پر خاوند نے طلاق دی تو ایک امام مسجد نے اپنی لاعلمی سے یہ سمجھا کہ چونکہ عورت عرصہ تین ماہ سے اپنے خاوند سے الگ ہے لہذا اس طلاق کی عدت گزر گئی، تو اس نے طلاق کے دن ہی نیا نکاح پڑھا دیا تو اس امام مسجد کا اپنا نکاح ٹوٹ گیا یا نہیں؟ اور اس کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟ اور امام مسجد اپنی غلطی کا مقرر ہے اور تائب ہونا چاہتا ہے۔ بیوا تو جسروا (نوٹ) عورت مدخل بہا۔

السائل : غلام حسین نوری بصیر لوری خطیب چک ۵۸ گنوں ضلع منٹگری

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

عدت وقت طلاق سے شروع ہوتی ہے۔ اس امام مسجد نے بڑی سخت غلطی کی، اس پر لازم تھا کہ علمائے کرام سے دریافت کرتا، مگر اس فعل حرام کے سبب وہ کافر نہیں ہوا اور نہ ہی اس کا نکاح فاسد ہوا کہ وہ غلط فہمی کا شکار ہوا ہے، اگر دیدہ دانستہ حلال جانتے ہوئے کرتا تو کفر اور فساد نکاح کا حکم وارد ہوتا

قرآن کریم میں ہے ربنا لا تؤاخذنا ان نسينا او اخطانا اور احادیث شریفہ میں ہے
 دفع عن امتی الخطأ والنسيان، اور جب وہ توبہ کرنا چاہتا ہے تو کر سکتا ہے اور توبہ
 سے گناہ مٹ جاتے ہیں، قرآن کریم میں ہے الامن تاب وامن وعمل عملا صالحا
 فاوآلئك يبدل الله سيئاتهم حسنات، حدیث پاک میں ہے ان العبد
 اذا اعترف ثم تاب تاب الله عليه۔ بہر حال امام مسجد توبہ کر سکتا ہے بلکہ توبہ کرنا فرض
 ہے بحکم توبوا الى الله توبۃ نصوحا اور جب تائب ہو جائے تو امام بھی بن سکتا ہے ہاں وہ
 عدت میں کیا گیا نکاح شرعاً نکاح نہیں، عورت و مرد پر لازم ہے کہ بالکل الگ تھلگ رہیں اور پورے
 پورے پرہیز سے لڑیں اور عدت پوری ہو جائے تو حسب دستور شریعت نکاح صحیح کر سکتے ہیں و اللہ
 تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ واصحابہ و ابارک
 وسلم۔

الفقیر البو الخیر النعمی غفرلہ (۲۶ محرم الحرام ۱۳۷۹ھ)

الاستفتاء

بخدمت جناب حضرت قیدہ فقیہ عظیم علامہ ابو الخیر محمد نور اللہ صاحب مدظلہم العالی
 السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ : مزاج شریف !
 مندرجہ ذیل مسئلہ زیر بحث ہے لہذا التماس ہے کہ بوالہی، قرآن و حدیث سے مسئلہ ذیل کا صحیح
 جواب عنایت فرمائیں :-

مولوی ولی محمد ولد حاجی فتح دین ارائیں سکھ چک ۱/۲ ایل تحصیل اوکاڑہ ضلع منٹگمری جو اہل حدیث
 فرقہ سے تعلق رکھتے ہیں پیش امام فرقہ مذکورہ چک ہذا میں جنہوں نے اپنے مکان متروکہ ضلع فیروز پور
 کا کلیم فارم پہلے دس ہزار کا اور بعد ازاں ترمیم کر کے سترہ ہزار روپے سے زائد رقم کا منظور کرالیا ہے چونکہ
 ہم اس کی برادری اور اس کے سابقہ و موجودہ گاؤں کے رہنے والے ہیں، ہم ان کے مکانات وغیرہ
 و دیگر حالات سے بخوبی واقف ہیں، ان کے مکانات متروکہ اٹھائی تین ہزار روپے سے زیادہ مالیت
 کے کسی طرح بھی نہیں تھے۔ چونکہ پیش امام مذکور لے گورنمنٹ کو دھوکا دیکر ادھر چھوٹ بول کر ناجائز طور پر اپنا

کلیم فارم منظور کرالیا ہے، تو کیا ایسے دھوکا باز اور جھوٹے شخص کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ بسینو! توجروا من رب العالمین۔

المستفتیان : باشندگان چک نمبر ۴/۱ ایل ضلع منٹگمری

نشان انگوٹھا عبد الغنی ولد فرید قوم ارائیں + نشان انگوٹھا عمر دین ولد بلاتی قوم ارائیں +
نشان انگوٹھا رشید ولد عبد الرحمن قوم ارائیں +

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصاب

اگر سوال صحیح اور واقعی ہے تو پیش امام مذکور بہت بڑا بدکار ہے جس نے دیدہ دانستہ کئی مرتبہ جھوٹ اور دھوکا کا ارتکاب کیا اور اب بھی اسی بدکاری پر اڑا ہوا ہے۔ سترہ ہزار سے زائد روپے کی محبت میں گرفتار ہے اور توبہ نہیں کرتا۔ اُس کے ان جرموں کی شاعت و قباحت بکثرت آیات قرآن کریم اور صد ہا حدیثوں سے روز روشن کی طرح ثابت ہے۔ جھوٹے اور دھوکا باز کو تو کافر قوم میں بھی معیوب جانتی ہیں تو قوم مسلم کیونکر برانہ جانے، لہذا ہر مسلمان قوم ایسے بدکار کو ضرور برا جانتی ہے۔ اور حدیث میں ہے کہ ایسے شخص کی نماز اللہ تعالیٰ قبول نہیں فرماتا جو ایسی قوم کا امام بنے جو اسے برا جانتی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کان یقول ثلاث لا یقبل اللہ منہم صلوٰۃ من تقدم قوما وہم لہ کارہون الحدیث رواہ ابوداؤد مثجلدا عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما وسکت علیہ وكذا ابن ماجہ ۶۹۔ یہ بھی حدیث میں آیا کہ ایسے شخص کی نماز اس کے سر سے بالشت بھر بھی بلند نہیں ہوتی عن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال ثلاث لا ترفع صلوٰۃنہم فوق رؤسہم شبرا رجل أم قوما وہم لہ کارہون الحدیث رواہ الترمذی ص ۵ جلد ۱ عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ نیز حدیث میں ایسے پر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی لغت آئی ہے لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رجلا م قوما وہم لہ کارہون الحدیث رواہ الترمذی ص ۵ جلد ۱ عن انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ حدیث سے یہ بھی ظاہر ہے کہ ایسے شخص کی نماز اس کے کانوں سے

بھی نہیں گزرتی (قبول نہیں ہوتی) قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 ثَلَاثٌ لَا تَجَاوِزُ صَلَوَاتِهِمْ إِذَا نَهَمَ الْعَبْدُ الْأَبْقَ حَتَّى يَرْجِعَ وَ
 امْرَأَةٌ بَاتَتْ وَ زَوْجُهَا عَلَيْهَا سَاخَطٌ وَ إِمَامٌ قَوْمٌ وَهُمْ لَهُ كَارِهُونَ
 رواہ الترمذی ص ۱۹۱ جلد ۱ عن ابی امامۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ نیز حدیث
 میں مرفوعاً ہے کہ نیکوں کو امام بناؤ اس لئے کہ امام تمہارے اور تمہارے رب کے درمیان وفد (واسطے)
 ہوتے ہیں اجعلوا اثمتکم خیارکم فانہم وفدکم فیما بینکم و
 بین اللہ عز و جل رواہ الدارقطنی ص ۱۹۱ جلد ۱ عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ
 عنہما و کذا البیہقی ص ۳۰۰ ج ۳۔ نیز حدیث میں ہے کہ جب تمہیں یہ پسند ہو کہ تمہاری نماز قبول
 کی جائے تو تمہارے نیک تمہارے امام بنیں کہ وہ تمہارے وفد ہیں تمہارے اور تمہارے رب کے درمیان
 اذا سرکم ان تقبل صلواتکم فلیؤمکم خیارکم فانہم وفدکم و
 فیما بینکم و بین ربکم رواہ الدارقطنی (ص ۱۹۱ جلد ۱) عن مرشد بن
 ابی مرشد الغنوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ مرفوعاً و کذا الحاکمی فی
 المستدرک ص ۲۲۱ جلد ۳۔ یہ بھی حدیث میں ہے کہ اگر تمہیں اپنی نمازوں کا صاف اور مستقر بنانا
 خوش کرے تو اپنے نیکوں کو آگے کرو (امام بناؤ) ان سرکم ان تزکوا صلواتکم فقد ہوا
 خیارکم (الخطیب عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ کنز العمال ص ۱۲۱ جلد ۴۔ نیز صحیح بخاری
 ص ۱۶۱ جلد ۲ کی حدیث ہے عن جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال
 رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لا یؤمن فاجر مومن الا
 ان یقہرہ بسلطانہ یخاف سیفہ اوسطہ رواہ ابن ماجہ
 یعنی کوئی بدکار کسی مومن کا امام ہرگز ہرگز نہیں بن سکتا مگر یہ کہ بدکار مومن پر اپنی حکومت سے غالب آجائے
 مومن اس کی تلوار یا کوڑے سے ڈرے۔“

ان احادیث کی روشنی میں بالکل واضح ہو جاتا ہے کہ ایسا فاجر فاسق ہرگز ہرگز امامت کے لائق
 نہیں، اہالیان اسلام اپنے اختیار سے اُسے بالکل امام نہ بنائیں، اگر امام ہوتے ہوئے ایسے پاڑ
 بیلے تو طاقت والوں پر لازم کہ اسے امامت سے ہٹادیں۔ قرآن کریم تو بُروں کے پاس بیٹھنے سے بھی

منع فرماتا ہے، چہ جائیکہ ان کو امام رکھا جائے فَلَا تَقْعُدُ بَعْدَ الذِّكْرِی مَعَ الْقَوْمِ
الظَّالِمِیْنَ (سورۃ الانعام)

اور بھی بہت سی آیات و احادیث سے روزِ روشن کی طرح ثابت کہ بُروں کا ساتھ بُرا ہے اور
نیکیوں کا ساتھ اچھا ہے ہاں کسی ظالم بادشاہ وغیرہ سے جان کا خطرہ ہو تو اجازت ہے مگر وہ حکم ہر جگہ جاری
نہیں، ایسے خطرے کے وقت تو اِلَا مَن اُکْرِهَ وَ قَلْبُهُ مُطْمَئِنٌّ بِالْاِیْمَانِ
سے اجازت خاصہ بھی آئی ہے مگر جب ایسا سخت خطرہ نہ ہو تو قطعاً اجازت نہیں۔ قرآن کہ ہم سے ثابت
کہ جماعت کو اس کے امام کے ساتھ بلایا جائے گا یَوْمَ نَدْعُو کُلَّ اُنَاسٍ بِاِیْمَانِهِمْ
(سورہ نبی اسرائیل) تو لازم کہ کسی بدکار کو امام نہ رکھا جائے کہ اس کے ظاہری معنی کی زد سے بچاؤ ہو سکے۔ نیز ایسا
بدکار شرعاً تعزیر و تذلیل کا مستحق ہے اور امام رکھنا تو قیور و تعظیم ہے تو طاقت ہوتے ہوئے اسے امامت سے
الگ کرنا ضروری ہے، پھر الگ کرنے میں یہ مصلحت بھی ہے کہ شاید وہ پشیمان ہو کر تائب ہو جائے۔ حال
ایسے بدکار کو منصبِ امامت سے الگ کرنا بشرط طاقت ضروری ہے وَاللّٰہُ تَعَالٰی اَعْلَمُ
وَصَلٰی اللّٰہُ تَعَالٰی عَلٰی حَبِیْبِہٖ وَاٰلِہٖ وَاَصْحَابِہٖ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمَ۔

الفقیہ ابو النجیر محمد نور اللہ النعمانی غفرلہ ۳ صفر ۱۳۶۹ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اندریں کہ فاسق کا خود بخود اپنی طاقت سے امام نماز بن جانا یا طاقت
والوں کا اسے امام بنانا جب کہ اس سے احق بالامامت موجود ہو کیا ہے؟ پھر اس صورت میں جو نمازی بوجہ
مجبوری اس جماعت میں شامل ہوں کہ اگر شامل نہ ہوں تو فتنہ و فساد کا صحیح خطرہ ہو یا خطرہ تو نہ ہو مگر کسی اور
مسجد میں امام متقی کی اقتدار حاصل نہ کر سکتا ہو یا کوئی اور احق بالامامت ہو ہی نہ تو ان کی نماز کا کیا حکم ہے اور اگر
دوسری مسجد میں امام متقی کی اقتدار حاصل کر سکتا ہو تو کیا کرے، بنیوا توحیداً

بِسْمِ اللّٰہِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الجواب اللّٰہُمَّ اجعل لی النور والصواب

فاسق کا احق بالامامت کی موجودگی میں طاقت یا اثر و رسوخ سے امام بن جانا یا اصحاب اقتدار کا

امام بنادینا شرعاً سخت ناجائز اور ظلم مبین ہے جبکہ کسی حنفی کا حق غصب کرنا شرعاً ناجائز اور ظلم ہے تو امامت نماز کا شرعی حق جو احق بالامامت کے لئے حاصل ہے بلکہ تمام نمازیوں کی اقتداء بالاحق کے حقوق خانہ خدائے سبح و قدوس میں غصب کرنے کیونکر ظلم و ناروانہ ہوں گے، کیا اللہ رب العالمین جل و علا نے یہ حکم محکم نہیں فرمایا ان الله يامركم ان تؤدوا الامنت الى اهلها۔ کیا احادیث ابن ماجہ و ابوداؤد و ترمذی میں صراحتاً یہ ارشاد نہیں فرمایا کہ ایسے شخص کی نماز قبول ہی نہیں ہوتی جو ایسی قوم کا امام بن جائے جو اسے ناپسند کرتی ہو، کیا یہ ارشاد نہیں فرمایا اجعلوا استکم خیار کسر، اسی موضوع پر اور بھی کافی حدیثیں ہیں وقد مر البعض في هذه الفتاوى۔

فقہائے کرام نے بھی مکروہ تحریمیہ فرمایا ہے بحر الرائق ص ۳۳۵ جلد ۱، در المختار، طحاوی علی الدر ص ۲۲۳ جلد ۱، شامی ص ۵۲۵ جلد ۱ میں ہے والنظم من الدر مع التنوير رتو آم قوم ماوهم له كرهون ان الكراهة لفساد فيه اولانهم احق بالامامة منه كره له ذلك تحريمًا۔ نیز قدوری ص ۴۴، ہدایہ ص ۱۱۱ جلد ۱، نئیہ و کیری ص ۳۵، مبسوط ص ۴۲ جلد ۱ میں ہے والنظم من القدوری يكره تقديم العبد الاعرج والى الفاسق۔ کیری ص ۴۹، طحاوی علی الدر ص ۲۲۳ جلد ۱، شامی ص ۵۲۵ جلد ۱ میں ہے والنظم للحلبى عليه الرحمة كراهة تقديم (الى الفاسق) كراهة تحريم۔ تو ایسے امام اور مقتدیوں پر لازم کہ ایسی مکروہ تحریمیہ نمازوں کا اعادہ کریں یعنی دوبارہ بلا کراہت ادا کرتے ہوئے سبکدوش بنیں۔ ہاں اس میں شک نہیں کہ اصل فرض ادا ہو جاتا ہے للدلائل الاتية مكره اعاده لازم ہے للكرهية التحريمية بناء على الدلائل الماضية۔ باقی وہ نمازی جو سوال کی پچھلی ثقلوں میں مذکور ہیں ان سب کی نمازیں جائز ہیں اور واجب الاعادہ نہیں، البتہ ان میں سے بعض کی نمازیں مکروہ تنزیہی ہیں جن کا اعادہ مستحب کما استتبہن، قرآن کریم میں ہے واركعوا مع الراكعين "نمازیوں کے ساتھ نماز ادا کیا کرو" یہ امر مطلق ہے اور یہاں کوئی مقتضائے کراہت تحریم نہیں تو نمازیں بلاشبہ جائز ہیں، احادیث شریفہ میں صراحتاً اس اطلاق کی تائیدیں اور تصریحات جواز موجود ہیں۔ سنن ابوداؤد ص ۸۸، سنن بیہقی ص ۱۲۱ جلد ۲ حضرت ابوہریرہ سے اور سنن دارقطنی ص ۱۸۴ تا ۱۸۵ جلد ۱ میں حضرت ابوہریرہ، حضرت ابوالدرداء، حضرت ابن عمر، حضرت داؤد بن اسقع اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے باسانید متکاثرہ اور کلمات متعارفہ متعاقدہ

مرفوعہ میں ہے صلوا خلف کل بر وفاجر۔ ان اسانید سے طریق کحول عن ابی ہریرۃ کے سب راوی ثقہ ہیں البتہ یہ مرسل ہے جو ہمارے نزدیک اور جمہور کے مقبول اور حجت ہے فتح القدیر ۳۰۵ جلد ۱، مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ص ۸۶ جلد ۳، کبیری مشک ۴۹ میں فرمایا والنظم منه انه مرسل وهو حجة عندنا وعند مالک وجمہور الفقہاء اور باقی اسانید ضعیف ہیں مگر کثرت طرق سے درجہ حسن و قبول پر فائز ہیں۔ فتح القدیر ۳۰۵ جلد ۱، مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ص ۸۶ جلد ۳ میں ہے وقد روی هذا المعنى من عدة طرق للدارقطنی وابی نعیم والعقيلي كلها مضعفة من قبل بعض الرواة وبذلك يرتقى الى درجة الحسن عند المحققين وهو الصواب۔ شرح سفر السعادة مشک ۵۳ میں ہے ”وبالجملة دسے از حیثیت حدیث ظنی واز حیثیت اجماع قطعی“ پھر یہ اطلاقات آیت و احادیث صحابہ کرام اور تابعین کرام کے دستور العمل سے اور واضح ہو رہا ہے۔ مبسوط مشک جلد ۱، بدائع صنائع ص ۱۵۱ جلد ۱، کفایہ علی الہدایہ مشک ۳۰۵ جلد ۱، زیلعی اشعری مشک ۱۳۵ جلد ۱ وغیرہ میں ہے والنظم للسرخسی علی الرحمة لان الصحابة والتابعين كانوا لا يمتنعون من الاقتدار بالحجاج في صلوة الجمعة وغيرها مع ان كان افسق اهل زمانه سنن بیہقی ص ۱۲۲ جلد ۳ میں حضرت عبداللہ بن عمر کے اقتدار بالحجاج وغیرہ باقاعدہ اسنادوں سے بیان کرنے کے بعد عبد الکریم بکارت سے اسناد روایت کیا ادرکت عشرة من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم کلہم یصلی خلف ائمتہ الجور۔ نیز اسی میں امام محمد باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اسناد روایت کیا ان الحسن والحسین کا نا یصلیان خلف مروان قال فقال ما کا نا یصلیان اذا رجعا الی منازلہما؟ فقال لا والله ما کا نا یزیدان علی صلوة الائمة۔ ملا علی قاری شرح فقہ اکبر شریف میں فرماتے ہیں وکان ابن مسعود وغیرہ یصلون خلف الولید بن عقبہ وکان یشرب الخمر۔ مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ص ۹۳ جلد ۲، حدیث والصلوة واجبة

عہ فتح ورفات میں ہے وهو مقبول عندنا ۱۲ منہ غفرلہ

علیکم خلف کل مسلم براکان او فاحبراً وان عمل الکبائر،
 کے تحت بعد ذکر کلام ابن ہمام متعلقہ توثیق و تحسین حدیث فرمایا وقال ابن حجر ویوافق خبر
 الدارقطنی اقتدوا بكل بر وفاحبر وهو ان کان مرسلًا لکنہ
 اعتضد بفعل السلف فانہم کانوا یصلون وراء ائمة المجور
 وروی الشیخان ان ابن عمر کان یصلی خلف الحجاج
 وكذا کان انس یصلی خلفه ایضاً واحتمل الخوف یمنعہ
 ان ابن عمر کان لا یخافہ لان عبد الملک کان ممثلاً
 لما یامرہ ب ابن عمر فیہ وفی غیرہ ومن ثمر کان
 یجعل امر الحج لہ ویامر الحجاج باتباعہ فیہ۔

بخاری ص ۹۶ جلد ۱ میں بالاسناد ہے کہ عبید اللہ بن عدی حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خدمت
 میں حاضر ہوئے حالانکہ آپ محدث تھے تو عرض کیا ہمیں امام قسنتہ (یعنی باغیوں کا سرغنہ کنانہ بن بشر نماز پڑھاتا ہے
 اور ہم حرج سمجھتے ہیں، تو آپ نے جواب دیا الصلوۃ احسن ما یعمل الناس
 فاذا احسن الناس فاحسن معہم واذا اساء فاجتنب
 اساءتہم۔ یعنی ص ۶۷ جلد ۲ اس کی شرح میں فرماتے ہیں وفیہ ان الصلوۃ خلف
 من تکرہ الصلوۃ خلف اولی من تعطیل الجماعة، اور ص ۷۵
 میں محیط سے لوصلی خلف فاسق او مبتدع یکون محرراً والثواب
 الجماعة ذکر فرمایا شاہ عبد الحق علیہ الرحمۃ اسی حدیث عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے تحت اشعۃ اللمعات
 ص ۳ جلد ۱ میں فرماتے ہیں ”ودریں دلیل است در گذاردن نماز خلف ہر برہ و فاجر چنانکہ مذہب اہل سنت و
 جماعت است“ ”مرقاۃ ص ۱۲۲ جلد ۲ میں ہے وفیہ دلیل علی جواز الصلوۃ
 خلف الفرقة الباغیة وکل فاحبر حالانکہ اس وقت سائل وغیرہ کو
 باغیوں سے کوئی کسی قسم کا خطرہ نہیں کہ وہ تو صرف سیدنا ذی النورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے درپے ایذا رتھے
 انہی احادیث و دستور صحابہ کرام و تابعین رضی اللہ تعالیٰ عنہم جمعین کے باعث ہمارے ائمہ دین اور فقہاء
 متکلمین حضرات بھی یہی فرماتے ہیں۔

فقہ اکبر شریف میں حضرت سراج الامہ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ارشاد پاک ہے والصلوة
 خلف کل بر وفاجر من المؤمنین جائزۃ۔ ملا علی قاری علیہ الرحمۃ اس کی شرح
 ۱۶ میں اس کی دلیل وہی حدیث اور عمل صحابہ قرار دیتے ہیں۔ نیز اسی صفحہ میں منتفی سے نقل کرتے ہیں مسئل
 ابو حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ عن مذهب اہل السنۃ والجماعۃ
 فقال ان تفضل الشیخین ای ابابکر وعمر رضی اللہ تعالیٰ
 عنہما وتحب الختین ای عثمان وعلیا رضی اللہ تعالیٰ
 عنہما وان تری المسح علی الخفین وتصلی خلف کل
 بر وفاجر اور یونہی شرح ابوالفتیٰ ۲ میں ہے۔ فتاویٰ قاضی خان ۲۳ میں ہے و
 من شرائط اہل السنۃ والجماعۃ ان یری الصلوۃ خلف
 کل بر وفاجر عقائد وشرح عقائد ۵۱ میں ہے وتجاوز الصلوۃ خلف
 کل بر وفاجر الخ تکمیل الایمان ۵۸ میں شاہ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں ”و
 یجوز الصلوۃ خلف کل بر وفاجر جماعت ورنماز از دست نباید داد و مقید
 بامام متقی و متورع نباید بود و بجهت آن فضیلت جماعت کہ بے شبہ از سنن مؤکدہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وآلہ وسلم است ترک نباید کرد و آن قدر کہ آنحضرت را تاکید در التزام جماعت واجتماع و ایلاف بود در جائے
 دیگر نبود نعم اگر مردے صالح و متقی برائے امامت پیدا شود بہتر والا بر کہ باشد نماز بجماعت گذارد و ہر خبیث کہ
 فاسق بود بشرطیکہ فسق و فجور وے منجر بکفر نگردد و علم بحکام و ارکان نماز و قدر بایجاز بہ الصلوۃ از قرآن یادداشت
 باشد “ نیز شرح سفر السعاده ۵۳ میں فرمایا ”و علمائے اہل سنت و جماعت بر آن اجماع کردہ و
 در کتب عقائد آن را ذکر کردہ و آن را از عقائد اہل سنت و جماعت دانستہ اند“

اسی حدیث کے ذکر میں حضرت ابوالشکور سالمی رضی اللہ عنہ تسمیہ شریف ”ص ۱۷۲ میں چالیس
 جلیل القدر تابعین (جو کہ ایک ایک یاد و دواہل بدر صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی زیارت کر چکے
 ہیں) سے ایک حدیث مرفوعہ اس مدعی کی نقل کرتے ہیں جس میں ہے و اشہدوا الصلوات
 الخمس و الجمعات بالجماعۃ مع کل امام۔ مجموعہ ظاہر الروایۃ متن مبسوط
 مرضی منہ ۳ جلد ۱ میں ہے ویجوز امامۃ الاعلمی و الاعرابی و للعبد و ولد النہا

خلف مبتدع او فاسق فهو محرز ثواب الجماعة لكن لا ينال مثل ما ينال خلف تقى - اس سے صاف صاف معلوم ہوا کہ انفراد سے اقتدار بہتر ہے

شامی ۵۲۵ جلد ۱ میں ہے افاد ان الصلوة خلفهما اولی من الانفراد - بحر الرائق

۳۲۹ جلد ۱ میں ہے فان امکن الصلوة خلف غیرہم فهو افضل وان لا فالاقتداء اولی من الانفراد - ہاں اگر دوسری مسجد میں امام متقی کی اقتداء حاصل کر سکتا ہو تو بہتر کہ دوسری مسجد میں چلا جائے تبیین الحقائق ۳۵۱ جلد ۱، بحر الرائق ۳۲۹، مجمع الانهر ۳۲۹

شامی ۵۲۳ جلد ۱ میں ہے والنظم من البحر ان الفاسق اذا تعذر منه یصلی الجمعة خلفہ وفي غیرہا ینتقل الی مسجد اخر - اور یہ ینتقل الی مسجد اخر "ایجاب نہیں بلکہ اباحت واستحباب کے لئے ہے - اس بات کے ظاہر کرنے کے لئے کہ گواہی مسجد محلہ کا حق ہے کہ اس میں نماز ادا کی جائے مگر اس عذر کی بنا پر جاسکتا ہے چنانچہ فتاویٰ قاضی خان ۴۳، خلاصہ منہا، فتح القدیر ۳۲۹ جلد ۱، ہندیہ ۴۵ کے اسی جزئیہ تفصیلی سے واضح ہو رہا ہے - امام قاضی خان نے فرمایا الفاسق اذا کان یوم وعجز القوم عن منعه تکلم الناس فیہ قال بعضهم فی صلوة الجمعة یقتدی بہ ولا یتروک الجمعة بامامت لان فی الجمعة لا یوجبہ غیرہ ومن شرائط السنۃ و الجماعة ان یرمی الصلوة خلف کل بر وفاحبر واما فی غیر الجمعة من المکتوبات فهو بسبیل من ان یتحول الی مسجد اخر ولا یأثم بذلك لان قصده الصلوة خلف تقی - خلاصہ کے یہ لفظ ہیں والفاسق اذا کان یوم الجمعة وعجز القوم عن منعه قال بعضهم یقتدی بہ فی الجمعة ولا یتروک الجمعة بامامت وفي غیر الجمعة بسبیل من ان یتحول الی مسجد اخر ولا یأثم بذلك - اور فتح القدیر میں خلاصہ سے ہے، ہندیہ میں فرمایا والفاسق اذا کان یوم یوم الجمعة وعجز القوم عن منعه

قال بعضهم يقتدى به في الجمعة ولا تترك الجمعة بامامة
وفي غير الجمعة يجوز ان يتحول الى مسجد اخر ولا ياثم
به هكذا في الظهيرية - تويہ " بسبيل من ان يتحول " اور (لا ياثم
بذلك) اور "يجوز" واضح کر رہے ہیں کہ وہ امر انتقال الى مسجد آخر "وجوبی قطعی نہیں لہذا خانہ
خلاصہ، فتح القدیر وغیرہا میں ہرگز یہ مذکورہ کے بعد متصل فرمادیا و النظم من الفتح ولو
صلی خلف فاسق او مبتدع احسن ثواب الجماعة، ہاں کراہت
تشریح ضرور ہوگی جو موجب اعادہ نہیں، پھر جمعہ اور غیر جمعہ کی تفریق اس بنا پر ہے کہ پہلے زمانہ جمعہ میں
تعدد نہیں ہوتا تھا یعنی شہر میں ایک ہی مسجد میں قائم کیا جاتا تھا لہذا کسی اور مسجد میں مل نہیں سکتا تھا اور
دوسری فرض نمازیں شہر کی اور مسجدوں میں بھی ہوتی ہیں لہذا مشائخ کرام نے تصریح فرمادی کہ اگر جمعہ بھی
متعدد ہو تو دوسری مسجد میں اقتداء سے متقی میں ادا کرے اور فاسق کے پیچھے مکہ وہ ہوگا۔ فتح القدیر بحر الرائق
شامی وغیرہا میں ہے وعلى هذا فيكره في الجمعة اذا تعددت اقامتها
في المصر على قول محمد وهو المفتى به لانه بسبيل من
التحول حينئذ - اور تفریق کی اس بنا سے روز روشن کی طرح واضح کہ اگر دوسری فرض نمازیں بھی
کسی اور متقی کی اقتداء میں ادا نہ کر سکتا ہو کہ اس آبادی میں مسجد ہو ہی ایک، یا اور مسجد ہو مگر امام متقی نہ ہو تو وہ فرض
نمازیں بھی جمعہ کی طرح اس امام کی اقتداء میں ادا کرے کہ یہاں بھی جمعہ کی طرح وهو بسبيل من
التحول الى مسجد اخر نہیں پایا گیا حالانکہ اسی پر مدار ہے اور یہ تو کسی نے نہیں فرمایا کہ کیلا
پڑھ لے یا اپنے گھر میں جماعت قائم کر لے، اور حدیث حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ جس میں
نماز باجماعت مسجد میں ادا کرنے کی تاکید ہے اس کا بھی یہی تقاضا ہے بلکہ انہی تصریحات خانہ وغیرہ کے
مفہوم مخالف کے لحاظ سے جو کتب فقہیہ میں معتبر ہے (کما فی الشامیہ وغیرہا)
بیظاہر ہے کہ اگر اس صورت میں اس کی اقتداء میں نماز پڑھے تو گنہگار ہوگا اور جائز نہیں ہوگا اور شامی
اور بحر الرائق سے بالفاظ متقاربہ گزر ہی چکا کہ فان امکن الصلوة خلف غیر ہم فهو
افضل والا فلا اقتداء اولی من الانفراد، نیز بحر الرائق ص ۳۲۹، در المختار شامی ص ۵۲
میں ہے والنظم من البحر وینبی ان یکون محل کراہة الاقتداء

بہم عند وجود غیر ہم والا فلا کراہۃ کما لا یخفی ثانی
 نے "غیر ہم" کی تفسیر میں فرمایا ای من هو احق بالامامۃ منهم۔
 اس تقریر سے یہ بھی واضح ہوا کہ جزئیہ مذکورہ میں بصلی اور یقتدی اور لا یتزل
 الجمعۃ بامامت کے امر نہی وجوبی ہیں اگر خلاف ورزی کرے گا تو گنہگار ہوگا، چنانچہ
 ملا علی قاری علیہ رحمۃ الباری نے اسے ابتداء قرار دیا، شرح فقہ اکبر ص ۶۶ میں فرمایا فمن ترك
 الجمعة والجماعة خلف الامام الفاجر فهو مبتدع
 عند اکثر العلماء والصحيح انه يصلها ولا يعيدها۔

تنبيه

لا يلزم من كراهة التقديم تحريما ان يكون الصلوة
 خلفه على الاطلاق مكروهة تحريما لانه ليس بواجب
 الاهانت مطلقا كالكافر حتى لا يعظم بنوع تعظيم من
 السلام والغسل والجنابة والدفن في المقابر وامثاله
 كيف لا وهو مؤمن مسلم والاسلام يعلى ولا يعلى فلا يلزم
 من كراهة تعظيمه بالتقديم ان يكون صلوة غير المقدمين
 خلفه تعظيما مكروها وذا ظاهرا من الدلائل المتقدمة
 ظهورا تاما وقد قال الطحطاوى في حاشية الدرر من ۲۳ جلد ۱
 "وظاهر ما في البحر حيث خص التحريم بالامام للحديث
 السابق ان الكراهة في حقهم تنزيهية" وايضا عدم الاهتمام
 بالامور الدينية ليس بلائم كل فاسق وكذا احتمال عدم الاهتمام
 لا يستلزم كراهة الصلوة خلفه تحريما فان امثال هذه الظنون

عہ "بصلی" اور "یقتدی" مضارع کے صیغے ہیں اور لا یتزل مضارع منفی بمعنی نہیں ہے کما لا یخفی

علی الفقہاء ۱۲ منہ غفرلہ

وان اعتبرت في التقديم فلا يعتبر بمطلقا فان الاصل في المسلم
عدم فتذكر المسائل التي لم يعتبر المشائخ الظاهر
البين فيها انظر مسئلة الحيوان الحي الواقع في البير في
الخانية والفتح و البحر وغيرها من اسفار المذهب
المهذب كما في الشامية ۱۹۶ جلد ۱ ، قال في البحر وقيدنا
بالعلم لانهم قالوا في البقر ونحوه يخرج حيا لا يجب
نزع شيء وان كان الظاهر اشتغال بولها على اخذها
لكن يحتمل طهرها بان سقطت عقب دخولها ماء كثيرا
مع ان الاصل الطهارة اه ومثله في الفتح وايضا فيها وفي
الخانية لو وقعت الشاة وخرجت حية ينزع عشرون
دلو لتسكين العنب لا للتطهير حتى لو لم ينزع وتوضأ جانبا
وكذا الحمار والبغل لو خرج حيا ولم يصب فيه الماء وكذا
ما يوكل لحمه من الابل والبقر والغنم والطيور والدجاجة
المحبوسة اه ومثله في مختارات النوازل.

والله تعالى اعلم وعلمه جل مجده اتم واحكم وصلى الله
تعالى على حبيب الاكرم وعلى اله وصحبه وبارك وسلم.

الفقيه ابو الخير محمد نور الله النعمي غفر له القوي لعل

الاستفتاء

حائى شرعية و حاجى شرکى بدعت و مفتیان عظام دین محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم جناب مولانا مولوی
محمد نور اللہ صاحب دام اقبالہ۔

السلام علیکم ورحمۃ وبرکاتہ و مغفرۃ :- بعد آداب و نیاز کے عرض ہے کہ فرمائیے کہ ایک پانچ وقت نماز پر
پابندی کرنے والا یعنی پانچوں نمازیں باقاعدہ اور وقت پر ادا کرنے والا اگر ہر روز دو یا ایک نماز قضا کرے تو اسے

کے پیچھے نماز باجماعت پڑھے تو آیا نماز کا ثواب ملے گا یا نہیں جو پیش امام ہر روز دو نمازیں قضا کرے یا صبح کی نماز پڑھ لی اور ظہر عصر کی چھوڑ دے، آیا اس امام کے پیچھے صاحب ترتیب کی اقتداء صحیح ہے یا نہیں؟ حضرت! اس کا حوالہ دینا، دیگر تراویح کی نیت میں عشاء کا وقت کہنا ضروری ہے یا نہیں؟ یعنی تراویح کی نیت تحریر فرمادیں، ہمارا بہت جھگڑا رہتا ہے، آپ فیصلہ کر دیں کہ نماز تراویح میں نیت کس طرح مستحب ہے؟ اور حضرت صاحب دونوں مسئلے تحریر فرما کر مجھ جیسے جاہل کا مغالطہ نکال دیں، میں آپ حضور کا بڑا مشکور ہوں گا چونکہ ہمارے پیش امام کہتے ہیں کہ تراویح وقت نماز عشاء کہنے کے بغیر تراویح ہوتی ہی نہیں، حوالہ دینا واجباً عرض ہے کہ جواب تحریر فرمادیں۔

السائل : فاکسار محمد اسلم عاجز ساکن شاہرہ بلوچ ۱۰۶۳-۱۱

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

وعلیکم السلام ورحمۃ وبرکاتہ ومغفرۃ :-

جو شخص قصداً بلا عذر ایک نماز فرض کسی ایک دن نہ پڑھے تو وہ فاسق ہے چہ جائیکہ ہر روز ایک یا دو نمازیں قضا کرے ایسے شخص کے سخت فاجر و فاسق ہونے میں کوئی شک نہیں اور علماء تصریح فرماتے ہیں کہ فاسق کی اقتداء مکروہ ہے اور یہ بھی تصریح کرتے ہیں کہ مکروہ تحریمی ہے اور مکروہ تحریمی کا حکم یہ ہے کہ اس کا دوبارہ پڑھنا واجب ہے لہذا ایسے شخص کی اقتداء سے پرہیز کی جائے۔ شامی ۵۲۳ جلد ۱ میں ہے واما الفاسق فقد علوا کراہۃ تقدیم لانہ لایہتم لامردینہ و بان فی تقدیم للامامۃ تعظیمہ وقد وجب علیہم اہانتہ شرعاً (الان قال، مشی فی شرح المنیۃ علی کراہۃ تقدیم کراہۃ تحریم - نیز ۲۲۵ میں در المختار سے ہے کل صلوۃ ادیت مع کراہۃ تحریم تعجب اعادتها۔ تراویح کی نیت میں عشاء کا وقت کہنا بالکل ضروری نہیں، تراویح ہے ہی وہ نماز جو عشاء کے وقت میں پڑھی جاتی ہے اور زبان سے نیت ہر نماز میں صرف مستحب ہے اور دل کی نیت ضروری ہے نفل اور سنت اور تراویح میں مطلق نماز کی نیت کافی ہے البتہ احتیاط یہ ہے کہ تراویح میں تراویح

کی نیت کرے یا سنت وقت کی یا قیام اللیل کی (یعنی اس رات کھڑے ہو کر نماز پڑھنے کی) فتاویٰ عالمگیری جلد ۳ میں ہے ویکفی مطلق النیت للنفل و السنة و التراویح هو الصحيح کذا فی التبیین و هو ظاهر الجواب و اختیار عامۃ المشائخ کذا فی التجنیس و الاحتیاط فی التراویح ان ینوی التراویح او سنة الوقت او قیام اللیل۔ واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیب و آلہ و اصحابہ و بارک وسلم۔

نوٹ :- مسائل دریافت کرنے کے لئے کارڈ نہیں بھیجنا چاہئے بلکہ لفافہ میں لفافہ بھیجنا چاہئے۔

الفقیروالنجیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص حافظ قرآن ہے، اس کے اوپر اہل و عیال کا بہت بوجھ ہے، گھر کے دس افراد کھانے والے ہیں اور کوئی کمانے والا نہیں ہے، وہ شخص نابینا بھی نہیں ہے لیکن صرف نظر مقوڑی کمزور ہے، دور کی چیز نہیں دیکھ سکتا نزدیک سے دیکھ سکتا ہے، مجبوری کی وجہ سے ریل گاڑی میں سوال کرتا ہے، نظر کی کمزوری کی وجہ سے کوئی کام نہیں کر سکتا گزشتہ سال ماہ رمضان شریف میں مسجد قادری میں اس نے قرآن پاک ختم کیا ہر سال کہیں نہ کہیں رمضان شریف میں قرآن پاک سنا تا ہے۔ گزشتہ سال جب اس نے یہاں مسجد قادری میں تراویح پڑھائیں تو کسی نے بھی اعتراض نہیں کیا اب بھی پیش امام کے غیر حاضر ہونے کی وجہ سے نمازی حضرات اس حافظ قرآن کو نماز پڑھانے کے لئے آگے کھڑا کرتے ہیں اور اس حافظ قرآن کو دو چار مرتبہ کہتے ہیں تب نماز پڑھاتے ہیں وہ خود یہ کہتے ہیں کہ کوئی اور صاحب نماز پڑھائیں تو بہتر ہوگا لیکن کوئی صاحب تیار نہیں ہوتے۔ ایک صاحب نے اعتراض کیا کہ اس کے بیچے نماز نہیں ہوتی کیونکہ یہ حافظ قرآن گاڑیوں پر سوال کرتا ہے، مانگنے کو وہ خود بھی پسند نہیں کرتا، مجبوری کی وجہ سے سوال

لے گا رُپ و المولیٰ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ علی حبیب و آلہ و اصحابہ و بارک وسلم لکھا ہے کہ ادب کا یہی تقاضا ہے ۱۲ منہ غفرلہ

کرتا ہے لہذا براہ کرم اس نزاع میں احکام شرع سے واضح طور پر بمعہ دلائل و حکم شرعی سے مطلع فرمائیں بیٹو! توجہ دوا۔

السائل : محمد عنایت اللہ منتظم مسجد قادری ائین و طہید آباد سندھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور و الصواب

نماز ہو جاتی ہے اس میں کوئی شک و شبہ نہیں، حدیث شریف میں ہے صلوا خلف کل بدو و فاجر۔ ہاں یہ بھی واضح ہے کہ اس حافظ صاحب کا غیر ہی بہتر ہے کیونکہ منصب امامت نہایت اعلیٰ و ارفع ہے اور گداگری اگرچہ اصل میں ضرورت پر مبنی ہو مگر حد ضرورت پر اکتفا عاۃً بڑا مشکل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ الاکرم و آلہ و صحبہ وسلم

الفقیہ ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ ۱۲ رجب المرجب ۱۳۸۸ھ ، ۲۸/۹/۹۸

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کہ دائرہ منڈانے والا امام مسجد بنانا جائز ہے؟ اور اس کے پیچھے نماز پڑھنے کا کیا حکم ہے؟

السائل : بشیر احمد ٹیچر سکول چک ۴۳/ایس۔ پی کھرہ ۱۹-۳-۵۹

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور و الصواب

منصب امامت بہت ہی بڑا دینی منصب ہے۔ دائرہ منڈانے والا فاسق اور گنہگار اس بلند منصب کے لائق نہیں لہذا اسے امام نہ بنایا جائے اس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمیہ ہے لہذا اس کا ٹوٹنا واجب ہے کما ہومتبین من کتب المذہب المہذب۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم و احکم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ و اصحابہ و بارک و سلم۔

الفقیہ ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ ۱۱ رمضان المبارک ۱۳۷۸ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین بحوالہ عادتہ مندرجہ ذیل کے کہ بوقت عدم موجودگی امام الحی و دیگر قابل اہمیت علی سبیل السنۃ کسی ایسے آدمی کی اقتدار کر لی جاوے جس کی دائرہ قبیضہ سے کم ہو، ضرورت و قتیہ کے مد نظر بطابق صلواتا خلف کل بر و فاجر الخ اقتدار کر لیں تو کیا اس صورت میں بھی بسبب مسئلہ مشہورہ ادائیگی بصورت کرامت موجب اعادہ ہے یا کہ نہ؟

نوٹ : نماز جمعہ تھی۔ بینوا بالحوالۃ توجروا بالکمالۃ۔

الجواب الموفق للصدق والصواب

بشرط صحت و صدق مسئلہ مسئلہ بوجہ ضرورت شخص مذکور کے پیچھے نماز صحیح و درست بلکہ اولیٰ ہے، فان قلت فما الافضلیۃ ان یصلی خلف هؤلاء و الانفراد قیل اما فی حق الفاسق فالصلوۃ خلف اولی (بحمد الرائق) پس جبکہ نماز درست ہوئی اور کرامت پائی نہیں گئی تو پھر اعادہ کیجئے؟
محبت النبی صدر مدرس جامعہ غوثیہ نظامیہ دہلی آباد

(اس سوال و جواب پر مندرجہ ذیل جواب لکھا گیا :-)

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

اگر واقعی ضرورت و قتیہ شرعیہ کی بنا پر اقتدار کیا گیا ہے تو بلا گنجائش شک و شبہ دریب جائز و روا و بجائے اللہ رب العالمین جل و علا کا ارشاد مبہین ہے و ارکعوا مع الراکعین و الاطلاق حجة بمنزلة النص حتی لا یتخصص بخبر الواحد و القیاس کما نصوا علیہ قاطبۃ پیراس اطلاق کی تائید حدیث صلوا خلف کل بر و فاجر سے ہو رہی ہے، جس کا معنی صحیح و ثابت، متعدد صحابہ کرام سے مرفوعاً، سنن ابوداؤد و اور بیہقی و دارقطنی وغیرہ میں باسانید کثیرہ مروی اور اہل السنۃ و الجماعۃ کے نزدیک مجمع علیہ ہے اور صحابہ کرام اور سلف صالحین کے دستور العمل سے موثوق بہ ہے کما لا یخفی علی من خدم کلمات الائمة الکرام اصلاً حتیٰ کہ ملا علی قاری شرح فقہ اکبر شریف ص ۶۶ میں حضرت امام الائمہ سراج الائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ارشاد

والصلوة خلف كل بر وفاجر من المؤمنين حائزة کے تحت
فرماتے ہیں فمن ترك الجماعة وخلف الامام الفاجر
فهو مبتدع عند اكثر العلماء والصحيح انه يصلحها ولا
يعيدها۔ پھر تعجب ہے کہ جب کوئی اور قابل امامت علی سبیل السنۃ موجود ہی نہیں تو کراہت و اعادہ کا
شبہ ہی کیوں جاتا ہے؟

بحر الرائق ص ۳۴۹ جلد ۱۰، والمختار، شامی ص ۵۲۵ جلد ۱ میں ہے والنظم من البحر
وينبغي ان يكون محل كراهة الاقتداء بهم عند وجود غيرهم
والا فلا كراهة كما يخفى شامی نے "غيرهم" کی تفسیر میں فرمایا ای من هو
احق بالامامة منهم۔ نیز بحر و شامی میں بالفاظ متقاربہ ہے فان امكن الصلوة خلف
غيرهم فهو افضل والا فلا اقتداء اولى من الانفراد۔ پھر تعجب بالائے
تعجب یہ کہ یہ صورت ہے ہی نماز جمعہ کی، حالانکہ اس کی ادا موقوف برجماعت ہے اور چونکہ فرض کا موقوف علیہ
فرض ہوتا ہے لہذا یہ جماعت بھی فرض ہوگی اور اقتدار ضروری ہوگا یہاں تک کہ مشائخ کرام نے مطلقاً تصریح
فرمادی کہ اگر فاسق زبردستی امامت کرتا ہے اور منع نہیں کر سکتے تو اس کی اقتدار میں جمعہ ادا کیا جائے جبکہ
کسی اور احق بالامامت کی اقتدار حاصل نہ ہو سکتی ہو، فتاویٰ قاضی خان ص ۴۲، خلاصۃ الفتاویٰ ص ۱۵۱ جلد ۱،
فتح القدیر ص ۳۰۴ جلد ۱، غنیۃ المستمل ص ۴۹، ہندیہ ص ۵۵۴ جلد ۱، مجمع الانہر ص ۱۱۱ جلد ۱، شامی ص ۵۲۵ جلد ۱،
تبیین الحقائق ص ۳۳۱ جلد ۱، بحر الرائق ص ۳۴۹ جلد ۱ میں ہے والنظم من ان الفاسق اذا تعذر
منع یصلی الجماعة خلف۔

تو ماہ نیم ماہ و مہر نیم روز کی طرح واضح ہوا کہ صورت سوال میں اقتدار روا، بلکہ ضروری تھا اور کوئی ایسی
کراہت جو موجب اعادہ بنے قطعاً نہ تھی لہذا یہ اقتدار موجب اعادہ نہیں، ہاں اس میں شک نہیں کہ بلا ضرورت
شرعیہ فاسق کی تقدیم مکروہ تحریمی ہے کما صرحوا بہ والتفصیل فی الفتاویٰ والنورۃ

(نوٹ) ظاہر سوال یہ کہ اس امام وقتی کی دائرہ قبیضہ سے کم کتراتے رہنے کے سبب سے ہے اور وہ نائب بھی
نہ ہوا ورنہ اگر دائرہ قبیضہ پوری ہوئی ہی نہ ہو یا نائب ہو گیا تو کیا حرج؟ بلکہ اگر سرے سے خلقت ہو ہی نہ تب بھی امامت

بلا کر اہت جائز، جب کہ کوئی اور مانع نہ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی
حبیبہ والہ واصحابہ وسلم۔

(ابوالخیر النعمانی غفرلہ ۲۲ جہاد الاخریٰ ۱۳۸ھ ۶۱-۱۲-۳)

الاستفتاء

مندرجہ ذیل مسائل بھی تحریر فرمادیں تو مہربانی ہوگی :

نمبر ۱ : امام مذکور ڈاڑھی خشخاشی رکھتا ہے تو جب کبھی وہ جماعت کرتا ہو، بعد میں اگر مجھے شامل ہونا جائز
ہے یا نہیں حالانکہ میں نے اسے سمجھا دیا ہے مگر وہ نہیں مانتا بلکہ کہتا ہے شرعی ہے بھی یہی ؟

نمبر ۲ : مسوڑے سے خون نکالنے سے روزہ فاسد ہوتا ہے یا نہیں ؟

نمبر ۳ : اویس قرنی کے والد ماجد کا کیا لگے ؟

نمبر ۴ : گندم و دیگر غلہ کو عشر یا نصف عشر کھانے کی گندم رکھنے کے بعد کوہے یا تمام کے حساب سے ؟

السائل : ابو طیب غلام رسول فاروقی از چک ۱۰/۱ ایں پی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصاب

: آپ پر ہیز کریں اور محتاط بھی رہیں یعنی کوئی ایسی صورت نکالیں کہ وہ سمجھ جائیں اور فساد بھی نہ ہو۔

: ہاں شرعاً ڈاڑھی کا مشیت بھر رکھنا واجب ہے۔ صحیح مسلم ۱۲۹ جلد ۱، سنن ترمذی ۲ جلد ۲، نسائی ۲۴۷

جلد ۲، ابن ماجہ ۲۵۱ میں "عشر من الفطرۃ" کی حدیث میں ہے واعفاء اللحیۃ، صحیح بخاری ۵۵۸

جلد ۲، مسلم ۱۲۹ جلد ۱، ترمذی ۲ جلد ۲، نسائی ۲۴۷ جلد ۲، سنن ترمذی ۲ جلد ۲، بروایات متعددہ ابن عمر سے

مرفوعاً اور دوسرے وقروا اللحی، اعفوا اللحی، افخوا اللحی بلکہ مسلم میں ابو ہریرہ سے مرفوعاً

ارخوا اللحی بھی آیا ہے۔ اور مسلم و ترمذی نے ابن عمر سے یہ بھی روایت کیا ان رسول اللہ صلی

اللہ تعالیٰ علیہ وسلم امر باحفاء الشوارب و اعفاء اللحی اور امر "حجب"

کے لئے ہوتا ہے تو معلوم ہوا کہ ڈاڑھی بڑھانا نہایت ضروری ہے اور کٹنا بالکل جائز ہی نہ ہوتا مگر دوسری اہلیت

سے معلوم ہوا کہ مشیت بھر سے زائد کٹنا جائز ہے تو مشیت بھر رکھنا ضروری ہوا، شامی ۳۵۹ جلد ۵ میں ہے

مسئلہ ۱۰۱: وہ نہیں جو بیسے سوال میں مذکور ہے بلکہ اس کا غیر جو اس سوال کے خط میں مذکور ہے۔ وہ فوت ہے ۱۳۸ھ کا ہے اور فوت ہے ۱۳۸ھ کا یعنی سات سال پہلے کا ہے ۱۲ رمضان

وهو ان يقبض الرجل على اللحية فما نراد منها على قبضة قطعة كذا
ذكره محمد في كتاب الاشارة عن الامام قال وبه نأخذ فتح القدير ص ۲۷
جلد ۲، بحر الرائق، واختار شامی میں ہے والنظم من الدر واما الاخذ منها وهي دون ذلك
كما يفعله بعض المغاربة ومخنة الرجال فلم يبح احد حاصص یہ کہ مشت
سے کم کرنا کسی کے نزدیک بھی جائز نہیں ہے۔

۲۷ مسوڑے سے خون نکالنا مفسدِ صوم نہیں وذاظاھر حیدا۔

۲۸ حضرت خیر التابیین سیدنا اویس قرنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے والد کا نام عامر ہے کما فی تقریب التہذیب
وغیرہ۔

۲۹ عشر یا نصف العشر کل پیداوار سے لیا جاتا ہے کما صرح بہ الفقہاء الکرام
قاطبة وهو حکم الکتاب والسنة لعموم کلمة ما۔ واللہ تعالیٰ
اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیب والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

۱ الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ ۲۲ رمضان المبارک ۱۳۹۴ھ

الاستفتاء

علامہ زماں بہیقی دُوراں شیخ الحدیث فقیہ عظیم حضرت قبلہ مفتی ابوالخیر محمد نور اللہ صاحبِ نعمی مدظلہ العالی

السلام علیکم ورحمتہ وبرکاتہ :۔ برائے مہربانی درج ذیل مسئلہ تفصیلاً تحریر فرمائیں :۔

مسئلہ ۱ :۔ دائرہ منڈانا یا ایک مٹھی سے کم تر شوانا کیسا ہے اور اس کی امامت کیسی ہے بعض کہتے ہیں کہ ایک

مٹھی دائرہ رکھنا کہیں صحیح حدیث سے ثابت نہیں مفصلاً تحریر فرمادیں۔

مسئلہ ۲ :۔ ایک مولوی نے ایک امام مسجد کے نام کے ساتھ "منظر عجاز نبوت" لکھا ہے :۔ ایسے لکھنے والے

کے متعلق شرعاً کیا حکم ہے ؟

مسئلہ ۳ :۔ مسجد میں بیٹھ کر جھوٹی قسمیں اٹھا کر لوگوں میں فتنہ و فساد پھیلانا کیسا ہے ؟ فقط والسلام

ناچیز : غلام سرور جادوی خطیب جامع مسجد غوثیہ رضویہ کالائیٹ فوجی ملز جہلم

۱۸ ربیع الاول شریف ۱۴۰۰ھ

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصاب

السلام عليكم ورحمة وبركاته :- مزاج گرامی !

آپ کے مسئلہ مسائل محتاج تفصیل جدید نہیں ان پر بہت کچھ لکھا گیا ہے جس میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں اعفایا اللہ کی مکمل و مفصل تحقیق اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے رسالے "لمتہ الصغی فی اعفایا للہی" میں بہت آیات و احادیث کی روشنی میں دیکھیں ، اور ایسے کی امامت مکروہ ہے۔ اپنے اختیار سے امام بنانا اور اس کی اقتدار مکروہ تحریمی ہے اور اگر کسی کا بنایا ہوا ہے اور نمازی کو اس کے ہٹانے کا اختیار نہیں تو تنزیہی ہے ہذا هو عطر التحقیق۔ اگر امام مسجد واقعی عالم عامل کامل و مکمل معلم و مبلغ پابند سنت ہے اور ولی صاحب کرامات تو ایسا عالم منظر اعجاز نبوت ہی ہوتا ہے یعنی حضور پر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے اعجاز کے ظہور کا ذریعہ ہے تو شرعاً جائز ہے ، اور اگر اس کے خلاف ہے تو خلاف کے مقدار پر ناجائز ہے مسجد میں بیٹھ کر جھوٹی قسمیں اٹھانی جو فتنہ و فساد کا ذریعہ ہو نہایت ہی سخت حرام ہے جس کا استحلال کفر ہے جھوٹی قسم اٹھانا قرآن کریم کے احکام سے فسق مبین ہے چہ جائیکہ ایسی قسم فتنہ و فساد بھی پھیلانے چہ جائیکہ مسجد کے اندر ہو ، واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ الاکرم و علی آلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

الفقیہ ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ خادم دارالعلوم خفئیہ فریدیہ بصیر لور ضلع ساہیوال تعلیم خود

(۲۴ ربیع الاول شریف ۱۳۹۰ھ ، ۲۰-۵-۱۳۱)

الاستفتاء

نمبر (۱) ہمارے محلہ شمالی کی مسجد گلاب شاہ کے خزانچی میاں محمد گلزار صاحب دارطہی کتروا تے ہیں جو کہ ایک مشت سے کم ہو جاتی ہے۔ امام صاحب اور ناچیز کی عدم موجودگی میں امامت کے لئے خود کھڑے ہو جاتے ہیں یا کسی دوسرے دارطہی کتروا نے والے کو کھڑا کر دیتے ہیں اور بعض وقت مردوی صاحب کے آدمی کو کھڑا کر دیتے ہیں ، دارطہی کے اعتبار سے وہ بھی ناقص متناہی ہے ، اگر انہیں دارطہی پوری کرنے کے لئے کہا جائے تو بے دریغ کہتے ہیں کہ ہم دارطہی کو استرے سے صاف کرا دیں گے اور ہم دارطہی منڈے کے پیچھے نماز پڑھیں گے ، ہماری نماز ہو جاتی

ہے۔ ایسے آدمی کے لئے کیا حکم؟ اور ایسا آدمی مسجد اہل سنت میں خزانچی رہ سکتا ہے یا نہیں؟

(ب) ایک دوسرے آدمی جو کہ مقامی نہ تھے باہر کسی جگہ امامت کراتے اور داڑھی کترواتے ہیں جو کہ ایک مشیت سے کم ہے امامت کے لئے کھڑا کر دیا۔ جب انہیں داڑھی کے بارے میں کہا گیا کہ داڑھی کتروانے والے کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہے تو بہت جرأت سے بولے، داڑھی فرعون کی تھی، داڑھی سکھوں کی ہے! اعمال نیت پر ہیں ایسے آدمی کے لئے شرعی حکم فرمادیں جس نے داڑھی کا یہ احترام کیا؟

(ج) شخص مذکور میاں گلزار صاحب ایک نئی بات خاندان اہل چشت کے ذمہ کہتے ہیں کہ خاندان اہل چشت کے نزدیک پوری کرنا منع ہے۔ باقی داڑھی کی کوئی قید نہیں۔ یہ کہاں تک درست ہے؟

سوال ۲ حضور والا! امام صاحب کی عدم موجودگی میں جبکہ امام صاحب دو چار دن چھٹی جائیں اور انتظامیہ مسجد کسی دوسرے آدمی کا انتظام نہ کر سکے اور وقت جماعت تمام آدمی بے ریش یا داڑھی کتروانے والے موجود ہوں تو ایسی صورت میں کیا ان آدمیوں کے کسی کو امامت کے لئے کھڑا کر سکتے ہیں، کیا یہ امامت جائز ہے یا نہیں؟ کیا اس نماز کا دہرانا واجب ہے یا نہیں؟ شرعی حکم سے مطلع فرمادیں۔

السائل : محمد نور الہی مرزا۔ رضا ہومیو پیتھل بخش مارکیٹ جہلم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

وعلیکم السلام ورحمۃ وبرکاتہ :-

واقعی ایسا شخص خزانچی نہیں ہونا چاہئے مگر شرعاً حکم بھی نہیں لگا سکتے کہ نہ رہے، داڑھی مٹوانے یا کترا کر ایک مشیت سے کم رکھنے والے کو امام بنانا مکروہ تحریمی ہے اور برطرف کرنے کی طاقت رکھنے والے شخص کی نماز اس کے اقتدار میں مکروہ تحریمی ہے اور واجب الاعادہ ہے اس میں مقامی یا غیر مقامی کا فرق نہیں۔ پھر یہ جرأت کہ فرعون اور سکھوں کی داڑھی کی طرف نسب کر کے داڑھی پر استہزار کیا جائے۔ نہایت ہی ظلم اور فسق و فجور ہے۔ حضرات چشت اہل بہشت کی طرف ایسی بات منسوب کرنی بھی بدترین جھوٹ اور سخت افتراء ہے۔ اپنے جیسے فاسق کی اقتدار میں نماز ادا کرنے کا بھی وہی حکم ہے یعنی فرض ادا ہو جائے گا اور نماز واجب الاعادہ ہے البتہ اگر قدرتی طور پر داڑھی نہ ہو یا تازہ بالغ ہوا اور ابھی داڑھی اتنی نہیں تو وہ امام بن سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و سیدنا محمد و آلہ و اصحابہ و بارک و سلم۔

(نوٹ) مزید استفسارات کے لئے آپ اپنے شہر کے مفتی حضرت مولانا غلام محمد صاحب خطیب عید گاہ کی طرف رجوع فرمایا کریں۔ والسلام۔

(الفقیروالجیر محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ بانی و مہتمم دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پورہ ۲۵/۹/۷۱)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک امام مسجد جس کی دائرہ داری مٹھ بھر نہیں اور وہ قنچی سے کتراتا ہے اور دائرہ داری پر سیاہ رنگ کا خضاب لگاتا ہے کیا وہ امامت کے قابل ہے یا کہ نہیں، کیا خضاب سیاہ رنگ کا لگانا جائز ہے یا نہیں؟ کیا اس کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟

السائل : محمد شرف لعلم خود ۷۱-۱۱-۱۴

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

دائرہ داری مٹھ بھر سے کم کرانی حرام ہے اور یونہی خضاب بھی ناجائز ہے، ایسے شخص کو امام بنانا ناجائز ہے کما فی اسفار المذهب المذهب الحنفی۔ واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علیٰ آلہ و صحبہ و بارک و سلم۔

(الفقیروالجیر محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ پورے اٹھارہ سالہ لڑکے کے پیچھے نماز باجماعت ہو سکتی ہے کہ نہیں حالانکہ وہ لڑکا کتا ہے کہ مجھے احتلام آتا رہتا ہے اور اب تک دائرہ داری نہیں اتری اور بڑا خوبصورت نہیں، بیٹو! تو حبروا۔

سائل : غلام رسول لعلم خود

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

بصورت صحت سوال وہ لڑکا شرعاً بالغ ہے۔ تمام ائمہ دین کے نزدیک تنویر الابصار میں ہے بلوغ

السلام بالاحتلام والاحبال والانسزال۔ نیز اسی میں ہے فان لم یوحید
 فیہما فحتی یتم لكل منهما خمس عشرة سنة ب یفتی وقرہ
 فی الدر وقال الشامی فی النفا الغائیة هذا عندہما وهو ر وایة عن
 الامام وبہ قالت الاثمة الثلاثة وعند الامام حتی یتم لہ
 ثمانی عشرة سنة و لہا سبع عشرة سنة لہذا نماز اس کے پیچھے بلاکراہت
 جائز ہے، شامی میں ہے (قوله وكذا تکرہ خلف امرء) اظاہر انہا تنزیہیۃ
 ایضاً والظاہر ایضاً کما قال الرحمتی ان المراد بہ الصبیح الوجه
 لانہ محل الفتنة۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم و
 احکم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ وآلہ واصحابہ وبارک وسلم۔
 (الفقیہ ابو النجیر محمد نور اللہ النعمانی غفرلہ ۱۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۷۷ھ بوقت ظہر)

الاستفتاء

بخدمت اقدس جناب قبلہ کونین وکعبہ دارین والد صاحب دامت برکاتکم
 السلام علیکم کے بعد گزارش ہے کہ آپ کے فرمان کے مطابق آج مورخہ ۲۹ شعبان المعظم ۱۳۷۹ھ کو سیکے
 بہاول پہنچے، بات چیت ہونے کے بعد انہوں نے یہ کہا ہے کہ حافظ نذیر احمد صاحب بغیر داڑھی کے ہیں
 اور اس کے پیچھے ہماری نماز ہوگی یا نہیں، یہ حضرت صاحب قبلہ سے لکھوا کر لے آؤ۔ تو اب فقیر آپ کی
 خدمت میں عرض کرتا ہے کہ مہربانی فرما کہ تحریر فرمادیں کہ جائز ہے یا نہیں؟ حضور کی عین نوازش ہوگی۔
 آپ کا کترین غلام : عبد النبی منیر احمد نورمی لعلم خود ساکن بہاول داس
 تحصیل دیپالپور ضلع منٹگمری

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

ہاں جائز ہے جبکہ امام بالغ ہو۔ شرائط امامت بالغین سے ہے کہ امام بھی بالغ ہو۔ نور الايضاح،

مراقی الفلاح بحاشیۃ الطحاوی میں ہے والنظم من السمتن والبلوغ اور یہ شرط کسی آیت یا حدیث یا کتاب فقہ میں ہرگز نہ ہرگز نہیں کہ بالغ ہونے کے بعد دائرہ بھی اتر چکی ہے تو نماز جائز ہے ورنہ نہیں جو یہ کہے کوئی دلیل لائے اور کسی معتبر کتاب سے دکھائے کہ نماز ناجائز ہے۔ قوم کے نوجوان ہونا حافظوں کی دلی خواہش ہوتی ہے کہ قرآن کریم سنائیں تو بحکم و تعاون و علی البر والتقویٰ انہیں موقع دینا چاہیے کہ یہ عبادت انجام دے سکیں نہ یہ کہ اٹھ منع کیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

الفقیہ ابو الخیر النعمانی غفرلہ

الاستفتاء

مفتیان دین و شرع متین شریعت میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک لڑکا جس کی پیدائش ۱۹۴۷ء (۱۶ سال) میں ہوئی اور وہ ایک سال سے قرآن مجید کا حافظ ہو چکا ہے اور دو یا تین جماعت سکول بھی پڑھا ہوا ہے اور اس کو ایک سال سے احتلام بھی آتا ہے چونکہ اس کو دائرہ بھی ابھی نہیں اتری اس لیے چہرہ صاعورتوں کی مانند ہے، لڑکا رنگ کا ساٹولا ہے۔ ایک دیوبندی صاحب نے کہا ہے کہ اس کے پیچھے نماز منع ہے کیونکہ اس کا چہرہ عورتوں کی طرح صاف ہے۔ اس کے بارے شریعت میں کیا فرماتے ہیں نیز دیوبندی صاحب کہتا ہے کہ فرض نماز ہرگز نہیں ہوتی، اس کے پیچھے نفل نماز ہو سکتی ہے۔ اس کے بارے میں بھی تحریر فرما کر مشکور فرماویں آپ کی بڑی مہربانی ہوگی۔ امید ہے کہ آپ میری بروئے شریعت مدد فرما کر تحریر کا جواب دیں گے۔

السائل: محمد ضیف حصہ دار ولٹوبا (۶۳-۱۲-۲۰)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

شرعاً بلاشبہ اس لڑکے کو امام بنانا جائز ہے کہ شرعاً یقیناً وہ بالغ ہے۔ جب ۱۹۴۷ء میں پیدا ہوا ہے تو اس کی ۱۶ سال سے بھی یقیناً زائد ہے کہ شرعی سال انگریزی سال سے تقریباً دس دن کم ہوتا ہے تو اگر ۱۹۴۷ء کے آخر میں بھی پیدا ہوا تو تب بھی تقریباً ساڑھے سولہ سالہ بنتا ہے حالانکہ شرعاً پندرہ سالہ لڑکا بالغ ہو جاتا ہے

اگرچہ اسے اختلاف نہ آئے اور اس لڑکے کو تو اختلاف بھی سال کا آتا ہے تو وہ یقیناً بالغ ہے کما فی الدر و الشامیۃ والہندیۃ وغیرہا من الاسفار المذہبیۃ اور وارثی کا اثر امامت کی شرط کسی امام کے نزدیک قطعاً نہیں بلکہ اطلاقِ قرآنِ کریم اور حدیثِ پاک سے کئی وجوہ سے اس کی امت جائز ہے۔ وہ دیوبندی منع بتا نیوالا کوئی بالکل بے علم اور جاہل معلوم ہوتا ہے یا پھر اس کے دل میں کوئی عناد یا فساد ہے۔ کسی دیوبندی کی کتاب میں بھی یہ قطعاً نہیں لکھا کہ وارثی کا اثر نا شرط ہے تو وہ کیوں بلا وجہ کہتا ہے، دیکھئے قرآنِ کریم میں ہے و ارکوہوا مع الراکعین اپ اللہ یعنی نمازیوں کے ساتھ نماز پڑھو، اس آیت سے جماعت و امامت ثابت ہو رہی ہے اور اس کا اطلاق اس جماعت و امامت کو بھی یقیناً شامل ہے جس کا امام بالغ ہو مگر وارثی نہ اتنی ہی ہو والاطلاق فی حکم النص عندنا کما نصوا علیہ فی الاصول اور مسلم شریف ص ۲۳۶ جلد ۱، ابوداؤد ص ۹۳ جلد ۱، نسائی ص ۱۲ جلد ۱، ترمذی ص ۳۲ جلد ۱، ابن ماجہ ص ۱، مستدرک حاکم ص ۲۳۳ جلد ۱، دارقطنی ص ۱۲ میں محبوب پیارے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث پاک بالفاظ متقاربہ ہے ویوم القیوم اقرئہم لکتاب اللہ یعنی قوم کی امامت کرے ان میں سے قرآنِ کریم کو زیادہ پڑھنے والا، حالانکہ حافظ دوسروں سے زیادہ پڑھنے والا ہوتا ہے۔ بلکہ حدیثِ پاک میں یہاں تک آیا والصلوۃ واجبۃ علیکم خلف کل مسلم یعنی نماز اے مسلمانو تمہارے اوپر لازم ہے ہر مسلمان کے پیچھے رواہ ابوداؤد ص ۳۳۳ جلد ۱ کتاب الجہاد باب فی الغزو مع ائمۃ الجہاد سنن بیہقی ص ۱۲ جلد ۳، تو کیا وہ حافظ جو گاؤں کے لوگوں سے قرآنِ کریم زیادہ پڑھنے والا ہے اور مسلمان اور سنی ہے اس کے پیچھے نماز جائز نہ ہوگی؟ ناجائز کہنا قرآنِ کریم اور حدیثِ پاک کے خلاف ہے اور یونہی کتب فقہ مذہب حضرت امامِ اعظم ابوحنیفہ بلکہ ائمہ مذاہب اربعہ سب کے خلاف ہے کسی ایک امام نے بھی یہ شرط نہیں لگائی کہ وارثی اُگی ہوئی ہو تو جائز ہے ورنہ نہیں بلکہ حضرت امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک سات آٹھ سال کا لڑکا بھی نماز نفل اور فرض دونوں میں امام بن سکتا ہے مگر دوسرے ائمہ فرماتے ہیں کہ بالغ ہونا شرط ہے کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے لڑکے کی امامت سے منع فرمایا ہے جب کہ اسے اختلاف نہ آیا ہو۔ ان کی حدیث کے لفظ یہ ہیں ونہانا را میر المؤمنین عمر بن الخطاب ان یؤمنا الا المحتلم۔ صحیح بہاری ص ۲۶۵ جلد ۳، اور یونہی حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی حدیث کشف الغمہ ص ۱۳ جلد ۱ میں ہے لا یؤم الغلام حتی یحتلم اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے کلمات

پاک یہ ہیں لا یؤم الغلام حتی تجب علیہ الحدود۔

ان سب کا حاصل یہ کہ احتلام آنے سے پہلے لڑکا امام نہیں بن سکتا مگر تعجب کہ یہ چودھویں صدی کی دیوبندی یہ کہتا ہے کہ احتلام آنے کے بعد بھی امام نہیں بن سکتا، جس کی دائرہ بھی نہ اگی ہو عورت کے حکم میں نہیں اگرچہ بالغ نہ بھی ہوا ہو اور یہی وجہ ہے کہ لڑکوں کی صف بالغوں کے پیچھے ہوتی ہے اور عورتوں سے آگے۔ پھر شرعی مسئلہ ہے کہ عورت مرد کے ساتھ جماعت میں کھڑی ہو جائے تو مرد کی نماز ٹوٹ جاتی ہے مگر لڑکا کھڑا ہو جائے تو نہیں ٹوٹتی بلکہ اکیلا لڑکا ہو تو حکم ہے کہ مردوں کے ساتھ کھڑا ہو اور جب بالغ ہو جائے تو بالغوں کے ساتھ ہی ضرور کھڑا ہوگا تو عورت کے حکم میں کیسے ہوا؟ ہاں اگر کوئی لڑکا ایسا ہو جو بڑا خوبصورت ہو جس کی صورت بڑی دلکش ہو کہ برے اور ذلیل لوگ اسے دیکھ کر شیطانی اور شہوانی خیالات میں پڑتے ہوں تو ایسے بالغ لڑکے کی امامت خلاف اولیٰ ہے یعنی بہتر نہیں مگر ناجائز بھی نہیں۔ شامی ۵۲ جلد ۱ میں ہے الظاهر انہا تنزیہیۃ ایضاً والظاهر ایضاً کما قال الحممتی ان المراد بالصبیح الوجہ لان محل الفتنة پھر اسی میں ہے علت الکراہۃ خشية الشهوة وهو الاظهر۔ فتح القدیر ۳ جلد ۱ میں ہے و مرجعہا (ای کراہۃ التنزیہ) الى خلاف الاولی۔

بہر حال ایسے بالغ حافظ لڑکے کا امام بننا فرضی و نفلی سب نمازوں میں شرعاً یقیناً جائز ہے جبکہ وہ صحیح معنی میں مسلمان ہو۔ ہاں اگر ایسے لوگ جو حضور پر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے بے ادب اور گستاخ ہوں یا حضو کے پیچھے کسی اور نبی کے آنے کے قائل ہوں یا کوئی اور کفریہ عقیدہ رکھیں تو ان کی امامت فرض اور نفل کسی نماز میں بھی جائز نہیں اگرچہ وہ مسلمان ہونے کا دعویٰ کریں اور دائرہ بڑی بڑی رکھیں، جب ایمان نہیں تو کچھ بھی نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ وصحبہ وبارک وسلم۔

(الفقیروالنجیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ ۶۳-۱۲-۲۸)

الاستفتاء

بعض فضیلت گنجور فیض باب جناب مفتی صاحب مدظلکم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کی بازار میں دکان ہے اس کے

بغیر کوئی شرعی مانع نہیں، کیا اس کی امامت جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا من رب العالمین۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

مسلمان شرعی موانع سے مبرا بلا شک و شبہ و ریب امامت کر سکتا ہے۔ بازار میں دوکان ہونا بلا وجہ مانع نہیں ہو سکتا۔ تجارت بلا شبہ جائز ہے قرآن کریم میں ہے الا ان تكون تعبارة عن تراض اور بازار کی ذات میں کوئی خرابی نہیں، جب محرمات شریعت سے مجتنب رہے تو "مشی فی الاسواق" منافی نبوت بھی نہیں چہ جائیکہ یہ امامت صغریٰ، واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم و احکم و صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ و اصحابہ و بارک وسلم۔

(حمدہ الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ غفرلہ ۱۲ ربیع الثانی ۱۳۶۷ھ)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ موجودہ رجسٹر نکاح کوئی مسلمان لیکر رجسٹری کا کام کر سکتا ہے یا نہیں؟ اگر کوئی امام یا خطیب موجودہ رجسٹر لیکر رجسٹری کا کام کرے آیا اس کا وعظ و خطبہ سننا اور اس کے پیچھے نماز پڑھنا از روئے شرع شریف جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

مستفتی:۔ قادری عبد الکریم مدرس جامع صدیقیہ کوشیڈ لاہور ۲۳-۹

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

بقاعدہ حدود اسلام کی پوری پوری پابندی کرتے ہوئے کر سکتا ہے ہاں اگر کوئی نکاح خواں ناجائز نکاح کے یا رشوت وغیرہ لے تو یہ ناجائز ہے اور اس کا وبال اسی پر ہے مگر جو ایسا نہ کرے تو وہ مجرم نہیں بلکہ پابندی مذکورہ کے ساتھ یہ کام کرنا مستحسن ہے اگر کوئی مسلمان یہ کام نہ کرے تو کیا اہل اسلام کے نکاحوں کا رجسٹر کوئی غیر مسلم مقرر کیا جائے؟ یہ عجیب سا سوال ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ

و اصحاب وسلم۔

(ابوالخیر النعمانی غفرلہ ۹ جمادی الآخر ۱۳۸۶ھ ۶۶-۹-۲۵)

لاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کہ زید جو باقاعدہ مرد باریش ہے اور صرف مردوں والا عضو رکھتا ہے، عورتوں والا عضو برائے نام بھی نہیں اور نہ ہی لیپستان عورتوں کی طرح ابھرے ہوئے ہیں مگر اس کے مردانہ عضو میں سوراخ ہے جس سے پیشاب آتا ہے اور احتلام مردوں کی طرح ہوتا ہے اور منی بھی مردانہ عضو سے اسی سوراخ سے خارج ہوتی ہے تو کیا ایسا شخص شرعاً مرد ہے اور مردوں کا امام بن سکتا ہے یا ختنی ہے اور مردوں کا امام نہیں بن سکتا؟ بیوا تو جبروا۔

مستفتی : مولوی محمد اسحاق از لدھیال مورخہ ۵۹-۱۲-۳۰

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

ایسا شخص بلا شک و شبہ یقیناً مرد ہے اور ختنی بالکل نہیں، شرعاً ختنے وہ انسان ہے جس کے مردانہ اور زنانہ دونوں عضو ہوں یا دونوں ہی نہ ہوں۔ فتاویٰ عالمگیری ص ۳۹۸ جلد ۴ میں ہے يجب ان يعلم بان الختنی من یکون له مخرجان قال البقالی رحمہ اللہ تعالیٰ او لایکون له واحد منہما اور یونہی تمام کتب مقبرہ مذہبیہ میں ہے۔ اور مردانہ عضو کے سوراخ درمیانہ سے پیشاب آنا بھی کوئی مضرت نہیں بلکہ یہ تو واقعی ختنی کے حق میں بھی مرد ہونے کی دلیل ہے کہ مردانہ عضو سے پیشاب آئے۔ فقہائے کرام نے اس کو مطلقاً مرد ہونے کی دلیل قرار دیا ہے اور یہی احادیث شریعہ سے بھی ثابت ہے۔ فتاویٰ عالمگیری ص ۳۹۸ جلد ۴ میں ہے فان کان یبول من الذکر فهو غلام۔ اور مردوں کی طرح احتلام آنا یا لیپستانوں کا عورتوں کی طرح نہ ہونا جوان کے حق میں مرد ہونے کا نشان ہے فتاویٰ عالمگیری وغیرہ میں ہے و کذا اذا احتلم کما یحتلم الرجل او کان له شدی مستوی (الی ان قالوا) لان عدم نبات الثدیین

كما يكون للنساء دليل شرعي على انه رجل كذا في المبسوط
 لشمس الائمة السرخسی اور داعی بھی مردانگی کی دلیل خاص ہے۔ فتاویٰ مذکورہ وغیرہ میں ہے
 خرجت لحيه فهو رجل كذا في الذخيرة حالانکہ زید کا زمانہ عضو برائے نام بھی نہیں
 تو یہ چیزیں اس کے حق میں اس کی واقعی مردانگی کے نشان کیوں نہیں بنتیں تو روز روشن کی طرح واضح ہوا کہ زید
 مرد ہے تو اس کی امامت مردوں کے لئے جائز ہوگی جس میں کسی شک و شبہ کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں، و
 اللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جہل مجدہ اتم و احکم و صلی اللہ تعالیٰ
 علی حبیبہ و آلہ و اصحابہ و بارک و سلم۔

(ابوالخیر محمد نور اللہ النعمانی غفرلہ ۲۹ جماد الاخریٰ ۱۳۷۹ھ)

الرَّسَالَةُ السَّمَاءُ

بِمَكْبَرِ الصَّوْتِ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر یہ مسئلہ کہ اگر امام امامت سے پہلے لاؤڈ سپیکر
 نصب کر دے کہ تکبیر تحریمہ و انتقالات سے وہ مقتدی جو دور ہوں مطلع ہوتے رہیں تو کیا شرعاً ان مقتدیوں
 کی نماز ہوگئی جو لاؤڈ سپیکر کے ذریعہ مطلع ہو کر افعال نماز میں متابعت امام کرتے رہے ہیں؟ بعض علماء کرام فساد
 نماز کا حکم لگاتے ہیں کہ لاؤڈ سپیکر کے ذریعہ جو آواز سنائی دیتی ہے وہ نئی آواز ہے اور صدا ہے اور امام کی
 آواز نہیں تو یہ من لم يدخل فی الصلوة کی اقتدار بنی جو مفسد نماز ہے کما فی الشامی
 ایک بہت بڑے عالم نے تو اسے جزیئہ صریحہ لاؤڈ سپیکر کا حکم دیا ہے اور ایسے ہی ”تلحقن من الخارج“
 بنتا ہے یعنی جو نماز میں شریک نہیں اس سے افعال نماز کی ادائیگی میں استفادہ ہے اور یہ بھی مفسد ہے۔
 ایک بہت بڑے اور مشہور مدرسے کے صدر المدرسین نے کہا ”نماز میں کسی ایسے شخص کی آواز سے جو
 داخل نماز نہ ہو، استفادہ کرنا باتفاق فقہاء مفسد نماز ہے“، صدائے سجدہ تلاوت کی آیت سنی جائے تو

سامع پر سجدہ لازم نہیں آتا تو معلوم ہوا کہ ان معتدلوں کی نمازیں فاسد ہیں اور اگر امام ہی کی آواز ہو تو پھر بھی چونکہ اس میں جہر مُفَرِّط پایا جاتا ہے جو مفسد نماز ہے لہذا نمازیں نہ ہوتیں اور لاؤڈ سپیکر کا استعمال نماز میں حرام ہے جو کرے اس پر توبہ فرض ہے، تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ لاؤڈ سپیکر پر نماز پڑھانا جائز ہے یا نہیں؟ کیا قرآن کریم سے باوجود دعوائے ”تبیاناً لکل شیء“ اس کا کوئی حل نہیں ملتا؟
احادیث شریفہ سے کوئی ہدایت نہیں ملتی؟ پھر اجماع امت اور اجتہاد مجتہدین سے بھی واضح ثبوت نہیں ملتا؟ بینوا ماجورین من رب العالمین۔

السائل : ابوالنصر گول چکر شگمری

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي نزل الكتب تبیاناً لكل شیء
وتفصیل الكتاب : وبشر عباده الذين يستمعون القول فيتبعون
احسنه فی كل باب : اولئك الذين هداهم الله واولئك
هم اولوالالباب : وصلى الله تعالى وسلم على حبيب الذي
علمه ما لم یکن یعلم وكان فضله علی عظیم بلا ارتیاب :
فانساباً بما كان وما یكون الی یوم الحساب : فحفظ من حفظ و
نسی من نسی لیصیب مجتهد والصواب : ثواباً علی ثواب :
وعلى الهم خیر ال واصحابه خیر اصحاب : كلما قرر سوال
وحرر جواب : بنصوص الكتاب والسنة واجماع الامة واجتهاد
الائمة واضع الخطاب :

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لی النور والصواب

بلا شک و شبہ و گنجائش رب قرآن کریم اور احادیث طیبہ اور اجماع عملی و نقول مذہبیہ فقہیہ سے اس کا
جواز آفتاب بے حجاب سے بھی زیادہ واضح و بے نقاب ہے تفصیل جواب سے قبل ان مقدمات ضروریہ
پر نظر فائر نہایت ضروری ہے :-

مقدمہ اول

اشیاء میں اصل اباحت ہے،

اشیاء میں اصل اباحت ہے یعنی جب تک دلائل شرعیہ سے کسی شے کی حرمت و ممانعت ثابت نہ ہو حلال و جائز الاستعمال رہتی ہے، استعمال کرنے والے پر شرعاً کوئی گرفت نہیں کہ وہ معاف ہے۔ قرآن کریم نے صاف صاف فرمادیا عَفَى اللَّهُ عَنْهَا (المائدہ) ترجمہ: ”اللہ انہیں معاف کر چکا ہے“ سنن ترمذی ط ۲۱۹ جلد ۱، ابن ماجہ ط ۲۲۹ میں حضرت سلمان فارسی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں الحلال ما احل الله في كتابه والحرام ما حرم الله في كتابه وما سكت عنه فهو مما عفا عنه ترجمہ: حلال وہ ہے جو اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب (قرآن پاک) میں حلال کیا اور حرام وہ جو اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں حرام فرمادیا اور جس کا کچھ ذکر نہ فرمایا تو وہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے معاف کردہ چیزوں سے ہے یعنی اس کے کرنے پر کچھ گرفت نہیں۔ سنن بیہقی من ۳ جلد ۹ میں ہے فقد عفا عنه اور اسی کے ص ۱۰ جلد ۱ میں ہے فهو عفو، اور حضرت ابو درداء رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث مرفوع سنن بیہقی ص ۱۰ جلد ۱۰، مستدرک ص ۳۷۷ جلد ۲ میں ہے وما سكت عنه فهو عافية فاقبلوا من الله العافية فان الله لم يكن نسيًا ترجمہ: ”اور جس چیز کا ذکر نہ فرمایا تو وہ معاف ہے پس اللہ تعالیٰ سے معافی قبول کرو اس لئے کہ اللہ تعالیٰ بھولنے والا نہیں“ پھر یہ آیت پڑھی وما كان ربك نسيًا یعنی تمہارا رب بھولنے والا نہیں“ حاکم نے اس حدیث کو صحیح الاسناد فرمایا۔ اور ذہبی نے تصحیح برقرار رکھی، سنن ابی داؤد ص ۱۸۳ جلد ۲، مستدرک ص ۳۱۳ جلد ۲ میں حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے حدیث موقوف میں ہے فهو عفو کہ وہ معاف ہے“ قال الحاکم صحيح على شرط الشيخين وقره الذهبي۔

عہ منتہی الارب میں ہے عافیت کصاحبہ ودر کردن خدا از بندہ مکروہ را و سلامت از بیماری و بلاد مکروہات در بدن و در دین

دنیا و آخرت اسم مصدر است ۱۲

اور ان کے علاوہ اور آیات متعددہ و احادیث کثیرہ سے بھی یہ قاعدہ روز روشن کی طرح ثابت ہے، مفسرین کرام و مشائخ عظام کی تصریحات بھی یہی فرماتی ہیں اختصاراً صرف شامی کی ایک ہی عبارت پر اکتفا کیا جاتا ہے ۹۵ جلد میں ہے وصرح فی التعمیر بان المختاران الاصل الاباحۃ عند الجمهور من الحنفیۃ و الشافعیۃ اھ و تبع تلمیذہ العلامة قاسم و جبری علی فی الہدایۃ من فصل الحداد و فی الخانیۃ من اوائل الحضرو الاباحۃ جس کا خلاصہ یہ کہ جمہور احناف اور شوافع کے نزدیک مختار یہ ہے کہ بلاشبہ اصل اباحت ہے۔ امام اہل السنۃ و الجماعت اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بھی بکثرت اپنے مبارک رسالوں اور فتوؤں میں اس قاعدہ مبارکہ کی توضیح و تصریح فرمائی ہے مثلاً فتاویٰ افریقیہ ص ۸۷ میں فرمایا ”جواز کو یہی کافی ہے کہ شرعاً ممانعت نہیں جس چیز کو اللہ و رسول جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم منع نہ فرمائیں اسے منع کرنا خود شارع بنا اور نئی شریعت گھڑنا ہے“ پھر کافی دلائل کے بعد منہ ۹ میں فرمایا ”اللہ عزوجل فرماتا ہے مَا اَتٰكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا“ جو کچھ رسول تمہیں عطا فرمائیں، وہ لو، اور جس سے منع فرمائیں اس سے باز رہو،“ تو معلوم ہوا کہ جس کا حکم دیا نہ منع کیا وہ نہ واجب نہ گناہ، اور فرماتا ہے عزوجل یا ایہا الذین امنوا لا تسئلوا عن اشیاء ان تبدلکم تسوؤکم وان تسئلوا عنہا حین یُنزل القرآن تبدلکم عفا اللہ عنہا واللہ غفور رحیم۔ ایمان والو! نہ پوچھو وہ باتیں کہ ان کا حکم تم پر کھول دیا جائے تو تمہیں برا لگے اور اگر اس زمانے میں پوچھو گے جتنک قرآن اُنزل رہا ہے تو تم پر کھول دیا جائے گا، اللہ انہیں معاف کر چکا ہے اور اللہ بخشنے والا حلیم والا ہے“

یہ آیت کریمہ ان تمام حدیثوں کی تصدیق اور صاف ارشاد ہے کہ شریعت نے جس بات کا ذکر نہ فرمایا وہ معافی میں ہے جب تک کلام مجید اتر رہا تھا احتمال تھا کہ معافی پر شا کر نہ ہو کہ کوئی پوچھتا تو اس کے سوال کی شامت سے منع فرمادی جاتی اب کہ قرآن مجید اتر چکا، دین کامل ہو لیا، اب کوئی حکم نیا آنے کو نہ رہا جتنی باتوں کا شریعت نے نہ حکم دیا نہ منع کیا، ان کی معافی مقرر ہو چکی جس میں اب تبدیلی نہ ہوگی۔ وہابی جو کہ اللہ کی معافی پر اعتراض کرتا ہے، مردود ہے، واللہ الحمد! احکام شریعت مسئلہ میں فرمایا ”اصل اشیاء میں طہارت حلت ہے قال تعالیٰ خلق لکم ما فی الارض جمیعاً جب تک کسی عارض سے اس

اصل کا زوال ثابت نہ ہو حکم اصل ہی کے لئے رہے گا۔ محرر المذہب سیدنا امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں
وبناخذ ما لم نعرف شیئاً حراماً بعینہ۔

مقدمہ ثانیہ

بلا دلیل خاص شرعی کسی شے کو حرام و مکروہ کہنا جھوٹ اور حرام ہے

بلا دلیل خاص شرعی کسی شے کو حرام و مکروہ کہنا جھوٹ اور حرام ہے

بلا دلیل خاص شرعی کسی شے کو حرام و مکروہ کہنا جھوٹ اور حرام ہے اور حضرت رب العالمین جل و علا پر
افترار ہے۔ قرآن کریم میں ہے ولا تقولوا لما تصف السنتکم الکذب هذا حلال
وهذا حرام لتفتروا علی اللہ الکذب ان الذین یفترون علی
اللہ الکذب لا یفلحون۔ ترجمہ : اور نہ کہو اسے جو تمہاری زبانیں جھوٹ بیان کرتی ہیں یہ حلال ہے
اور یہ حرام ہے کہ اللہ پر جھوٹ باندھو، بیشک جو اللہ پر جھوٹ باندھتے ہیں، ان کا بھلا نہ ہوگا۔ فتاویٰ رضویہ
جلد ۲ میں ہے جب کسی کو کسی شے پر منع و انکار کرتے اور اسے حرام یا مکروہ یا ناجائز کہتے سنو، جان لو
کہ باری ثبوت اس کے ذمہ ہے جب تک دلیل واضح شرعی سے ثابت نہ کرے اس کا دعویٰ اسی پر مردود اور
جائز و مباح کہنے والا بالکل سبکدوش کہ اس کے لئے تمسک بہ اصل موجود، اقامۃ القیامہ ص ۲۶ میں
فرمایا ”ہاں تم جو ناجائز و ممنوع کہتے ہو تم ثبوت دو کہ خدا و رسول نے ان چیزوں کو کہاں ناجائز فرمایا ہے؟
اگر ثبوت نہ دو اور انشاء اللہ تعالیٰ ہرگز نہ دے سکو گے تو اقرار کرو کہ تم نے شرع مطہر پر افترار کیا ان الذین
یفترون علی اللہ الکذب لا یفلحون۔ سبحان اللہ! التماسد کا مطالبہ ہم سے! شامی
ص ۱۱۱ جلد ۱ میں بحر الرائق سے ہے ولا یلزم من ترک المستحب ثبوت الکراہۃ
اذ لا بد لہا من دلیل خاص، شامی فرماتے ہیں اقول وهذا هو الظاہر
اذ لا شبهۃ ان النوافل من الطاعات كالصلوة والصوم ونحوهما
فعلہا اولیٰ من ترکہا بلا عارض ولا یقال ان ترکہا مکروہ تنزیہاً
خلاصہ یہ کہ کراہت تنزیہیہ بلا دلیل خاص ثابت نہیں ہو سکتی۔ یہ مقدمہ بھی پہلے کی طرح بکثرت آیات و
احادیث و تصریحات ائمہ عظام سے اس و شمس کی طرح ثابت ہے مگر اختصار مطلوب ہے۔

مقدمہ ثالثہ

بلا تحقیق و ثبوت کامل حرام و مکروہ کہنا افتراء ہے

بلا تحقیق و ثبوت کامل حرام و مکروہ کہنا افتراء ہے

بلا تحقیق و ثبوت کامل حرام و مکروہ کہنا افتراء ہے امام اہل سنت و الجماعت کے کلمات طیبات میں ہی سنئے
 " احتیاط اس میں نہیں کہ بے تحقیق بالغ و ثبوت کامل کسی شے کو حرام و مکروہ کہہ کر شریعت مطہرہ پر افتراء کیجے بلکہ
 احتیاط اباحت ماننے میں ہے کہ وہی اصل متیقن اور بے حاجت مبین خود مبین ہسیدی عبدالغنی بن سیدی
 اسماعیل قدس سرہما الجلیل فرماتے ہیں لیس الاحتیاط فی الافتراء علی اللہ تعالیٰ
 باثبات الحرمة او الکراهة اللذین لا بد لهما من دلیل بل
 فی القول بالاباحة التي هي الاصل وقد توقف النبی صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم مع انه هو المشرع فی تحریم الخمر ام الخبائث
 حتی نزل علیہ النص القطعی اھ وآثرہ ابن عابدین فی الاشریۃ
 مقررہ (فتاویٰ رضویہ ص ۹۹ جلد ۲) ترجمہ: یہ کچھ احتیاط نہیں کہ کسی چیز کو حرام یا مکروہ کہہ کر خدا
 تعالیٰ پر افتراء کر دو کہ حرمت و کراہت کے لئے تو دلیل درکار ہے بلکہ احتیاط اس میں ہے کہ اباحت مافی جائے
 کہ اصل وہی ہے اور ضرور توقف فرمایا نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے شراب کے حرام فرمانے میں حتیٰ کہ چھوڑ
 پر نص قطعی اتری باوجودیکہ وہی مشرع ہیں اھ اور علامہ شامی نے کتاب الاشریۃ میں اسے نقل کر کے
 مقرر رکھا۔

مقدمہ رابعہ

قوی گمان ممانعت نہ ہو تو تحقیقات کی ضرورت نہیں

قوی گمان ممانعت نہ ہو تو تحقیقات کی ضرورت نہیں

امام اہل سنت و الجماعت کے پاکیزہ کلمات میں ہے "جب تک خاص اسی شے میں جسے استعمال
 کرنا چاہتا ہے کوئی مظنہ قویہ خطر و ممانعت کا نہ پایا جائے تفتیش و تحقیقات کی بھی ضرورت نہیں مسلمان
 کو روا ہے کہ اصل محل و طہارت پر عمل کرے اور یمکن و یحتمل و شاید و لعل کو جبکہ نہ دے۔
 فالحدیقة لا حرمة الا مع العلم لان الاصل الحل ولا يلزمه السؤال

عن شیء حتی یطلع علی حرمتہ ویتحقق بہا فی حرم علیہ
(فتاویٰ رضویہ جلد ۲) ترجمہ: حدیقہ میں ہے حرمت نہیں مگر جبکہ یقینی طور پر ثابت ہو اس لئے کہ
اصل حلال ہونا ہی ہے اور انسان پر کسی چیز کے متعلق دریافت کرنا بھی لازم نہیں، اس حد تک کہ اس شئی
کی حرمت پر اطلاع پائے اور ٹھوس ثبوت حاصل کئے تو اس پر حرام ہوگی۔ نیز مس ۹۵ میں ہے وفی
الحدیقۃ لا حرمت الا مع العلم لا مع الشک والظن لان الاصل
فی الاشیاء الحل یعنی حدیقہ میں ہے کہ یقین حرمت کے سوا شک یا گمان کے ساتھ حرمت
ثابت نہیں ہو سکتی کیونکہ اشیا میں اصل حلال ہونا ہی ہے۔ بلکہ قرآن کریم میں صریحاً ارشاد فرمایا ایہا
الذین امنوا لا تسئلوا عن اشیاء (المائدہ) کہ اے ایماندارو! چیزوں سے سوال نہ کرو
یہ اور اس کے سوا متعدد آیات و احادیث سے بھی یہ مقدمہ ثابت ہے۔

مقدمہ خامسہ

اطلاق مطلق بمنزلہ نص ہے

اطلاق مطلق بمنزلہ نص ہے یعنی کسی امر کو کسی قید سے مقید نہ کرنے کا یہ مطلب ہے کہ اس امر کی ادائیگی
اس قید پر موقوف نہیں اس کا ہونا نہ ہونا یکساں ہے مثلاً کوئی کہے پانی پلا اور یہ نہ کہے کہ پیالے میں، تو
پیالے میں پلا یا جائے یا گلاس یا کوزے میں ہر طرح پلانا پایا گیا، حکم اقامت نماز بلا مصلیٰ زمین پر پڑھنے
کی قید سے مطلق ہے تو زمین پر پڑھی جائے یا نہ ہر طرح حکم ادا ہو جاتا ہے اور یونہی یہ قید بھی نہیں کہ اذان
سن کر ہی نماز قائم کرو تو اذان کے سننے پر نماز موقوف نہیں بلکہ نمازی بہرہ یا دور ہو کہ اذان سن نہ سکے
یا سرے سے ہو ہی نہ، تب بھی نماز کا ادا کرنا معتبر ہے حتیٰ کہ جماعت جمعہ میں بھی شامل ہو جائے تو فرض ادا
ہو جائے گا۔ اصول الشاشی ص ۱۱، تنقیح و تلویح ص ۱۶۹ وغیرہ میں ہے والنظم لصدر الشریعۃ
حکم المطلق ان یجری علی اطلاقہ نیز تنقیح و توضیح ص ۱۱ میں ہے (ولنا
قوله تعالیٰ لا تسئلوا عن اشیاء ان تبدلکم تسوؤکم) فہذہ الایۃ تدل

علیٰ ان المطلق یعبر عن اطلاق تحریر الاصول مع الشرح ملخصاً بعداً میں ہے
 (بل) العمل به (ان یجزئ کل ما صدق علیہ) المطلق (من المقید)
 بیان لما یعنی ان یحمل علی اطلاق بعین امکن للمکلف ان یأتی
 بما شاء من افرادہ سواء کان ذلک المقید المنصوص او غیرہ
 فیکون کل فرد من افراد المطلق مجزئاً عما هو الواجب علیہ
 ان سبب کا حاصل یہ کہ مطلق کو اپنے اطلاق پر رکھا جاتا ہے یعنی وہ تمام افراد جن پر مطلق سچا آتا ہے
 ان میں سے مکلف جسے چاہے ادا کر سکتا ہے کسی ایک فرد کے ادا کرنے سے بری الذمہ ہو جاتا ہے۔

مقدمہ دوم

صوت و صدا کی تعریفیں بمع فوائد ضروریہ

صوت و صدا کی تعریفیں بمع فوائد ضروریہ مواقف و شرح مواقف وغیرہ سے مکبر الصوت کی طبع اول
 میں درج ہوئیں تھیں مگر بعد ازاں امام اہل السنۃ والجماعت اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے رسالہ
 مبارکہ "الکشف شافی فی حکم فونوجرافیا" سے منقولہ حضرت مولانا حسنت علی صاحب
 مدظلہم صوت و صدا کی مخلص تعریفیں بمع فوائد جو نہایت ہی جامع و مانع و مفید ہیں، ہفتہ وار رضوان لاہور،
 ۱۴ دسمبر ۱۹۴۹ء ص ۵ میں غنیمت بارودہ کی صورت میں دستیاب ہوئیں لہذا تبرکاً و ہی نقل کی جاتی ہیں۔ ایک
 جسم کا دوسرے جسم سے بقوت ملنا جسے قرع کہتے ہیں یا بہ سختی جدا ہونا کہ "قلع" کہلاتا ہے جس کا لطیف مثل
 ہوا یا آب میں واقع ہوا اس کے اجزائے مجاورہ میں ایک خاص تشکل و تکلیف لاتا ہے اسی شکل و کیفیت مخصوصہ
 کا نام "آواز" ہے۔ اس صورت قرع کی فرع ہے کہ زبان و گلوئے متکلم وقت تکلم کی حرکت ہوائے دہن
 کو بجا کر اس میں اشکال حرفیہ پیدا کرتی ہے۔ یہاں وہ کیفیت مخصوصہ اس صورت خاصہ کلام پر بنتی ہے جسے

سہ اس رسالہ کچھ الصوت پہنچنے کے بعد اصل رسالہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ "الکشف شافی" بھی چھپ کر آگیا جس میں صوت و صدا کا بیان

ص ۲۵ تک بڑے تفصیل سے ہے جس کی مختصر تعریف رضوان سے منقول ہے کہ اس وقت یہ رسالہ "الکشف شافی" چھپا نہیں تھا بلکہ چھپا ہوا تھا

قدرت کاملہ نے اپنے ناطق بندوں کے ساتھ خاص کیا ہے۔ یہ ہوائے اول یعنی جس پر ابتداء وہ قرع قطع واقع ہوا جیسے صورت کلام میں ہوائے دہن متکلم اگر لجینہ ہوائے گوش سامع ہوتی تو ہمیں وہ آواز سننے میں آجاتی مگر ایسا نہیں لہذا حکیم عزت حکمت نے اس آواز کو گوش سامع تک پہنچانے یعنی ان مشکلات کو اس کی ہوائے گوش میں بنانے کے لئے سلسلہ تموج قائم فرمایا۔ ظاہر ہے کہ ایسے نرم و تر اجسام میں تحریک سے موج بنتی ہے جیسے تالاب میں کوئی پتھر ڈالو، یہ اپنے مجاور اجزائے آب کو حرکت دے گا، وہ اپنے مغایر کو جہاں تک کہ اس تحریک کی قوت اور اس پانی کی لطافت اقتضائے یہی حالت بلکہ اس سے بہت زائد ہوا میں ہے کہ وہ لہنت و رطوبت میں پانی سے کہیں زیادہ ہے لہذا قرع اول سے کہ ہوائے اول متحرک و متشکل ہوئی تھی اس کی جنبش نے برابر والی ہوا کو قرع کیا، اس سے وہی اشکال ہوائے دوم میں بنیں اس کی حرکت نے متصل کی ہوا کو دھکا دیا اب اس ہوائے سوم میں مرسم ہوئیں، یونہی ہوا کے حصے بوجہ تموج ایک دوسرے کو قرع کرتے اور بوجہ قرع وہی اشکال سب میں بنتے چلے گئے یہاں تک کہ سوراخ گوش میں جو ایک پٹھانچھا اور پردہ کھنچا ہے۔ یہ موجی سلسلہ اس تک پہنچا اور وہاں کی ہوائے متصل نے متشکل ہو کر اس پٹھے کو بجایا۔ یہاں بھی بوجہ جوفت بھری ہے اس قرع نے اس میں بھی وہی اشکال و کیفیات جن کا نام آواز تھا، پیدا کیں اور اس ذریعہ سے لوح مشترک میں مرسم ہو کر نفس ناطقہ کے سامنے حاضر ہوئیں اور محض بلین اللہ تعالیٰ اور اک سمعی حاصل ہوا۔

الغرض ہر شے کا سبب حقیقی ارادۃ اللہ تعالیٰ ہے، بے اس کے ارادے کے کچھ ممکن نہیں۔ وہ ارادہ فرمائے تو اصل کسی سبب کی حاجت نہیں مگر عالم اسباب میں حدوث آواز کا سبب عادی یہ قرع قطع ہے اور اس کے سننے کا وہی تموج و تجدید قرع و طبع ہوا جو سمع ہے متحرک لہذا قرع سے ملا مجاور میں شکل و کیفیت مخصوصہ بنی تھی کہ شکل حرفی ہوئی تو وہی الفاظ و کلمات تھے نہ اور قسم کی آواز، اس کے قرع نے بوجہ لطافت اس مجاور کو جنبش بھی دی۔ اس کی جنبش نے اپنے متصل کو قرع کیا اور وہی ٹھپا کہ یہاں اس میں بنا تھا اس میں اتر گیا یونہی آواز کی کاپیاں ہوتی چلی گئیں، اگرچہ جتنا فصل بڑھتا اور وسائل زیادہ ہوتے چلے جاتے ہیں۔ تموج قرع میں ضعف آتا جاتا ہے اور ٹھپا ہلکا پڑ جاتا ہے لہذا دور کی آواز کم سنائی دیتی ہے اور حرف صاف سمجھ میں نہیں آتے یہاں تک کہ ایک حد پر تموج کہ موجب قرع آئندہ تھا، ختم ہو جاتا ہے اور عدم قرع سے اس کی کاپی برابر والی ہوا میں نہیں اترتی، آواز ہمیں تک ختم ہو جاتی ہے۔ یہ تموج ایک مخروطی شکل پر پیدا ہوتا ہے جس کا قاعدہ اس متحرک و محرک اول کی طرف ہے اور اس کے تمام اطراف مقابلہ میں جس طرح زمین سے مخروط ظلی اور آسمان سے مخروط شعاعی

نہیں بلکہ جس طرح آفتاب سے مخروطِ نوری نکلتا ہے کہ ہر جانب ایک مخروط ہوتا ہے بخلاف مخروطِ ظلی کے کہ مقابلِ جرم اور مخروطِ شعاعِ بصر کے کہ تنہا سمتِ مواجہ میں بنتا ہے۔ ان مخروطاتِ تموج ہوائی کے اندر جو کان واقع ہوں ایک ایک ٹپا سب تک پہنچے گا، سب اس آواز کو سنیں گے بچپوں کی تعداد سے آواز متعدد نہ سمجھی جائے گی۔ یہ کوئی نہ کہے گا کہ ہزاروں آوازیں تھیں کہ ان ہزاروں اشخاص نے سنیں بلکہ یہی کہیں گے کہ وہی ایک آواز سب کے سننے میں آئی۔

اس تقریر سے بحمد اللہ تعالیٰ منکشف ہو گیا کہ :-

- ۱۔ آواز اس شکل و کیفیت کا نام ہے کہ ہوا یا پانی وغیرہ جسم نرم و تر میں قریع و قلع سے پیدا ہوئی۔
- ۲۔ اس کا اور تمام حوادث کا سبب حقیقی محض ارادہ الہی ہے، دوسری چیز اصلاً مؤثر نہ موقوف علیہ اور آواز کا ظاہری و عادی سبب قریب قلع و قریع ہے۔
- ۳۔ سننے کا سبب ہوائے گوش کا متشکل بہ شکل آواز ہونا ہے اور اس کے تشکل کا سبب ہوائے خارج متشکل کا اسے قریع کرنا اور اس قریع کا سبب بذریعہ تموج حرکت کا وہاں تک پہنچنا۔
- ۴۔ ذریعہ حدوث قریع و قلع میں آوردہ آتی ہیں، حادث ہوتے ہی ختم ہو جاتے ہیں آوردہ شکل و کیفیت جس کا نام آواز ہے، باقی رہتی ہے تو وہ معدات ہیں جن کا معمول کے ساتھ رہنا ضروری نہیں۔
- ۵۔ آواز ضرور کان سے باہر بھی موجود ہے بلکہ باہر ہی سے منتقل ہوتی ہوئی کان تک پہنچتی ہے۔
- ۶۔ وہ آواز کنندہ کی صفت نہیں بلکہ ملا متکیف کی صفت ہے ہوا ہوا یا پانی وغیرہ، آواز کنندہ کی حرکت قلعی و قریعی سے پیدا ہوتی ہے لہذا اس کی طرف اضافت کی باقی ہے۔
- ۷۔ جبکہ وہ آواز کنندہ کی صفت نہیں بلکہ ملا متکیف سے قائم ہے تو اس کی موت کے بعد بھی باقی رہ سکتی ہے۔
- ۸۔ انقطاع تموج انعدام سماع کا باعث ہو سکتا ہے نہ انعدام صوت کا بلکہ جب تک وہ تشکل باقی ہے، صوت باقی ہے۔

- ۹۔ دوبارہ تموج ہو تو اس سے تجدید سماع ہوگی نہ کہ آواز دوسری پیدا ہوئی جبکہ تشکل وہی باقی ہے۔
- ۱۰۔ وحدت آواز وحدت نوعی ہے کہ تمام امثال متجددہ میں وہی ایک آواز مافی جاتی ہے ورنہ آواز کا شخص اول کہ مثلاً ہوائے دہن متکلم میں پیدا ہوا کبھی نہیں مسموع نہیں ہوتا اس کی کاپیاں ہی چھپتی ہوئی ہمارے کان تک پہنچتی ہیں اور اس کو آواز کا سننا کہا جاتا ہے، گنبد کے اندر یا پہاڑ یا چکنی گچ کر وہ دیوار کے پاس اور کبھی

صحرا میں بھی خود اپنی آواز پٹ کر دوبارہ سنائی دیتی ہے جسے عربی میں ”صدا“ کہتے ہیں۔

اس بیان فیض تو امان سے صاف صاف ثابت ہوتا ہے کہ صدا اسی وحدت نوعیہ کی بنا پر وہی پہلی آواز ہی ہے کہ تعریف صدا میں صراحت فرمادیا کہ ”خود اپنی آواز پٹ کر دوبارہ سنائی دیتی ہے“ پھر یہ دوبارہ سنائی دینا اگر تموج اول ہی کی بنا پر ہے جیسے بعض نے فرمایا، تو مدعی ثابت، اور اگر دوبارہ نیا تموج نازہ اسی کیفیت سے متکیف ہو کر آیا ہے تو پھر بھی وہی آواز باقی کہ انکشاف میں دوبارہ فرمادیا کہ دوبارہ تموج ہو تو اس سے تجدید سماع ہوگی نہ کہ آواز دوسری پیدا ہوئی۔ رہا نسبت صدا کا بلند ہونا تو وہ مغایرت کی دلیل نہیں کہ بلند و پست ہونا تو اس شکل و کیفیت (آواز) کی دو متوارد صفتیں ہیں جو بدلتی رہتی ہیں ان کے بدلنے سے نفس کیفیت میں فرق نہیں آتا۔ مشاہدہ شاہد اور اعلیٰ حضرت سے اس کی تفصیل بھی سن چکے کہ بولنے والے کے نزدیک آواز اونچی ہوتی ہے اور دور کم سنائی دیتی ہے حالانکہ اس دور والی پست آواز کو قطعاً غیر نہیں کہا جاتا تو صدا کو جو بلند ہونے کے کیوں غیر کہا جائے۔ رہا سجدہ تلاوت کا واجب نہ ہونا تو یہ حضرت امام عظیم یا ان کے کسی تلمیذ رضی اللہ تعالیٰ عنہم جمیعین کا بظاہر قول نہیں بلکہ تخریج متفقہین ہی ہے اور اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس ارشاد ”ہمارے علماء تصریح کرتے ہیں کہ اس کے سننے سے سجدہ تلاوت واجب نہیں“ میں فقط ہمارے علماء کا فرمانا بھی یہی ظاہر کرتا ہے ورنہ اپنی عادت کریمہ کے مطابق اوصاف جلیلہ والقباب جمیلہ سے ائمہ کرام کا نام لیتے۔ پھر اس کے تخریج ہونے کے باوجود بطور استدراک اس کی ایک توجیہ فرمادی اور یہ قطعاً نہ فرمایا کہ صدا پہلی آواز کا غیر ہے لہذا سجدہ واجب نہیں ہوتا بلکہ حضرت مولانا ابو الفتح محمد حشمت علی خان صاحب باوجود یکہ لاؤڈ سپیکر پر نماز کے قائل نہیں مگر اپنے فتویٰ کی قسط دوم مندرجہ ”رضوان، جنوری ۱۹۵۰ء ص ۱۱“ کے پہلے کالم میں امام اہل سنت والجماعت کے بیان سابق سے یہ نتیجہ اخذ کرتے ہیں کہ گنبد کی گونج اور اس آلہ سے سنی ہوئی آواز دونوں صدا ہونے میں برابر ہیں۔ پھر تیسرے کالم میں لاؤڈ سپیکر سے سنی گئی آواز کے متعلق صراحت فرماتے ہیں ”وہی اصل متکلم کی آواز ہے خواہ پہلی ہی ہو اسے لئے ہوئے پٹ آئی یا اس آواز کی کاپی دوسری میں اتر گئی“ تو وہ نہ روشن کی طرح واضح ہوا کہ ان کی نظر میں بھی صدا اور لاؤڈ سپیکر سے سنی گئی آواز پہلی ہی آواز ہے، البتہ لاؤڈ سپیکر سے سنی گئی آواز کو صدا کہنا حقیقت واضحہ کے خلاف دکھائی دیتا ہے۔ صدا میں قوت وافعہ سے آواز پٹ کر سنائی دیتی ہے اور اس میں قوت برقیہ آخذہ پکڑ کر میکروفون میں جمع کر کے چھوٹے سے

محکم چنانچہ تکلم اگر میکروفون کے قریب نہ کر لے تو اسے آواز کا کہینا صاف صاف معلوم ہوتا ہے اور یہی وجہ ہے کہ متکلم چپ ہو جائے تب بھی لاؤڈ سپیکر کے چالو ہونے کی موت میں میکروفون کی گونج سنی جاتی ہے کہ وہ ہوائے متحرکہ مجاورہ کو کہینا رہتا ہے ۱۲ منہ غفرلہ ع ع اکشف شافیا کے ۲۵ میں ہے ”اتنا یقینی ہے کہ آواز وہی آواز متکلم ہے ۱۲ منہ غفرلہ

سورخ سے بذریعہ مضبوط تار کے سپیکر کے تنگ منقذ سے سپیکر میں پہنچا کر نشر کر دیتی ہے۔

الحاصل صدا میں قوتِ دفعہ آواز کو پہلی ہی طرف واپس دھکیل دیتی ہے اور لاؤڈ سپیکر میں قوتِ اخذہ جمع کر کے (بعکس صدا) اگلی طرف نکال کر نشر کر دیتی ہے تو صدا کا عکس صدا کیسے بن سکتا ہے پھر چونکہ قوتِ اخذہ صوت کے ظلِ مخروطی میں بکھری ہوئی بکثرت اشکال و کیفیات (جن میں سے ایک ایک مستقل آواز ہے) کو مجتمع کر دیتی ہے لہذا بہت بلند ہو کر سنا جاتا ہے اور یونہی صدا میں قوتِ دفعہ دفع میں اشکال و کیفیات کثیرہ کو ملا دیتی ہے تو اس میں بھی بلند سنا جاتا ہے، بہر حال سپیکر سے سنی گئی آواز امام ہی کی اصل آواز ہے۔

مقدمہ سابعہ

مقدمہ سابعہ سے روزِ روشن کی طرح روشن ہوا کہ صدا متکلم کی اپنی ہی آواز ہے اور یونہی لاؤڈ سپیکر سے سنی گئی آواز بھی متکلم کی ہی آواز ہوتی ہے بالوحدة المعتبرة في الصوت، اور اگر بالفرض غیر یہ ہو تو تب بھی سننے والے کے لئے یہ تاثر ضرور پیدا کرتی ہے کہ متکلم یقیناً یہی کلمات ادا کر رہا ہے کہ متکلم کے بولے بغیر یہ آوازیں بالکل نہیں آسکتیں اور اگر حقیقت واقعہ کا انکار کرتے ہوئے بھی رٹ لگائی جائے کہ یہ آواز آوازِ متکلم کی غیر ہے جو الفاظِ متکلم پر دلالت بھی نہیں کر سکتی تو ایسے مدعی کے قول پر یہ آواز محض لغو اور شور و شغب اور لہو و لعب بنے گی تو لازم کہ اذان و وعظ و قرآن خوانی میں بھی اس کا استعمال ناجائز و حرام بنے اور واجب الہی ختم ہوا کہ قرآن خوانی اور وعظ و اذان میں بھی شور و شغب اور لہو و لعب قطعاً جائز نہیں، یہ تو کفار بدکردار کا شیوہ نازیبا تھا قرآن کریم فرماتا ہے وقال الذين كفروا لا تسمعوا لهذا القرآن والغوا فيه لعلكم تغلبون۔ اور فرماتا ہے واذا ناديتم الى الصلوة اتخذوها هزا ولعباً مالا نكف اذان وغيرہ میں سب استعمال کر رہے ہیں تو معلوم ہوا کہ سب کے نزدیک آوازِ متکلم پر اطلاع کا واضح ذریعہ اور بلاشبہ ٹھوس دلیل ہے۔ الحاصل لاؤڈ سپیکر سے سنی گئی آواز یقیناً تکبیر کا پتہ دیتی ہیں اور حرکاتِ انتقالیہ امام کی یقینی دلیل ہیں۔

مقدمہ ثامنہ

آنکھ کان وغیرہ حواس خمسہ

آنکھ کان وغیرہ حواس خمسہ

آنکھ، کان وغیرہ حواس خمسہ درحقی خبریں اور عقل یہ سب ذرائع ہیں جن سے یقینی علوم حاصل ہوتے ہیں، متن شرح العقائد میں ہے اسباب العلم للخلق ثلثة الحواس السليمة والخبر الصادق والعقل۔ شرح میں ہے ان العلم عندهم مقابل للظن اور تصریحات جلیہ کتاب دسنت سے بھی یہی روز روشن کی طرح واضح و ہریدہ ہے اور یہ بھی پُر ظاہر کہ یہ ذرائع دوران نماز میں بھی کارآمد رہتے ہیں، آنکھ وغیرہ کھلے رہتے ہیں اور خبریں بھی پہنچتی رہتی ہیں اور عقل بھی قائم رہتی ہے ورنہ دیوانہ پر تو کچھ فرض ہی نہیں لہذا سہو امام کی صورت میں مقتدی لقمہ دے سکتا ہے اور امام لے سکتا ہے تو معلوم ہوا کہ نمازی بالخصوص امام و مقتدی کا ان ذرائع سے مستفید ہونا اتمام نماز کے لئے مطلوب شرعی ہے۔

مقدمہ ناسعہ

جب یقینی طور پر انسان جان لے کہ اس چیز کی انجام دہی اسی وقت میرے ذمہ فرض و لازم ہے تو طاق ہوتے ضرور انجام دے اگرچہ نماز میں ہو مثلاً نماز میں پتہ چلا کہ قبلہ اس طرف ہے تو ادھر پھر جاتے متیمم پانی پر قادر ہو جائے تو وضو لازم الی غیر ذلک من الصور المتکاثرة حتی کہ فقہائے کرام نے یہاں تک تصریح فرمائی کہ اگر کسی کو چھت سے گرنے یا آگ میں جلنے یا پانی میں ڈوبنے کا خطرہ منکیر ہوا اور نمازی سے فریاد کر دی تو نمازی پر نماز توڑ کر مدد کرنا ضروری ہے۔ ہندیہ مکہ جلد ۱ میں ہے وکذا الاجنبی اذا خاف ان يسقط من سطح او تحرق النار او یغرق فی الماء واستغاث بالمصلی و جب علیہ قطع الصلوۃ اور پونہی در المختار اور شامی وغیرہ میں ہے تو، چہ جائیکہ وہ چیز ہو جس سے اتمام نماز کے لئے و ذی معلوم من الكتب والسنة ضرورة۔

مقدمہ عائشہ

اقتدائے حقیقی مقتدی کا اپنی نماز کو نمازِ امام کے ساتھ مرتبط کرنا اور اس پر بنا کرنا اور تمام ارکان میں امام کی مشارکت اور متابعت کرنا ہے۔ شامی ص ۱۵۵ جلد ۱ میں ہے فنفس هذا الارتباط هو حقيقة الامامة وهو غاية الاقتداء نیز ص ۱۵۵ میں ہے الاقتداء البناء نیز یہاں ص ۱۵۵ جلد ۱، زیلعی ص ۱۲۱ جلد ۱ میں ہے الاقتداء شرکۃ و موافقۃ کفایہ ص ۱۲۵ جلد ۱ میں ہے شرکۃ ای فی التحریمۃ و موافقۃ ای فی الافعال و کذا فی غیرہا من المعتبرات۔ اور یہ بھی پُر ظاہر کہ کسی کی موافقت (یعنی اس کے ساتھ ساتھ افعال نماز کا ادا کرنا) بلا نیت اقتدار حقیقۃً اقتدار نہیں بلکہ صرف موافقتِ صوری ہی جسے اقتدارِ صوری کہا جاسکتا ہے۔ شامی ص ۱۵۵ جلد ۱ شروط اقتدار میں ذکر فرمایا و نیت الاقتداء اور حدیث شریف میں ہے انما الاعمال بالنیات اور یہ موافقتِ صوری بلا نیت اقتدار ہرگز ہرگز مفسد نماز نہیں اگرچہ اپنے امام یا اس کے مقتدی کے علاوہ کسی اور نمازی کے ساتھ ہی ہو (یعنی اس کی ادار کے ساتھ ساتھ ادا کرتا ہے یا اس کی ادا کو دیکھ کر اپنی نماز کے متعلق معلومات حاصل کرتے ہوئے افعال نماز ادا کرے، بلکہ بوقتِ ضرورت اس سے اتمام اور اصلاح نماز بھی ہو سکتی ہے جو جزئیات ذیل سے واضح ہے :

۱۔ خلاصۃ الفتاویٰ ص ۱۶۱ جلد ۱، فتح القدیر ص ۳۳۹ جلد ۱، غنیۃ المستملین ص ۲۴، بحر الرائق ص ۳۶، ہندیہ ص ۲۸ جلد ۱ در المختار، رد المحتار بحوالہ قاضی خان وغیرہ ص ۵۵۸ جلد ۱ میں ہے والنظم للشامی حاصلہ اندہ لواقبتی اثنان معاً بامام قد صلی بعض صلواتہ فلما قاما الی القضاء نسی احدهما عدد ما سبق به ففطنی ملاحظہ للآخر بلا اقتداء ب صحیح کما فی الخانیۃ والفتح یعنی دو شخصوں نے ایک ساتھ ایسے امام کی اقتدار کی جو ایک یا زیادہ رکعتیں پڑھ چکا ہے اور امام کی نماز پوری کرنے کے بعد اپنی رہی ہوئی رکعتیں پڑھنے اٹھے تو ان کا ایک بھول گیا کہ کتنی رکعتیں رہ گئی تھیں! لہذا اس نے دوسرے کو دیکھتے ہوئے پڑھ لیں بغیر اس کی اقتدار کے (جو نیت اقتدار پر موقوف ہے) تو اس کی نماز صحیح ہو گئی حالانکہ انہی کتابوں میں یہیں صاف صاف وضاحت ہے کہ مسبوق جب اپنی رہی ہوئی نماز پڑھتا ہے تو وہ حقیقۃً و حکماً ہر طرح منفرد ہوتا ہے والنظم

من الفتح منفرد حقیقت و حکما لہذا وہ کسی کی اقتدار نہیں کر سکتا اور نہ کوئی اس کا مقتدی بن سکتا ہے و النظم من الشاخی (قولہ لا يجوز الاقتداء به) و کذا لا يجوز من اقتداؤہ بغیرہ حتی کہ اگر دوسرے کی اقتدار کی نیت کرے تو نماز فاسد ہو جاتی ہے۔ بحر الرائق ص ۱۲۵ جلد ۲ میں بدائع صنائع سے ہے فلو اقتدی احدہم بالآخر فسدت تور و زروشن کی طرح بے غبار ہوا کہ موافقت و متابعتِ صوریہ مذکورہ مفسد نماز نہیں بلکہ مصلح ہے۔

ط جامع صغیر ص ۱۶، مبسوط ص ۹ جلد ۲، بدائع صنائع ص ۱۸۷ جلد ۱، سراجیہ ص ۱۴، قاضی خان ص ۶، خلاصۃ الفتاویٰ ص ۱۸۵ جلد ۱، ہدایہ، عنایہ ص ۴۶۸ جلد ۱، وقایہ منہج ص ۲۳، کنز الدقائق، بحر الرائق ص ۱۲۱ جلد ۱، تبیین الحقائق ص ۲۶۶ جلد ۱، کبیری ص ۴۶۸، تنویر الابصار، درالمختار، ردالمحتار ص ۲۵۵ جلد ۱، نور الایضاح، مراقی الفلاح ص ۳۹، ہندیہ ص ۶۹ جلد ۱ میں ہے و النظم من البدائع لو سمعہا فی صلوٰۃ ممن لیس معہ فی الصلوٰۃ لم یسجدہا فی الصلوٰۃ وان سجدہا کان مسیئاً لما ذکرنا ولا تسقط عن السجدة لکن لا تفسد صلوٰۃ فی ظاہر الروایۃ یعنی نمازی نماز میں کسی ایسے شخص سے آیت سجدہ سنے جو اس کی نماز میں شریک نہیں تو نماز میں سجدہ تلاوت نہ کرے اور اگر کر لے تو برا کیا اور سجدہ بھی ساقط نہیں ہوتا، مگر ظاہر الروایۃ میں اس کی نماز فاسد نہیں ہوتی تو یہ ایسی موافقت و متابعتِ صوریہ ہے جس میں وہ کام جو غیر کو دیکھ کر کیا، نماز کی جزئ نہیں اور شرعاً مطلوب بھی نہیں بلکہ ممنوع ہے، تو اگر نماز کی جزئ جو شرعاً ممنوع نہیں بلکہ مطلوب ہے، ایسی متابعت کے ساتھ ادا کرے تو نماز بطریقِ اولیٰ جائز رہنی چاہئے بلکہ اسی صورتِ مذکورہ میں اگر سجدہ کی وہی آیت پہلے پڑھ چکا ہو، پھر سجدہ کرے تو ظاہر الروایۃ میں سجدہ ادا ہو جاتا ہے اور دوبارہ نہیں کرنا پڑتا۔ ہندیہ میں ہے هذا اذا لم یقرأ المصلی السامع غیر المؤتم فان قرأھا اولاً ثم سمعھا فسجدھا لم یجدھا فی ظاہر الروایۃ۔ اس کی وجہ ظاہر یہی کہ اس سجدہ کا وجوب پہلے ثابت ہو چکا اور عارضی طور پر نماز کی جزئ بن چکا تھا، پھر اس غیر سے سنا دوسرا سبب وجوب بن گیا تو حسب القاعدہ اتحاد مجلس کے سبب ایک ہی سجدہ کافی ہو گیا، اور جب عارضی جزئ کا بوجہ جزئیت ادا کرنا روا ہوا تو اصلی جزئ کی ادائیگی بوجہ اصالت بطریقِ اولیٰ روا ہو گی۔ رہا یہ کہ صورتِ مذکورہ میں سجدہ کرنا اس غیر شریک نماز کی متابعتِ صوریہ کیوں ہے تو یہ اس لئے کہ

آیت سجدہ کا پڑھنے والا، سننے والے کے لئے بڑی تہ امام ہے۔ بدائع صنائع ص ۱۸۷ جلد ۱ میں ہے التالی بمنزلة الامام للسامعین مبسوط ص ۵ جلد ۲ میں حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے کہ تالی آیت سجدہ کو فرمایا کنت امامنا لو سجدت سجدتنا اس سے یہ ثابت کیا کہ فکانوا فی حکم المقتدین من وجہ فتح القدر، غنایہ، کفایہ ص ۲۶۷ جلد ۱ میں ہے کہ خود حضور پر تو صلی اللہ علیہ وسلم نے تالی آیت سجدہ کو فرمایا کنت امامنا الخ

تنبیہ

صورت مذکورہ میں موافقت و متابعت صورت یہ صرف اس وقت ہے جب اس پڑھنے والے کی متابعت کی نیت کے سوا سجدہ کرے ورنہ متابعت حقیقیہ بن جائے گی اور نماز فاسد ہو جائے گی۔ فتاویٰ خانہ ص ۱۸۷ جلد ۱، خلاصۃ الفتاویٰ ص ۱۸۷ جلد ۱، ہندیہ ص ۶۹ جلد ۱ میں ہے المصلی اذا سمع اية سجدة من غيره و سجد مع التالى ان قصد به اتباع التالى تفسد صلوة۔ بحوالہ التلک ص ۱۲۱ جلد ۱، شامی ص ۲۵۷ جلد ۱ میں ہے لان المصلی سواء كان له امام او لا اذا تبع احدا غير امام فسدت صلوة۔ نیز انہی میں ہے ان زیادة سجدة واحدة بنیت المتابعة لغير امام مبطله لصلوة۔

۳ مسافر امام مقیم مقتدیوں کو نماز پڑھا رہا ہو تو دو رکعتیں پوری کر کے اقامت کی نیت صرف اس لئے کر لے کہ مقتدیوں کو پوری نماز پڑھا سکے تو وہ امام اس نیت سے مقیم نہیں بنتا اور اس کا فرض دو رکعتوں کی بجائے چار رکعتیں نہیں بنتا، تو اگر مقیم اس امام کے ساتھ اپنی نماز پوری کر لیں تو ان کی نماز فاسد ہو جاتی ہے کیونکہ یہ (پچھلی دو رکعتوں میں ان مقتدیوں کی اس امام کے ساتھ اقتداء) فرض پڑھنے والوں کی (یعنی ان مقیموں کی) نفل پڑھنے والے (امام مسافر) کے ساتھ اقتداء ہے۔ علامہ خیر الدین دہلوی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ اس مسئلہ میں یہ قید لگانی واجب ہے کہ ان مقیموں نے اس امام سے جدا ہونے کا ارادہ نہ کیا ہو اور جب مفارقت کی نیت کر چکے تو ان کی نماز فاسد نہیں ہوتی اگرچہ صورتہ اتمام نماز میں امام کی موافقت کرتے رہے۔ شامی ص ۱۳۵ جلد ۱، منحة الخالق ص ۱۳۵ جلد ۲ میں ہے والنظم من المنحة قوله لا يصير مقبلا ولا ينقلب فرضه اربعاً، قال في الظهيرية تلوه حتى لو اتم

المقيمون صلواتهم مع فسدت صلواتهم لان هذا اقتداء
المفترض بالمتنفل ولا يصح انه قال الرملى يجب تقييده بما
اذا لم ينووا مفارقتة اما اذا نوا مفارقت لا تفسد صلواتهم
وان وافقوه في الاتمام صورةً اذ لا مانع من صحة مفارقتة
بعد اتمام فرضه واتصال النفل من بصلوات لا يمنعها
بلا شبهة وفي قوله لو اتم المقيمون مع اشارة الى ذلك و
سكوت قاضي خان وصاحب الخلاصة عن صلوة المقيمين
ربما يكون لهذا التفصيل والله تعالى اعلم۔

تو آفتاب سے بھی زیادہ ظاہر ہوا کہ ظاہری و صورتی موافقت سے نماز فاسد نہیں ہوتی اور موافقت
حقیقیہ نیت پر موقوف ہے اگرچہ بظاہر موافقت حقیقیہ ہی معلوم ہو، بلانیت حقیقیہ حقیقیہ نہیں بنتی جیسے صورت مذکورہ
میں کہ اسی امام کے ساتھ اقتدا حقیقی سے آدمی نماز ادا کر چکے اور اس نے بدستام پھپھی دو رکعتیں پڑھنی شروع کیں
اور اپنے امتیازی مقام میں اپنی طرف سے اس منصب پر پڑھانے کا ارادہ بھی کیا اور وہ لوگ بظاہر اسی طرح اسی
کی اقتداء میں پڑھتے رہے مگر جب مفارقت کی نیت ہے تو نماز ہو گئی کہ نماز امور قضاء سے نہیں کہ ظاہر پر
بنی ہو بلکہ امور دیانت سے ہے جو نیت پر مبنی ہوتے ہیں۔ شامی ص ۵۲۵ جلد ۱ میں ہے لان ذلك من امور
الديانة لا القضاء حتى يبني على الظاهر اور متابعت مکبر (امام کی تکبیرات
سنانے والے کی بھی یہی متابعت صورت یہی ہے کہ اس کی تکبیرات سنکر امام کی متابعت حقیقیہ کی جاتی ہے،
اگر متابعت مکبر بھی یہی حقیقیہ ہو تو لازم کہ امام بن جائے حالانکہ دو اماموں کی اقتدار میں نماز ناجائز ہے تبیین
الحقائق ص ۱۴۳ جلد ۱، ثامن شامی ص ۱۳۹ جلد ۱ میں "يقتدى الناس بصلوة ابي بكر"
کا یہ معنی بیان فرمایا ان ابابکر کان مبلغاً اذ لا يجوز ان يكون للناس امامان
في صلوة واحدة یعنی حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے ساتھ لوگوں کی اقتدار کا یہ معنی ہے کہ وہ مبلغ
تھے (تکبیرات سنانے والے، یعنی اس وقت جبکہ حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تکبیرات سنا
رہے تھے) حقیقۃً لوگ ان کے مقتدی نہ تھے کہ یہ جائز نہیں کہ ایک نماز میں لوگوں کے دو امام ہوں۔ مبسوط
ص ۲۳۱ جلد ۱ اداء صلوة بامامین لا يصح دو اماموں کے ساتھ ادائے نماز صحیح نہیں۔

شامی ۵۴۳ جلد ۱ میں ہے الاقتداء لا یصح بمن نوی بناء صلوة علی غیرہ
یعنی جس کی نماز اپنے غیر کی نماز پر مبنی ہو (جیسے مکبر) اس کی اقتداء صحیح نہیں۔ شامی ۵۴۳ جلد ۱ میں ہے ان
زیادة سجدة واحدة بنية المتابعة لغير امامه مبطله
لصلوة یعنی اپنے امام کے غیر کی متابعت کی نیت سے ایک سجدہ کی زیادتی بھی نماز باطل کر دیتی ہے
تو آفتاب و ماہتاب سے بھی زیادہ نمایاں ہوا کہ متابعت مکبر بھی متابعت و موافقت صوریہ ہی ہے جو کسی ایسے
دوسرے کے ساتھ بھی ہو سکتی ہے جو نماز میں شریک نہ ہو۔

مقدمہ حادی عشرہ

نمازی کسی عارضہ کے سبب نماز میں کوتاہی کر رہا ہو یا کرنے کا احتمال ہو تو وہ جو نماز میں نہیں ،
اسے ہدایت دے سکتا ہے قرآن کریم فرماتا ہے تأمرون بالمعروف و تنہون عن
المنکر نیز فرماتا ہے و تعاونوا علی البر و التقویٰ اور حدیث صحیح ہے من
رأی منکم منکرا فلیغیرہ الحدیث الی غیر ذلک من الآیات
و الاحادیث اور وہ بھی اس ہدایت کے مطابق اصلاح نماز کرتے ہوئے ادا کر سکتا ہے۔ یہ اصلاح بار
فساد نہیں بنتی بلکہ جائز و درست بناتی ہے قال اللہ تعالیٰ فبشر عباد الذین
یستمعون القول فیتبعون احسنہ اولئک الذین ھدنا ہم
اللہ و اولئک ہم اولوالالباب (ترجمہ) تو خوشخبری سناؤ میرے ان بندوں کو
جو کان لگا کر بات سنتے ہیں پھر اس کے بہترین کی اتباع کرتے ہیں، یہ ہیں جن کو اللہ نے ہدایت فرمائی اور یہی
عقل مند ہیں۔ اس قول کا اطلاق صورت مذکورہ کو بھی شامل ہے حالانکہ اطلاق بمنزلہ نص ہے و کچھ مقدمہ
خامسہ، بلکہ بالخصوص تفسیر کبیر ۲۳۸ جلد ۱ میں ہے وکل هذا الابواب تتدخل تحت
قوله تعالیٰ الذین یستمعون القول فیتبعون احسنہ (الی ان
قال، فاما العبادات فمثل قولنا الصلوة (الی ان قال) فلا شک انہا
احسن من الصلوة التي لا یدعی فیہا شیء من هذه الاحوال فوجب

على العاقل ان يختار الخ اس کا حاصل یہ ہوا کہ یہ قول عام ہے اور اقوال متعلقہ نماز کو بھی شامل ہے۔ ہمارا مذہب یہ ہے کہ دیانات (جن میں نماز یقیناً داخل ہے) میں مسلم عادل کی خبر قبول کی جائے۔ ہند یہ ص ۸۶ جلد ۲ میں ہے خبر الواحد یقبل فی الدیانات۔ مبسوط ص ۱۶۳ جلد ۱ میں ہے و فی الدیانات الخبر ملزم تحریر المختار رد المختار ص ۵۸ جلد ۱ میں علامہ رافعی فرماتے ہیں اذا اعتمد على خبر المبلغ الذی لم یدخل فی الصلوة یكون قد اعتمد على خبر العدل فی امر دینی وهو مما یصح العمل بخبره فی الدیانات۔

ان سب عبارات کا حاصل یہ کہ امور دینیہ میں (جن میں نماز نمبر اول میں ہے) ایک نیک مسلمان کی خبر پر اعتماد کیا جاسکتا ہے اگرچہ خبر دینے والا نماز نہ پڑھ رہا ہو بلکہ اس پر عمل لازم ہے بفضلہ و کرمہ تعالیٰ کتاب سنت وفقہ حنفی سے نہایت واضح ہوا کہ ایسے وقت ایسا شخص جو نماز میں شریک نہیں، نمازی کو ہدایت دے سکتا ہے اور نمازی اس سے استفادہ کرتے ہوئے اصلاح و اتمام نماز کر سکتا ہے اس کی کئی صریح صورتیں احادیث طیبہ اور کتب فقہیہ سے صراحتاً ثابت ہیں چنانچہ :-

۱۔ صحیحین اور دوسری کتب معتدہ حدیث میں ہے کہ صحابہ کرام مسجد قبا میں نماز باجماعت ادا کر رہے تھے کہ انہیں ایک صاحب نے باہر سے آکر خبر دی کہ کعبہ شریف قبلہ بن گیا ہے تو وہ امام و مقتدی سب کے سب اس دیر دنی خبر پر عمل کرتے ہوئے اسی وقت روکے ہو گئے اور باقی نماز پوری کی حالانکہ کسی حدیث میں یہ نہیں کہ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں اعادہ نماز کا حکم دیا ہو بلکہ مشائخ کرام فرماتے ہیں کہ حکم عادیہ نہیں دیا بلکہ جائز رکھا اور اچھا شمار فرمایا۔ بدائع صنائع ص ۱۱۹ جلد ۱ میں ہے ولما مرهم رسول الله صلی الله علیہ وسلم بالاعادة۔ شامی ص ۲۰۳ جلد ۱ میں ہے واقروهم النبی صلی الله علیہ وسلم بلکہ ہدایہ ص ۹۸ جلد ۱ میں ہے واستحسنہ النبی صلی الله علیہ وسلم تو حدیث مرفوع تقریری سے جواز ثابت ہو گیا۔

۲۔ اسی حدیث مرفوع کی بنا پر ہمارے ائمہ عظام نے فرمایا کہ نمازی اشتباہ قبلہ کی صورت میں تحری سے

نماز پڑھ رہا ہو اور عین نماز میں اسے یہ علم حاصل ہو جائے کہ قبلہ دوسری طرف ہے تو نماز میں ہی اس طرف پھر جاتے اور جو حصہ نماز کا ادا کر چکا ہے وہ معتبر رہتا ہے، باقی ماندہ پوری کر لے۔ بدائع صنائع، شامی، ہدایہ کے انہی صفحات میں ہے والنظم من الهدایۃ وان علم ذلك في الصلوة استدار الى القبلة وبنی علی لان اهل قباء لما سمعوا الخ بلکہ غنیۃ المستملۃ ص ۲۲ میں اس پر مستزاد فرمایا وعلی هذا انعقد الاجماع یعنی اس پر اجماع منعقد ہو چکا ہے، اور یہ تو واضح ہی ہے کہ علم قبلہ کے کسی ذریعے میں چاند، سورج، ستاروں کے علاوہ انسان خارج من الصلوة کا بتانا بھی داخل ہے بلکہ یہ سب سے اعلیٰ ذریعہ ہے کما حصل لاهل قباء۔

۳ اہل قبا کی طرح مسجد نبی سلمہ والے صحابہ کرام کو بھی ایک صاحب نے اس وقت خبر دی جبکہ وہ نماز عصر پڑھ رہے تھے تو نماز میں ہی استقبال کعبہ ہو گئے۔ بخاری شریف ص ۱ جلد ۱ میں ہے فخرج رجل ممن صلی معہ صلی اللہ علیہ وسلم فمر علی اهل مسجد و هم راكعون فقال اشهد باللہ لقد صلیت مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قبل مكة فداروا كما هم قبل لبيت یعنی ص ۲۸۶ جلد ۱ میں ہے وهو مسجد بنی سلمة و يعرف بمسجد القبلتين و مر علیہم المار فی صلوۃ العصر۔

۴ نابینا کوئی ایسا نہ پائے جو قبلہ بتائے اور تخری سے کسی اور سمت نماز شروع کر دے، بعد ازاں کعبہ کی طرف پھیر دے تو اس نابینے کی نماز جائز ہے۔ فتاویٰ قاضی خان ص ۳۲، کبیری ص ۲۲۴، شامی (شرح نیلہ و فیض و سراج سے) ص ۴۰ جلد ۱، ہندیہ ص ۳۳ جلد ۱ میں ہے والنظم من الہندیۃ الاعلیٰ اذا صلی رکعتہ فجاء رجل فحولہ الى القبلة الخ

۵ ہمارے اممہ کرام نے تصریح فرمائی کہ امام مسافر مقیم مقتدیوں کو نماز پڑھائے تو اسے چاہئے کہ جب اپنی دو رکعتیں پوری کر کے سلام کہے تو حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کرتے ہوئے مقتدیوں سے کہہ دے اتموا صلاتکم فانما قوم سفیرؑ اپنی نمازیں پوری کر لو ہم مسافر ہیں، بدائع ص ۱ جلد ۱ و ص ۱۶۱ جلد ۱ وغیرہ میں بالفاظ متعارفہ ہے وینبغی للامام المسافر ان یقول للمقیمین خلفہ اتموا صلاتکم فانما قوم سفیرؑ

اقتداء بالنبی صلی اللہ علیہ وسلم حالانکہ بعد از سلام امام، امام نہیں رہتا، اور مقتدیوں پر لازم کہ اکیلے اکیلے نماز ادا کریں۔ بدائع مناجات میں ہے ثم المقيمون بعد تسليم الامام يصلون وحدانا (الی ان قال) يجب علیہم الانفراد وكذا فی غیرہا تو اس میں بھی خارج من الصلوۃ کی ہدایت سے اصلاح و اتمام نماز پایا گیا خصوصاً ان مقتدیوں کے حق میں جنہیں امام کا حال پہلے معلوم نہ تھا یا بھول گئے کہ وہ یہ سن کر ہی باقی دو رکعتیں ادا کریں گے۔

۱ حضور پر نور سید دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے عمر اطہر کے آخری دن پیر کے روز جبکہ ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ صحابہ کرام کو مسجد مبارک میں نماز پڑھا رہے تھے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم بیرون مسجد حجرہ مطہرہ میں تھے اور پردہ اٹھا کر معائنہ فرمایا تو صحابہ کرام زیارت حضور سے اتنے متاثر ہوئے کہ بوجہ فرط مسرت نماز سے نکلنے کا ارادہ کر لیا اور صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس خیال سے کہ حضور تشریف لاتے ہیں پیچھے ہٹنے لگے تو دست حق پرست کے اشارہ سے حکم اتوا صلوا تکم اپنی نماز پوری کر لو دیتے ہوئے پردہ لٹکا دیا رواہ البخاری ص ۹۲ ج ۱ و مسلم ص ۱۹۹ ج ۱ عن انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ والاصل عدم الخصوص تو اس اشارہ مبارک سے مسئلہ کے دونوں پہلوؤں (خارج من الصلوۃ کی ہدایت اور داخل نماز کے اس پر عمل) کی تشریح اور امر اتمام نماز سے عدم فساد کی تصریح ثابت ہو گئی۔

۲ فقہائے کرام نے تصریح فرمائی کہ مریض غلبہ مرض کے سبب رکوع و سجود اور رکعتوں کا خیال نہ رکھ سکے تو اگر کسی کو نماز شروع کرنے سے پہلے پاس بٹھالے کہ اسے ساتھ ساتھ بتاتا جائے پھر اس کے بتانے کے ساتھ نماز پوری کر لے تو اس کی نماز جائز ہو سکتی ہے۔ بحوالہ التلک ص ۱۱۶ ج ۲ میں ہے ولو كان يشربه على المريض اعداد الركعات او السجادات لنعاس يلحقه لا يلزمه الاداء ولو اداها بتلقين غيره ينبغي ان يحوز۔ و المختار میں بھی ایسے مریض کے متعلق یہی کلمات و لو اداها الخ بعینہا

ملک مدنی اس کی شرح میں فرماتے ہیں ان الایماء یقوم مقام السطق کہ اشارہ کرنے کے قائم مقام ہو جاتا ہے ص ۱۲۲ ج ۲ منہ غفرلہ

فرمائے ہیں اور ہندو ملک جلد میں اور تعمیم آئی ہے مصل اقد عند نفسہ انسانا
یغبرہ اذا سہا عن رکوع او سجود یجزیہ اذا لم یکنہ الا
بہذا بہر حال مسئلہ بے غبار ہے اتنی زبردست وضاحت کے باوجود یہ شبہ کہ دوران نماز میں غیر
کی ہدایت پر عمل کرنا نماز میں غیر اللہ کا حکم ماننا ہے لہذا فاسد ہو جائیگی محض یہودہ اور بے جا ہے، غیر کی ہدایت
سے تو نمازی اپنی کجروی پر متنبہ ہوتا ہے اور آیات و احادیث سے خدا و رسول جل و علی و صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کے احکام متعلقہ نماز جنہیں نمازی پہلے ہی جانتا ہے اور مانتا ہے، متنبہ ہونے کے بعد بجا لاتا ہے
تو وہ اپنے رب العالمین جل و علا اور محبوب پیارے صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم ماننا ٹھہرانہ کہ غیر کا، مثلاً مسافر
جنگل میں جہت غیر قبلہ کو قبلہ سمجھتے ہوئے نماز شروع کر دے بعد ازاں کوئی واقف بتا دے کہ قبلہ دوسری
طرف ہے تو مسافر کا اس طرف منہ پھیرنا اللہ رب العالمین کا حکم ماننا ہے نہ کہ بتانے والے کا اور یہ بات
تو ان سب عبادتوں میں پائی جاتی ہے جنہیں صحیحین کی ہدایت پر عمل کرتے ہوئے انسان ادا کرے یا
کسی مسلمان کی خبر سے مطلع ہو کر جیسے رمضان پاک کے چاند کی ایک مسلمان نے خبر دی تو اس خبر کو قبول کرتے
ہوئے اہالیان اسلام کا روزہ رکھنا اس مسلمان کا حکم ماننا نہیں بنتا بلکہ رب العالمین کا حکم ماننا ہے۔ شبہ
کہ نپوالا سیدھا یوں کیوں نہیں کہتا کہ بے نماز کسی نیک کے نصیحت کرنے پر نماز نہ پڑھے کیونکہ یہ غیر اللہ
کا حکم ماننا ہے اور شرک ہے (تو سرے سے معاملہ ہی صاف ہے)، اس لئے کہ گویہ ناصح نماز کے اندر نہیں
بناتا مگر عمل کرنے والا جب اس کی ہدایت پر نماز پڑھتا ہے تو نماز کا ایک ایک رکن جو اندرون نماز
ادا کرتا ہے معترض کے قول پر یہاں بھی سچا آرہا ہے کہ نماز میں غیر اللہ کا حکم مان رہا ہے، کیا شرعاً یہ
جائز ہے کہ فرائض و امور ضروریہ نماز صرف اس وجہ سے ادا نہ کرے کہ غیر نے کہا ہے۔ قرآن کریم میں ہے و
اذا قیل لا اتق اللہ اخذت العزۃ بالاشم فحسبہ جہنم اور جب اسے
کہا جائے کہ اللہ سے ڈرتو اسے گناہ کی ضد چڑھے (گناہ سے ظلم و سرکشی اور نصیحت کی طرف التفات نہ کرنا مراد
ہے اخاذن)، ایسے کو دوزخ کافی ہے قرآن کریم میں ہے لم یصدوا علی ما فعلوا وہم
یعلمون۔ ”ویدہ دانستہ اپنے کئے پر اصرار نہیں کرتے“ قرآن کریم تو فرماتا ہے ان الذکر ی
تنفع المؤمنین۔ ”سمجھنا مسلمانوں کو فائدہ دیتا ہے“ تو فائدہ حاصل کرنا چاہئے نہ کہ فساد،
مخبر کی خبر تو ذریعہ علم ہے جیسے آنکھ، کان وغیرہ (دیکھو مقدمہ ثانیہ) اور جب انسان کو اپنے فرض کا یقین ہو جائے

تو اس کی انجام دہی لازم ہو جاتی ہے (دیکھو مقدمہ تاسعہ) اور یہیں سے یہ بھی واضح ہوا کہ نمازی اگر کسی ایسے ذریعے سے مطلع ہوا جو غیر انسان ہے جیسے ستارہ وغیرہ سے نماز میں ہی سمت قبلہ کا علم آنے سے اپنی غلطی پر مطلع ہوا یا آنکھوں سے نظر آیا کہ امام کی مخالفت کر رہا ہے تو پھر بھی اس پر لازم ہے کہ اپنی نماز کی اصلاح کرے اور یہ جائز نہیں کہ اپنی غلطی پر اڑا رہے اس خیال سے کہ چونکہ یہ ذریعے شریک نماز نہیں بلکہ اہل نماز ہی نہیں لہذا ان سے فائدہ اٹھایا تو نماز فاسد ہو جائے گی، یہ خیال محض غلط ہے، شرعاً اس پر لازم ہے کہ فائدہ اٹھائے اور اصلاح نماز کرے کما مر

عجیب و غریب شبہات کا سہارا لیا جاتا ہے کیا نصوص آیات و احادیث اور تصریحات فقہیہ کے مقابل ایسے شبہات کی کوئی وقعت ہے؟ ہاں اگر وہ ہدایت تعلیم کی صورت میں ہو تو نمازی کا استفادہ تعلم (پڑھنے) کے رنگ میں ہوگا تو وہ ہمارے فقہائے کرام کی تصریح کے مطابق مفید ہے، ہمارے ائمہ نے اسے کلام کا حکم دیا ہے اور کلام کا قلیل و کثیر ہر فرد بحکم شرع مفید ہے اور یہیں سے واضح ہوا کہ اس قسم کی ہدایت سے استفادہ وہیں مفید ہوگا جہاں استفادہ پر تکلم مرتب ہو کہ تب ہی کلام بنے گا لہذا ہمارے مشائخ عظام نے اس کے جتنے جزئیات ذکر فرمائے وہ تمام کے تمام تلاوت و تکلم کے ہی ہیں چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد ۱ میں ہے وان فتح غیر المصلی علی المصلی فاخذ بفتح تفسد کذا فی منیۃ المصلی یعنی اگر غیر نمازی نمازی کو جب تلاوت میں بھول گیا ہو لقمہ دے اور صحیح بتائے تو اس لقمہ لینے سے نماز ٹوٹ جاتی ہے، بحر الرائق ص ۲ جلد ۲ میں ہے اعلم ان هذا كله على قول أبي حنيفة و محمد یعنی یہ حضرات امام ابو حنیفہ اور امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے قول پر ہے بحر الرائق، تبیین الحقائق، ہدایہ وغیرہ میں اس کا نام تعلیم و تعلم رکھا ہے اور کلام الناس کہا ہے۔ ہدایہ ص ۱۳ جلد ۱، فتح القدیر ص ۳۲۸ جلد ۱، بحر الرائق ص ۱۰ جلد ۲، تبیین الحقائق ص ۱۵ جلد ۱ میں ہے والنظم للامام الزیلعی فکان من کلام الناس اور یوں ہی فقہائے کرام نے اس کا نام تلقین و تلقن بھی رکھا ہے اور یہ اس وقت مفید ہے جب نمازی کو اشتباہ لگے اور صحیح یاد نہ آئے تو غیر بتائے اور اس کے بتانے سے سمجھ کر نمازی پڑھ دے، ورنہ اگر نمازی کو اچھی طرح یاد ہو، یا بھول گیا مگر غیر کے بتانے سے پہلے یا بتانے کے وقت خود بخود یاد آگیا اور صحیح پڑھ لیا، یا خود بخود یاد نہیں آیا اور بتانے سے ہی یاد آیا مگر نہ پڑھا، تو ان سب صورتوں میں حسب تصریحات فقہائے کرام نماز

فاسد نہیں ہوتی۔ بحر الرائق ص ۲ جلد ۲، در المختار شامی ص ۵۸۲ جلد ۱، فتاویٰ عالمگیری ص ۵۸۲ جلد ۱ میں ہے
والنظم من الصندیۃ ارتج علی الامام ففتح علیہ من لیس
فی صلاتہ وتذکر فان اخذ فی التلاوة قبل تمام الفتح
لم تفسد والا تفسد لان تذکرہ مضاف الی الفتح ہنوع الخالق
ص ۲ جلد ۲ اس "تذکر" کی شرح میں فرمایا اقول یحتمل ان یکون المراد انہ
تذکر بسبب الفتح وان یکون تذکر بنفسہ ولكنہ صادف
تذکرہ وفتح من لیس فی صلوٰۃ فی وقت واحد والظاهر
الاول لانه لو کان تذکرہ من نفسہ لایظهر فرق بین
اخذہ فی التلاوة قبل تمام الفتح او بعدہ ولا یظهر
وجہ الفساد لان الفساد لیس بمجرّد الفتح وانما
هو بالاخذ بسبب الفتح واذا کان تذکرہ من نفسہ لم
یوجب الاخذ بسبب الفتح۔ شامی ص ۵۸۲ جلد ۱ میں "علیہ" سے ہے ان حصل
التذکر والفتح معاً لم یکن التذکر ناشئاً عن الفتح
ولا وجب لافساد الصلوٰۃ بتاخر شروع فی القراءة
عن تمام الفتح۔ نیز شامی میں ہے والذی ینبغی ان یقال ان حصل
التذکر بسبب الفتح تفسد مطلقاً ای سواء شرع فی
التلاوة قبل تمام الفتح او بعدہ لوجود التحلم وان حصل
تذکرہ من نفسہ لا بسبب الفتح لا تفسد مطلقاً۔
ان سب عبارات کا حاصل یہ کہ جب خود بخود یاد آ جانے پر پڑھے تو نماز فاسد نہیں ہوتی،

طہ لایخفی ما فیہ لانہ اذا تذکر بسبب الفتح تفسد صلوٰۃ مطلقاً اذا اخذ ولا یظهر
ایضا فرق بین اخذہ فی التلاوة قبل تمام الفتح او بعدہ فالظاهر وجہ ثالث وهو التذکر مطلقاً
وجعل الاخذ فی التلاوة قبل تمام الفتح اشارة کون التذکر بنفسہ وبعد التمام اشارة کونہ من الفتح ۱۲ من غفرلہ

ہاں لقمہ پورا ہونے کے بعد پڑھنا بظاہر یہ بتاتا ہے کہ لقمہ ہی سے یاد آیا ہے مگر علامہ شامی علیہ الرحمۃ اور صاحبِ حلیہ کی نظر میں اس ظاہر کا اعتبار نہیں کہ یہ امور دیانت سے ہے جن کی بنا حقیقت پر ہوتی ہے اور امور قضاء سے نہیں جو ظاہر یہ مبنی ہوتے ہیں منخۃ الخالق اور رد المحتار میں فرماتے ہیں و کون الظاہر ان حصل بالفتح لا یؤثر بعد تحقق انہ من نفس لان ذلك من امور الديانة لا القضاء حتی یبنی علی الظاہر الا ترى انہ لو فتح علی غیر امام قاصدا القراءة لا التحلیم لا تفسد مع ان ظاہر حالہ التحلیم غنایہ شرح ہدایہ ص ۳۵۱ جلد ۱ میں ہے التلقن من غیرہ فی تحصیل ما لیس بحاصل عندہ یعنی تلقن اس چیز کے حاصل کرنے میں ہوتا ہے جو حاصل (یاد) نہ ہو فتح القدیر ص ۳۵۱ جلد ۱ میں فرمایا المفسد التلقن المقترن بقول ما تلقن یعنی مفسد نماز وہی تلقن ہے جس کے ساتھ تلقن سے حاصل شدہ کلام کا تکلم کرے اور اگر تکلم نہ کرے تو مفسد کہنا غلط ہے۔

دیکھئے ہمارے امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک نمازی قرآن کریم دیکھ کر پڑھے تو اس کی نماز قاصد ہو جاتی ہے مشائخ کرام فرماتے ہیں کہ اس فساد کی صحیح وجہ یہ ہے کہ یہ تلقن من غیر بتا ہے یعنی اُس سے سمجھ کر پڑھنا ہے جو نماز میں نہیں۔ فتح القدیر ص ۳۵۱ جلد ۱، بحر الرائق، منخۃ الخالق ص ۲ جلد ۲، نور الایضاح، مراقی الفلاح، حاشیہ طحاوی ص ۲، فتاویٰ ہندیہ ص ۳۵۱ جلد ۱، رد المحتار شامی ص ۳۵۱ جلد ۱ میں ہے والنظم من المحقق حیث اطلق وتحقیق انہ قیاس قراءة ما تعلم فی الصلوۃ من غیر معلم حتی علیہا من معلم حتی بحمام انہ تلقن من خارج و هو المنطوق فی الاصل فقط فان فعل الخارج لا اثر له فی الفساد بل المؤثر فعل من فی الصلوۃ و لیس منہ الا التلقن

سہ کما یفیدہ الحصر بتعریف المسند باللام وصرح بہ فی صدر الکلام ۱۲ منہ عفرلہ

تو اگر حافظ ہو کہ بلا دیکھے پڑھ سکے پھر دیکھ کر پڑھے اس کی نماز فاسد نہیں ہوتی کہ یہ پڑھنا پر مبنی نہیں ^{تلقن} کتابوں میں ہے والنظم من البحر من جلد ۲ قال الرازی قول الج حنیفة محمول علی من لم یحفظ القرآن ولا یمکن ان یقرأ الا من مصحف فاما الحافظ فلا تفسد صلوتہ فی قولہم جمیعاً و تبعہ علی ذلک السرخسی فی جامعہ الصغیر علی ما فی النہایۃ وابونصر الصفار علی ما فی الذخیرۃ معلل بان ہذہ القراءة مضافۃ الی حفظہ لا الی تلقنہ من المصحف وجزم بہ فی فتح القدیر والنہایۃ والتبیین وهو واجب کما لا یخفی۔

یونہی لکھی ہوئی عبارت دیکھ کر نمازی سمجھ لے اور زبان سے نہ پڑھے تو نماز بالاتفاق نہیں ٹوٹی کہ یہ سمجھنا نہ کلام ہے نہ تلقن۔ کنز الدقائق، بحر الرائق ص ۱۱۱ جلد ۲ وغیرہ کتب فقہیہ کثیرہ میں ہے والنظم من البحر لان الفساد انما یتعلق فی مثلہ بالقراءة و بالنظر مع الفہم لم تحویل۔ بہر حال اس شمس کی طرح واضح ہوا کہ جو کلام نمازی کو یاد نہیں۔ اسے غیر نمازی سے سن کر یا لکھے ہوئے دیکھ کر دونوں صورتوں میں پڑھنے سے فساد نماز کا حکم کتب فقہیہ میں ملتا ہے کہ یہ غیر سے تعلم (پڑھنا) اور تلقن (کلام حاصل کر کے) بولنا اور کلام الناس (لوگوں کی کلام یا ان کے ساتھ بات کرنا) ہے اور جن صورتوں میں یوں نہیں، نماز فاسد نہیں ہوتی اور یونہی اخبار و اعلام و تذکیر کی وہ تمام صورتیں جن میں نمازی کو خبر و علم اور تذکر حاصل ہو جاتے ہیں، جب تک بولتا نہیں، مفسد نماز نہیں۔ اس کا آفتاب سے بھی واضح بیان دلائل عامہ و خاصہ سے اسی مقدمہ میں گزر چکا، اور یوں بھی عدم فساد واضح کہ ان تمام صورتوں میں غیر کی ہدایت سے افعال و ارکان نماز ہی نمازی ادا کرتا ہے جو اصلاح و اتمام نماز کے ضروریات ہیں حالانکہ احادیث طیبہ اور تصریحات فقہیہ سے صراحتاً ثابت کہ کئی وہ کام ہیں جو نماز کے اجزاء و ارکان نہیں اور غیر کے کہنے پر نمازی نماز ہی میں کرتا ہے مگر چونکہ ان سے اصلاح نماز مقصود ہوتی ہے یا وہ کام فی نفسہ قلیل ہوتے ہیں، ان سے نماز فاسد نہیں ہوتی تو ان افعال کے کرنے سے جو نماز کے اجزاء و ارکان اور ضروریات ہیں، کیوں فاسد ہو؟ و سیجی

بأذن تعالى بيانها في المقدمة الآتية۔

مقدمہ ثانی عشرہ

اجابتِ فعلیہ

اجابتِ فعلیہ (کسی غیر کے کہنے یا آنے وغیرہ کے سبب نمازی کا وہ کام کرنا جو جزر نماز نہیں) مفسد نماز نہیں جبکہ وہ فعل قلیل ہو یا بغرض اصلاح نماز ہو۔ اس کی وہ صورتیں جو احادیث و کتب فقہیہ میں صراحتاً مذکور ہیں، اس کثرت سے ہیں کہ تمام کا احصار اس مختصر سالہ میں ممکن نہیں صرف بطور تنبیہ و مثال چند صورتوں کا ذکر کیا جاتا ہے :

۱۔ صحیح بخاری ص ۱۶۱ جلد ۱، ص ۱۶۵ جلد ۱ باب اذا کلم و هو یصلی ف اشار بیدہ واستمع، میں ہے کہ حضور پر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے نمازِ عصر سے فارغ ہو کر حضرت ام المؤمنین ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے دولت سرا میں دو رکعت نماز شروع فرمادی تو حضرت ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے ایک کنیز کو حکم دیا کہ حضور کے پاس کھڑی ہو کر عرض کریں کہ ام سلمہ عرض کرتی ہیں یا رسول اللہ! میں نے آپ سے سنا تھا کہ آپ ان دو رکعتوں سے منع فرما رہے تھے اور اب دیکھتی ہوں کہ خود پڑھ رہے ہیں! تو اگر ہاتھ مبارک سے اشارہ فرمائیں تو پیچھے ہو جانا، تو اس کنیز نے ارشاد پر عمل کیا ف اشار بیدہ تو حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے ہاتھ مبارک سے اشارہ فرمایا۔

۲۔ پھر اسی صفحہ میں حضرت اسماء رضی اللہ عنہا سے ہے کہ وہ حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کے پاس اس وقت حاضر ہوئیں جب وہ کھڑے ہو کر نمازِ کسوف پڑھ رہی تھیں اور صحابہ کرام بھی نماز میں کھڑے تھے تو عرض کی ما شان الناس، لوگوں کا کیا حال ہے؟ ف اشارت برأسها الى السماء تو ام المؤمنین نے اپنے سر مبارک کے ساتھ آسمان کی طرف اشارہ فرمایا ف قلت آیت تو اس پر سوال کیا کہ کوئی نشان ہے؟ ف اشارت برأسها اى نعم تو حضرت

ام المؤمنین نے اپنے سر مبارک کے ساتھ "ہاں" کا اشارہ فرمایا۔

۳ نمازی کو سلام کہا جائے تو ہاتھ کے اشارے سے جواب دے سکتا ہے۔ یہ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے۔ بحر الرائق مشرقی جلد ۲ میں ہے فی الفتاویٰ الظہیریۃ والخلاصۃ وغیرہما لو سلم انسان علی المصلی فاشار الی رد السلام برأسه او بیدہ او باصبعہ لا تفسد صلاتہ (الی ان قال) ویدل لعدم کونہ مفسدا ما ثبت فی سنن ابی داؤد وصحیح الترمذی عن ابن عمر قال خرج النبی صلی اللہ علیہ وسلم الی قباء فصلی فیہ قال فحباءت الانصار فسلموا علیہ وهو یصلی الحدیث۔

۴ نمازی کے آگے سے کوئی گزرنے لگے تو نمازی اشارے یا تسبیح سے روک سکتا ہے۔ ہدایہ، فتح القدیر جلد ۳ میں ہے ویدرأ المار اذا لم یکن بین یدیه سترة او مربینہ و بین السترة لقولہ علیہ السلام ادرؤا ما استطعتم ویدرؤ بالاشارة کما فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بولدی ام سلمة رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔

۵ نمازی سے دریافت کیا گیا کہ کتنی رکعتیں پڑھ چکے ہو تو انگلیوں کے اشارے سے بتا دے کہ دو یا تین پڑھ چکے ہیں تو نماز فاسد نہیں ہوتی، درالمختار شامی جلد ۱، غنیۃ المستملی جلد ۲ میں ہے والنظم منہا قال لہ ای للمصلی کم صلیتم فاشار الیہ المصلی بیدہ باصبعین منہا الی انہم صلوا رکعتین او بثلاث الی انہم صلوا ثلاثا ونحو ذلک لا تفسد صلوۃ لانہ عمل قلیل ونحوہ مروی عن عائشۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔

۶ نمازی سے کوئی چیز طلب کی گئی تو سر کے اشارے کے ساتھ ہاں یا نہیں کہا، یا اسے روپیہ دکھایا گیا

اور کہا گیا کہ آیا کھرا ہے تو اس نے ہاں یا نہ کا اشارہ کر دیا تو نماز فاسد نہیں ہوتی۔ خلاصۃ الفتاویٰ ص ۱۲۹ جلد ۱، بحر الرائق ص ۵ جلد ۲، در المختار تحریراً شامی تقریراً ص ۶۰۳ جلد ۱، غنیۃ المستمل ص ۴۲ میں ہے والنظم منہما طلب منہ شیء فإوما براسہ او عینہ او حاجبہ ای قال نعم اولافان صلاتہ لا تفسد بذلك وكذا لو راه انسان درهما وقال اجید هو فإوما بنعم اولافعدم العمل الكثير في جميع ذلك۔ نیز غنیۃ میں فرمایا وفي الذخيرة ولا بأس بان يتكلم الرجل مع المصلي قال الله تعالى فنادته الملائكة وهو قائم يصلي في المحراب الآية وفي احكام القرآن للحلواني رحمہ اللہ تعالیٰ ولا بأس للمصلي ان يجيبه برأسہ۔

تو ثابت ہوا کہ ایسی صورتوں میں نماز فاسد نہیں ہوتی مگر بعض مسائل میں چونکہ سرسری نظر سے یہ دہم پڑتا ہے کہ یہ بالکل منافی نماز ہے تو بعض حضرات سے قول فساد منقول ہو کر منقول مذہب سے مصادمت کے سبب مردود ہو چکا مثلاً اشارہ سے جواب سلام کے متعلق بعض نے کہا کہ مفسد ہے مگر محققین نے رد کرتے ہوئے فرمایا کہ ہمارے مذہب میں مفسد نہیں شامی ص ۵۶ جلد ۱ میں ہے (قوله لا بیدہ) ای لا یفسد ہارد السلام بیدہ خلاف لمن عزا الی ابی حنیفہ انہ مفسد فانہ لم یعرف نقلہ من احد من اهل المذهب وانما یذکرون عدم الفساد بلا حکایت خلاف بل صریح کلام الطحاوی انہ قول ائمتنا الثلاثہ نیز بحر الرائق ص ۵ جلد ۲ اور شامی ص ۵۶ جلد ۱ میں ہے والنظم له قال الحق ان الفساد ليس بثابت في المذهب اور پھر احادیث مذکورہ مجوزہ کا ذکر فرمایا، یونہی قنیۃ سے در المختار وغیرہ میں بعض ایسے مسائل مذکور ہیں جن میں فساد کا ذکر ہے حالانکہ احادیث سے ان کی اجازت ہے ان کی تعلیل میں یہ کہا گیا کہ انہ امتثال لغير امر الله تعالى (شامی ص ۵۳ جلد ۱) مگر اس کا یوں رد کیا گیا کہ یہ تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم کا ماننا ہے تو نماز فاسد نہیں ہوگی شمسہ مدہ بان امتثالہ انما ہوا لا مدر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

فلا یضد (شامی ص ۵۳۲ جلد ۱) نیز ص ۵۸۱ جلد ۱ میں ہے المعتد فی عدم الفساد،
 اور اجابتِ قول یعنی کسی بات کا لفظوں میں جواب دینا، مفسد نماز ہے مگر جہاں حدیث
 پاک سے بغرض اصلاح نماز اجازت ہے وہاں ہرگز مفسد نہیں ورنہ اصل فساد ہی ہے کہ قرآن کریم اور
 احادیث طیبہ سے حسب تصریحات مذہب کلام کا مفسد ہونا ثابت ہے حتیٰ کہ اگر قرآن کریم کے کلمات یا کلمہ
 طیبہ یا تسبیح کسی جواب میں کہے تو مصرح کہ ہمارے امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک نماز فاسد ہو جاتی ہے
 جبکہ بغرض جواب کہے، ہاں نیتِ جواب نہ ہو تو پھر ان اذکار سے نماز قطعاً فاسد نہیں ہوتی۔ فتاویٰ
 قاضی خان ص ۶۶ میں ہے المصلی اذا اخبر بخبر یسره فقال الحمد
 لله او اخبر بامر عجیب فقال سبحان الله او بخبر یهول
 فقال لا اله الا الله او قال الله اکبر ان لم یرد به الجواب لم
 تفسد صلوٰۃ فی قولہم جمیعاً وان اراد به الجواب فسدت
 صلاتہ فی قول ابی حنیفۃ و محمد رحمہما اللہ تعالیٰ (الحی ان قال
 بعد ذکر جزئیات کثیرہ) وكذا اذا سمع الاذان فی الصلوٰۃ فقال المصلی
 مثل ما قال المؤذن و اراد به جواب الاذان تفسد صلاتہ فی قول
 ابی حنیفۃ۔ اور یونہی دوسری کتب مذہب میں ہے یعنی اذکار میں نیت پر مدار ہے۔ اگر بغرض جواب بولے
 تو نماز فاسد، اور اگر ارادہ جواب نہیں تو فاسد نہیں، ہاں وہ کلام جو جنس اذکار سے نہیں تو وہ مطلقاً
 ہی مفسد نہیں۔ مستثنائاً باجائز حدیث کی متعدد صورتیں ہیں، صرف ایک ہی بطور مثال مبسوط ص ۲
 جلد ۱، بدائع صنائع ص ۲۳۵ جلد ۱، کبیری ص ۱۱۱ سے نقل کی جاتی ہے، کہ نمازی سے کوئی اندر آنے کی
 اجازت مانگے تو وہ سبحان اللہ کہے اس ارادے سے کہ اس کو اپنے نماز پڑھنے سے مطلع کرے تو نماز
 فاسد نہیں ہوتی و النظم من البدائع و لو استاذن علی المصلی انسان
 فسبح و اراد به اعلامہ انہ فی الصلوٰۃ لم یقطع صلاتہ لما
 روی (الحی ان قال) ولان المصلی یحتاج الیہ لصیانتہ صلاتہ الخ۔

قَمَّتِ الْمَقَدَّمَاتُ

تَفْصِيلُ الْجَوَابِ بِعَوْنِ الْمَوْلَى الْوَهَّابِ

بعض ایضاح دو وصلوں پر مشتمل ہے ، وصل اول اثبات جواز میں اور وصل دوم میں
شبہات عدم جواز کا رد

وصل اول اثبات جواز

سپیکر کے ذریعہ افعال امام پر اطلاع پا کر پیروی کرنے والے مقتدیوں کی نمازیں جائز ہیں
کسی آیت یا حدیث متواترہ و مشہورہ اور خبر واحد یا اجماع امت یا ائمہ کرام سے اس کی حرمت و ممانعت
ثابت نہیں تو حکم مقدمہ اولیٰ اباحت ثابت ہوئی ، جو ناروا بتائے اس پر لازم کہ دلیل خاص شرعی
لائے (دیکھو مقدمہ ثانیہ) ورنہ احتیاط کا بہانہ نہ بنائے کیونکہ بلا تحقیق بالغ و ثبوت کامل ، حرام و مکروہ
کننا روا ہے (دیکھو مقدمہ ثالثہ) بلکہ تفتیش و تحقیق بھی ضروری نہیں کہ ممانعت کا مظنہ قویہ نہیں (مقدمہ
رابعہ ملاحظہ ہو) اور صرف یہی نہیں کہ ممانعت ثابت نہیں بلکہ اطلاق آیات و احادیث سے رد و روشن
کی طرح جواز بھی ثابت ہے حالانکہ اطلاق بمنزلہ نص ہے (دیکھو مقدمہ خامسہ) حضرت رب العالمین کا
ارشاد ہے و ارکعوا مع الراکعین (نماز باجماعت ادا کرو) اور حدیث پاک میں ہے
انما جعل الامام لیؤتم بہ فاذا کبر فکبروا و اذا رکع فارکعوا
واذا قال سمع اللہ لمن حمدہ فقولوا اللھم ربنا لک الحمد
واذا سجد فاسجدوا یعنی امام بنایا ہی اس لئے گیا ہے کہ اس کی پیروی کی جائے ، تو
جب تکبیر کے تو تم بھی تکبیر کرو اور جب رکوع کرے تو تم بھی رکوع میں ہو جاؤ اور جب سمع اللہ لمن
حمدہ کہے تو تم اللھم ربنا لک الحمد کہو اور جب سجدہ کرے تو تم بھی سجدہ کرو
(رواہ مسلم عن ابی ہریرۃ و کذا ائمتہ الحدیث البخاری وغیرہ
فی تصانیفہم عنہ وعن غیرہ من الصحابة الکرام رضی اللہ عنہم
اجمعین بکلمات متقاربات والاحادیث فی الباب کثیرۃ جدا لاتحفی

علی من خدم کتب الحدیث اور انہا

یہ آیت وحدیث مطلق ہیں، ان میں یہ قید نہیں کہ امام سے بلا واسطہ سن کر پیروی کرو حالانکہ ہم اپنی طرف سے قید نہیں لگا سکتے، ہم کیا، مجتہد یا خبر واحد بھی اس سے قاصر ہیں تو بحکم آیت وحدیث ان کی نمازیں روا ہیں۔ اور یونہی کریمہ اقیما الصلوٰۃ اور حافظوا علی الصلوات (نمازوں کی نگہبانی کرو) وغیر ذلک من الآیات والاحادیث کے اطلاقات کا بھی یہی تقاضا ہے کہ جنس اداۓ نماز کے وہ افراد کثیرہ جو اقامت ومحافظت صلوٰۃ کے مصداق ہیں، ان سے جس فرد کو چاہے انسان اختیار کر سکتا ہے الا ان یخص دلیل شرعی کما فی المقدمة الخامسة۔ بلکہ جب تحقیق یہ ہے کہ لاؤڈ سپیکر سے سنی گئی آواز امام ہی کی آواز ہے، کوئی غیر آواز نہیں (مقدمہ سابع) تو عدم جواز کا خیال ہی نہیں کیا جاسکتا ورنہ یہ وہم بھی کیا جاسکتا ہے کہ زید یا عمرو چند مقتدیوں کو بلا سپیکر نماز پڑھائے تو ان کی نمازیں بھی روا نہ ہوں کہ اطلاقات شرعیہ کے علاوہ کسی دلیل خاص سے زید یا عمرو کے نام سے جواز امامت کی تصریح نہیں فائدہ المستعان۔

ہاں ہمارے ائمہ کرام نے بھی یہ نہیں فرمایا کہ براہ راست امام یا مکبر کی آواز ہی سے مقتدی مطلع ہو کر نماز ادا کرے تو جائز، ورنہ نہیں۔ بلکہ یہ فرمایا ہے کہ انتقالات امام کا علم شرط اقتدار ہے۔ درالمختار ۵۱۵ جلد ۱، اور شامی ۵۱۵ جلد ۱ میں ہے والنظم من الدر وعلم بانتقالات (مقتدی کا امام کے انتقالات کو جانتا) یہ علم اور جاننا اپنے اطلاق سے ہر قسم کے جاننے کو شامل ہے۔ پھر اس کے عموم و اطلاق کی تصریح بھی ہمارے مشائخ کرام سے بصفت عموم و اطلاق ثابت ہے فتاویٰ امام قاضی خان ۴۴۲، خلاصۃ الفتاویٰ ۴۵۱ جلد ۱، غنیۃ المستمل ۴۸۸، نور الایضاح اور مرآۃ الفلاح ۴۸۱، درالمختار ۴۸۵ جلد ۱، شامی ۴۸۵ جلد ۱، منحة الخالق ۳۶۱ جلد ۱، فتاویٰ سراجیہ ۴۸۱، فتاویٰ عالمگیری ۴۸۱ جلد ۱، حموی شرح الاشباہ ۱۹۴ والنظم لفقیہ النفس ولا یشتبہ حال الامام بسماع اور رؤیۃ صح الاقتداء فی قولہم کسی سماع (سننے) یا رؤیت (دیکھنے) کے سبب حال امام میں اشتباہ نہ ہو تو سب کے قول میں اقتدار صحیح ہے پھر اس مطلق سماع و رؤیت کا ذکر بھی باعتبار غالب ہے ورنہ کسی اور ذریعے سے بھی علم آجائے تو کافی ہے مثلاً جو شخص نابینا اور بہرہ ہو وہ پاس کے مقتدی کی حرکات انتقالات سے بذریعہ قوت لامسہ علم حاصل کرتے ہوئے اقتدار کر سکتا ہے

لہذا بدائع صنائع مسئلہ جلد ۱ میں حضرت ملک العلماء علیہ الرحمۃ نے لفظ مشاہدہ سے تعبیر فرمایا جو سماع و روایت دونوں سے زیادہ عام ہے، فرماتے ہیں وان کان فیہ ثقب لا یمنع مشاہدہ حال الامام لا یمنع بالاجماع (اگر دیوار میں کوئی سوراخ ہو جو مشاہدہ حال امام سے نہ روکے تو بالاجماع اقتدار سے مانع نہیں) تو ان نصوص فقہیہ میں یہ تینوں لفظ سماع، روایت مشاہدہ مطلق ہیں یہ قید نہیں کہ امام سے بالواسطہ سنیں یا دیکھیں یا مشاہدہ کریں یا بلا واسطہ اور یونہی امام کی قید بھی نہیں بلکہ مکبر یا کسی اور ذریعہ کے مشاہدہ وغیرہ کو بھی شامل ہے پھر لطف یہ کہ یہ تینوں لفظ نکرہ ہیں نفی کے تحت تو حسب القواعد افادہ استغراق کریں گے یعنی سماع و روایت و مشاہدہ کے وہ تمام افراد جن پر یہ مطلق لفظ سچے آتے ہیں، ان کا ایک ایک مفرد کافی ہے کہ اصل مقصود انتقالات امام پر مطلع ہونا ہے۔ فتاویٰ قاضی خان ص ۴۷، شامی منہ جلد ۱ وغیرہا میں ہے لان الاقتداء متابعۃ ومع الاشتباہ لا یکن المتابعۃ (اس لئے کہ اقتدار پیروی کرنا ہے اور اشتباہ کے ساتھ مقتدی پیروی نہیں کر سکتا، تو صورت سوال میں چونکہ سپیکر کے ذریعہ مقتدیوں کو انتقالات امام کا یقینی علم حاصل ہوتا رہتا ہے اور اشتباہ نہیں رہتا (مقدمہ سابع) لہذا اقتدار روا اور نمازیں جائز ہیں۔ یہاں تو امام و مقتدیوں کے درمیان کوئی بڑی دیوار وغیرہ حجاب بھی نہیں ہوتا۔ فقہائے کرام نے تو بڑی دیوار وغیرہ حجاب کی صورت میں بھی یہی حکم فرمایا ہے تو یہاں بطریق اولیٰ حکم جواز ہو گا۔ پھر ہمارے فقہائے کرام نے یہ بھی تصریح فرمائی کہ حجاب کی صورت میں اگر کسی چھوٹے سے سوراخ کے ذریعہ سماع یا روایت ہو جائے تو اقتدار روا ہے اگرچہ وہ سوراخ پنجرہ کی طرح ہو۔ فتاویٰ قاضی خان اور شرح حموی میں ہے وان کان علیہ باب مسدود علیہ نقب صغیر مثل البنجرۃ اور فتاویٰ سراجیہ میں فرمایا ولو کان النقب صغیرا کنقب المنخرۃ (اگرچہ وہ سوراخ ناک کے نتھنے کے برابر چھوٹا ہو) تو لاؤڈ سپیکر پر یہ بھی چسپاں ہے کہ میکروفون پنجرے کی طرح جالی دار ہوتا ہے برقی قوت پہلے اس میں آواز جمع کرتی ہے پھر ناک کے نتھنے کی طرح اس کے چھوٹے سے سوراخ

عہ اذا شاهد مقتد بصیر اور سمیع من الثقب حال الامام وحصل بجرکاتہ علم للاصم

الاعملی یصدق علیہ انہ مشاہد ۱۲ منہ غفرلہ

سے نکال کر بذریعہ تار سپیکر کے اس جیسے چھوٹے سوراخ سے داخل سپیکر کرتے ہوئے نشر کر دیتی ہے۔ بفضلہ
دکرہ تعالیٰ مکبر الصوت کے یہ صریح جزئیے ہیں، ہمارے مشائخ و فقہائے کرام کی ٹھوس کرامتیں ہیں کہ ایجاب
مکبر الصوت سے صدیوں پہلے وضاحت فرما گئے۔

تنبیہ

یہ اشتباہ کہ شامی ۵۴۸ میں ہے (قولہ بسماع) ای من الامام او المکبر
تو معلوم ہوا کہ کتب فقہیہ میں جو سماع مُشکّر ہے اس سے یہی مراد ہے کہ امام یا مکبر سے ہو حالانکہ یہاں سپیکر
سے ہے لہذا روا نہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ سپیکر سے سنی گئی آواز ہے ہی امام کی آواز (دیکھو مقدمہ سالبعہ)
تو یہ سماع من الامام ہی بنا جیسے عینک کے ذریعے دیکھنے والا ہی دیکھتا ہے نہ کہ عینک، وہ تو محض ذریعہ
ہے۔ اور اگر بالفرض آواز امام کی غیر ہو تو پھر بھی اتنا ضرور ماننا پڑتا ہے کہ امام کی آواز سے پیدا ہوتی ہے
کہ سپیکر اپنے آپ کبھی نہیں بولتا تو اس تقدیر پر بھی بالواسطہ امام سے مننا پایا گیا اور ”من الامام“
کا ”من“ ابتدائیہ، واسطے کی نفی نہیں کر سکتا بلکہ لغت عربی میں ”من ابتدائیہ“ دونوں صورتوں میں آتا رہتا
ہے۔ دور جانے کی ضرورت نہیں، اپنی ہی پیدائش پر نظر کرو قرآن کریم فرماتا ہے هو الذی
خلقکم من سراج (وہ وہ ہے جس نے تمہیں مٹی سے پیدا کیا) حالانکہ ہم آدم علیہ السلام سے پیدا ہوئے
اور وہ مٹی سے، تو بالواسطہ ہم بھی مٹی سے بنے، اور یونہی قرآن کریم فرماتا ہے یا ایہا الناس
اتقوا ربکم الذی خلقکم من نفس واحدة (اے لوگو! ڈرو اپنے رب سے جس نے
پیدا کیا تمہیں ایک جان (آدم) سے، حالانکہ مخاطبین اپنے آباء و اجداد کے وسائط کثیرہ کے ساتھ حضرت
آدم سے پیدا ہوئے ہیں، تو روز روشن کی طرح روشن ہوا کہ جس طرح بلا واسطہ پر ”من الامام“
سچا آتا ہے یونہی ایک یا زیادہ واسطوں کی صورت میں بھی سچا آتا ہے، تو وہ اشتباہ جو محض پادر ہوا
تھا ہباز مشور بن گیا ولله المادی الحمد و حدہ لا شریک لہ علی ما ہدی
نیز اگر صدا سے انتقالات امام پر مطلع ہو کر نماز پڑھتا رہا نہ ہوتا تو بالیان اسلام مسجدوں
کے گنبد نہ بناتے اور اس وضع کے محراب بھی نہ ہوتے اور دیواروں کو تاج نہ کرتے کہ یہ تینوں علیہ السلام

سبب صدا ہیں حالانکہ مسجدوں میں عموماً اکٹھے پائے جاتے ہیں مگر قدیم ایام سے مسلمانوں کا یہ دستور چلا آتا ہے کہ مسجدوں کے گنبد اور گنبد نما محراب بناتے چلے آتے ہیں اور دیواروں کو گچ کر کے خوب چکنا بناتے ہیں۔ آج تک کسی نے اس کو بدیں وجہ ناجائز و حرام نہیں بتایا کہ فسادِ نماز کا سبب ہے تو یہ تعامل و توارث قدیمی جواز کا قدیمی اجراء عملی ہے اگر ناجائز ہوتا تو ائمہ و مشائخ کرام جو مسجدوں میں ہی دن رات گزارتے اور نمازیں باجماعت پڑھتے پڑھانے تھے۔ ان کی دور رس نظروں سے نہاں نہ رہتا۔ وہ تو نادرسے نادرسورتوں کے حکم بتا گئے تو اس روزمرہ نظروں اور کانوں کے سامنے پیدا ہونے والی صدا کا یہ حکم ضرور بیان فرماتے، تو معلوم ہوا کہ جائز ہے جسے ”بسماع اور رؤیہ“ کے اطلاق سے بیان فرما گئے کما مر، بلکہ سجدہ تلاوت کے عدم وجوب کی تصریح مشائخ کرام کر گئے حالانکہ اگر تصریح نہ کرتے تو کوئی بڑا حرج لازم نہ آتا، یہی ہوتا کہ کوئی صدا سے آیت سجدہ سنکر سجدہ کر لیتا، حالانکہ سجدہ واجب نہیں تھا تو اس میں کیا حرج؟ اپنے رب کو ہی سجدہ کرتا مگر نماز جائز نہ ہوتی تو اس کے بیان نہ کرنے میں بہت بڑا حرج تھا کہ وہ مسلمان جو صدا کے ذریعے انتقالات امام پر مطلع ہو کر فرض نمازیں ادا کرتے، ان کے فرض ادا نہ ہوتے اور زیر بار رہتے۔ توجب مشائخ کرام اس حکم کی تصریح کرتے ہیں جس کی تصریح نہ کرنے میں کوئی بڑا حرج نہ تھا تو ان سے یہ کیسے متصور کہ اس حکم کی تصریح نہ کریں جس کی تصریح نہ کرنے پر بہت بڑا حرج مرتب ہوتا ہو تو واضح ہوا کہ ان کا عدم جواز کی تصریح نہ کرنا ہی تصریح جواز ہے چہ جائیکہ وہ ”بسماع“ کے اطلاق سے جواز کی تصریح بھی فرما گئے جزاھم ربہم تعالیٰ خیر الجزاء۔

وصل دوم شبہات عدم جواز کا رد

سائل نے بعض علمائے کرام کا حکم فسادِ نماز بوجہ ذیل

بغرض طلب جواب نقل کیا : —

۱۔ لاؤڈ سپیکر کے ذریعے جو آواز سنائی دیتی ہے، نئی آواز ہے اور امام کی آواز نہیں
تو یہ من لم یدخل فی الصلوٰۃ کی اقتدار بنی جو مفسدِ نماز ہے

جَوَاب

امام اہلسنت والجماعت اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے تفصیلی بیان مقدمہ سادہ میں وحشت گذر چکی کہ جو آواز بھی سنی جاتی ہے وہ پہلی آواز کی کاپی اور نقل ہوتی ہے اور وحدت آواز وحدت نوعی ہے کہ تمام امثال متجددہ میں وہی ایک آواز مانی جاتی ہے اور یہ بھی اس بیان میں ہے کہ ٹپوں کی تعداد سے آواز متعدد نہ سمجھی جائے گی، یہ کوئی نہ کہے گا کہ ہزاروں آوازیں تھیں کہ ان ہزاروں اشخاص نے سنیں بلکہ یہی کہیں گے کہ وہی ایک آواز سب کے سننے میں آئی، تو لامحالہ سپیکر سے سنی گئی امثال متجددہ میں بھی اسی وحدت نوعیہ کے لحاظ سے وہی ایک آواز مانی جائیگی۔ اور یونہی اس مقدمہ میں اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منقول کہ صد متکلم کی خود اپنی آواز ہوتی ہے، تو اگر بالفرض سپیکر سے سنی گئی آواز صد ہو تو پھر بھی متکلم ہی کی آواز بنی، تو روز روشن کی طرح واضح ہوا کہ اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تحقیق کے مطابق سپیکر سے سنی گئی آواز امام ہی کی آواز ہے اس کے متعلق یہ کہنا کہ امام کی آواز نہیں، ہرگز ہرگز صحیح نہیں تو اس کو اقتدائے من لم یدخل فی الصلوۃ بناکر مفسد نماز کہنا امام اہل سنت

عہ شامی مسکد ۴۴۴ جدا میں ہے المبلغ اذا قصد التبلیغ فقط خالیاً عن قصد الاحرام فلا صلوۃ لہ ولا لمن یصلہ بتبلیغہ لانہ اقتدی بمن لم یدخل فی الصلوۃ یعنی مبلغ (تکبیرات سنانے والا) جسے مجرب بھی کہتے ہیں اس وقت تکبیر تحریمہ صرف مقتدیوں کی اطلاع کے قصد سے کہے اور نماز میں داخل ہونے کا ارادہ نہ کرے تو نہ اس کی اپنی نماز ہے اور نہ اس کی جو اس کی تبلیغ (تکبیرات سنانے) کے ساتھ پڑھ رہا ہے اس لئے کہ اس نے ایسے کی اقتدار کی جو نماز میں داخل نہیں ہوا ۱۲ منہ غفرلہ عہ اب بفضلہ تعالیٰ اخوہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کا الکشف شافیا بڑی شریف سے چھپ کر شائع ہو گیا ہے اس کے مسکد ۴۴۴ اور مسکد ۴۴۵ پر صدا پیدا ہونے کی تفصیلی صورتیں بیان کرنے کے بعد فرمایا۔ بہر حال کچھ سی اتنا یقینی ہے کہ آواز وہی آواز متکلم ہے نیز اسی رسالہ کے مسکد میں فوٹو گراف کے متعلق فرماتے ہیں کہ اس میں اگر کسی قاری کی تلاوت بھری گئی تو اس میں حقیقتہً قرآن کریم ہی ولایت ہوا اور اس سے جو سنا جائے گا وہ حقیقتہً اسی قاری کی آواز ہوگی اور اس سے جو آواز ہوا وہ وہی قرآن عظیم ہوگا جو اس نے پڑھا۔ پھر وہ میں فرمایا حقیقتہً قرآن عظیم ہی ہے۔ نیز فرمایا کہ یہ فوٹو سے جو سنی جاتی ہے وہ بعینہ اسی آواز کنندہ کی آواز ہوتی ہے۔ نیز مسکد میں ہے اگر آلات طرب وغیرہ کی آواز ہے تو وہ بھی حقیقتہً وہی آواز ہے۔ اور مسکد میں ہے بالحد اس میں کوئی شک نہیں کہ جو کچھ فوٹو سے سنی گئی بعینہ وہی طبلہ کی آواز ہے اسی کو شرعاً نے حرام فرمایا تھا اور اسے خیال و مثال کہنا محض بے خیال خیال تھا اور اسی طرح اس رسالہ میں اور کافی تصریحات ہیں۔ توجہ فوٹو گراف یا ٹیپ ریکارڈ سے سنی گئی آواز وہی بعینہ اصل آواز ہے تو سپیکر سے سنی گئی بظرف اولیٰ وہی اصل آواز ہوگی و ذالاجلی من ان یخفی علی اولی النہی ۱۲ منہ غفرلہ

اعلیٰ حضرت کی تحقیقات کے مطابق غلط در غلط بنا تو ثابت ہوا کہ یہ وجہ نمبر ۱ وجہ نہیں بلکہ شبہ و اہمیہ ہی ہے ، یہاں تک حق جواب ادا ہو گیا مگر چونکہ یہ من لم یدخل فی الصلوٰۃ والا جملہ مانعین حضرات کا مایہ ناز جزئیہ صریحہ لاؤڈ سپیکر ہے لہذا مناسب کہ اوہام عاقلہ کا فذلان محض قدرے وضاحتوں سے بیان کیا جائے ۔

وضاحت نمبر ۱

اقتدار حقیقی ہو یا صوری صرف اسی کی ہو سکتی ہے جو ارکان نماز رکوع ، سجود وغیرہ ادا کر سکتا ہو (دیکھو مقدمہ عاشرہ میں تعریف اقتدار) تو ثابت ہوا کہ لاؤڈ سپیکر کی اقتدار ناممکن ہے تو اس کو اقتدائے من لم یدخل فی الصلوٰۃ کہنا صحیح نہیں تو جزئیہ صریحہ کیسے بنا ؟ اور اس مؤاذہ کی تو کوئی خاص ضرورت ہے ہی نہیں کہ اطلاق ” من ” ذوی العقول پر ہوتا ہے اور لاؤڈ سپیکر عاقل کیا زندہ بھی نہیں ۔

وضاحت نمبر ۲

یہ مقولہ اقتدائے من لم یدخل فی الصلوٰۃ والا سرے سے قابل التفات ہی نہیں کہ اس کا اطلاق صراحتاً یہ بتاتا ہے کہ جو مقتدی امام کے ساتھ ایک وقت میں تکبیر تحریمہ کہیں ان کی نمازیں جائز نہ بنیں کہ اس وقت امام پر بھی لم یدخل فی الصلوٰۃ (نماز میں داخل نہیں ہوا) سچا آرہا ہے کہ وہ نماز میں تکبیر کہتے ہوئے داخل ہو رہا ہے نہ کہ داخل ہو چکا ۔ تکبیر تحریمہ شرط نماز ہے پوری کرنے کے بعد داخل نماز ہوگا ۔ قرآن کریم فرماتا ہے ذکر اسم رب فصلیٰ (اپنے رب کا نام ذکر کیا پس نماز پڑھی) حالانکہ امام کے ساتھ تکبیر تحریمہ کہنا ہمارے سبائے کرام کے نزدیک جائز بلکہ حضرت امام عظیم کے نزدیک افضل ہے کما فی اسفار المذہب ۔

وضاحت نمبر ۳

اور یوں بھی قابل التفات نہیں کہ اس اقتدار سے مراد اقتدائے حقیقی ہو تو وہ اس امام کے علاوہ کسی اور کے ساتھ اگرچہ داخل فی الصلوٰۃ ہو ، ہو سکتی ہی نہیں اور اگر کہے تو نماز ناجائز ہے (دیکھو مقدمہ عاشرہ میں متابعت امام کا بیان) تو تخصیص من لم یدخل فی الصلوٰۃ باطل اور استدلال باطل ، اور اگر اقتدائے صوری مراد تو حکم فساد نماز باطل (دیکھو مقدمہ عاشرہ اور حادیہ عشرہ)

وضاحت نمبر ۲

اور یوں بھی قابل التفات نہیں کہ خود علامہ شامی کے نزدیک بھی یہ مسلم نہیں بلکہ وہ تو حموی پھر ابوالسعود صاحب حواشی مسکین کی طرف نسبت کرنے کے بعد فرماتے ہیں وقد اشبعنا الكلام على هذه المسئلة في رسالتنا المسماة تنبيه ذوي الافهام على حكم التبليغ خلف الامام (هذا - یعنی ہم نے اس مسئلہ پر بحث اپنے اس رسالے میں جس کا نام "تنبيه ذوي الافهام على حكم التبليغ خلف الامام" ہے، مکمل کی ہے، اس کو پکڑ لو، اس پر غور کر لو) اور اس رسالہ مسئلہ مجموعہ رسائل ابن عابدین مثلاً جلد ۱ میں ہے کہ اس اقتدائے من لم يدخل من لمرید خل سے مراد اتباع صوت المکبر لا الاقتداء بالحقیقی کما توهم بعض المتأخرين یعنی مکبر کے آواز کی اتباع (اس کی آواز سن کر اپنے امام کی پیروی کرنی ہے۔ اور اقتدائے حقیقی مراد نہیں جیسے بعض متأخرین نے توہم کیا۔ اور چونکہ ایسی اتباع حقیقہ اپنے امام کی ہی اتباع ہے جو اصلاح ہی اصلاح ہے اور علت فساد نہیں) دیکھو مقدمہ تاسعہ اور حادیہ عشرہ، تو علامہ شامی علیہ الرحمۃ اس افساد حموی کی ایک توجیہ احتمالیہ بیان فرماتے ہوئے رد فرماتے ہیں والظاهر ان علت فساد من یصلی بتبلیغہ احبابہ لغیر المصلی (اور ظاہر یہ ہے کہ اس کی تبلیغ کے ساتھ نماز پڑھنے والے کی نماز فاسد ہونے کی علت نمازی کا غیر نمازی کو جواب دینا ہے یعنی غیر نمازی کے کہے پر افعال نماز کا ادا کرنا و یسکن ان یکون المصلی اذ بالوقت ذلک یعنی ممکن ہے کہ اس اقتدار سے مراد یہ (اجابت غیر مصلی) ہو، بعد ازاں بحر الرائق سے اجابت قولیہ کے مفسد ہونے کے تین جزئیے نقل کئے۔ پھر قستانی وغیرہ سے کچھ نقل کئے جن میں اجابت فعلیہ بالرأس والید کا مفسد ہونا بھی مذکور ہے، بعد ازاں فرمایا والمصروح ان الاحبابه بالرأس لا بأس بها یعنی ہماری کتب معتمدہ میں بالقرح یہ ہے کہ اجابت بالرأس میں کوئی ڈر نہیں ولما ر من صرح بخصوص مسألتنا سوى ما مر عن الحموی یعنی میں نے اس مسئلہ اقتدائے من لم يدخل في الصلوة

عہ اپنے امام کی قیاس لئے کہ اگر مکبر کی اتباع حقیقی ہو تو وہ اقتدائے حقیقی ہے اسی کو توہم بتاتے ہوئے نفی کر رہے ہیں ۱۲ منہ مغفرہ

کی تصریح خاص منقول جمہوی کے علاوہ کسی سے نہیں دیکھی و هذا الفرع اشبه بها من غيره لان الاحباب فيها بالفعل یعنی یہ فرع (جزئیہ) اجابت بالرائس جس کا کوئی ڈر نہیں مسئلہ اقتدائے من لم يدخل في الصلوة کے ساتھ دوسرے جزئیات (اجابت قولیہ کے) سے زیادہ مشابہ ہے کیونکہ ان دونوں میں اجابت بالفعل ہے تو علامہ شامی کے اس بیان سے ماہ نیم ماہ کی طرح واضح ہوا کہ یہ مسئلہ فساد نماز باقتدائے من لم يدخل في الصلوة باطل و بے جا ہے۔ اس میں کوئی علت فساد اجابت غیر نمازی کے علاوہ نظر نہیں آتی حالانکہ اجابت فعلیہ کے ساتھ نماز فاسد نہیں ہوتی اور یہ مسئلہ اسی کے ساتھ زیادہ مشابہ ہے کہ یہاں بھی اجابت بالفعل ہے تو اسی پر قیاس چاہئے اور حکم عدم فساد چاہئے اور چونکہ اس مسئلہ کی تصریح کسی سے نظر نہیں آئی تو یہی حکم چاہئے کہ غیر منصوص کا حکم منصوص سے لیا جاتا ہے اور جمہوی وغریبی بہت متاخر ہیں تو صرف ان کا قول قابل اعتماد نہیں۔ پھر رد المحتار میں بھی جو اس رسالہ کے بعد کی تصنیف ہے کسی تصریح ملنے کا ذکر نہیں۔ صرف محشی مسکین کی تقریر ذکر کی جو جمہوی سے بھی متاخر ہیں اور اسی رسالہ کی طرف متوجہ ہونے کا حکم فرمایا کہ اس میں اس کو رد کر چکے ہیں۔

تعبیر ہے کہ بالنعین حضرات حسب ہدایت شامی تکمیل بحث پر غور نہیں کرتے اور قول مردود سے استدلال کرتے ہیں حالانکہ وہ اپنے رسائل جلد ۱۳ میں فرماتے ہیں کہ کبھی یوں اتفاق بن جاتا ہے کہ متاخرین کی بیسیں کے قریب کتابوں میں کوئی قول نقل ہو جاتا ہے جو غلط ہوتا ہے، کسی ایک صاحب کی غلطی ہوتی ہے اور پچھلے نقل در نقل کرتے چلے جاتے ہیں، چنانچہ کئی مسائل میں یہ واقع ہوا۔ پھر اس کی نظیریں ذکر کرتے کرتے مہل میں فرمایا و لهذا الذي ذكرناه نظائر كثيرة اتفق فيها صاحب البحر والنهر والمنع والدر المختار وغيرهم وهي سرهوا منشأها الخطأ في النقل او سبق النظر یعنی یہ جو ہم نے ذکر کیا اس کی بہت نظیریں ہیں جن میں بحر الرائق، نهر الفائق، منع الغفار، در المختار کے مصنفین وغیرہم نے اتفاق کیا حالانکہ وہ ہیں سہو (بھول) جن کا منشا نقل میں غلطی ہے یا سبقت نظر، اور یونہی فتاویٰ رضویہ جلد ۳۱۳ میں بحر الرائق سے ہے ما نصب هذا الموضع مما اخطأوا فيه (الی ان ذکر) وانا متعجب لكونهم تداولوا هذه العبارات متونا وشروحا وفتاوی وقد يقع كثيرا ان مؤلفا يذكّر شيئا خطأ

فَيَأْتِي مِنْ بَعْدِهِ فَيَنْقُلُونَ تِلْكَ الْعِبَارَةَ مِنْ غَيْرِ تَغْيِيرٍ وَلَا تَنْبِيهِ
فِي كَثَرِ الْمُنَاقِلُونَ وَاصِلَهُ لَوْ أَحَدٌ مَخْطِئٌ أَوْ رَيْبِي وَجْهٌ هِيَ كَقِتَادِ رَضْوِيهِ مَبَارَكِ
مِنْ مَعْرُوضَاتٍ وَتَطَفُّلَاتٍ بِكَثْرَتِهَا حَتَّى كَهْرَفِ بَهْلِي هِيَ جَلْدٌ فِيهِ أَيْكٌ هَزَارٌ نَوْسُ مَنِيَّالِيْسٍ هِيَ، فَافْهَمِمْ وَ
لَا تَكُنْ مِنَ الْخَافِلِينَ -

وضاحت نمبر ۵

تعجب ہے کہ وہی صاحب جنہیں سائل نے ایک بہت بڑے عالم کا لقب دیا ہے اپنے مطبوعہ فتاویٰ میں
صاف صاف یہ تصریح کرتے ہیں کہ لاؤڈ سپیکر میں سنی گئی آواز بعینہ امام ہی کی آواز ہوتی ہے مگر پھر فرماتے ہیں کہ چونکہ
لاؤڈ سپیکر قصد ذکر نہیں کرتا اور نماز میں داخل نہیں ہوتا لہذا یہ اس کی اقتدار بنی جو نماز میں داخل نہیں تو
نماز جائز نہیں، جب تسلیم کر لیا کہ امام ہی کی آواز ہے اور نیت بھی امام کی اقتدار ہی کی ہوتی ہے تو لاؤڈ سپیکر کی
اقتدار کیوں بنی؟ اگر یونہی اقتدار بن جاتی ہے تو کیا وہ مقتدی جو بیرون مسجد ہوں اور مسجد کے دروازے یا
کسی روشندان سے آواز امام سنیں تو وہ دروازہ یا روشندان کے مقتدی بن جائیں گے؟ بلکہ اس سے
تو لازم کہ کسی مقتدی کی نماز جائز نہ ہو اگرچہ امام کی آواز بلا واسطہ ہی سن رہا ہو کہ امام کی آواز بھی یقیناً امام کی غیر
ہے اور اہلیت قصد ذکر و دخول فی الصلوٰۃ بھی نہیں رکھتی، اور جب یہ سن کر نماز پڑھ رہا ہے تو یہ آواز
کی اقتدار بنی اور نماز نہ ہوئی، اور یونہی دیکھ کر پڑھے تو پھر بھی چونکہ امام کے لباس پر نظر پڑ رہی ہے یا جسم امام
کا بعض حصہ دیکھ رہا ہے جو قصد ذکر نہیں تو نماز نہ ہوئی وَاللَّوَاظِمُ بَاطِلٌ فَالْمُلْزَمُ
مِثْلُهَا۔

وضاحت نمبر ۶

مقدماتِ مذکورہ سے واضح ہو چکا کہ بلا نیتِ اقتدار، اقتدار نہیں پائی جاتی اور بلا نیتِ اجابت
اجابت نہیں بنتی اور یہ بھی اظہر من الشمس کہ کوئی مقتدی لاؤڈ سپیکر کی اقتدارِ اجابت کی نیت نہیں کرتا تو
یہ کیوں کہا جاتا ہے کہ یہ اقتدائے من لم یدخل فی الصلوٰۃ ہے؟ فقہائے کرام تو فرماتے
ہیں یجب حمل افعال المؤمنین علی الصلاح کہ مسلمانوں کے اعمال درست
ہونے پر محمول کئے جائیں مگر یہاں ان اعمال کو جو درست ہیں اٹے غلط بتایا جاتا ہے! فیا للتعجب!
دوسری وجہ فساد سائل نے یہ نقل کی کہ یہ تلقن من الخارج بنتا ہے یعنی جو نماز میں نہیں اس سے

افعال نماز کی ادائیگی میں استفادہ ہے اور یہ بھی مفسد ہے۔

جواب : ایسا تلقین و استفادہ مفسد نہیں (دیکھو مقدمہ حادیہ عشرہ)

تیسری وجہ فساد یہ ذکر کی کہ صدا سے سجدہ تلاوت کی آیت سنی جائے تو سامع پر سجدہ لازم نہیں ہوتا تو معلوم ہوا کہ ان مقتدیوں کی نمازیں فاسد ہیں۔

جواب : یہ کیسے معلوم ہوا؟ اور یہ کس نے کہا کہ جس چیز سے سجدہ تلاوت لازم نہ ہو وہ اقتدار میں کارآمد نہیں، دیکھئے کسی کو سجدہ تلاوت کرتے ہوئے دیکھنے سے سجدہ لازم نہیں ہو جاتا حالانکہ دیکھنے سے اقتدار روا ہے بسماع اور رؤیہ، سن چکے۔ اگر یہی قاعدہ ہے تو لازم کہ مکبر کی تکبیرات سن کر بھی اقتدار روا نہ ہو کہ مکبر مقتدی ہی ہوتا ہے اور ہمارے امام عظیم البوصیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بروایات ظاہرہ یقیناً ثابت اور تمام کتب فقہیہ میں منصوص کہ مقتدی آیت سجدہ تلاوت کرے تو اس کے سماع سے امام و مقتدی کوئی بھی سجدہ نہ کرے، نہ نماز میں اور نہ فارغ ہونے پر۔ جامع صغیر ص ۱۶، جامع کبیر ص ۱۶ میں ہے والنظم من الصغیر محمد عن یعقوب عن ابی حنیفہ رحمہم اللہ تعالیٰ فی رجل قرأ سجدة خلف الامام قال لا یسجدھا الامام ولا هو ولا احد من القوم ولا اذا فرغوا۔ اور لطف یہ کہ اس مسئلہ میں لا یسجدھا صیغہ نہی ہے جو نفی جواز کا افادہ کرتا ہے اور مسئلہ صدا میں جو صرف بعض مشائخ نے ہی بیان فرمایا اور ہمارے ائمہ سے منقول دکھائی نہیں دیتا، لا یجب آیا ہے جو جواز کی نفی نہیں کرتا بلکہ حسب القواعد مفید جواز ہے۔ جب وہ حضرات مسئلہ صدا سے جو مفید جواز سجدہ ہے اور محض وجوب کی نفی کرتا ہے، اقتدار کا عدم جواز ثابت کر رہے ہیں تو اس مسئلہ ظاہر الراویۃ یعنی مقتدی سے آیت سجدہ سننے پر عدم جواز سجدہ سے اقتدار کا عدم جواز کیوں ثابت نہیں کرتے؟ حالانکہ یہ ان کے قول پر بطریق اولیٰ ثابت ہونا چاہئے تو صرف لاؤ ڈپسیکر کی صورت میں ہی عدم جواز کے کیوں قائل ہیں۔ مکبر کی صورت میں

ہمارے نزدیک دوسرے مذہب کی رعایت جبکہ اپنے مذہب کا خلاف نہ ہوتا ہو، مستحب ہے لہذا جس صورت میں ہمارے مذہب

میں سجدہ تلاوت واجب نہ ہو حالانکہ کسی اور امام کے نزدیک اس صورت میں سجدہ ہو تو ہمیں ادا کرنا اس قاعدہ کی بنا پر جائز و مستحب ہے

تو معلوم ہوا کہ ہمارے مذہب میں فی الجملہ سجدہ تلاوت جواز و استحباب کی صورت میں بھی ادا ہو سکتا ہے ۱۳ من غفرلہ

بھی یونہی کہیں بلکہ اگر اسی مسئلہ صدا پر ہی قیاس کرنا ہے تو وہ تو مفید جواز ہے کہ وجوب خاص اور جواز عام ہے اور ارتفاع خاص ارتفاع عام کا مستلزم نہیں، انسانیت کا اٹھنا حیوانیت کی نفی نہیں اور بحکم مفہوم مخالف (جو حسب تصریحات مذہبیہ روایات میں معتبر ہے) جواز مستفاد ہے اور جب مقیس علیہ میں جواز ثابت ہوا تو مقیس میں بھی ثابت ہوگا تو معلوم ہوا کہ مانعین حضرات کا یہ استدلال صحیح نہیں اور یونہی یہ بھی کتب معتدہ فقہیہ سے ثابت کہ عارض و نفساء جنب و محدث، مجنون و صبی، نائم و سکران بلکہ کافر بھی آیت سجدہ تلاوت کرے تو سننے والے پر سجدہ واجب ہو جاتا ہے حالانکہ یہ مکبر نہیں بن سکتے بلکہ صبی کے علاوہ ان میں سے کوئی بھی اپنے ان حالات میں نماز ہی نہیں پڑھ سکتا، تو معلوم ہوا کہ وجوداً و عدماً کسی طرح بھی مسئلہ تلاوت سجدہ، اقتدار کا مقیس علیہ نہیں بن سکتا، پھر چونکہ سجدہ تلاوت میں سامع پر قبل از سماع وجوب نہیں بلکہ سماع ہی سبب وجوب بنتا ہے اور مقتدی پر قبل از سماع تکیرات مکبر امام کی متابعت بوجہ اقتدار لازم ہے لہذا سجدہ تلاوت میں سبب قومی کی ضرورت کہ موجب بن سکے اور اقتدار کی صورت میں صرف اطلاع کی حاجت ہے کہ انتقالات امام پر واقف ہو کر پہلے سے لازم شدہ افعال ادا کر سکے تو قوت موجبہ کی ضرورت نہیں اور صدا کا ادائے امام کی اطلاع بنا اظہر من الشمس ہے اس کا منکر اگر معاند نہیں تو مجنون سے بہترین کسی لقب کا مستحق نہیں، تو ثابت ہوا کہ مسئلہ مذکورہ تلاوت سجدہ، کسی طرح بھی مقیاس نہیں بن سکتا۔

۴ سائل نے یہ بھی نقل کیا کہ اگر امام ہی کی آواز ہو تو پھر بھی چونکہ اس میں جہر مفطر (زیادہ بلند کرنا) پایا جاتا ہے جو مفسد نماز ہے لہذا نمازیں نہ ہوتیں اور لاؤڈ سپیکر کا استعمال نماز میں حرام ہے جو کرے اس پر توبہ فرض ہے۔

جواب : یہ کس نے کہا کہ جہر مفطر مفسد ہے؟ جہر مطلقاً واجبات نماز میں داخل ہے، متون و شروح و فتاویٰ و حواشی مذہب مذہب میں مطلق جہر کا ذکر ہے اور یونہی احادیث سے بلکہ اس آیت سے بھی جسے مانعین حضرات عدم جواز کی مایہ ناز دلیل تصور کئے ہوئے ہیں، مطلق جہر ثابت ہے حالانکہ اطلاق مطلق بمنزلہ نص ہے، تو جہر کے تمام افراد بمع جہر مفطر مشروع و جائز ہوئے تو جہر مفطر کو مفسد کہنا صحیح نہیں الا ان یشتمل علی مفسد لا یوجب فی محل النزاع۔

اس کا بیان تفصیلی ضمیمہ میں ملاحظہ فرمائیں جہاں آفتاب جہاں تاسے بھی زیادہ روشن

کیا گیا ہے کہ وہ آیت لا تجهر بصلواتک ولا تخافت بها وابتغ
 بین ذلک سبیلاً عدم جواز کی دلیل نہیں بن سکتی بلکہ دلیل جواز ہے، نہیں نہیں! صرف جواز
 نہیں بلکہ وہ جواز جو صورت واجب میں پایا جاتا ہے فانظر شراً عجیباً۔ ہاں وہ جو فتح القدیر
 جلد ۳۲۲ میں اپنے شہروں اور زمانے کے مکبرین (امام کی تکبیرات سانیوالوں) کے متعلق فرماتے ہیں کہ
 ان کا اس خصوصی انداز سے (تکبیرات سناتے ہوئے) آواز بلند کرنا جس کا یہ لوگ دستور بنا چکے ہیں، اس کا
 مفسد ہونا بعید نہیں بلکہ ان کی بلند تکبیریں غالباً ہمزة "اللہ" یا ہمزة "اکبر" یا "یا اکبر" کی مدوں (جس سے
 الف پیدا ہو جاتی ہے اور معنی سخت ترین غلط بن جاتا ہے) پر مشتمل ہو جاتی ہیں حالانکہ یہ مفسد نماز ہے۔ اور
 اگر ان مدوں پر مشتمل نہ ہوں تو اس لئے مفسد ہونا بعید نہیں کہ وہ حاجت سے زیادہ چلانے میں مبالغہ کرتے
 راگ اور گانے کی صاف ادائیگی کے اشتغال میں مبالغہ کرتے ہیں، اقامت عبادت کے لئے نہیں بلکہ
 اظہار صناعت نفسمیہ کے لئے، حالانکہ ایسا چلانا اس کلام کا حکم رکھتا ہے جس پر وہ دلالت کرتا ہے
 پھر بیان وجہ افساد نماز کے بعد فرمایا اور یہاں یقیناً معلوم ہے کہ ایسے چلانے اور راگ و گانے میں
 مبالغہ کرنے والے مکبر کا قصد اس انداز ادا سے لوگوں کو خوش کرنا اور تعجب میں ڈالنا ہوتا ہے حالانکہ
 اگر یہ کہہ دے کہ میرے حسن صوت اور صفائی ادا سے خوش ہو اور تعجب کرو، تو نماز فاسد کر بیٹھتا ہے (تو
 یہاں بھی فاسد ہونی چاہئے) اور ایسی غلط ادا سے زائد حرفوں کا حائل ہو جانا (جو معنی بگاڑ دیتے ہیں)
 لازم ہے اسیسے پہلے بیان فرمایا کہ ہمزة اللہ یا ہمزة اکبر یا یا اکبر کی مد پر مشتمل ہوتی ہیں جو مفسد ہے،
 نص اما خصوص هذا الذی تعارفوه فی هذه البلاد فلا
 یبعد ان مفسد فانه غالباً یشتمل علی مد همزة
 اللہ او اکبر او باث و ذلک مفسد وان یشتمل فلانہم
 یبالغون فی الصیاح زیادة علی حاجۃ البلاغ والاشتغال
 بتحریرات النغم اظہار للصناعة النغمیة لا اقامة
 للعبادة والصیاح ملحق بالکلام الذی بساطہ ذلک الصیاح
 (الی ان قال) وھنا معلوم ان قصده اعجاب الناس به ولو
 قال اعجبوا من حسن صوتی وتحریری فیہ افسد وحصول

الحروف لانهم من التلحين الخ

اس بیان فیض تو امان کو نہر الفائق وغیرہ میں نقل کر کے برقرار رکھا ، تو اس سے مطلقاً جہر مفطر (زیادہ بلند پڑھنے) کا مفسد ہونا ہرگز ثابت نہیں۔ حضرت محقق رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو صرف اس خصوصی رواج زمانہ کے مطابق بہت زیادہ چلا کر راگ سے پڑھنے کو مفسد فرماتے ہیں جو لوگوں کو خوش کرنے کی نیت سے بلا قصد عبادت ہو (کہ حسب القواعد ایسی نیت سے پڑھنا یوں کہنا ہے کہ میری اچھی آواز سے خوش ہو اور یہ مفسد ہے) اور وہ ایسا چلانا ہے کہ جس میں حرف زائد پیدا ہو جاتے ہیں جو معنی بگاڑ دیتے ہیں۔

حاصل یہ کہ مکبرین کا زیادہ چلا کر پڑھنا دو وجہ سے مفسد ہے ، ایک تو زیادہ چلانے کے سبب زائد حرفوں کا پیدا ہو کر معنی بگاڑ دینا اور دوسری وجہ لوگوں کے خوش کرنے کی نیت سے راگ میں پڑھنا رسائل علامہ شامی ص ۱۴۶ جلد ۱ میں ہے فحاصل کلام المحقق ان الاشتغال بتحرير النظم والتلحين والصياح الزائد على قدر الحاجة لا لقصد القربة بل ليعجب الناس من حسن صوته ونغمه مفسد من وجهين الاول ما يلزم من التلمين من حصول الحرف المفسد غالباً والثاني عدم قصد اقامة العبادة الخ نیز اسی صفحہ میں یہ بھی فرمایا کہ ان المحقق لم يجعل مبنى مفسد مجرد الرفع بل زيادة الرفع الملحق بالصياح المشتمل على النغم مع قصد اظهاره لذلك والاعراض عن اقامة العبادة۔ اور یونہی منحة الخالق ص ۳۶ جلد ۱ اور رد المحتار ص ۵۵ جلد ۱ میں بھی فرمایا ، تو اظہر من الشمس ہوا کہ اس بیان سے یہ قطعاً ثابت نہیں ہو سکتا کہ صرف جہر مفطر (زیادہ بلند آواز سے پڑھنا) مفسد ہے ایسا سمجھنا محض غلط ہے اور کسی نے یوں سمجھا بھی نہیں ، صرف سید احمد حموی (جن سے اقتدائے من لم یدخل فی الصلوة والاجزیة مستودع ہے) نے یوں سمجھ کر محقق علیہ الرحمۃ پر یہ اعتراض کر دیا کہ جہر مفطر کو کیوں مفسد فرماتے ہیں وہ تو مفسد نہیں۔ علامہ شامی علیہ الرحمۃ نے نہایت زور دار الفاظ میں حموی علیہ الرحمۃ کا رد کیا کہ محقق علیہ الرحمۃ کی قطعاً یہ مراد نہیں کہ نفس جہر مفطر مفسد ہے

رو المختار، منحة الخالق، رسائل میں فرمایا (والنظم منه) اقول فیہ نظر لان الکمال
لحمی جعل الفساد مبنیاً علی مجرد الرفع الخ نیز رسائل میں فرمایا
فقول المحقق و الصیاح ملحق بالكلام ای الصیاح المشتمل
علی ما ذکر بدلیل سوابق الكلام و لواحقه و بدلیل قوله
وهنا معلوم ان قصده اعجاب الناس به الی اخره۔ اذلا اعجاب
فی مجرد الصیاح الغالی عما ذکر فتعین ان المراد بالصیاح
ما ذکر کما لا یخفی نیز المختار میں فرمایا لا شک انہ اذا لم یقصد
الذکر بالغ فی الصیاح لاحیل تحریر النظم والاعجاب بذلك
یکون قد افاد به معنی لیس من اعمال الصلوة۔

توروز روشن کی طرح واضح ہوا کہ مجرد جہر مفطر مفسد نہیں اور نہ ہی فتح القدیر میں اس کو مفسد بنایا
گیا بلکہ بنائے فساد وہی دو جہیں ہیں جو درمیانی یا آہستہ آواز میں بھی پائی جائیں تو فاسد کر دیتی ہیں اور
وہ دونوں جہیں لاؤڈ سپیکر سے سنی گئی آواز میں جبکہ امام صحیح پڑھ رہا ہو اور نیت بھی صحیح ہو، ہرگز ہرگز
نہیں پائی جاتیں۔ اور اگر امام کا پڑھنا ان مفسدہ جہوں پر مشتمل ہو تو نماز فاسد ہو جاتی ہے اگرچہ لاؤڈ سپیکر
نہ ہو، لاؤڈ سپیکر تو مکبر الصوت ہے یعنی آواز کو بلند کرنے والا ہے صحیح ہو تو صحیح کو بلند کر دیتا ہے او غلط
ہو تو غلط کو بلند کر دیتا ہے اور یہ نہیں کہ غلط کو صحیح یا صحیح کو غلط بنادے ورنہ وعظ و اذان و تلاوت میں بھی
جائز الاستعمال نہ ہوتا۔ کیا وعظ و اذان و تلاوت میں لوگوں کے خوش کرنے کی نیت اور عبادت سے
اعراض کرتے ہوئے راگ اور گانے کے رنگ میں چلا کر آیات و احادیث میں حروف اور مدیں بڑھا
بڑھا کر معانی بگاڑ دینے جائز ہیں؟ ایسا کرنا ہرگز ہرگز جائز نہیں اور نہ ہی سنا جائز ہے۔ خلاصۃ الفتاویٰ
مک ۲۹ جلد ۱، تبیین الحقائق من ۹۱ جلد ۱، مجمع الانهر مک ۶ جلد ۱، طحاوی علی المراقی مک ۱۱، در المختار
شامی مک ۳۵ جلد ۱، بحر الرائق ۲۵۱ جلد ۱، فتح القدیر مک ۲۱ جلد ۱ میں ہے والنظم من
فطر من هذا ان التلحین هو اخراج الحرف عما یجوز
لہ فی الاداء وهو صریح فی کلام الامام احمد فانہ سئل عن
فی القراءة فمفع فقیل لہ لِمَ قال ما اسمک قال محمد

قال لا يعجبك ان يقال لك يا موحا مدقا لولا اذا كان لم
يحصل في الاذان ففي انقراءة اولي وحينئذ لا يحل سماعها
ايضا۔

اس کا خلاصہ یہ کہ حرف کو اس کی جائز صفت ادا سے نکال دینے کا نام تلحین ہے جو اذان میں حلال
نہیں۔ حضرت امام احمد بن حنبل کی کلام سے یہ معنی صراحتاً مستفاد ہے۔ ان سے سوال کیا گیا کہ تلاوت
میں تلحین کا کیا حکم ہے؟ تو آپ نے اسے منع فرمایا، تو عرض کی گئی کہ کیوں؟ فرمایا تمہارا کیا نام ہے؟
اس نے کہا محمد! تو آپ نے فرمایا کیا تمہیں یہ پسند ہے کہ تمہیں یا موحا مد کہا جائے (تلحین سے)،
فقہائے کرام فرماتے ہیں کہ تلحین جب اذان میں حلال نہیں تو تلاوت قرآن کریم میں بطریق اولیٰ حرام
ہوگی اور جب حرام ہے تو اس کا سننا بھی حرام ہوگا۔ تو آفتاب جہاں تاب کی طرح تاباں ہوا کہ جب
امام صبح پڑھ رہا ہو (اگرچہ بلند آواز سے) تو نماز بلا کر اہت جائز ہے۔ اور لاؤڈ سپیکر کی وجہ سے یہ جائز ناجائز
نہیں بنتا، چہ جائیکہ امام پڑھ ہی درمیانی آواز سے رہا ہو، تو ثابت ہوا کہ مانعین حضرات کا یہ استدلال
بھی محض پادر ہوا اور مبائر مشور اہی ہے۔ پھر تعجب در تعجب یہ کہ اگر یہ استدلال صحیح ہوتا تو اس کی زد
براہ راست مکبر کے کھڑے کرنے پر پڑتی کہ وہی مکبرین ہی تو موضوع مسئلہ فتح القدیر ہیں۔ اور ان کی غلط
کاریاں اور بے اعتدالیاں صرف چند مرتبہ ہی نہیں بلکہ وہ تو ان کا دستور و رواج ساتویں صدی ہجری
(جو حضرت محقق مصنف فتح القدیر کا زمانہ ہے) میں ہی بن چکا تھا جو تیرھویں صدی (زمانہ شامی) بلکہ
چودھویں صدی (زمانہ مجدد و مائتہ حاضرہ اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ) تک مکبرین کا غلط دستور چلا آیا ہے
حالانکہ مانعین حضرات کے نزدیک مطلقاً مکبر کھڑے کرنے ممنوع نہیں بلکہ جب ریا، تلحین وغیرہ مفسد
سے بچیں تو ان کے نزدیک بھی جائز ہیں، تو انصاف یہ ہے کہ لاؤڈ سپیکر کی صورت میں بھی وہ مفسد
نہ پائے جائیں تو جواز برقرار رہے کما لا یخفی علیٰ ولی النہی۔

رہا ایسے مفسد بھرے دستور و رواج بن جانے کا ثبوت تو صاحب فتح القدیر سے ابھی بھی
گزر چکا کہ ان کے زمانے میں شہروں میں مکبرین ایسا دستور بنا چکے تھے۔ اور علامہ شامی علیہ الرحمۃ نے
رسائل کے ص ۱۴۱ جلد ۱ سے ص ۱۴۹ جلد ۱ تک ان کے کئی مفسد نام بنام ذکر کرنے کے بعد ان مکبرین کی
بکثرت قباحتوں کا اجمالی بیان کیا جو عین نماز میں کیا کرتے ہیں اور رواج بنا چکے ہیں، اول کلام میں فرماتے ہیں

فلا بد مع من اجتناب ما احدث جهلة المبلغين
الذين استولت عليهم الشياطين من منكرات ابتدعوها
ومحدثات اختدعوها لكثرة جهلهم وقلة عقلهم وعدم
اعتنائهم باحكام ربهم وبعدهم عما هو سبب قربهم
وانهم اكرم في تعصيل حطام الدنيا وترك التعلم الموصل
الى الدرجات العلى۔ اور آخر میں فرماتے ہیں وهذا الذى ذكرناه من
المنكرات التى يفعلها المبلغون شعبة من قبائحهم التى
تعارفوها فى نفس الصلوة۔

ان سب کا حاصل یہ کہ ایسے بے علم مکبرین جن پر شیطان غالب ہو چکے ہیں، اور بڑے جہالت اور
مغھوڑے عقل والے ہیں، جو اپنے رب کے حکموں کی پرواہ نہیں کرتے، ان کی بدعتوں سے بچنا ضروری ہے،
اور یہ چند بری باتیں جو ان کی ذکر کی گئی ہیں، مغھوڑا سا حصہ ہیں ان کی ان قباحتوں سے جبکہ نفس نماز میں وہ دستور
اور رواج بنا چکے ہیں۔ اور فتاویٰ رضویہ شریف ص ۴۹۲ جلد ۲، احکام شریعت ص ۱۳۳ جلد ۲ میں امام اہل سنت و
الجماعت مجدد مائتہ حاضرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں ”مؤذن نماز میں امام کی تکبیر پہنچانے کو جس وضع سے
تکبیر کہتے ہیں اسے کون عالم جائز کہہ سکتا ہے؟ مگر سلطنت کے وظیفہ داروں پر علماء کا کیا اختیار؟ علماء کرام
نے تو اس پر یہ حکم فرمایا کہ تکبیر درکنار، اس طرح تو ان کی نمازوں کی بھی خیر نہیں۔ دیکھو فتح القدیر ص ۲۶۲ جلد ۱،
ص ۲۶۳، درالمختار وردالمختار ص ۶۱۵، خود مفتی مدنیہ منورہ علامہ سید احمد سعید مدنی تلمیذ علامہ صاحب
مجمع الانهر رحمہما اللہ تعالیٰ نے تکبیر میں اپنے یہاں کے مکبروں کی سخت بے اعتدالیاں تحریر فرمائی ہیں دیکھو
فتاویٰ اسعدیہ ص ۵۱ جلد ۱۔ آخر میں فرمایا اما حرکات المكبرين وصنعهم فاننا ابرأ
الى الله تعالى من الخ

بفضلہ و کرمہ تعالیٰ ثابت ہوا کہ مانعین حضرات کی وہ تمام دلیلیں جو سائل نے نقل کی ہیں، تار
عنکبوت سے بھی زیادہ کمزور و ناتواں ہیں حالانکہ دلائل و صلی اول سے آفتاب جواز کی ضیاء پاشیاں تمام
ادھام خام اور خیالاتِ ناتمام کی تمام اندھیروں کو نیست و نابود بنا رہی ہیں، تو اس شمس کی طرح واضح ہوا
کہ صورتِ مذکورہ میں نمازیں جائز ہیں اور استعمالِ سپیکر حرام نہیں تو توبہ کرنی بھی فرض نہیں بلکہ ہو سکتی ہی نہیں کہ

توبہ ناجائز سے ہوا کرتی ہے نہ کہ جائز سے، مانعین حضرات کی یہ جراتیں سخت بیجا ہیں، ایسے دلائل سے حرام کہنا قطعاً جائز نہیں۔ دیکھو مقدمات نمبر ۲، ۳، ۴۔

اصول فقہ حنفی سے روزِ روشن کی طرح نمایاں کہ فرض و حرام ایسی آیت یا حدیث متواتر سے ثابت ہوتے ہیں جو اپنے معنی پر یقینی طور و دلالت کریں، طلبِ جازم کے ساتھ تبرکاً، فتاویٰ رضویہ ص ۱ جلد ۱ کے کلمات مبارکہ ہدیہ ناظرین میں لایمثبت الافتراض منها الا واحد وهو یقینی الثبوت والاثبات مع الطلب العبارم (الی ان قال) وقس علی هذا فی جانب الکف الحرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

سوالِ دُوم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین اندر اس صورت کہ اگر بوقتِ امامت امام کے نزدیک لاؤڈ سپیکر اس لئے نصب کر دیا جائے کہ دور والے مقتدی جو بلا واسطہ امام کی آواز نہیں سن سکتے اس آلہ کے ذریعہ سن کر انتقالاتِ امام کے وقت امام کی پیروی کر سکیں توبہ جائز و درست ہے یا ناجائز و نادرست؟ بعض علماء حرام و ناروا کا فتوے دیتے ہوئے اعادہ نماز ضروری قرار دیتے ہیں اور بعض اعادہ نماز ضروری نہیں جانتے مگر استعمالِ مذکور ناروا بتاتے ہیں کہ اس میں کئی مفاسد ہیں:-

۱۔ نماز عبادتِ مقصودہ ہے۔ اس کا طریقہ مسنونہ مبلغ کے قائم کرنے پر قائم رہنا ہی بہتر ہے ایسے آلات کے استعمال سے علیحدہ رکھی جاتے جیسے حج عبادتِ مقصودہ ہے تو طوافِ پیادہ کرنے کی بجائے ہوائی جہاز پر نہیں کر سکتے۔ ہاں حج کے متعلقہ افعال کچھ ایسے بھی ہیں جو عبادتِ مقصودہ نہیں بلکہ محض ذریعہ عبادت ہونے کی وجہ سے عبادت سمجھے جاتے ہیں مثلاً حج کے لئے روپیہ جمع کرنا، حج بکنگ آفس میں جانا، وہاں کی ہدایات و شرائط کو پورا کرنا، پھر ہوائی یا بحری جہاز پر سوار ہونا، جدہ پہنچنا، پھر وہاں سے بذریعہ لاری یا کار مکہ مکرمہ میں داخل ہونا، پھر کار پر سوار ہو کر عرفات کو جانا، آنا وغیرہ، یہ سب کام عبادات ہیں مگر عباداتِ مقصودہ نہیں۔ ان کے متعلق شریعت میں بڑی وسعت ہے۔ ان کا کوئی خاص طریقہ یا خاص وضع مقرر نہیں۔ یہ نہ کہا جاسکتا کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ناقہ سوار ہو کر حج فرمایا۔ اور جو

صحابہ کرام ساتھ تھے اونٹ، گھوڑے وغیرہ جانوروں پر سوار تھے یا پیادہ تھے بلکہ قرآن کریم نے بھی بالتخصیص پیادہ یا شتر سوار ہونے کی تصریح کی ہے تو ہوائی جہاز یا بحری جہاز وغیرہ کی سواری ناجائز و گناہ ہے، بلکہ یہی کہا جائے گا کہ یہ سب ذریعے ہیں، ان میں کمی بیشی یا تغیر و تبدل ناجائز و گناہ و جرم نہیں اور نہ ہی بدعت کہا جائیگا جبکہ کسی خاص شرعی حکم سے حرام نہ ہو اور یونہی نماز کے ایسے افعال متعلقہ جو عبادت مقصودہ نہیں بلکہ تکمیل نماز کا ذریعہ ہونے کے سبب عبادت ہیں ان میں بھی تغیر و تبدل ناجائز و گناہ نہیں جبکہ اصل مقصود جو نماز ہے پوری ہو جائے، ذریعہ بدلنے میں کوئی حرج نہیں مثلاً نماز میں متر عورت ضروری ہے تو کپڑے کی بجائے چام لپیٹ لے تو جائز ہے الی غیر ذلک من النظام۔

۲۔ بسا اوقات یہ آکھل ہو جاتا ہے تو احتمال قوی ہوتا ہے کہ بہت سے نمازیوں کی نمازیں برباد ہو جائیں۔

۳۔ نماز میں خشوع نہایت ضروری ہے بلکہ روح نماز ہے مگر جب امام کو یہ خیال رہے کہ آواز میکروفون پر پہنچ رہی ہے یا نہیں تو خشوع نہ ہوگا۔

۴۔ ایک بڑی بات قابل غور ہے کہ عام اسلامی عبادات میں مسادات کی رعایت رکھی گئی ہے کہ امیر و غریب یکسانیت سے ادا کر سکیں مگر لاؤڈ سپیکر کا رواج ہو اور اس کو مستحسن سمجھا جائے تو غریب بیچارے نماز میں بھی امیر سے پیچھے رہ جائیں گے اور عین نماز میں جہاں شاہ و گدا ایک صف میں کھڑے کرنے تھے۔ امیر و غریب کی تفریق نظر آنے لگے گی، کوئی مسجد امیر کھلائی گئی، کوئی غریب۔

۵۔ ایک بڑا مفسدہ یہ ہے کہ جب مسجدیں نزدیک نزدیک ہوں تو آوازیں ٹکرائیں گی اور بسا اوقات تکبیرات میں التباس پیش آئے گا۔

۶۔ فقہاء کا مسلمہ قاعدہ ہے کہ جب ائمہ مجتہدین یا علماء میں اختلاف ہو تو مقتضائے احتیاط یہ ہے کہ خروج

عن الخلاف کی کوشش کی جائے۔ اور بہت سے علماء کی تحقیق اور فتویٰ یہ ہے کہ یہ آواز اصلی آواز امام نہیں اس کی اتباع مفسدہ نماز ہے تو بچنا ضروری ہے اور ان مفاسد کی وجہ سے اس آکھ کا استعمال مذکور نا درست ہے حالانکہ وہ خود تسلیم کرتے ہیں کہ یہ امام ہی کی اصل آواز ہے۔ بینوا ما جورین من رب العالمین۔

السائل : ابو الفیض علی محمد نوری خطیب جامع مسجد ربانی دالی ہنگامی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

بلا شک و شبہ و ریب جائز و درست ہے کہ سپیکر استماع و اتباع تکبیرات امام کا ذریعہ ہے جو مطلوب شرعی و بشارت ربانیہ کا موجب اور ہدایت و عقلمندی کی دلیل ہے، مولیٰ تبارک و تعالیٰ نے مطلقاً فرمایا ہے، فبشر عباد الذین یستمعون القول فیتبعون احسنہ اولئک الذین ھد اھم اللہ و اولئک ھم اولوا الالباب۔ یہ "یستمعون" اپنے اطلاق کے لحاظ سے یقیناً استماع بالذریعہ کو بھی شامل ہے حالانکہ شرعاً اطلاق اتنا قوی ہے کہ خصوص سبب یا خبر واحد و قیاس سے بھی مرتفع نہیں ہو سکتا اور نہ ہی ان سے اس کی تخصیص جائز فاتضح الحق و ثبت الجواز بلکہ بالخصوص قرآن کریم سے کسی ذریعہ غیر مختار سے بھی سننے سنانے کے اعتبار اور مقبولیت کی تائید ہوتی ہے۔ ارشاد ہوا فلما اتھانودی من شاطئ الواد الايمن فی البقعة المباركة من الشجرة ان یموسیٰ انا اللہ رب العلمین، حضرت موسیٰ کلیم اللہ نے شجرہ کے ذریعہ رب العالمین کا کلام سنا جو خود اسی کا اپنا کلام ہے اور یہ نہیں کہ بدل کر کوئی نیا کلام بن گیا ہو تعجب ہے کہ اب یہ حضرات سنانے کے ذریعہ کو بدلانے کا ذریعہ بنا رہے ہیں حالانکہ ہمارے رب العالمین جل و علا نے ہمارے آرام و انتفاع کے لئے ہزار ہا چیزیں پیدا فرمائیں اور آئندہ بے شمار اشیاء پیدا فرمانے کا وعدہ کرتے ہوئے فرمایا ویخلق ما لاتعلمون۔ اور یہ بھی یقینی ہے کہ لاؤڈ سپیکر بھی یقیناً انہی اشیائے موعودہ کا ایک فردِ خاص ہے جو ہمارے آرام و انتفاع کے لئے پیدا فرمایا، تو لا محالہ انتفاع بھی جائز و حلال ہو گا جب تک کہ کسی خاص صورت میں باقاعدہ دلیل شرعی حرام نہ کر دے۔ اور چونکہ صورت مذکورہ میں دلائل شرعیہ اربع میں سے کوئی دلیل بھی حرام نہیں کرتی تو حسب القاعدہ جواز ثابت ہو گیا و ما تشبثوا بہ لاینقذ دلیلاً کما ذکرنا فی ماضی بتفصیل مایری عجیباً۔

اور یہ چھ مذکورہ مفاسد جو مسائل نے ذکر کئے، ایسے نہیں جو نماز میں استعمال آ رہے کو مطلقاً ناجائز یا مکین اس کی مختصر تفصیل سنئے :-

مسائل نے پہلا مفسدہ یہ بتایا کہ نماز عبادت مقصودہ ہے الخ اس نام نہاد مفسدہ کی بنا صرف اس بات پر ہے

کہ مبلغ (جسے مکبر بھی کہا جاتا ہے جو امام کی تکبیرات سناتا ہے) کا قائم کرنا عبادت مقصودہ ہے یعنی اس کی مشروعیت محض رضائے الہی کے لئے ہوئی ہے۔ اس پر جو اثر و ثمرہ دنیا میں ظاہر ہوتا ہے وہ مقصود اصلی نہیں بلکہ یہ خود ہی مقصود ہے۔ مگر یہ بات محض بے بنیاد اور واقع کے خلاف ہے۔ اس کا نام (مبلغ یا مکبر) ہی واضح کرتا ہے کہ دوسروں کو انتقالات امام کی اطلاع دینا مقصود ہے۔ اس کے مشروع ہونے کی اصل دلیل (احادیث صحیحین) میں ہی اس کی تفریح ہے۔ رسائل شامی ص ۱۳۱ جلد ۱ میں ہے اعلم ان اصل مشروعیت التبلیغ خلف الامام ما رواه الامام مسلم في صحيحه عن جابر رضي الله تعالى عنه اشتكى رسول الله صلى الله عليه وسلم فصلينا وراءه وهو قاعد وابوبكر يسمع الناس تكبيره وما فيه من ايضا صلى بنا رسول الله صلى الله عليه وسلم وابوبكر رضي الله تعالى عنه خلفه فاذا كبر رسول الله صلى الله عليه وسلم كبر ابوبكر يسمعنا وما فيه ايضا عن عائشة رضي الله تعالى عنها (الى ان ذكر) وابوبكر رضي الله تعالى عنه يسمعهم التكبير۔

ان سب کا صریح حاصل یہ کہ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کی خاص مرض کے دوران میں ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس لئے بلند آواز سے تکبیر کہتے تھے کہ نمازی سن لیں۔ اسی صفحہ میں شرح مسلم سے امام نووی کا استفادہ ذکر فرمایا کہ اس حدیث سے ثابت ہوا کہ نمازیوں کو سنانے کی غرض سے بلند آواز سے تکبیر کہنا جائز ہے اور یہ ہمارا اور جمہور کا مذہب ہے۔ نصہ فی جواز رفع الصوت بالتكبير يسمعه الناس و يتبعوه وان يجوز للمقتدى اتباع صوت المكبر وهذا مذهبنا ومذهب الجمهور پھر ص ۱۳۱ میں فرمایا ان السناد في الاعياد والجمع يجهر بالتكبير لاعلام القوم ولا تفسد صلوات بذلك حبرت العادة۔ یعنی مناوی (مبلغ یا مکبر) عید اور

جمعہ کی نمازوں میں بلند آواز سے تکبیر کہنا ہے اِعلامِ قوم کے لئے اور اس کی نماز فاسد نہیں ہوتی، اس کے ساتھ مسلمانوں کی عادت جاری ہو چکی ہے (یعنی اجماعِ عملی ہے) کہ مکبر کا بلند آواز سے تکبیر کہنا نمازیوں کے سنانے کے لئے ہے۔ اور یہ بھی پُر ظاہر کہ اگر مبلغ کا تم کرنا عبادتِ مقصودہ ہوتا تو نماز کے دوسرے افعالِ مقصودہ کی طرح ہر نماز میں قائم کیا جاتا، تو ثابت ہوا کہ عبادتِ مقصودہ نہیں بلکہ امام سے دور مقتدیوں کے اتمامِ نماز کا (بحکم تعاونوا علی البر والتقویٰ احادیثِ مذکورہ کی روشنی میں) ذریعہ وسیلہ جائزہ ہے۔

تعبیر کے مفہومانِ سائل نے نماز کے عبادتِ مقصودہ ہونے سے اس کا عبادتِ مقصودہ ہونا ثابت کیا ہے، حالانکہ خود فرماتے ہیں کہ حج نماز کی طرح عبادتِ مقصودہ ہے۔ اور پھر خود ہی تصریح کرتے ہیں کہ حج کے تمام افعال عبادتِ مقصودہ نہیں بلکہ بعض افعال حج محض ذریعہ عبادت ہونے کی وجہ سے عبادت سمجھے جاتے ہیں۔ بلکہ یہ بھی خود ہی مانتے ہیں کہ نماز کے افعال متعلقہ حج کے افعال متعلقہ کی طرح سبھی عبادتِ مقصودہ نہیں بلکہ محض تکمیلِ نماز کا ذریعہ ہونے کے سبب ہیں، تو روزِ روشن کی طرح واضح ہوا کہ نماز کا عبادتِ مقصودہ ہونا اقامتِ مبلغ کے عبادتِ مقصودہ ہونے کو مستلزم نہیں۔ اور واقعات بتاتے ہیں کہ ذریعہ تکمیل نماز غیر ہے تو انہی کی تصریح کے مطابق اس میں بھی تغیر و تبدل جائز ہوگا جب کہ اصل مقصود ۱ دور کے مقتدیوں کا مطلع ہو کر امام کی پیروی کرنا کسی ذریعہ سے پورا ہو جائے تو ذریعہ بدلنے میں کوئی حرج نہیں ہوگا۔ اور چونکہ لاؤڈ سپیکر بھی ایک ذریعہ اطلاع ہے تو اس کے استعمال میں بھی کوئی حرج اور گناہ نہیں ہوگا اور بدعت نہیں بنے گا جیسے اذان، کہ وہ بھی ذریعہ اطلاع و اِعلام ہے۔ اور سب مانتے ہیں کہ سپیکر پر جائز ہے اور بدعت نہیں حالانکہ پہلے بلا سپیکر ہی ہوا کرتی تھی۔ اور یونہی وعظ اور تلاوتِ قرآنِ پاک بھی سب جائز مانتے ہیں۔ اور یونہی نماز میں ستر عورت کہ پہلے زمانہ میں نہایت سادگی سے دستی بُنے ہوئے کپڑوں سے کیا جاتا تھا، مگر چونکہ عبادتِ مقصودہ نہیں بلکہ ایسی عبادت ہے جو ذریعہ تکمیلِ عبادتِ مقصودہ (نماز) ہے، تو اس میں تغیر و تبدل بالاتفاق جائز ہے۔ برقی مشینوں سے بُنے ہوئے ہر قسم کے وہ نئے کپڑے جو ستر عورت کر سکیں جائز الاستعمال ہیں جب کہ شعائرِ کفار نہ ہوں جیسے حج میں اونٹ، گھوڑے کی بجائے انجنوں سے چلنے والے بجری اور ہوائی جہاز یا تیز رفتار لاری و کار وغیرہ سے سفر کر سکتے ہیں۔ اسی طرح جہاد میں تیر و تلوار کے بدلے توپ اور ٹینک، ہر قسم کے بم، تار پیڈ وغیرہ، ہر قسم کے نو ایجاد اور اوزار بلا جھجک استعمال کئے جاسکتے ہیں اور یہ نہیں کہا جاتا کہ چونکہ پہلے زمانہ میں نہیں تھے لہذا بدعت و ناجائز ہیں۔ اور اس کی نظیریں اس کثرت سے ہیں کہ حدود کے

دائے ان کے احصار سے قاصر ہیں۔ تو روز روشن کی طرح واضح ہوا کہ یہ مفسدہ حقیقتہً مفسدہ نہیں تھا بلکہ ایک شبہ تھا جو زائل ہو گیا۔

پھر ان مفتیوں کا اقامتِ مبلغ کو طریقہٴ مسنونہ کہنا ان کی سہل انگاری کا نتیجہ ہے ورنہ حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یا خلفائے راشدین سے کسی کتابِ متداول حدیث و فقہ میں یہ منقول نہیں کہ اقامتِ مبلغ (مبلغ کا قائم کرنا) کیا ہو تو طریقہٴ مسنونہ کیسے بنا؟ ہاں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے دوراً مرضِ پاک میں خود بخود مبلغ (تکبیراتِ سانیوال) بنا دو مرتبہ ثابت ہے مگر اقامتِ مبلغ اور ہے اور مبلغ بننا اور پھر اس مبلغ بننے سے بھی مطلقاً مبلغ بن جانے کا مسنون ہونا ہرگز ہرگز ثابت نہیں بلکہ حدیثِ تقریری سے تسلیغ صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا جواز ثابت ہے۔ پھر اس کے جواز سے حسب قواعد اصولیہ دوسرے مسلمانوں کی تبلیغ کا جواز بطریق قیاس ثابت ہے (والتفصیل فی الضميمة) اور جواز ہی کے ہمارے حضرت قائل ہیں۔ فتح القدیر ص ۳۲۲ جلد ۱، بحر الرائق ص ۳۶۲ جلد ۱، رسائل شامی ص ۱۳۱ جلد ۱ وغیرہ میں ہے و النظم من الفتح عن الدراية وبه يعرف جواز رفع المؤذنين اصواتهم في الجمعة والمعيدين وغيرهما۔ نیز رسائل ص ۳۸ میں شرح نووی سے ہے فیہ جواز رفع الصوت بالتكبير (الحی ان قال) هذا مذهبنا ومذهب الجمهور۔ یعنی اس (تبلیغ حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ) سے مبلغین کے رفع صوت بالتکبیر کا جواز ثابت ہو گیا، اور یہ جمہور کا مذہب ہے، اور ہر وہ کام جو جائز ہو نیتِ حسنہ سے مستحب مستحسن بن جاتا ہے لہذا ہمارے بعض فقہائے کرام نے اسے مستحب فرمایا۔ رسائل شامی ص ۱۳۱ جلد ۱ میں ابن امیر الحاج رحمۃ اللہ علیہ سے ہے و لقائل ان يقول ويستحب الجهر ايضاً بالتكبير والتحميد لو احد من المقتدين اذا كانت الجماعة لا يصل جهر الامام اليهم اما الضعفاء او لكثرتهم الخ یعنی کوئی کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ تکبیر و تحمید کا بلند آواز سے ادا کرنا کسی ایک مقتدی کے لئے بھی امام کی طرح مستحب ہے جب کہ نمازیوں کو امام کی بلند آواز نہ پہنچ رہی ہو امام کے کمزور یا مقتدیوں کے زیادہ ہونے کے سبب، رسائل ص ۱۳۳ جلد ۱، طحاوی علی المراتی ص ۱۵۶ میں ہے والنظم له واما عند الاحتياج اليه بان كانت الجماعة لا يصل اليه صوت الامام اما الضعفاء او لكثرتهم فمستحب۔

تو واضح ہوا کہ مبلغ بن جانا جائز اور حسن نیت کے سبب مستحب بن جانا ہے، تو مبلغ کا قائم کرنا زیادہ سے زیادہ مستحب ہوگا، مسنون قطعاً نہیں، جو دعویٰ کرے دکھائے۔ پھر تعجب کہ مفتیان سائل جب تسلیم کرتے ہیں کہ یہ آواز (سپیکر سے سنی گئی) امام ہی کی اصل آواز ہے تو ناروا کیوں بتاتے ہیں؟ جہرا نام تو حسب تصریحات حدیثیہ و فقہیہ مسنون ہے اور یہ بھی مصرح اور فی نفسہ واضح ہے کہ جب امام کی آواز پہنچ رہی ہو تو مبلغ بننا بیجا ہے تو بنانا بھی بیجا ہوگا! شامی ص ۴۴۴ جلد ۱، اوّل مطاوی طے المراقی ص ۱۵۱ میں ہے و فی السیرۃ الحلبیۃ اتفق الاثمة الاربعۃ علی ان التبلیغ فی هذه الحالة بدعة منكرة ای مکروہہ۔ یعنی سیرت حلبیہ میں ہے کہ چاروں امام متفق ہیں اس پر کہ ایسی حالت میں جب امام کی آواز نمازیوں کو پہنچ رہی ہو مبلغ بننا (بلند آواز سے تکبیرات کہنا) بدعت منکرہ یعنی ناپسندیدہ ہے فاعتبروا یا اولی الابصار۔

دوسرا مفسدہ یہ بتایا کہ بسا اوقات یہ آلہ قیل ہو جاتا ہے اس وجہ سے اگر یہ آلہ مطلقاً محل اعتراض اور قابل احتراز ہے تو بسا اوقات مبلغین بھی مفسد نماز حرکات کا ارتکاب کر جاتے ہیں، بلکہ ساتویں صدی سے چودھویں صدی تک ایسی حرکات بدان کا دستور و رواج بن چکی ہیں، تو مفتیان سائل کے نزدیک مسبتین بھی مطلقاً محل اعتراض و احتراز بن جائیں گے حالانکہ بوقت ضرورت بشرط احتیاط ان کے احتراز نہیں۔ تو جب اس آلہ کے متعلق بھی قبل از نماز پوری پوری احتیاط برتی جائے تو کیوں پرہیزی کی جائے۔

تیسرا مفسدہ یہ بتایا کہ نماز میں خشوع نہایت ضروری ہے الخ امام کا یہ خیال اپنے مقتدیوں کی اصلاح نماز کے لئے ہو تو خشوع کیوں فوت ہوگا؟ کیا حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عین نماز میں صحابہ کرام کی نگرانی نہیں فرمایا کرتے تھے؟ قرآن کریم فرماتا ہے و تقلب فی السجدين۔ و الاحادیث فی ذلک كثيرة حالانکہ حکم دیا صلوٰ کما رأیتونی أصلتی (تم یوں نماز پڑھو جیسے مجھے نماز پڑھتے دیکھ رہے ہو) تو نماز کے اندر اپنے مقتدیوں کا خیال رکھنا مسنون و مطلوب بن گیا تو مخالف خشوع کیوں ہوگا؟ پھر محتاط امام یہ انتظام کیوں نہ کرے گا کہ آلہ عمدہ اور تیز موجو آواز پکڑتا جائے یا میکروفون دوہوں۔ اور اس کی ضرورت بھی بڑے بڑے اجتماعات میں ہی ہو سکتی ہے ورنہ تجربہ گواہ اور مشاہدہ شاہد کہ کچھ نہ کچھ آواز ضرور پکڑ لیتا ہے۔ اور افتتاح نماز کے وقت بسا اوقات تازہ نمازیوں کی حاضری اور حاضرین کے یکایک کھڑے ہونے کے سبب چونکہ پورا سکون نہیں ہوتا لہذا زیادہ بلند آواز کی ضرورت ہوتی ہے

جو بوجہ مواجہت میکرو فون پوری ہو جاتی ہے اور رکوع و سجود میں جانے اور سر اٹھانے کے حالات نسبتاً سکون یہ ہوتے ہیں، تو بوجہ دوری میکرو فون بھی ضرورت پوری ہو جاتی ہے۔ تو کسی خاص خیال کی ضرورت بھی نہیں؛

چوتھا مفسدہ یہ ہے کہ عام اسلامی عبادات میں مساوات کی رعایت رکھی گئی ہے الخ یہ نام نہا قابل غور بڑی بات محض فضول اور سطحی بات ہے۔ یہ مساوات اصولیہ ایک ایک عبادت کے ایک ایک پہلو میں مختلف حیثیات کے مسلمانوں کے لئے یکسانیت و مساوات کا تقاضا ہی نہیں کرتی بلکہ ایسی مساوات تو ہے ہی محالات سے، کیا روزہ میں مقیم و مسافر، تندرست و بیمار، توانا و ناتوانا، طاہرہ و حائضہ نفساء سب مساوی ہیں؟ کون کہتا ہے کہ مال دار کی طرح نادار پر بھی زکوٰۃ فرض ہے؟ اور یہ بھی نہاں نہیں کہ تمام مال داروں پر ایک ہی معین مقدار لازم نہیں، لاکھ پتی اور کروڑ پتی کی زکوٰۃ برابر نہیں، کیا حج سب پر فرض ہے؟ یا لباس احرام ایک ہی کپڑے سے ایک ہی رنگ اور ایک ہی ماپ کی دو دو چادریں ضروری ہیں؟ کیا تمام حاجی پا پیادہ جاتے ہیں یا سواری پر؟ پھر سواری سب کی ایک ہی قسم کی ہوتی ہے؟ یا مختلف۔ کیا مکی اور غیر مکی قرآن میں مساوی ہیں؟ پھر مختلف مواقعیت میں یہ مساوات کہاں؟ کیا تندرست و مریض کی نماز میں مساوات موجود ہے؟ مقیم و مسافر کی نمازوں میں تو فرق ہے ہی نہیں؟ کیا طاہرہ کی طرح حائض و نفساء بھی نماز ادا کر سکتی ہیں؟ مدرک و مسبوق و لاحق کا ادا کرنا مساوی نہیں، کیا سب نمازوں میں بالخصوص جمعہ اور عیدین میں جائز لباسوں کا بہتر پہننا خذوا زینتکم عند کل مسجد اور احادیث شریفہ و توارث و تعارف عامۃ المسلمین سے ثابت نہیں؟ اور جب حقیقت ثابت ہے تو اس میں مساوات کیسے ہو سکے؟ زینت مضافہ الیٰ بنی آدم، بوجہ اختلافات حیثیات مضاف الیہم ضرور مختلف ہے۔ اور حدیث و فقہ کے ”احسن ثیاب“ میں بھی یہی اختلاف موجود، تو واضح ہوا کہ مساوات نہیں۔ پھر جماع عملی امت اس عدم مساوات لباس کے مظاہرے پر عید اور جمعہ بلکہ جمیع جماعات میں کیا کرتا ہے۔ ہاں برقی روشنی اور پنکھوں میں بھی یہ مساوات ضروری ہوتی۔ اور جب سب مسجدوں میں ایسے انتظامات نہیں ہو سکتے تو کسی میں بھی جائز نہ ہوتے بلکہ عمارات مساجد میں بھی تفرقہ ممنوع ہوتا اور فرش وغیرہ میں بھی برابری ہوتی کہ کوئی مسجد امیر اور کوئی غریب نہ کہلاتی سب کا یوں برابر ہونا واقعات کے سراسر خلاف ہے۔ جب اچھے لباس میں برقی روشنی اور پنکھوں کے نیچے

شانداز عمارات والی مساجد میں عمدہ دریوں اور قالینوں پر نماز بلا کراہت و قباحت جائز اور اہل اسلام کا معمول ہے تو لاؤڈ سپیکر بیچارے کا کیا قصور کہ اس کی اجازت نہ ہو۔ پھر اگر یونہی ہوتا تو اذان بھی سپیکر پر جائز نہ ہوتی اور وعظ بھی منع ہوتا حالانکہ سب جائز مانتے ہیں۔

پانچواں نام نہاد مفسدہ کہ مساجد نزدیک ہوں تو آوازیں ٹکرائیں گی، بھی محض جزوی حیثیت کا ہے جس سے ممانعت کلیہ قطعاً ثابت نہیں ہو سکتی ورنہ مبلغین کی کلی ممانعت بھی ثابت ہو جاتی کہ ان میں تو بکثرت ایسے پائے جاتے ہیں جو بڑے بڑے مفسدہ کا ارتکاب کر جاتے ہیں اور عادی مجرم ہیں جب وہ کلی طور پر متروک نہیں تو یہ آلہ کلیۃً کیوں متروک ہو؟ کیا ایسی جذباتی باتوں سے جائز ناجائز بن جاتا ہے؟

چھٹا مفسدہ یہ کہ چونکہ لاؤڈ سپیکر میں اختلاف ہے اور احتیاط یہ ہے کہ اختلاف سے بچا جائے تو اس قاعدہ مسلمہ کا احتیاطی تقاضا یہ قطعاً نہیں کہ جو چیز ہمارے نزدیک جائز و روا ہو، وہ بوجہ اختلاف ناجائز و ناروا بن جائے، بلکہ رعایت خلاف کے لئے نہ کرنا صرف مندوب و مستحب ہوتا ہے اور اس نذب و استحباب کے مرتبہ بھی دلیل مخالف کے قوت و ضعف کے لحاظ سے مختلف ہوتے ہیں کما فی رد المحتار عن النہر ص ۳۶ جلد ۱ ص ۳ (قولہ لکن یندب للخروج من الخلاف) قال فی النہر الا ان مراتب النذب تختلف بحسب قوۃ دلیل المخالف وضعف۔ اور مسئلہ زیر بحث میں چونکہ دلیل مخالفین بالکل ہی عاری از قوت ہیں تو یہ نذب بھی برائے نام ہی ہو سکتا تھا اور وہ بھی تب جب یہ اختلاف ائمہ مجتہدین یا اصحاب مذاہب کا اختلاف ہوتا ورنہ علماء مقلدین کا خلاف اور وہ بھی دصوح حق کے بعد قابل لحاظ نہیں۔ اور اگر بالفرض قابل لحاظ ہوتا تو پھر بھی لحاظ مجتہدین سے تو کسی صورت بھی بڑھ نہیں سکتا تو درجہ نذب ہی میں رہتا نہ یہ کہ حرمت و عدم جواز ثابت کر سکے۔

بفضلہ و کرمہ تعالیٰ شمس و امس کی طرح واضح ہوا کہ مفتیان سائل کے بیان کردہ مفسدہ مل کر بھی مطلقاً ناروا نہیں بنا سکتے کہ اکثر تو مفسدہ ہیں ہی نہیں، اور جو ہیں بھی تو وہ محض جزوی ہی ہیں، ان سے عدم جواز کا حکم کلی قطعاً ثابت نہیں ہو سکتا، تو معلوم ہوا کہ صورت سوال میں اعادہ نماز کی ضرورت نہیں اور نہ ہی استعمال سپیکر ناروا ہے بلکہ جائز اور روا و درست ہے اور نیت صالحہ تعاد ن علی البر سے دوسرے

مباحوں کی طرح مستحسن و طاعت بن جاتا ہے۔ پھر اس میں کئی مفاد بھی ہیں جن سے اختصاراً اسائل کے بیان کردہ چھ مفاد کے تناسب سے صرف چھ ہی لکھے جاتے ہیں :-

نمبر ۱۔ اس کے ذریعہ دور کے مقتدی قرارت امام سن لیتے ہیں اور قرارت کا مناسبت رحمت خاصہ ہے ارشاد ہوا و اذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحمون۔ یعنی جب قرآن پڑھا جائے تو آگاہان لگا کر سنو اور چپ رہو تاکہ تم پر رحمت کی جائے اور گو دور والوں کو آواز نہ پہنچے تو چپ رہنا ہی کافی ہے۔ مگر کفایت کا یہ معنی قطعاً نہیں کہ سماعت قرارت میں فائدہ ہی نہیں ورنہ امام کا جہر لازم ہی نہ کیا جاتا اور فاستمعوا کا امر وجوبی بھی نہ آتا۔

نمبر ۲۔ یہ ذریعہ ہے عبادت کی زیادتی کا کہ استماع قرآن کریم بہترین عبادت ہے۔

نمبر ۳۔ نماز میں خشوع نہایت ضروری بلکہ بقول بعض علماء سائل روح و روان نماز ہے جو دور کے مقتدی بذریعہ سچیکر حاصل کر سکتے ہیں کیونکہ استماع قرآن کریم مفید خشوع ہے۔ قرآن کریم میں ہے تقشعر من جلود الذین یخشون ربہم ثم تلین جلودہم و قلوبہم الی ذکر اللہ۔ (اس سے بال کھڑے ہوتے ہیں ان کے بدن پر جو اپنے رب سے ڈرتے ہیں پھر ان کی کھالیں اور دل نرم پڑتے ہیں یا د خدا کی طرف رغبت میں)

نمبر ۴۔ یہ اطمینان قلبی کے حصول کا ذریعہ ہے کہ اس سے استماع قرآن کریم اور وہ یاد الہی کا سبب اور یاد الہی سے دل اطمینان یاب ہوتے ہیں حضرت رب العالمین کا ارشاد ہے الذین امنوا وطمئن قلوبہم بذكر اللہ الا بذكر اللہ تطمئن القلوب۔ (وہ جو ایمان لائے اور ان کے دل اللہ کی یاد سے چین پاتے ہیں، سن لو اللہ کی یاد ہی میں دلوں کا چین ہے)۔

نمبر ۵۔ جب عند التحقین اس کا استعمال جائز ہے اور جائز کا کرنا اس کے جواز کی عملی تبلیغ ہے حالانکہ جواز حکم شرعی ہے تو اس کا استعمال اس حکم شرعی کی تبلیغ بن گیا کما فی صلوۃ سیدنا حباب رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی ثوب واحد مع وضع الثیاب علی المشعب بل مرحوا بوجوب فعل المکر وہ تنزیہاً بیانا للجواز علی الحبیب الا کبر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کما فی البحر الرائق وغیرہا۔

نمبر ۶۔ تکبیر تحریمہ و انتقالیہ تکبیرات کا بلند آواز سے کہنا کہ مقتدی سن لیں ایسی سنت ہے جو اصلۃً آواز امام سے ادا ہوتی ہے حالانکہ یہ آلہ بھی امام ہی کی آواز پہنچاتا ہے تو ادائے سنت اعلیہ کا ذریعہ بنا، اور ذریعہ سے فعل بدل نہیں جاتا، بیت اللہ شریف کی زیارت اور مناظر قدرت کا مطالعہ جو مسنون ہے، بذریعہ عینک کرے تو کیا سنت ادا نہ ہوگی؟ جن چاندوں کا دیکھنا واجب ہے اگر عینک سے دیکھے تب بھی یقیناً واجب ادا ہو جاتا ہے تو اس آلہ کے ذریعہ یہ سنت بھی ادا ہو جائے گی۔

افادۃ تاکیدیہ

امام اہلسنت والجماعت اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ اقامۃ القیامہ کے مسئلہ میں فرماتے ہیں مولانا علی قاری رسالہ اقتدار بالمخالف میں فرماتے ہیں من المعلوم ان الاصل فی کل مسئلۃ ہو الصحۃ واما القول بالفساد او الکراہۃ فیحتاج الی حجت من الكتاب او السنۃ او اجماع الامۃ (ترجمہ، یقینی بات ہے کہ اصل ہر مسئلہ میں صحت ہے اور فساد یا کراہت ماننا یہ محتاج ہے اس کا کہ قرآن یا حدیث یا اجماع امت سے اس پر دلیل قائم کی جائے انتہی بلفظ الشریف۔

حضرت ملا علی قاری کا یہ ارشاد براہ راست نماز کے متعلق ہے اور امام اہل سنت والجماعت نے ان کے اس ارشاد اور استدلال کو برقرار رکھتے ہوئے بطور استدلال بیان فرمایا تو اسی استدلال سے مسئلہ زیر بحث بھی صاف ہو گیا۔ مانعین حضرات کوئی آیت یا حدیث یا نقل اجماع یا ہمارے امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا کوئی ایسا بیان پیش نہیں کر سکے جس سے عدم جواز ثابت ہو، تو بحکم اصالت صحت، صحت و جواز ثابت ہو گیا اور ہر جائز نیت حسنہ سے مستحسن بن جانا ہے تو حسن نیت سے یہ بھی مستحسن ہو گا اور مبلغ کا مستحسن ہونا قطعاً مضر نہیں کہ لا مزا حمتہ فی الاسباب امر مسلم ہے۔

امام اہل سنت والجماعت منہج السلامۃ کے مہا میں فرماتے ہیں ”مباح کو بہ نیت قربت کرنا اسے قربت کر دیتا ہے اور بہ قربت طاعت ہے (الی ان قال) اگر ورد نہیں، کہیں منع بھی نہیں اور بے منع شرعی منع کرنا ظلم مہین، ادنیٰ درجہ منع کراہت ہے، اور کراہت کے لئے دلیل خاص کی حاجت ہے اور بے دلیل شرعی ادعائے منع، شرعیت پر افتراء و تہمت ہے۔ رد المحتار ص ۶۸۳ جلد ۱ لا یلزم منہ ان یکون مکروہا الا بنہی خاص لان الکراہۃ حکم شرعی فلا بد لمن

دلیل۔ بحر الرائق جلد ۲ میں ہے لا یلزم من ترک المستحب ثبوت الکراہۃ
اذ لا بد لہا من دلیل خاص، وہابیہ کی جہالت کہ جواز کے لئے ورود خاص مانگیں اور منع
کے لئے دلیل خاص کی کوئی حاجت نہ جانیں! اس اوندھی الٹی سمجھ کا کیا ٹھکانا مگر علت وہی شریعتِ مطہرہ
پر افتراء اٹھانا الخ اہل السنۃ والجماعت ان کلمات مبارکہ پر غور سے نظر کریں اور علت وہابیہ سے بچیں۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ وآلہ واصحابہ وبارک وسلم

تَمَّ مُكَبِّرُ الصَّوْتِ

وہابیہ

حَمِيمَةُ مُكَبِّرِ الصَّوْتِ

الاستفتاء

بمضور سیدی و سندی فقیہ اعظم قبلہ شیخ الحدیث صاحب دارالعلوم حنفیہ فریدیہ یسیر پور پراگتہم القا
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :-

امید ہے کہ حضور والا مندرجہ ذیل سوالات کے جوابات عطا فرما کر فقیر کی حوصلہ افزائی فرمائیں گے :
عیدین اور جمعہ کی نمازوں کے لئے امام کے آگے لاؤڈ سپیکر نصب کر دیا جاتا ہے تاکہ امام کی آواز تمام مقتدیوں
تک باسانی پہنچتی رہے کیا یہ شرعاً جائز ہے؟ مقتدیوں کی نمازیں جائز ہوں گی یا نہیں؟ کیا کریمہ ولا تجھرس
بصلوتک ولا تخافت بہا وابتغ بین ذلک سبیلًا کی خلاف ورزی تو نہیں؟ کیا
یہ سنتِ مستمرہ سرکارِ دوعالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وبارک وسلم کے مخالف تو نہیں؟ کہتے ہیں کہ حضور مبلغ کھڑے
کرتے تھے؟ بیٹنوا ما جوبرین من رب العلمین

المستفتی: فقیر ابو نصر منظور احمد رضا اللہ عنہ مہتمم دارالعلوم عالیہ عربیہ نشتر گری ۱۴۱۲ھ جماد الثانیہ ۱۴۰۸ھ

معہ مابین خلاف ورزی یوں سمجھتے ہیں کہ اس آیت میں جہل و غفالت کی درمیانی راہ کا حکم دیا گیا ہے تو معلوم ہوا کہ زیادہ جبرتی جہل و غفالت ہی ہوتی ہے نہ کہ یہ ۱۲ منہ غفلت

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

ہاں بلاشبہ جائز ہے اور نمازیں بھی جائز ہیں کہ شرع اطہر نے اس سے ممانعت نہیں فرمائی اور بلا ممانعت شرع کوئی شے ممنوع و ناجائز نہیں ہو سکتی۔ قرآن کریم میں ہے مَا كَانَ اللَّهُ لِيُضِلَّ قَوْمًا بَعْدَ إِذْ هَدَاهُمْ حَتَّىٰ يُبَيِّنَ لَهُمْ مَا يَتَّقُونَ (ترجمہ) اور اللہ کی شان نہیں کہ کسی قوم کو ہدایت کر کے گمراہ فرمائے (یعنی ان پر گمراہی کا حکم کرے) اور انہیں گمراہوں میں داخل فرمائے جب تک انہیں صاف نہ بتا دے کہ کس چیز سے انہیں بچنا ہے۔ امام اہل السنۃ اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ ”نیج السلا“ کے صفحہ ۱۱ میں فرماتے ہیں ”بے منع شرعی منع کرنا ظلم مہین، ادنیٰ درجہ منع کراہت (منزہی) ہے اور کراہت کے لئے دلیل خاص کی حاجت ہے اور بے دلیل شرعی ادعائے منع شریعت پر افتراء و تہمت ہے الخ

اس کی قدرے تفصیل انشاء اللہ تعالیٰ آخر جواب میں آرہی ہے اور مکبر الصوت میں گزر بھی چکی ہے اور کریمہ ولا تجہر بصلواتک الایۃ کی خلاف ورزی بھی یقیناً نہیں کہ اس کی تفسیر میں مفسرین کرام نے متعدد اقوال نقل فرمائے جن میں سے کسی قول کا تعلق تکیرات نماز کے جہر کے ساتھ قطعاً نہیں جبکہ بلا ریا ر ادا کی جائیں۔ ہاں صرف دو ایسے قول ہیں جو قرارت نماز جماعت سے متعلق ہیں اور وہ دونوں قول حقیقۃً ایک ہی شان نزول کے ماتحت دو متبادل صورتیں ہیں جن میں سے ایک صورت یا قول کی بناء پر نماز میں مطلقاً جہر قرارت ہرگز ہرگز محل اعتراض نہیں، ہاں دوسرے قول یا صورت کا ضرور یہ تقاضا ہے کہ وہ جہر بیرون مسجد نہ سنا جائے مگر اس صورت میں تو وہ کریمہ ہے ہی منسوخ اور منسوخ قابل استدلال نہیں، تو خلاف ورزی کا ہے کی؟

اس اجمال کی (بقدر ضرورت) تفصیل یہ کہ اس المفسرین حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے صحیح بخاری ص ۶۸ جلد ۲، مسلم ص ۱۸۳ جلد ۱، تفسیر طبری ص ۱۲۳ جلد ۱۵، ص ۱۲۲ جلد ۱۵، ابن کثیر ص ۶۹ جلد ۳، و المنثور ص ۲۰۶ جلد ۴، خازن، معالم ص ۱۵۴ جلد ۴ وغیرہ کتب کثیر حدیث و تفسیر میں یکلمات متقاربہ ہے والنظم من البخاری نزلت و رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مختلف بمکۃ کان اذا صلی باصحابہ رفع صوتہ بالقرآن فاذا سمع المشرکون سبّوا القرآن و من انزلہ و من جاء ب

الکریمہ ولا تجہر بصلواتک کی تشریح، شان نزول

فَقَالَ اللَّهُ تَعَالَى لَنُبَيِّهَ صُلَى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَا تَجْهَرُ
بِصَلَوَتِكَ أَمْ بِقِرَائَتِكَ فَيَسْمَعُ الْمُشْرِكُونَ فَيَسْتَبْشِرُوا الْقُرْآنَ
وَلَا تَخَافَتْ بِهَا عَنْ أَصْحَابِكَ فَلَا تَسْمَعُهُمْ وَابْتَغِ بَيْنَ ذَلِكَ
سَبِيلًا۔ یعنی یہ آیت اس وقت اتری جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مکہ مکرمہ میں تھے۔ آپ
جس وقت اپنے اصحاب کو نماز پڑھایا کرتے تو اپنی آواز مبارک قرآن کریم پڑھنے میں بلند فرمایا کرتے تھے پس جب
کافر سن لیتے تو قرآن کریم اور اس کے اتارنے والے اور لانے والے کی شان میں گستاخانہ کلمات بکتے تو
اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو فرمایا وَلَا تَجْهَرُ بِصَلَوَتِكَ یعنی نماز کی قرات کو
اونچا نہ کرو کہ کافر سن لیں گے تو یہودہ کلمات کہیں گے وَلَا تَخَافَتْ بِهَا یعنی اصحاب سے،
یوں آہستہ نہ پڑھو کہ وہ سن نہ سکیں و ابْتَغِ بَيْنَ ذَلِكَ سَبِيلًا اور ان دونوں کے بیچ میں
راستہ چاہو ؟

اس شان نزول سے واضح ہوتا ہے کہ اس "صلوتک" سے مراد پوری نماز نہیں بلکہ صرف
قراءت نماز (جو جزو نماز ہے) ہی مراد ہے۔ اور ابتدائے اسلام میں سب نمازوں میں قرآن کریم زیادہ
بلند آواز سے پڑھا جاتا تھا۔ اور باہر والے مشرکین سن کر شرارتیں کرتے تھے اور اس فرمان کے اترنے سے
مطلوب یہ تھا کہ مشرکین نہ سنیں اور حاضرین نماز بھی محروم نہ رہیں۔

محدث اول

اب قابل غور امر یہ ہے کہ مطلوب کے حصول کی دو صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ آواز نہ زیادہ بلند ہو اور
نہ ہی زیادہ آہستہ بلکہ درمیانہ درجہ کی ہو کہ حاضرین سن لیں اور باہر والے نہ سکیں۔ بہت سے مفسرین کرام نے
اس صورت کا ذکر اسی شان نزول کے ساتھ فرمایا بلکہ اس شان نزول کی بعض روایات میں بھی اس کی تصریح
آئی ہے۔ استعمال سپیکر کو ناجائز فرمانے والے حضرات کا استدلال صرف اسی صورت پر مبنی ہے مگر
ان حضرات نے اس پر غور نہ فرمایا کہ مفسرین کرام نے حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ہی صراحتاً
اس کا منسوخ ہونا بھی نقل فرمایا۔ طبری ص ۱۲۳ جلد ۱۵، دار المنثور ص ۲۰۷ جلد ۴، ابن کثیر ص ۶۹ جلد ۳ میں ہے
وَالنَّظْمُ مِنَ الطَّبْرِيِّ فَلَمَّا هَاجَرَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

۱۔ اس صورت میں یہ آیت منسوخ ہے ۱۲ منہ غفر ۲۔ جو روایات متعارفہ کی ہم پایہ نہیں ۱۲ منہ غفر ۳۔ گوثر نشین ۱۲ منہ غفر

الى المدينة سقط هذا كله يفعل الآن اى ذلك شاء يعنى تذبذب طيبة كيطرف
 بجزر فرمائی تو یہ (جہر شدید کا منع ہونا) منسوخ ہوا۔ اب جو چاہے (جہر شدید یا متوسط) کرے بلکہ
 صاوی علی الجلالین ص ۳۱۵ جلد ۲ میں تو ہے وهذا الامر قد زال من يوم اسلام
 عمرو الحمزة فهو منسوخ فلم يصل الجهر في الصلوة الجهرية
 ولو يزيد على سماع المأمومين يعنى یہ حکم ضرور زائل ہو گیا حضرت عمر اور حمزہ رضی اللہ
 تعالیٰ عنہما کے اسلام کے دن سے پس یہ منسوخ ہے۔ تو نمازی کے لئے بلند پڑھنا جہر یہ نمازوں میں جائز
 ہے اگرچہ مقتدیوں کے سننے سے زیادہ ہو۔“

نیز سنن بیہقی ص ۱۹۵ جلد ۲ میں اسی شان نزول مذکورہ کی روایات کے بعد حضرت عمر رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ کے جہر شدید کی حدیث بیان کر کے فرماتے ہیں قال الشيخ رحمه الله تعالى
 ولم يكن في الوقت الذي جهر فيه عمر هذا الجهر ما كان
 في وقت نزول الآية من خوف المشركين ان يبالوا منه - يعنى
 حضرت عمر کے اس جہر کے وقت اس شرارت مشرکین کا خطرہ نہیں تھا جو اس آیت کے وقت نزول میں تھا
 نیز احادیث شریفہ صریحہ سے جہر یہ نمازوں میں اتنا بلند پڑھنا کہ بیرون مسجد سنا جائے، یقیناً ثابت ہے کما
 سیأتی باذنہ تعالیٰ۔

تو ان حدیثوں سے بھی واضح ہوتا ہے کہ بوجہ ارتفاع سبب (خوف شرارت مشرکین) وہ حکم (درمیان
 آواز سے پڑھنے کا) مرتفع ہو گیا۔ پھر زمانہ مقدسہ سے آج تک بالاجماع یقینی طور پر ظہر و عصر میں قنوت
 (آہستہ پڑھنا) کا رائج چلے آنا صاف صاف بتا رہا ہے کہ یہ حکم منسوخ ہو گیا کیونکہ جس طرح ”لاتجهر“
 فرما کر اس صورت میں جہر شدید سے منع فرمایا کہ مشرکین نہ سنیں، یونہی ساتھ ہی ”لاتخافت“ فرما کر
 مخالفت شدیدہ سے منع فرمادیا تاکہ مقتدی سن سکیں اور ”وابتغ بين ذلك سبيلاً“ سے
 لازم فرمادیا کہ جہر شدید اور مخالفت شدیدہ کے درمیان پڑھا جائے کہ مقتدی سنیں اور مشرکین نہ سنیں، تو
 ظہر و عصر میں یوں آہستہ پڑھنا کہ مقتدی نہ سن سکیں نسخ کی دلیل صریح ہے۔ اور جب منسوخ ہونا ثابت ہوا
 تو وہ استدلال بھی مہابہ نشور ابن گیا۔

حصول مطلوب (مشرکین کو نہ سنانا اور حاضرین نماز کو نوازنا) کی دوسری صورت یہ کہ جن نمازوں

دوسری صورت ۱۱ اس صورت میں یہ آیت ناخوشی اور خشیت بہ تعریات شائع اخاف

مشرکین اپنی ضروریات سے فارغ اور آمادہ شراعت ہوں، آہستہ پڑھا جائے کہ سن کر شرارتیں نہ کریں اور جن میں کھانے پینے یا سونے میں مصروف ہوں، حسب معمول بلند پڑھا جائے کہ مقتدی اصحابِ کلیۃً محروم نہ رہیں۔ اس صورت کا ذکر اس سابقہ شانِ نزول کے ساتھ ہمارے مشائخِ عظام نے کتبِ معتدہ فقہیہ میں صراحتاً بالوضاحت فرمایا ہے۔ مبسوطِ شرعی ص ۱ جلد ۱ میں ہے وقد کان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی الابتداء یجہر بالقراۃ فی الصلوۃ کلہا وکان المشرکون یؤذنونہ ویسبون من انزل ومن انزل علیہ فانزل اللہ تعالیٰ ولا تجہر بصلوتک ولا تخافت بہا وابتغ بین ذلک سبیلاً فكان یخافت بعد ذلک فی صلوۃ الظهر والعصر لانہم کانوا مستعبدین للاذع فی ہذین الوقتین ویجہر فی صلوۃ المغرب لانہم والفجر لانہم کانوا انیاماً ولہذا جہر فی الجمعة والعیدین لانہ اقامہما بالمدينة وما کان للكفار بہا قوۃ الاذی کفایہ ۲۸۲، ۲۸۳ جلد ۱، بحر الرائق ص ۳۵ جلد ۱، طحاوی علی المراقی ص ۱۵۱ میں بکلمات متقاربہ ہے والنظم من البحر والاصل فیہ کما ذکرہ المصنف فی الکافی ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کان یجہر بالقراۃ فی الصلوات کلہا فی الابتداء وکان المشرکون یؤذنونہ ویسبون من انزل وانزل علیہ فانزل اللہ تعالیٰ ولا تجہر بصلوتک ولا تخافت بہا ای لا تجہر بصلوتک ولا تخافت بہا کلہا وابتغ بین ذلک سبیلاً بان تجہر بصلوۃ اللیل وتخافت بصلوۃ النہار فكان یخافت بعد ذلک فی صلوۃ الظهر والعصر لانہم کانوا مستعبدین للایذاء فی ہذین الوقتین ویجہر فی المغرب لانہم کانوا مشغولین بالاکل و فی العشاء والفجر لکونہم رقوداً و فی الجمعة والعیدین لانہ اقامہما بالمدينة وما کان للكفار بہا قوۃ۔

کافی
مشغولین بالاکل والعشاء

ان سب عبارتوں کا حاصل یہ کہ بیشک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ابتداء اسلام میں تمام نمازوں میں قرآن کریم بلند آواز سے پڑھا کرتے تھے اور مشرکین سن کر یہودہ حرکتیں کیا کرتے تھے تو اللہ تبارک و تعالیٰ نے ﴿وَلَا تَجْهَرُ بِصَلَوَاتِكَ وَلَا تَخَافُ سَهْلًا﴾ نازل فرمایا کہ اپنی سب نمازوں میں بلند آواز سے قرآن کریم نہ پڑھو اور نہ ہی سب نمازوں میں آہستہ آواز سے پڑھو (وابتغ بین ذلک سبیلاً) اور ان دونوں کے بیچ میں راستہ چاہو۔ بایں طور کہ رات کی نمازوں میں بلند آواز سے پڑھو اور دن کی نمازوں میں آہستہ، تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس حکم آنے کے بعد طلع و عصر میں آہستہ پڑھا کرتے تھے اس لئے کہ ان دونوں وقتوں میں مشرکین آمادہ شرارت ہوتے تھے، اور مغرب کی نماز میں بلند پڑھا کرتے تھے کہ وہ کھانے پینے میں مشغول ہوا کرتے تھے، اور عشاء و فجر میں بھی بلند آواز سے پڑھا کرتے تھے کہ وہ ان وقتوں میں نیند میں ہوتے تھے اور جمعہ و عیدین میں بھی بلند پڑھا کرتے تھے اس لئے کہ ان کو قائم ہی مدینہ شریف میں کیا، حالانکہ اس میں کفار کو طاقت شرارت نہ تھی۔

کفایہ و بحر الرائق میں فرمایا: وهذا العذر وان زال بغلبة المسلمين فالحکم باق لان بقاءه يستغنى عن بقاء السبب یعنی وہ عذر (شرارت مشرکین) اگرچہ غلبہ اسلام سے زائل ہو چکا مگر وہ حکم باقی ہے اس لئے کہ اس کی بقاء بقاء سبب سے بے پروا ہے، نیز بدائع صنائع ص ۱۶۱ جلد ۱، فتح القدیر ص ۲۸۶ جلد ۱، غنایہ ص ۲۸۳ جلد ۱، در المختار مع تقریر الشامی ص ۲۹۴ جلد ۱ میں ہے والنظر من البدائع كان النبي صلى الله عليه وسلم يجهر في الصلوات كلها في الابتداء الى ان قصد الكفار ان لا يسموا القرآن وكادوا يلغون فيه فخافت النبي صلى الله عليه وسلم بالجهر في القراءة في الظهر والعصر لانهم كادوا مستعدين للاذی فی هذين الوقتين ولهذا كان يجهر في الجمعة والعیدین لانه اقامهما بالمدينة وما كان للكفار

اس کا حاصل بھی وہی ہے اور مفسرین کرام نے بھی بلا ذکر شان نزول اس صورت سے اس کریمہ کی تفسیر صراحتاً ذکر فرمائی ہے۔ احکام القرآن للامام الجصاص مخفی منہ ۲۶ جلد ۳، ابوالسعود ص ۲۷۷ جلد ۶، بیضاوی ص ۲۷۷ جلد ۱، تفسیر کبیر ص ۲۵۵ جلد ۵، نیشاپوری ص ۱۵۵ جلد ۱۵، تفسیرات احمدیہ ص ۳۳، مدارک ۲۵۶ جلد ۲ میں ہے والنظم للنفسی او معناه ولا تجهر بصلواتك كلها ولا تخافت بها كلها وابتغ بين ذلك سبيلاً بان تجهر بصلوة الليل وتخافت بصلوة النهار، بلکہ در المنثور ص ۲۷۷ جلد ۲ میں حضرت راس المفسرین سے ہے ونصه و اخرج ابن ابي حاتم عن ابن عباس في قوله تعالى ولا تجهر بصلواتك ولا تجعلها كلها جهراً ولا تخافت بها قال لا تجعلها كلها سراً۔ ان عبارات کا حاصل یہ ہے کہ اس آیت میں تمام نمازوں کے جہر قراءت سے منع نہیں فرمایا بلکہ صرف ظہر وعصر میں۔ نیز تفسیرات احمدیہ میں ہے وعلى هذا الآية في تعيين الصلوة الجهرية وغير الجهرية۔ یعنی اس تفسیر پر یہ آیت جہریہ اور غیر جہریہ پنجگانہ نمازوں کی تعیین کرتی ہے۔ بہر حال یہ اس کریمہ کی ایسی تفسیر ہے جسے بکثرت مفسرین کرام نے بیان فرمایا اس صورت میں ”ذکر“ کا اثارہ الجہر بقراءة كل الصلوات او المخافة بقراءة كل الصلوات کی طرف ہے۔ تو امر ”ابتغ بین ذلک“ سے رات کی نمازوں میں جہر واجب ہوا اور دن کی نمازوں (ظہر وعصر) میں مخافتت کما مر مصرحاً، اور جب اس کریمہ سے جہریہ نمازوں میں جہر جائز ہوا تو جہر کے تمام افراد کا جواز ثابت ہو گیا شدید ہو یا خفیف یا بین بین کہ اطلاق وعموم جہر ان سب کو شامل ہے۔

امام اہل السنۃ والجماعت رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں ”عموم و اطلاق سے استدلال زمانہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین سے آج تک علماء میں شائع و ذائع، یعنی جب ایک بات کو شرع نے محمود فرمایا تو جہاں اور جس وقت اور جس طرح واقع ہوگی، ہمیشہ محمود رہے گی تا وقتیکہ کسی صورت خاصہ کی ممانعت خاص شرع سے نہ آجائے مثلاً مطلق ذکر الہی کی خوبی قرآن و حدیث سے ثابت تو جب کبھی کہیں

کسی طور پر خدا کی یاد کی جائے گی، بہتری ہوگی۔ ہر صورت کا ثبوت شرع سے ضرور نہیں مگر پاخانہ میں بیٹھ کر زبان سے یادِ الہی کرنا ممنوع کہ اس خاص صورت کی برائی شرع سے ثابت، غرض جس مطلق کی خوبی معلوم اس کی خاص خاص صورتوں کی جدا جدا خوبی ثابت کرنا ضرور نہیں کہ آخر وہ صورتیں اسی مطلق کی تو ہیں جس کی بھلائی ثابت ہو چکی بلکہ کسی خصوصیت کی برائی ماننا یہ محتاج دلیل ہے۔ مسلم الثبوت میں ہے شاع و ذاع احتجاجہم سلفا وخلفا بالعمومات من غیر نکیر، اسی میں ہے العمل بالمطلق يقتضی الاطلاق۔ تحریر الاصول علامہ ابن الہمام اور اس کی شرح میں ہے العمل به ان یجری فی کل ما صدق علیہ المطلق (اقامة القيامة ص ۲۳) بلکہ بالخصوص جہر قوی (جو بیرون مسجد نہ جائے) کا جواز یوں بھی ثابت ہے کہ اس کریمہ کا سبب نزول وہی جہر قوی تو ہے جو تمام نمازوں میں کیا جاتا تھا اور مشرکین باہر نہ کرتے تھے جسے مشائخ احناف کے نزدیک ابتغابین ذلک سے جہر یہ نمازوں کے ساتھ مخصوص کیا گیا تو لا محالہ جہر قوی بھی جائز ہوا اور مامور بہ کافر دینا اور جمعہ و عیدین بھی جب جہر یہ نمازوں میں شامل ہوئے تو ان میں بھی وہ جہر جائز ہوا۔ تو روزِ روشن کی طرح واضح ہوا کہ خلاف ورزی کریمہ کا شبہ محض پادر ہوا ہے۔ کریمہ تو جائز باقی ہے خلاف ورزی کیسی؟ پھر ایسا جہر قوی ان احادیث کثیرہ مرفوعہ و موقوفہ کے اطلاقات و عمومات سے بھی ثابت، جن میں جہر یہ نمازوں کا جہر بیان ہے و کثرتہا اظہر من ان تظہر۔ بلکہ بالخصوص صراحت بھی ثابت، صحیح بخاری ص ۱۵۵ جلد ۱، ص ۲۲۸ جلد ۲ وغیرہ کتب کثیرہ احادیث میں حضرت جبر بن مطعم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے کہ میں نے سرکارِ عرش قرار علیہ السلام کو نمازِ مغرب میں سورہ طور پڑھتے سنا۔ یہ اس وقت کا ذکر ہے جب جبر اسلام نہیں لائے تھے اور بدر کے قیدیوں کی طلب میں آئے تھے۔ جہاد بخاری کے یہ لفظ ہیں وکان حباء فی اساری بدر قال سمعت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یقرأ فی المغرب بالطور۔ ظاہر ہے کہ وہ مسجدِ اقدس سے باہر قیدیوں کے پاس ہی ہوں گے، تو معلوم ہوا کہ بیرون مسجد سن رہے تھے۔ بلکہ صحیح بخاری ص ۲۳۵ جلد ۲ میں طبرانی کی روایت سے اسی حدیث میں ہے وقد خرج صوت من المسجد کہ حضور کی آواز مبارک مسجد سے ضرور باہر نکلی ہوئی تھی۔ مؤطا امام مالک ص ۲، مؤطا امام محمد ص ۸، سنن بیہقی ص ۱۹۵ جلد ۲

میں ہے والنظم منه ان عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 كان يجهر بالقراءة في الصلوة وان قرأت كانت تسمع عند
 دار ابی جہم بالبلاط۔ بے شک حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نماز قرأت بلند پڑھا
 کرتے تھے اور آپ کی قرأت بلاط میں ابوجہم کی حویلی کے پاس سنی جاتی تھی ولاشک فی وضو الصحابة
 فی عہدہ المبارک ولم ينقل انکرا احد فکان اجماعا منهم
 علی حسن کمال الجهر۔

شرح معانی الآثار مشکا جلد ۱ میں حدیث عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ میں ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ نے ہمیں مکہ مکرمہ میں نماز صبح پڑھائی اور اپنی آواز قرأت اتنی بلند فرمائی کہ اگر اس وادی میں کوئی ہوتا تو ضرور
 سن لیتا و رفع صوته بالقراءة حتی لو کان فی الوادی احد لا سمعہ
 صحیح بخاری ص ۹۲ جلد ۱ میں ہے وکان ابن عمر یوضع له الطعام وتقام الصلوة
 فلا یأتیہا حتی یفرغ وان یسمع قراءة الامام۔ یعنی شرح بخاری
 ص ۲۷۲ جلد ۲ میں ہے (قولہ وکان ابن عمر) هو موصول عطفاً علی السرفوع
 وقد رواه السراج من طریق یحییٰ بن سعید عن عبد اللہ
 عن نافع ف ذکر السرفوع ثم قال قال نافع وکان ابن عمر
 اذا حضر عشاءه وسمع الاقامة وقراءة الامام لم یقم
 حتی یفرغ۔ فتح الباری ص ۱۲۱ جلد ۲ میں بھی یونہی ہے مگر ”عن عبد اللہ، عن نافع“
 کی بجائے عن عبید اللہ عن نافع ہے۔ وقد اخرج الحدیث الامام
 محمد فی الموطا ص ۱۳۱ وفيه فيسمع قراءة الامام وهو في
 بيته۔ گھر اور کھانا لا محالہ مسجد سے باہر ہی ہوتا ہے تو مدعی صاف طور پر ثابت ہے۔ پھر تمام ائمہ کا
 اتفاق یہ مسلمہ مسئلہ ہے کہ جہر یہ نمازوں میں امام پر جہر واجب ہے۔ متون و شروح و حواشی و فتاویٰ
 سب کے سب تصریحات و حجوب سے گونج رہے ہیں۔ ان کے اطلاقات جہر سے بھی واضح ہو رہا ہے کہ
 اس کی سب صورتیں جائز ہیں حالانکہ فقہائے کرام نے یہاں تک فرمایا کہ جہر امام کا سب سے کم درجہ یہ کہ ساری صف
 اول سن لے، اور اعلیٰ کی تو کوئی حد ہی نہیں۔ خلاصۃ الفتاویٰ ص ۹۵ جلد ۱، بحر الرائق ص ۲۳۶ جلد ۱، در المختار

مک ۵ جلد ۱، شامی (از خلاصہ و غانیہ از جامع صغیر) مک ۲۹۹ جلد ۱ میں ہے ان الامام اذا قرأ فی صلوۃ المخافتۃ بحیث سمع رجل اور رجلان لا یکن جہراً والجهر ان یسمع الكل۔ شامی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں ای کل الصف الاول لا کل المصلین بدلیل ما فی القہستان فی عن المسعودیۃ ان جهر الامام اسماع الصف الاول (الحی ان قال) ادنی الجهر اسماع غیرہ ممن لیس بقرب کاهل الصف الاول واعلاہ لاحد۔

یہ شامی علیہ الرحمۃ کی وہ بلند پایہ تحقیق ہے جو عطر تحقیق اور غنیمت خاصہ ہے تو روز روشن کی طرح ظاہر ہے کہ امام کے لئے ایسا بلند پڑھنا جو بیرون مسجد سنا جائے یقیناً جائز ہے جب کہ اس پڑھنے سے امام یا کسی دوسرے کو مشقت و اذیت نہ پہنچے بلکہ ایسا پڑھنا اولیٰ و افضل ہے۔ تبیین الحقائق مک ۱۲ جلد ۱، عالمگیریہ مک ۳ جلد ۱، طحاوی علی المراتی مک ۱۵ میں ہے لکن لا یشی الخ فی الجهر مثل الامام لانہ لا یسمع غیرہ۔ یعنی امام تو بہت زیادہ بلند آواز سے پڑھتا ہے مگر اکیلا امام کی طرح زیادہ بلند آواز سے نہ پڑھے۔ نہایہ علی الدرایہ مک ۲۸۳ جلد ۱ میں بھی منفرد کے حق میں ہے لای جهر ہہنا کل الجهر یعنی اس حالت افراد میں پورا جہر نہ کرے، در المختار مک ۵ جلد ۱، مراقی الفلاح مک ۱۵، کفایہ علی الہدایہ مک ۲۸۴ جلد ۱ میں ہے ویکتفی بادنہ کہ اکیلا سب سے چھوٹے درجے کا جہر کرے۔

تو ان عبارات سے حسب القواعد معلوم ہوا کہ امام پورا جہر کرے اور ادنیٰ درجہ کا نہ کرے لان المفہوم المخالف معتبر کما فی الدر والشامی و رسائلہ و صرح بہ معبد المائۃ الحاضرة فی الرضویۃ المبارکۃ بلکہ شامی علیہ الرحمۃ اور وضاحت فرماتے ہیں کہ جماعت کے قدر سے زیادہ بلند پڑھنا اسی شرط کے ساتھ افضل ہے مک ۲۹۹ جلد ۱ میں ہے وفی الزاہدی عن ابی جعفر لو زاد علی قدر الحاجة فهو افضل الا اذا اجهد نفسہ او اذی غیرہ۔ قمتانی تبیین الحقائق مک ۱۲ جلد ۱، فتح القدیر مک ۲۸۳ جلد ۱، مجمع الانہر مک ۱۳ جلد ۱، ہندیہ مک ۳ میں ہے والنظم منها ولا یجهد الامام نفسہ بالجهر۔ یعنی امام یوں نہ پڑھے کہ مشقت میں پڑے

تو معلوم ہوا کہ بلا مشقت جس قدر بلند پڑھ سکے بہتر ہے۔

ان سب عبارات فقہیہ کا منبع وہ پاکیزہ کلمات ہیں جو محرر مذہب مہذب متنفیہ حضرت امام محمد علیہ الرحمۃ نے مؤطا کے ص ۸ باب جہر اور قدر مستحب جہر میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا وہ بلند جہر جو بیرون مسجد پاک ابو جہم کی حویلی کے پاس سنا جاتا تھا، اسناد بیان کر کے فرماتے ہیں الجہر بالقراءة فی الصلوۃ فیما یجہر فیہ بالقراءة حسن مالم یجہد الرجل نفس یعنی یہ جہر (جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کیا کرتے تھے) جہر یہ نمازوں میں اچھا ہے جب کہ پڑھنے سے مشقت میں نہ پڑے، تو اس بلند پڑھنے کا حسن و استحباب آفتاب بلا حجاب کی طرح واضح ہوا۔ رہا وہ جو سراج و ہاج سے بحر الرائق و ہندیہ میں ہے الامام اذا جہر فوق الحاجة فقد اساء کہ امام جب ضرورت سے زائد جہر کرے تو اس نے اچھا نہ کیا۔ اس ضرورت سے زائد جہر سے مراد اگر وہ جہر ہو جو باعث مشقت بنے تو فہما کما مر، ورنہ ان نصوص علیہ مشاریح عظام وائمہ کرام کے سامنے محض مضحک و لا طائل ہے کہ سراج و ہاج ضعیف اور غیر معتبر کتاب ہے۔ حضرت مجدد مائتہ حاضرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فتاویٰ رضویہ ص ۳۱۳ جلد ۱ میں اسی سراج و ہاج کے ایک مسئلہ کے رد میں فرمایا کیف ما کان فما فی السراج غریب جداً ولم یستند لمعتمد وخالف المعتمدات ونقول الثقات ولا یظہر له وجہ وقد قال فی کشف الظنون السراج الوہاج عدہ المولی المعروف ببرکلی من جملة الكتب المتداولة الضعیفة غیر المعتمدة۔ (ترجمہ) جس طرح بھی ہو تو وہ جو سراج میں ہے بالکل نئی بات ہے جو کسی معتد کثیر مستند نہیں اور کتب معتدہ اور ثقلوں کی نقلوں کے خلاف ہے۔ اور اس کی کوئی دلیل ظاہر نہیں ہوتی حالانکہ کشف الظنون میں فرمایا کہ مولیٰ برکلی نے سراج کو ان کتب متداولہ سے ذکر کیا ہے جو ضعیف اور غیر معتبر ہیں۔ اور یونہی سراج الوہاج سے بعض کتابوں میں منقول ہو جانا بھی صحیح نہیں بنا سکتا۔ رضویہ شریفہ ص ۳۰۳ جلد ۱ میں بحر الرائق سے ہے وقد یقع کثیرا ان مؤلفا یذکر شیئا خطأ فیاتی من بعده فینقلون تلك العبارة من غیر تغیر ولا تنبیہ فیکثر الناقلون و اصل لواحد مخطیء یعنی بسا اوقات یوں واقع ہوتا ہے

کہ کوئی ایک مصنف غلطی سے کوئی چیز ذکر کر دیتا ہے تو اس سے پچھلے آکر اس عبارت کو یونہی بلا تہیہ نقل کر دیتے ہیں تو ناقل زیادہ ہو جاتے ہیں حالانکہ دراصل ایک ہی بھولنے والا ہوتا ہے۔ اور شامی علیہ الرحمۃ رسائل ص ۱۳ جلد ۱ میں فرماتے ہیں کہ کبھی یوں اتفاق بنتا ہے کہ متأخرین کی کتابوں سے تقریباً بیس کتابوں میں کوئی قول نقل ہو جاتا ہے اور ہوتا وہ قول غلط ہے جو غلطی کر بیٹھا اس میں پہلا واضح اس کا تو پچھلا آتا ہے اور اس قول کو اس نقل کر دیتا ہے اور یونہی نقل کرتا جاتا ہے بعض ان کا بعض؛ پھر اس کی کئی نظیریں ای سراج و ہاج وغیرہ سے نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں و لهذا الذی ذکرناہ نظائر کثیرة اتفق فیہا صاحب البحر والنہر والمنع و درالمختار وغیرہم وہی سہو منشأ الخطأ فی النقل او سبق النظر یعنی یہ جو ہم نے ذکر کیا ہے اس کی نظیریں بکثرت ہیں جن میں بحر الرائق، نہر الفائق، منع الغفار، درالمختار وغیرہا کے مصنفین نے اتفاق کیا حالانکہ وہ نظیریں سہو (بھول) ہوتی ہیں، مثلاً ان کا نقل میں غلطی یا سبقت نظر ہوتی ہے۔“

نیز رسائل ص ۱۴۹ جلد ۱ میں ایک اہم قاعدہ بیان کر کے فرماتے ہیں ان المقلدان افتی بلا نقل عن المعتبرات فلا تنظر الی فتواہ“ بیشک مقلد اگر معتبر کتابوں کی نقل کے سوا فتوے دے تو اس کے فتوے کو دیکھا ہی نہ جاتے؛ پھر صراحتہً حدادی (مصنف سراج و ہاج شرح قدوری) کا نام لیکر فرمایا کہ وہ اور ان کے ہم مثلوں کا یہی حکم ہے لہذا شامی علیہ الرحمۃ نے درالمختار کے قول ”فان زاد علیہ اساء“ کی شرح میں بجائے اس کی تائید کے اسے جہر فوق الحاجة کو افضل قرار دیا اور اس ”اساء“ کا قطعاً اعتبار نہ فرمایا۔ شامی ص ۱۴۹ جلد ۱ میں ہے (قوله فان زاد علیہ اساء) وفي الزاہدی عن ابی جعفر لو زاد علی الحاجة فهو افضل الخ اور اگر ارفاء العنان کے طریق پر چشم پوشی کی جائے تو پھر بھی اس عبارت سراج سے حرمت و کراہت ثابت نہیں ہو سکتی کہ لفظ ”اساءة“ ترک اولیٰ پر بھی بولا جاتا ہے۔ بلکہ مانعین جواز کے مسلم سید احمد حموی سے شامی علیہ الرحمۃ نے شامی ص ۱۵۵ جلد ۱ میں یہی عبارت سراج اور اس کے متضلاً ”والا ساءة دون الکراہتہ“ نقل فرمایا، یعنی یہ اساءة کراہت سے کم ہے۔“ تو ثابت ہوا کہ اس عبارت کا تقاضا صرف اتنا ہے کہ ضرورت سے زائد جہر افضل نہیں تو فاضل و جائز ہونے کی نفی نہ ہوئی بلکہ حسب القواعد اثبات ہوا۔ اور یونہی طحاوی علیہ الرحمۃ نے حاشیۃ المراقی ص ۱۵۱ میں اس کا ذکر مستحب کے مقابلہ میں فرمایا والمستحب

ان یجہر بحسب الجماعۃ فان زاد فوق حاجۃ الجماعۃ فقد اساء۔ تو وہ عبارت سراج بھی جوازِ بلا کراہت کے خلاف نہیں۔ بہر حال ایسا جہرِ امام جو بیرونِ مسجد سنا جائے فقہائے کرام کی نظروں میں جائز ہے۔ بلکہ محریہ مذہب حضرت امام محمد علیہ الرحمۃ اور بہت سے مشائخِ عظام نے اس کی تحسین فرمائی ہے جبکہ باعثِ مشقت نہ بنے اور چونکہ لاؤڈ سپیکر کی صورت میں بھی ایسا ہی جہر پایا جاتا ہے جو باعثِ مشقت نہیں بنتا تو اس میں بھی کوئی حرج نہیں ہوگا چہ جائیکہ ناجائز یا مفسد نماز بنے۔

الحاصل عیدین اور جمعہ کی نمازوں کے لئے سپیکر نصب کر دینا کذب و لاتجہر بصلوتک و لاتخافت بہا وابتغ بین ذلک سبیل کی خلاف ورزی قطعاً نہیں جس معنی کی بناء پر خلاف ورزی کا خیال کیا جاتا ہے وہ حکم جمعہ و عیدین کے شروع ہونے سے پہلے ہی منسوخ ہو گیا۔ اور دوسرا معنی مفید جواز و استحباب ہے جو احادیثِ مرفوعہ و موقوفہ اور تصریحاتِ فقہیہ حنفیہ سے بھی ثابت ہے۔ تعجب ہے کہ حنفی ہو کر کریمہ کا وہ معنی نہیں لیتے جو مشائخِ عظام حنفیہ نے نہایت واضح الفاظ میں تفصیل سے بیان فرمایا اور ایک ایک نماز کا نام لیکر بتایا (کما مر) پھر تعجب ہے کہ وہ حضرات سپیکر سے سنی گئی آواز کو جب آوازِ امام نہیں مانتے بلکہ مغائر اور صدا جانتے ہیں اور صدا درمیانی آواز بلکہ قدے آہستہ سے بھی پیدا ہو جاتی ہے تو ان کے قول پر لازم کہ نمازیں جماعت سے ایسے مکانات

آوازِ امام کا فائدہ دیتے ہیں

یہ دوسرے حضرات ہیں جو صدا مانتے ہیں اور مکرر الصوت کے سوال دوم میں مذکور بعض علماء سپیکر سے سنی گئی آواز کو صدا نہیں بلکہ عین آوازِ امام مانتے ہیں فقہ ۱۲ منہ مغرہ عہد بجا پور کے سلطان عادل شاہ کے مزار کے گول گنبد میں وہ خوبی ہے جو کسی بستر سے بہتر لاؤڈ سپیکر میں بھگنہیں سیکرڈوں برس کا یہ پانا گنبد جس میں برقی رو بھی نہیں اس میں دو آدمی پورے قطر کے فاصلے پر جو تقریباً سو گز ہو گا بیٹھ کر آہستہ سرگوشی کرتے اور سنتے ہیں اور آواز بعینہ اصل حکم کی ہوتی ہے اور یونی بیجا پور کی مسجد بھی مشہور ہے۔ اس رسالہ کی دوبارہ طبعیت کے بعد کراچی سے مشرق میں شہر ٹھٹھہ میں سو گنبد والی مسجد جو شہنشاہ شاہمان کی تعمیر کردہ ہے فقیر نے بیچ جماعت علماء خود دیکھی حالانکہ مسجد کی مرمت سرکاری طور پر ہو رہی تھی اور کافی کام ہو رہا تھا اور شور تھا گلاس کے باوجود مولانا الحاج غلام حسین نوری کو پہلے محراب میں کھڑے کیا اور مسجد کے بیرونی صدر دروازہ میں چلے گئے تو نوری صاحب کا پڑھنا یوں معلوم ہوا کہ بالکل پاس ہی پڑھ رہے ہیں حالانکہ مسجد بہت ہی زیادہ وسیع ہے اور یونی درمیانی صحن اور اس پاس برابر پورا پورا صحن ہے۔ نیز ابھی زمانہ قریب میں پاکستانی مجریغ نے کراچی میں تقریباً چھتیس لاکھ روپیہ سے وسیع مسجد تعمیر کی ہے جو ساری کی ساری ایک بہت بڑا گنبد ہے اور امام کی آواز سب مقتدیوں سننے (بقیہ بر صفحہ ۲۸۲)

میں جائز نہ ہوں جن میں صدا پیدا ہو جاتی ہے جیسے گنبد دار مساجد، حالانکہ قدیم سے یہ سختور چلا آتا ہے کہ اہالیان اسلام گنبد دار مسجدیں بناتے اور ان میں نمازیں ادا کرتے چلے آتے ہیں۔ آج تک کسی نے ایسی مسجدوں کا بنانا حرام نہیں بتایا اور نہ ہی ان میں نماز پڑھنا ناجائز فرمایا۔ یہ حضرات عذر کیا کرتے ہیں کہ سپیکر نئی ایجاد ہے اس کا صریح جزیئہ کیسے دکھائیں؟

حضرات! گنبد دار مساجد تو نئی ایجاد نہیں، براہ کرم کسی مستند کتاب سے صرف اتنا ہی کھا دیں کہ ان میں نماز باجماعت ناجائز ہے یا کریمہ لا تجھربصلوٰتک کی خلاف ورزی ہے۔ فقہائے کرام نے ایسی ایسی نادر سے نادر صورتوں کا بھی بیان فرمادیا ہے جن کا وقوع نہایت ہی مستبعد ہے، تو اس واقعہ و متحقق صدا کا حکم کیوں نہ بیان فرمایا؟ کیا ان کی باریک بین نظروں نے یہ بڑے بڑے گنبد نہ دیکھے یا ان کے سریع السماع کانوں نے یہ سخت سخت صدائیں نہ سنیں؟ یوں ہرگز ہرگز نہیں بلکہ یہ سب کچھ یقیناً ان کے پیش نظر تھا مگر چونکہ جواز نماز میں خلل انداز نہیں تھا لہذا مفسدات نماز میں شمار نہ فرمایا بلکہ صاف صاف جواز نماز کا حکم لگا دیا کہ ان حضرات (مشائخ عظام) نے مقتدی کے لئے انتقالات امام کا علم کسی طرح سننے یا دیکھنے سے حاصل ہو جانا جواز نماز کے لئے ضروری قرار دیا جو صدا گنبد یا سپیکر سے بھی حاصل ہے، اس کا بیان رسالہ مکبر الصوت میں فتاویٰ قاضیؒ وغیرہا گیا ہے کتابوں سے گزر چکا، اور سجدہ تلاوت واجب نہیں ہوتا تو اس کی تصریح فرمادی مگر اس سے یہ سمجھنا کہ صدا سے سجدہ واجب نہیں ہوتا تو نماز بھی جائز نہ ہوگی؟ صحیح نہیں۔ وجوب سجدہ کی نفی تو جواز سجدہ کی نفی بھی نہیں چھ جائیکہ جواز نماز کی نفی بنے۔ اور اگر اسی پر اصرار ہے کہ اس مسئلہ تلاوت سے نماز کا عدم جواز ثابت ہو گیا تو پھر دوسرے مسئلہ تلاوت سے مبلغ کی تکلیف سن کر نماز پڑھنا بھی ناجائز ہو جائے گا کہ ہماری تمام کتب فقہیہ سے روز روشن کی طرح ثابت کہ مقتدی آیت سجدہ پڑھے تو سجدہ واجب نہیں ہوتا تو لازم کہ جس طرح صدا سے سجدہ تلاوت واجب نہ ہونے پر صدا مفسد نماز بن گئی۔ یونہی مقتدی کے

میں جیسے پاس کھڑے ہیں تو کیا ان مساجد میں نماز باجماعت جائز نہیں؟ تعجب ہے کہ ایسی بڑی مساجد کو بڑی بڑی جماعتوں کے لئے تیار کرایا گیا ہے اور

شہنشاہ شاہ جہان کے زمانہ میں اور بعد میں اُنک کسی عالم کا ایسا کوئی فتوہ دیکھا یا سنا نہیں گیا ہے جس میں ایسی مساجد میں نماز باجماعت کو حرام

اور مفسد نماز کہا گیا ہو فاعتبروا یا اولی الابصار ۱۳ منہ غفرلہ

پڑھنے سے مجدد تداوت واجب نہ ہونا صورتِ مبلغ میں مفسد بن جائے کہ مبلغ بھی مقتدی ہی ہوتا ہے حالانکہ یہ جائز ہے تو معلوم ہوا کہ خدا سے سن کر نماز پڑھنا بھی جائز ہے تو یہ مسئلہ منصوصہ خدا دلیل جواز بن گیا (و التفصیل فی مکبر الصوت وسیجی فی ہذہ ایضاً باذنہ تعالیٰ)

رہا یہ شبہ کہ سنتِ مستمرہ کے مخالف ہے تو یہ بھی محض اشتباہ و توہم ہی ہے۔ یوں کہنے والوں سے دریافت کیا ہوتا کہ کون سی دینی کتاب مستند میں ہے کہ حضور پر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم مبلغ کھڑے کرتے تھے؟ مجھے تو بکثرت کتب متداولہ دیکھنے سے اتنا بھی نہیں مل سکا کہ پیارے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی ایک مرتبہ کے لئے بھی کوئی ایک ہی مبلغ (تکبیرات سنانے والا) کھڑا کیا ہو، تعجب ہے کہ ان حضرات کو کیسے مل گیا کہ ”مبلغ کھڑے کرتے تھے“ جس کا تقاضا یہ ہے کہ ہمیشہ مبلغ کھڑے کرتے تھے اور ایک سے زیادہ ہوتے تھے کیونکہ ”کھڑے“ صیغہ جمع ہے اور ”کرتے تھے“ ماضی استمراری ہے، تبھی تو سنتِ مستمرہ کے خلاف بتاتے ہیں۔ قل ہاتوا برہانکم ان کنتم صدقین“ کہو دعویٰ میں سچے ہو تو دلیل لاؤ۔“

ہاں اتنا تو ضرور ملتا ہے اور مستند کتابوں سے ثابت کہ محبوب مکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی دو مختلف مرضوں کے دوران ایک ایک مرتبہ یہ اتفاق بنا کر حضور نے نماز پڑھائی اور حضرت ابو بکر حاضرین کو تکبیر سناتے رہے (صلی اللہ علیہ وسلم) اور ان دونوں مرتبہ ظہری کی نماز تھی۔ پہلی نماز حضرت ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے دولت سرا کے بالا خانہ میں مزاج پرسی کے لئے حاضر ہونے والوں کو بیٹھ کر پڑھائی اور ابو بکر صدیق لوگوں کو تکبیرات سناتے رہے۔ مسلم ۱۱۱ جلد ۱، ابوداؤد ۸۹ جلد ۱، سنن بیہقی ۹ جلد ۳، طحاوی شریف ۲۳۲ جلد ۱ میں بکلمات متقاربہ ابوالزبیر سے ہے کہ حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا (والنظم لاحدی روایات مسلم) اشتکی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فصلینا وراءہ وهو قاعد و ابو بکر یسمع الناس تکبیرہ، ابوداؤد کی ایک روایت میں ہے فاتیناہ مرة اخرى نعودہ فصلی المکتوبۃ بحالسا۔ امام طحاوی اور بیہقی کی ایک روایت میں ہے صلی بنا رسول اللہ علیہ وسلم الظھر فتح الباری ۱۲ جلد ۲ میں ہے ان ہذہ القصۃ کانت فی ذی الحجۃ سنۃ خمس من الهجرة کہ یہ سن پانچ ہجری کے ذی الحجہ میں ہوا، اور

دوسری نماز مسجد اقدس میں جب کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے آخری مرض میں حضرت ابوبکر کو امامت نماز کا حکم دیا اور کئی دن وہی نمازیں پڑھاتے رہے۔ پھر ایک دن حضور پُر نور صلی اللہ علیہ وسلم نے ذرا آرام محسوس فرمایا تو دو صاحبوں کے سہارے نماز ظہر کے لئے باہر تشریف لائے حالانکہ ابوبکر لوگوں کو نماز پڑھا رہے تھے جب ابوبکر نے حضور کو دیکھا تو (عین نماز میں) پیچھے ہٹنے لگے تو حضور نے اشارۃً ہٹنے سے روک دیا اور حکم فرمایا کہ مجھے ابوبکر کے پاس بٹھا دو۔ تو ابوبکر حضور کی اقتدار کرتے ہوئے نماز پڑھا رہے تھے اور لوگ ابوبکر صدیق کی تکبیرات سن کر پڑھ رہے تھے۔

حضرت ام المؤمنین صدیقہ سے بہ تصدیق ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہم صحیح بخاری ص ۹۵ جلد ۱ ، صحیح مسلم ص ۱۶۱ جلد ۱ وغیرہ کتب معتدہ کثیرہ میں ہے و النظم من البخاری فصلی ابوبکر تلك الايام ثم ان النبي صلى الله عليه وسلم وحيد من نفسه خفت فخرج بين رجلين احدهما العباس لصلوة الظهر و ابوبكر يصلي بالناس فلما راه ابوبكر ذهب ليتأخر فامى اليه النبي صلى الله عليه وسلم بان لايتأخر فقال اجلسا في الى جنب فاجلساه الى جنب ابى بكر قال فجعل ابوبكر يصلي وهو يأتهم بصلوة النبي صلى الله عليه وسلم والناس بصلوة ابى بكر۔

صحیح مسلم ص ۱۶۹ جلد ۱ میں ہے و ابوبکر یسمعهم التکبیر۔ یعنی ص ۴۶ جلد ۲ ، فتح الباری ص ۱۳ جلد ۲ میں ہے (قوله لصلوة الظهر) هو صريح في ان الصلوة المذكورة كانت صلوة الظهر۔ سنن بیہقی ص ۸۳ جلد ۳ ، یعنی ص ۱۹۱ جلد ۲ ، فتح القدیر ص ۳۳ جلد ۱ ، نصب الراية ص ۴۵۰ جلد ۲ ، مرقاة ص ۲۱ جلد ۳ میں ہے ہی صلوة الظهر يوم الاحد او يوم السبت کہ یہ اتوار یا ہفتہ کی ظہر تھی۔ یعنی ص ۴۶ جلد ۲ ، فتح الباری ص ۱۳ جلد ۲ میں ہے و النظم من الفتہ وقد صرح الشافعی بان صلی اللہ علیہ وسلم لم یصل بالناس فی مرض موته فی المسجد الامرة واحدة وہی هذه التي صلی فیہا قاعداً وکان ابوبکر

فیہا اولاً اماماً ثم صار ما مومما بسم الناس التكبير۔ یعنی امام ثانی
 علیہ الرحمۃ نے صراحت فرمایا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کو مرض وصال میں مسجد میں صرف ایک مرتبہ ہی نماز پڑھائی
 اور یہ وہی نماز ہے جو بیٹھ کر ادا فرمائی اور ابو بکر اس میں پہلے امام تھے پھر مقتدی بن گئے، لوگوں کو تکبیر سناتے تھے۔ اور
 یہ تو ظاہر ہی ہے کہ یہ ربیع الاول شریف ۱۱ء میں تھا۔ بہر حال صرف ظہر کی دو نمازوں میں دوران مرض میں حضرت
 ابو بکر کا اپنے طور پر کھڑے ہونا اور تکبیرات سنانا ملتا ہے اور جمعہ و عیدین یا کسی اور نماز میں تکبیرات سنانا نہیں
 ملتا اور نہ ہی یہ ملتا ہے کہ ابو بکر کے ساتھ کوئی مبلغ بھی تھا۔ اور یہ بھی نہیں ملتا کہ حضور نے ابو بکر صدیق کو تکبیرات سنانے
 کا حکم دیا ہو، تو سنت مستمرہ کیسے بنا؟ ہاں ان دونوں مرتبہ میں حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کا ابو بکر کو منع نہ فرمانا
 ان دونوں مرتبہ میں جائز ہونے کی دلیل ہے کہ حضور کا فعل صحابی پر مطلع ہو کر منع نہ فرمانا دلیل جواز ہے۔ تحریر الاصول
 مطبوع مع التیسیر ۱۲ جلد ۳، مسلم الثبوت مع شرح بحر العلوم ۴۶۹ وغیرہا میں ہے (والنظم للمحقق)
 اذا علم النبی صلی اللہ علیہ وسلم بفعل وان لم یبرہ فسکت (الی
 ان قال) فدلیل الجواز۔

نیز یہ بھی مسئلہ ہے کہ حکایت فعل مثبت یعنی کسی فعل کے واقع ہونے کی خبر دینی (جیسے گذشتہ حدیثوں
 میں حضرت ابو بکر کے تکبیرات سنانے کی حکایت ہے) عام نہیں ہو جاتی ہے کہ وہ حکم تمام شخصوں اور تمام زمانوں
 جہتوں کے لئے عام ہو جائے۔ اس لئے کہ اس فعل کا وہ وقوع جس کی خبر دی جا رہی ہے لامحالہ کسی خاص
 صفت اور کسی خاص وقت میں کسی خاص فاعل کا ہی کسی خاص غرض سے ایک خاص فعل ہوگا۔ یعنی خبری حقیقی
 ہوگا جس میں عموم و اشتراک مقصور ہی نہیں تو لامحالہ خاص ہوگا تو عام کیسے ہو؟

تفہیم و توضیح و تلویح طبع لکھنؤ ۱۳۱۱ء میں ہے (والنظم من التلویح) والصحیح
 انہ لا عموم لہ لان الواقع لا یكون الا بصفة معينة فی زمان
 معین۔ تحریر اور اس کی شرح تیسیر مشکا جلد ۳ میں ہے (لانہ) امی نقل فعلہ بتلك
 الصیفة (اخبار عن دخول) فعل (جزئی فی الوجود) ولا یتصور
 العموم فی الجزئی الحقیقی۔ مختصر المنتہی اور اس کی شرح قاضی عضد اور حاشیہ تفتازانی طبع
 مصر ۱۳۱۱ء میں ہے (والنظم للقاضی) فقد ثبت ان الفعل المثبت
 لا عموم لہ بوجہ من الوجوہ۔ اور حضرات فقہائے کرام کی صدہا تصریحیں ہیں واقعہ جال

لاعموم لہا۔ ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ دوسرے افراد متماثلہ میں بھی قیاساً جواز ثابت ہو۔ بشرطیکہ وہ فعل محل قیاس ہو۔ نتیجہ وغیرہ میں ہے وان ثبت التساوی فالحکم فی البعض مثبت بفعلہ علیہ السلام وفی البعض الآخر بالقیاس۔

توروز روشن کی طرح واضح ہوا کہ مبلغین کھڑے کرنے کا جواز احادیث مذکورہ سے بطریق قیاس ہی مستفاد ہو سکتا ہے چنانچہ فقہائے کرام نے بھی ان احادیث سے استدلال کرتے ہوئے جواز سے ہی تعبیر فرمایا ہے فتح القدیر ص ۳۲۲ جلد ۱، بحر الرائق ص ۳۶۲ جلد ۱، رسائل شامی ص ۱۳۹ جلد ۱ میں ہے (والنظم من) وفی فتح القدیر عن الدرایت وبہ یعرف جواز رفع المؤذنین اصواتہم فی الجمعة والعیدین وغیرہما ونقل مثلاً العلامة ابن نجیم فی البحر عن السجستانی۔ بہر حال مبلغ کھڑے کرنے کا جواز تو مسلم مگر سنت مستمر سمجھنا صحیح نہیں اور نہ ہی کسی کتاب مستند میں اس کی تصریح یا تلویح ہے۔ بلکہ بعض مالکی تو کہتے ہیں کہ اس سے مقتدی کی نماز ہی فاسد ہو جاتی ہے اور بعض کہتے ہیں کہ مبلغ کی نماز باطل ہو جاتی ہے۔ شرح صحیح مسلم ص ۱۴۹ جلد ۱، رسائل شامی ص ۱۳۸ جلد ۱ میں ہے قد نقل القاضی عیاض عن مذهبہم ان منہم من ابطال صلوۃ المقتدی (الی ان قال) ومنہم من ابطال صلوۃ المسموع یعنی قاضی عیاض مالکی علیہ الرحمۃ نے بلاشبہ اپنے مذہب سے نقل فرمایا کہ بیشک بعض ان کا (مالکی مذہب والوں کا) نماز مقتدی کو باطل کہتا ہے اور بعض ان کا تکبیرات سنانیوالے کی نماز کو باطل کہتا ہے۔ اس سے بھی مترشح ہوتا ہے کہ سنت مستمر نہیں کہ مسائل قیاسیہ ہی علمو ایسے اختلافات کا محل ہیں۔ اور سنت مستمر بلکہ سنت ہی نہیں تو اس کے خلاف کو بدعت سیئہ کہنا محض بیجا ہے۔ اس کی صدا چمکتی ہوئی مثالیں ہیں کہ حضور پر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے صحابہ کرام نے کوئی کام کیا اور حضور نے منع نہ فرمایا، پھر مسلمانوں میں اس کا رواج بھی رہا مگر عرصہ کے بعد اس کے خلاف ہونے لگا تو مسلمانوں نے بدعت سیئہ کا نام دیتے ہوئے رد نہ کیا بلکہ بلا انکار رائج بنا لیا۔ مثلاً حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی قرآن کریم قلموں سے ہی حضور کے سامنے بعض حکم حضور لکھاتے تھے، پھر صد ہا سال تک اہل یان اسلام قلموں سے ہی لکھتے رہے بعد ازاں زمانہ قریب میں

لوگوں نے پہلے دستی پھر برقی اور مشینی پریسیوں کے ذریعے چھاپنا شروع کیا جو بلا انکار روئے زمین کے مسلمانوں میں رائج ہو گیا مگر کسی نے یہ کہنے کی جرأت نہ کی کہ قرآن کریم قلم سے لکھنا سنتِ مستمرہ ہے لہذا چھاپنا بدعتِ سیئہ اور ناجائز ہے۔

حضرتِ پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے پاک زمانہ میں بعض انفرادی طور پر قلموں سے کچھ حدیثیں لکھ لیا کرتے تھے اور بعد ازاں کئی صدیوں تک قلموں سے ہی لکھنا رائج رہا مگر جب طباعتِ احادیث شروع ہوئی تو مسلمانوں میں مقبول ہوئی۔

مسجدِ پاک بڑی سادگی سے تیار کی گئی، کھجور کی چھت بارش کا پانی نہیں روک سکتی تھی اور بے مینار تھی تو کیا مسجدوں کی مضبوط چھتیں گنبد اور مینار جائز نہیں؟

صحابہ کرام فریضہ جہاد تیر و تلوار وغیرہ پرانی طرز کے اوزار سے ہی ادا فرماتے رہے بلکہ خود محبوب اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی دہی استعمال فرماتے رہے پھر صدیوں تک مسلمانوں میں رائج رہے۔ بعد ازاں نوپ وغیرہ کے ایجاد ہونے پر مسلمانوں نے بلا دھڑک ان کا استعمال رائج بنا لیا اور یونہی آج تک جتنے نئے نئے اوزار ایجاد ہوتے گئے، ساتھ ہی ساتھ مسلمانوں میں رائج بنتے گئے۔

فریضہ حج کا سفر پاؤں یا اونٹوں، گھوڑوں اور خچروں کے ذریعے ہی ہوتا رہا اور دہی رائج رہا۔ پھر جب گاڑی، موٹر، بس، ٹرک، سائیکل، موٹر سائیکل، ہوائی جہاز اور بحری جہاز کلوں اور بھاپ دھوا سے چلنے والے ایجاد ہوئے تو سفر حج بھی ان ذرائع سے شروع ہوا۔

صحابہ کرام بلکہ خود شہنشاہ کون و مکان صلی اللہ علیہ وسلم نے بلا انعقادِ اجلاس خصوصیت اور سلام و قیام مروجہ کے بغیر ولادتِ مبارکہ کا ذکر فرمایا، پھر یونہی ہوتا رہا۔ بعد ازاں انعقادِ اجلاس خصوصیت اور سلام و قیام، جلوس وغیرہ جاری ہوئے جو سنیوں کی نظر میں بدعتِ سیئہ برگز نہیں۔

یونہی اس مبارک زمانہ میں بیاناتِ ولادتِ مقدسہ سنانے کا ذریعہ صرف منکلم کی اپنی ہی آواز تھی اور صدیوں تک یہی رائج رہا بعد ازاں لاؤڈ سپیکر کے ذریعے بڑے بڑے مجامع میں دور دور تک سنانا شروع ہوا اور جائز مانا گیا۔

اس بابرکت زمانے کے وعظ بھی واعظین حضرات کی بلا واسطہ آوازیں سے ہی سنے سنائے جاتے تھے پھر صد ہا سالوں تک یہی رائج رہا۔ بعد ازاں سپیکروں کے ذریعے سنانا شروع ہو گیا تو بدعتِ سیئہ نہ بنا۔

اس برکت بھرے زمانے سے صدیوں تک جمعہ و عیدین کے خطبے، قرآن خوانی، نعت خوانی، خطبہ اُقرأ، و نعت خوانوں کی بلا واسطہ آوازوں سے ہی ہوتے رہے اور اب سپیکر کے ذریعہ ہونے لگے تو بدعت سیئہ بنے۔

اذان کے لئے حضرات بلال اور ابو محضرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا انتخاب اس لئے ہوا کہ ان کی آوازیں دور تک پہنچتی تھیں اور یہی صدیوں تک رائج رہا کہ بلند آوازوں کے ذریعے اذانیں سنائی جاتیں۔ ہاں یہ بھی رائج رہا کہ ایک مؤذن کے ساتھ اور مؤذن مل کر اذان کہتے کہ اور زیادہ دور تک سنا سکیں مگر سپیکر ایجاد ہوا تو اس کے ذریعہ سنانا جائز ہی کہا گیا۔

جب یہ سب نئی نئی چیزیں بدعت سیئہ نہیں تو سپیکر کے ذریعہ تکبیرات نماز کا پہنچانا کیوں بدعت سیئہ ہے؟ امام اہل سنت والجماعت مجدد مائتہ حاضرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں ”بری تو وہ بدعت ہے جو کسی سنت مامور بہا (ایسی سنت جس کے کرنے کا حکم دیا گیا ہو) کا رد کرے“ (اقامۃ القیامۃ ص ۳) نیز اسی صفحہ میں فرماتے ہیں ”امام علامہ ابن حجر عسقلانی فتح الباری شرح صحیح بخاری میں فرماتے ہیں والبدعة ان کانت مما تندرج تحت مستحسن فہی حسنة وان کانت تندرج تحت مستقبح فہی مستقبعة والافمن قسم المباح۔ (ترجمہ بدعت اگر کسی ایسی چیز کے نیچے داخل ہو جس کی خوبی شرع سے ثابت ہے تو وہ اچھی بات ہے اور اگر کسی ایسی چیز کے نیچے داخل ہو جس کی برائی شرع سے ثابت ہے تو وہ بری بات ہے، اور جو ان دونوں میں سے کسی کے نیچے داخل نہ ہو وہ قسم مباح سے ہے۔

اسی طرح صدہا اکابر تفریح فرمائی اب مجلس میلاد مبارک اور قیام وغیرہ امور متنازع فیہا کی نسبت تمہارا یہ کہنا کہ زمانہ صحابہ و تابعین میں نہ تھے لہذا ممنوع ہیں، بعض باطل ہو گیا۔ ہاں اس وقت ممنوع ہو سکتے ہیں جب تم کافی ثبوت دو کہ خاص ان افعال میں شرعاً کوئی برائی ہے ورنہ اگر کسی مستحسن کے نیچے داخل ہیں تو محمود اور اگر بالضرر کسی کے نیچے داخل نہ ہوئے تو مباح ہو کہ محمود ٹھہریں گے کہ جو مباح بہ نیت نیک کیا جائے شرعاً محمود ہو جاتا ہے حصار فی البحر الرائق وغیرہ انتہی۔ تو واضح ہوا کہ اس نیت سے استعمال سپیکر کہ مقتدی باسانی سنتے رہیں مباح و محمود و مستحسن ہے کہ نیت مذکورہ نیک ہے قد قال اللہ تعالیٰ وتعاونوا علی البر والتقویٰ۔ بلکہ تحقیق یہ ہے کہ سپیکر سے سنی گئی آواز بعینہ تمکلم کی ہی آواز ہوتی ہے کہ

بدلتے بلاشبہ ثابت کہ سپیکر طبعاً ان آوازوں سے محض بے بہرہ وصامت ہے جب تک کوئی بولنے والا نہ
 بولے۔ اس سے آواز نکلتی ہی نہیں اور جب بولا جائے تو صرف بحرف اسی ترتیب و لہجہ سے پوری پوری
 ملتی جلتی آواز سنائی دیتی ہے تو عقل سلیم یہ کیسے تسلیم کر سکے کہ یہ کوئی آواز ہے۔ جیسے کمزور نظر بلا عینک نہیں
 دیکھ سکتا مگر عینک لگانے کے بعد جو دیکھتا ہے وہ اس کا اپنا ہی دیکھنا ہوتا ہے اور یہ نہیں کہا جاسکتا کہ
 اس کا دیکھنا ختم ہو گیا اور یہ کوئی اور دیکھنا ہے لہذا عینک لگا کر کعبہ شریف یا اولیاء اللہ کی زیارت یا مناظر
 قدرت کا مطالعہ اور قرآن کریم اور دینی کتابوں کا پڑھنا یقیناً جائز و باعثِ ثواب ہے۔ اور یہ نہیں کہ بدعت
 سیئہ واجتہد ترک ہے، تو واضح ہوا کہ سپیکر کے ذریعے تکبیرت سنانا امام کا ہی سنانا ہے اور بدعت سیئہ نہیں
 اس کی مزید تحقیق مکبر الصوت میں بیان ہو چکی اور اس کے چھپنے کے بعد بفضلہ و کرمہ تعالیٰ امام اہل
 السنۃ والجماعت مجدد مائتہ حاضرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی وہ تصریحات جلید و جمیلہ ملیں جو اس تحقیق کی پوری پوری
 تصدیق کرتی ہیں جنہیں شیرِ پیشہ اہل السنۃ حضرت مولانا ابوالفتح محمد حشمت علی خان صاحب لکھنوی مدظلہم
 نے اپنے فتوے مسدہ ہذا مطبوعہ ۱۳۶۹ھ لاہور میں امام اہل السنۃ والجماعت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے رسالہ
 مبارکہ ”الکشف شافی فی حکم فتوح جرافیا“ سے نقل فرمایا۔ صوت کی تعریف و تشریح کرنے کے بعد ذکر
 نتائج میں فرماتے ہیں: ”آواز اس شکل و کیفیت کا نام ہے کہ ہو یا پانی وغیرہ جسم نرم و تر قلع و قرع سے
 پیدا ہوئی وہ آواز کنندہ کی صفت نہیں بلکہ ملا متکیف کی صفت ہے۔ ہو یا پانی وغیرہ آواز کنندہ کی حرکت
 قلعی و قرعی سے پیدا ہوتی ہے لہذا اس کی طرف اضافت کی جاتی ہے جبکہ وہ آواز کنندہ کی صفت نہیں
 بلکہ ملا متکیف سے قائم ہے تو اس کی موت کے بعد بھی باقی رہ سکتی ہے۔ انقطاع تموج العدم سماع کا باعث
 ہو سکتا ہے کہ کان تک اس کا پہنچنا بذریعہ تموج ہی ہوتا ہے نہ العدم صوت کا بلکہ جب تک وہ تشکل باقی
 ہے صوت باقی ہے دوبارہ تموج ہو تو اس سے تجدید سماع ہوگی نہ کہ آواز دوسری پیدا ہوئی جب کہ تشکل وہی
 باقی ہے۔ وحدت آواز وحدت نوعی ہے کہ تمام امثال متجددہ میں وہی ایک آواز مانی جاتی ہے ورنہ آواز
 کا شخص اول کہ مثلاً ہوائے دہن متکلم میں پیدا ہوا، کبھی نہیں ہوتا، اس کی کاپیاں ہی چھپتی ہوئیں ہمارے کان
 تک پہنچتی ہیں۔ اور اس کو آواز کا سننا کہا جاتا ہے۔“

پھر بیانِ صدا میں فرمایا ” گنبد کے اندر یا پہاڑ یا چکنی ترگ کر دہ دیوار کے پاس اور کبھی صحرا میں بھی خود اپنی آواز پٹ کر دوبارہ سنائی دیتی ہے جسے عربی میں صدا کہتے ہیں “ دیکھ فرمایا، اب صدا میں علماء مختلف ہیں کہ صدا اسی توج اول سے پٹتی ہے یا گنبد وغیرہ کی ٹھیس سے توج تازہ اس کیفیت سے متکیف ہو کر ہم تک آتا ہے۔ انتہی۔

تو اس بیانِ فیضِ ترجمان سے روز روشن کی طرح ثابت ہوا کہ صدا پہلی ہی آواز ہوتی ہے اور توج اول کا ختم ہونا مضر نہیں جبکہ وہ کیفیت موجود ہے کہ دوبارہ توج کے پیدا ہونے سے دوسری آواز پیدا نہیں ہوتی کہ تشکل وہی باقی ہے، بلکہ تجدیدِ سماع ہوتی ہے۔ اور یونہی دوسری ہوا میں آواز کی کاپی اتنی بھی مضر نہیں کہ آواز کی کاپیاں ہی چھپتی ہوئی کان تک پہنچتی ہیں، اور آواز کا پہلا شخص جو ہوائے دہن تکلم میں پیدا ہوتا ہے وہ کبھی مسموع نہیں ہوتا کہ وہ تو ایک ہی ہوتا ہے اور ایک، ہزاروں کانوں، مکانوں میں بیک وقت کیسے پہنچ سکتا ہے بلکہ کاپیاں چھپ چھپ کر ہزاروں کروڑوں آوازیں بن جاتی ہیں مگر کہا یہی جاتا ہے کہ ایک ہی آواز ہے کہ وحدتِ آواز وحدتِ نوعیہ ہے کہ تمام امثالِ متحدہ میں وہی ایک آواز مانی جاتی ہے۔ کاپیوں اور ٹھپوں کی تعداد سے آواز متعدد نہیں سمجھی جاتی اور یہ نہیں کہا جاتا کہ ہزاروں اشخاص نے ہزاروں آوازیں سنیں بلکہ یہی کہا جاتا ہے کہ سب نے وہی ایک آواز سنی جیسے کاتب کتاب کے حروف و نقوش لکھتا ہے اور پریس میں اس کی کاپی اتر کر چھپتے چھپتے ہزاروں تک پہنچ جاتی ہے مگر وحدتِ نوعیہ کے لحاظ سے وہی ایک کتاب ہی مانی جاتی ہے اور یہ نہیں کہا جاتا کہ مثلاً ایک قدوری ”یا کثر“ چھپتے چھپتے ہزاروں قدوریاں یا کنز بن گئیں کہ نسخوں اور چھاپوں کی تعداد سے اصل کتاب متعدد نہیں بن جاتی (هذا انظیر من النظائر) اور جب ثابت ہوا کہ صدا پہلی ہی آواز ہے تو اس سے آیتِ سجدہ متناقضائے کرام کے نزدیک موجبِ سجدہ کیوں نہیں؟

اس سوال کا جواب اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بصورتِ استدراک یہ دیا کہ چونکہ شرعی حکم ہے کہ سجدہ واجب نہیں ہوتا لہذا ایجابِ سجدہ کے لئے علماء کے صدا کے متعلق مذکورہ دو قولوں سے پہلے قول پر تمحض

سہ اکشف ثانیہ کے ص ۳۵، ۳۶ پر صدا کے متعلق اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ واضح اثر دہے۔ بہر حال کچھ سی اتنا یقینی ہے

کہ آواز وہی آواز تکلم ہے ۱۲ منہ غفرہ

طاقت موجبہ موج کی قید اور دوسرے قول پر توعدہ موج کی قید بڑھانی واجب ہوگی ونصب المبارک هذا۔
مگر شرع مطہر نے اس کے سننے سے سجدہ واجب نہ فرمایا۔

قول ثانی پر کہنا ہوگا کہ سمع میں ایجاب سجدہ کے لئے اسی موج اول سے وقوع سماع لازم ہے۔ اور
قول اول پر یہ قید بڑھانی واجب ہوگی کہ وہ موج محض اسی طاقت کا سلسلہ ہو جو تحریک گلوہ زبان تالی نے
پیدا کی تھی، پلٹنے میں وہ تنہا نہ رہی بلکہ تصادم کی قوت دافعہ بھی شریک ہو گئی۔ انتہی۔ تو اس جواب سے یہ قطعاً
مفہوم نہیں کہ صدا سرے سے ہے ہی نئی اور دوسری آواز کہ آواز کیفیت و شکل ہی ہے جو باقی ہے۔ اور
پلیٹی ہے اور پلٹنا موج تازہ سے ہو تب بھی دوسری آواز نہیں بنتی کما مرصراحۃً چہ جائیکہ
پہلے ہی موج سے پلٹے اور یونہی تحریک گلوہ زبان تالی کی پیدا کردہ طاقت موجبہ موج کے ساتھ قوت دافعہ
تصادم کا شریک ہو جانا بھی دوسری آواز نہیں بنا سکتا کہ یہاں تو اصل طاقت بھی ہے۔ اور موج تازہ تو بالکل
نئی طاقت سے پیدا ہوتا ہے اور وہ نئی طاقت تو پہلی طاقت کے ختم ہونے کی صورت میں بھی نئی آواز نہیں
بنا سکتی تو پہلی کے ہوتے ہوئے کیسے بنا سکے؟ اور جب آواز وہی رہتی ہے تو ثابت ہوا کہ توعدہ محض مذکور وحدت
صوت کی شرط نہیں بلکہ ایجاب سجدہ کی ہی شرط ہے اور یہی اس عبارت استدراکیہ سے صراحۃً ثابت، تو رد
روشن کی طرح واضح ہو گیا ہوا کہ صدا امام اہل سنت والجماعت کے نزدیک دوسری آواز ہرگز نہ نہیں
بلکہ پہلی ہی ہے۔ اور چونکہ وہ حضرات جو عدم جواز کے قائل ہیں لاؤڈ سپیکر سے سنی گئی آواز کو صدا ہی قرار
دیتے ہیں لہذا وہ ان کے نزدیک بھی پہلی ہی آواز ہوگی۔ چنانچہ ناقل فاضل (باوجودیکہ عدم جواز کے قائل ہیں) وہ
سب تصریحات مفصلہ مذکورہ نقل کرنے کے بعد بڑی ہی لمبی تقریر سے لاؤڈ سپیکر سے سنی گئی آواز کو صدا ثابت
کرنے کے باوجود اصل آواز قرار دیتے ہیں اور یہ نہیں فرماتے کہ صدا پہلی آواز کی غیر ہے لہذا سپیکر سے سنی
گئی بھی غیر ہے لہذا اقتدار ناجائز ہے بلکہ نماز کا عدم جواز سجدہ کے عدم جواز سے متفرع بناتے ہیں، فرماتے
ہیں ہماری اس تقریر سے واضح ولاح ہو گیا کہ صدائے لاؤڈ سپیکر دراصل صدا ہی ہے تو اس آلے سے سنی
ہوئی آواز اگرچہ وہی اصل متکلم کی آواز ہے خواہ پہلے ہی ہوا سے لئے ہوئے پٹ آئی یا اس کی کاپی
دوسری میں اتر گئی اور وہ لائی، مگر بحکم شریعت مطہرہ اس کے سننے سے سجدہ واجب نہیں“ (پھر فرماتے
ہیں جب تک کہ فقہ صدائے آیت سجدہ سننا واجب نہیں کرتا تو اس کا اتباع کر کے اقتدار کیونکر صحیح ہو سکتی
ہے؟ انتہی۔

توضاحت ثابت ہوا کہ ان حضرات کے نزدیک بھی سپیکر سے سنی گئی آواز پہلی ہی آواز ہے بناءً علی تحقیق امام اہل السنۃ والجماعۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو شبہ اقتدار من لم یدخل فی الصلوۃ ہباً مثلاً بن گیا (والتفصیل فی مکبر الصوت) اور جواز نماز صاف ثابت ہو گیا اور عدم وجوب سجدہ پر قیاس، قیاس مع الفارق ہے سجدہ کے عدم وجوب سے (جو مقیس علیہ ہے) تو سجدہ ہی کا عدم جواز ثابت نہیں، کہ نفی خاص نفی عام نہیں تو نماز (جو مقیس ہے) کا عدم جواز کیونکر ثابت ہوگا؟ بلکہ بحکم مفہوم مخالف عبارات فقہائے کرام سے جواز سجدہ ثابت، تو بحکم قیاس مذکور نماز کا جواز بھی ثابت ہوگا۔ نیز مقتدی کے آیت سجدہ پڑھنے سے بھی سجدہ واجب نہیں ہوتا بلکہ نماز میں جائز ہی نہیں، تو اس قیاس کا تقاضا یہ کہ مبلغ سے جو مقتدی ہی ہوتا ہے سن کر بھی ادائے نماز جائز نہ ہو، اور یہ کہ غلطی کے وقت امام اگر مقتدی سے لقمہ لے تو اس کی نماز فاسد ہو جائے اور اس سے سب کی فاسد ہو جائے۔ اور یونہی کسی کو آیت سجدہ پڑھتے ہوئے دیکھنے سے یا اس جلنے سے کہ وہ پڑھ رہا ہے، بھی سجدہ واجب نہیں ہوتا تو قیاس مذکور کی بنا پر امام یا مقتدی کے انتقالات کو دیکھ کر یا جان کر بھی پڑھنا جائز نہ رہے تو وہ مقتدی جو دور ہوں نماز کس طرح ادا کریں کہ اس قیاس کی بنا پر مبلغ سے سن کر یا امام و مقتدی کے انتقالات دیکھ کر یا جان کر ادا کرنا جائز نہیں اور دور ہونے کے سبب امام کی تکبیرات سن نہیں رہے تو وہ بیچارے کریں کیا؟ بلکہ اگر امام سہوا یا عمدہ ہی جہر تکبیرات جو سنت ہے ترک کر دے تو نزدیک مقتدی بھی حیران رہ جائیں گے۔

پھر کتب مستندہ فقہیہ میں مصحح کہ جنب و محدث، مجنون و تائم، سکران و صبی، حائض و نفسار، بلکہ کافر بھی آیت سجدہ پڑھے تو سامع پر سجدہ واجب ہو جاتا ہے حالانکہ یہ لوگ صبی کے ماسوا مبلغ یا مقتدی بھی نہیں بن سکتے، تو اس شمس کی طرح واضح ہوا کہ وجوب و عدم وجوب سجدہ تلاوت نماز کے جواز و عدم جواز کا مقیس علیہ نہیں، ورنہ بھی پر ظاہر کہ کسی کتاب معتدلفقی میں یہ قطعاً نہیں کہ صدائے سن کر اقتدار جائز نہیں بلکہ بحکم اطلاق جواز کی تصریح ہے۔ میکرو الصوت میں فتاویٰ قاضی خان، خلاصۃ الفتاویٰ، سراجیہ، ہندیہ، درالمختار وغیرہ سے گزر چکا والنظم للامام فقیہ النفس علی الرحمة ولا یشتبہ حال الامام

بسماع اور رؤیت صحیح الاقتداء فی قولہما درمختار و ثامی وغیرہا میں ہے و علم بانتقالات۔ بدائع صنائع میں فرمایا و ان کان فیہ ثقب لا یمنع مشاہدۃ حال الامام لا یمنع بالاجماع۔

سب کا حاصل یہ کہ کسی سماع (سننے) یا روایت (دیکھنے) یا مشاہدہ کے باعث حال امام مشتبه نہ رہے تو سب کا اجماع ہے کہ اقتداء صحیح ہے۔ تو یہ مطلق مشاہدہ و سماع، سماع صدائے سپیکر کو بھی یقیناً شامل کہ اس کا سماع و مشاہدہ بھی بلا اشتباہ علم انتقالات امام کا ذریعہ ہے تو نمازیں بالاجماع جائز و صحیح ہونگی۔ بفضلہ و کرمہ تعلق یہ جزئیہ صریحہ ہے و لا حل محبہ الحمد والمناجیہ۔ یہ ہمارے مشائخ کرام کی کرامت کا ملہ ہی ہے کہ ایجاڈ سپیکر سے صد ہا سال پہلے ہی حکم بیان فرما گئے۔ اور یونہی امام اہل سنت والجماعت مجدد مائتہ حاضرہ کی بھی کرامت مکملہ ہے کہ ایک دوسرے مسئلہ کے بیان میں صوت و صدا کی توضیحات اس طرح بتا گئے کہ مسئلہ سپیکر بے غبار بنا گئے حالانکہ سپیکر کا ان کے وقت میں ہندوستان میں رواج ہی نہ تھا بلکہ شاید آیا ہی نہ تھا و حکم من نظیر لهذا المشائخنا۔ اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔

بعض حضرات فرماتے ہیں کہ امام کی آواز مقتدیوں کو پہنچ رہی ہو تو مبلغ کھڑے کرنے کی ضرورت نہیں، اس وقت مبلغ کھڑا کرنا مکروہ اور بدعت منکرہ ہے کما فی الشاہی لهذا لا وڈ سپیکر بھی مکروہ و بدعت ہو گا کہ نزدیکی مقتدی دو آوازیں سنتے ہیں، تو اس کا جواب وہیں ثامی میں ہی ہے و اما عند الاحتیاج الیہ فمستحب یعنی جب ضرورت ہو تو مستحب ہے۔ اور چونکہ سپیکر بھی ضرورت کے وقت ہی نصب کیا جاتا ہے تو وہ بھی مستحب ہونا چاہیے۔ ہاں امام سے نزدیک مقتدی دوسری آواز سنتے ہیں مگر اس میں کوئی حرج نہیں کہ اس دوسری آواز کو وہ حضرات صد امانتے ہیں اور صد موجب کراہت نہیں کہ زمان قدیم سے مسلمان گنبد دار مساجد میں باوجود یکہ صدا پیدا ہوتی ہے بلا الکار نمازیں باجماعت ادا کرتے ہیں۔ اور صد اکوئی غیر آواز ہے بھی نہیں بلکہ حکما پہلی ہی ہے کما مر تو مضائقہ کیا؟ اور جب وعظ و خطبہ و تلاوت جہر یہ لا وڈ سپیکر پر بالغین حضرات کے نزدیک بھی بلا حرج جائز ہیں حالانکہ ان میں بھی قریبی حاضرین دوسری آواز سنتے ہیں، تو معلوم ہوا کہ دوسرا سننا ناجائز نہیں بناتا ورنہ جس طرح نماز میں کوئی غیر آواز قابل احتراز ہے اسی طرح وعظ میں اور خطبہ و تلاوت کے وقت میں بھی قابل احتراز

ہی ہے۔ ایک صاحب کے وعظ و خطبہ و تلاوت جہریہ کے وقت اسی مجلس میں دوسرے صاحب کا وعظ و خطبہ و تلاوت جہریہ جائز نہیں فالجواب ہوالجواب۔ بلکہ مبلغ کھڑے کرنے کی صورت میں بھی امام کے نزدیک مقتدی و مستقل آوازیں سنا کرتے ہیں کہ مبلغ اگرچہ پہلی صفوں میں کھڑا نہیں ہوتا مگر پھر بھی امام کی حد آواز کے اندر ہی ہوتا ہے کہ امام سے سن کر ہی دور والوں کو تکبیرات سنایا کرتا ہے۔ اور آواز تو سب طرف برابر بلکہ نسبتاً آگے زیادہ دور ہو جاتی ہے تو لامحالہ امام و مبلغ کے درمیانی مقتدی دونوں کی آوازیں سنیں گے بلکہ بہت زیادہ نمازی ہوں اور کئی مبلغ کھڑے کرنے پڑیں تو مبلغین کی درمیانہ صفیں بھی دو دو آوازیں سنیں گی تو اگر سپیکر اس وجہ سے مکروہ و بدعت منکرہ ہے کہ امام کے نزدیک مقتدی و مستقل آوازیں سنتے ہیں تو مبلغ کھڑے کرنے کی صورت میں بھی دو آوازیں سنتے ہیں تو وہ بھی مکروہ و بدعت ہونا چاہئے۔ اور مبلغ زیادہ ہوں تو یہ کراہت و بدعت بھی زیادہ ہو جاتی مگر ایسا نہیں تو معلوم ہوا کہ صورت سپیکر میں بھی کوئی حرج نہیں۔

اور بعض حضرات یہ فرمایا کرتے ہیں کہ احتیاط کا تقاضا یہ ہے کہ اس کو نماز میں استعمال نہ کیا جائے لہذا ناجائز ہے۔ اس کا جواب امام اہل سنت والجماعت کے پاک کلمات میں سنئے :-
فتاویٰ رضویہ شریف ص ۹۹ جلد ۲ میں فرماتے ہیں کہ ”احتیاط اس میں نہیں کہ بے تحقیق بالغ و ثبوت کامل کسی شے کو حرام و مکروہ کہہ کر شریعت مظہرہ پر افتراء کیجئے بلکہ احتیاط اباحت ماننے میں ہے کہ وہی اصل قیقن و بے حاجت مبتین خود مبتین سیدی عبدالغنی بن سیدی اسماعیل قدس سرہا الجلیل فرماتے ہیں لیس الاحتیاط فی الافتراء علی اللہ تعالیٰ باثبات الحرمة والکراہۃ اللذین لا بد لہما من دلیل بل فی القول بالاباحتی ہی الاصل وقد توقف النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مع انہ ہوا المشرع فی تحریم الخمر ام الغیبات حتی نزل علیہ النص القطعی اھ والاثر ابن عابدین فی الاثر بتہ مقررًا (ترجمہ) یہ احتیاط نہیں ہے کہ کسی چیز کو حرام یا مکروہ کہہ کر خدا تعالیٰ پر افتراء کر دو کہ حرمت و کراہت کے لئے دلیل درکار ہے، بلکہ احتیاط

اس میں ہے کہ اباحت مانی جائے کہ اصل وہی ہے حالانکہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے باوجودیکہ وہی مشروع ہیں شراب کے حرام فرمانے میں، جوام الخبائث ہے، توقف فرمایا حتیٰ کہ آپ پر نص قطعی اتڑی اھ اور نقل کیا اسے شامی علیہ الرحمۃ نے کتاب الاشریہ ص ۲۶ جلد ۵ میں مقرر فرماتے ہوئے ”

بلکہ اقامۃ القیامہ ص ۲۸ میں خاص مسئلہ نماز سے استدلال فرماتے ہیں نصہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ مولانا علی قاری رسالہ اقتدار بالمخالف میں فرماتے ہیں: من المعلوم ان الاصل فی کل مسئلۃ هو الصحتہ واما القول بالفساد والکراہۃ فیحتاج الی حجتہ من الکتب والسنتہ واجماع الامۃ۔ (ترجمہ) یقینی بات ہے کہ اصل ہر مسئلہ میں صحت ہے اور فساد یا کراہت ماننا محتاج اس کا ہے کہ قرآن یا حدیث یا اجماع امت سے اس پر دلیل قائم کی جائے اھ“

اور وہ جو بعض حضرات فرماتے ہیں کہ سپیکر کبھی دوران نماز میں بند ہو جائے تو امام سے دو مقتدیوں کی نمازیں برباد ہو جائیں گی، تو اس کا جواب بھی واضح کہ نمازیں کیوں برباد ہوں گی۔ اہل فہم قریبی مقتدی امام سے سن کر دور والوں کو تکبیرات سنا دیں گے اور شروع سے پہلے امام بھی یہ ہدایت دے سکتا ہے اور اگر کہیں امام و مقتدی سب کی ناواقفی سے (جو نہایت ہی نادر ہے) یہ اتفاق بن بھی جائے تو اس کا یہ تقاضا نہیں کہ مطلقاً ناجائز ہو جائے۔ جزوی خرابیاں سے ممانعت کلیہ ثابت نہیں ہو سکتی ورنہ مبلغین میں بھی بکثرت ایسے پائے جاتے ہیں کہ جن کی خرابیاں اور غلط کاریاں فساد و بطلان نماز کا باعث بنتی رہتی ہیں۔ فتح القدیر و رسائل شامی سے اس کی قدرے تفصیل مکبر الصوت میں گزر چکی۔ یہاں امام اہل سنت والجماعت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تصریحات جلید سنیں کہ باعث برکت نہیں۔

فتاویٰ رضویہ ص ۲۹۲ جلد ۲، احکام شریعت ص ۱۳۳ جلد ۲ میں ”مؤذّن نماز میں امام کی تکبیر پہنچانے کو جس وضع سے تکبیر کہتے ہیں اسے کون عالم جائز کہہ سکتا ہے مگر سلطنت کے وظیفہ داروں پر علماء کا کیا اختیار؟ علمائے کرام نے تو اس پر یہ حکم فرمایا کہ تکبیر درکنار اس طرح تو ان کی نمازوں کی بھی خیر نہیں، دیکھو فتح القدیر ص ۲۶۳/۲۶۲ جلد ۱، درالمختار و ردالمختار ص ۱۵۱، خود مفتی مدنیہ منورہ علامہ سید اسعد حسینی مدنی تلمیذ علامہ صاحب مجمع الانہر جمہما اللہ تعالیٰ نے تکبیر میں اپنے یہاں کے مکبروں کی سخت بے اعتدالیاں تحریر فرمائی ہیں دیکھو فتاویٰ اسعدیہ ص ۵ جلد ۱۔ آخر میں فرمایا اما حرکات المکبرین و صنعہم فانما ابرا“

الی اللہ تعالیٰ منہ۔ یعنی ان مکبروں کی جو حرکتیں جو کام ہیں ان سے اللہ تعالیٰ کی طرف برارت کرتا ہوں اور اوپر اس سے بڑھ کر لفظ لکھا پھر کسی عاقل کے نزدیک ان کا فعل کیا حجت ہو سکتا ہے، نہ وہ علماء ہیں نہ علماء کے زیرِ حکم؛ انتہی، مگر یہ بعض مبلغین کی ناجائز حرکتیں مطلقاً مبلغ کھڑا کرنا ناجائز نہیں بنا سکتیں، تو لامحالہ استعمال سپیکر بھی مطلقاً ناجائز نہیں بنے گا۔

بعض احباب یہ اعتراض بھی کر دیتے ہیں کہ سپیکر سمندر پار کفار کا تیار کردہ ہے اور اسے کفار اپنے معابد و مجاہد میں استعمال کیا کرتے ہیں لہذا یہ جائز استعمال نہیں؟

یہ اعتراض بھی نہایت ہی حیرت افزا ہے۔ سب کچھ اسی خالق کل شئی کا پیدا کیا ہوا ہے جس نے یخلق ما لا تعلمون فرماتے ہوئے نئی نئی ایجادات کے مفید و مباح ہونے کی ہدایت کر دی جب تک کوئی خاص شرعی دلیل کسی خاص نو ایجاد چیز کو ناجائز نہ بتائے اس وقت تک ناجائز کہنا جائز نہیں، صد آیات و احادیث سے یہ قاعدہ ثابت کہ اشیا میں اصل اباحت ہے۔ احباب اتنا بھی خیال نہیں فرماتے کہ کعبہ مقدسہ کی وہ عمارت جو حضور پر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاک وقت میں قائم تھی جس کے طواف اولین حج میں کئے گئے وہ کس کی تیار کردہ تھی؟ بلکہ جب فتح مکہ سے قبل اس میں تین سو ساڑھ بت نصب تھے اور کفار نے بت خانہ بنا رکھا تھا تو اس وقت عمرہ القضاء میں وہیں طواف ہوئے اور یونہی نمازیں بھی اسی کی طرف ادا ہوتی رہیں اور غنیمت کے پٹے وغیرہ تو اب تک اسلام سے استعمال ہو رہے ہیں۔

اسلام ایسی تنگ نظری اور چھوٹ چھات کا قائل نہیں۔ امام اہل سنت والجماعت اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے فتاویٰ مبارکہ رضویہ کے ص ۱۱۱ سے ص ۱۱۲ تک اس مسئلہ کی بڑی وضاحت فرمائی (ونصبہ) کسی شئی کا محل احتیاط سے دور یا کسی قوم کا بے احتیاط و شعور اور پروائے نجاست و حرمت مجبور ہونا اسے مستزم نہیں کہ وہ شے یا اس قوم کی استعمالی خواہ بنائی ہوئی چیزیں مطلقاً ناپاک یا حرام و ممنوع قرار پائیں اور اگر بالفرض ممنوع ہی ہوتا تو اذان و تلاوت و وعظ میں بھی ممنوع ہی ہوتا حالانکہ سب بالاتفاق استعمال کر رہے ہیں تو معلوم ہوا کہ بلاشبہ جائز ہے اور یہی تقاضا ہے ان تحقیقات امام اہل سنت والجماعت مجدد مائتہ حاضرہ اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا جو صوت و صدا وغیرہ کے متعلق ہیں کما مر تفصیل البعض فی مکبر الصوت والضیمة۔

حضرات علماء عظام و فقہائے کرام کے حضور پر زور معروض کہ مسئلہ زیر بحث کے متعلق اپنی آراء عالیہ سے

دلائل شرعیہ کی روشنی میں مطلع فرمائیں۔ بفضلہ و کرم تعالیٰ مجھے قبولِ حق سے قطعاً عار نہیں، اور اعترافِ خطا بھی دشوار نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ و اصحابہ و بارک وسلم۔

الفقیہ ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

۱۱/ ذی الحجۃ المبارکہ ۱۴۸۸ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اندر میں مسئلہ کہ اگر امام امامت سے پہلے لاؤڈ سپیکر نصب کرادے کہ تکبیر تحریمہ و اتعالات سے وہ مقتدی جو دور ہوں مطلع ہونے رہیں، تو کیا شرعاً ان مقتدیوں کی نماز ہوگئی جو لاؤڈ سپیکر کے ذریعہ مطلع ہو کر افعال نماز میں متابعت امام کرتے رہیں؟ بعض علمائے کرام فساد نماز کا حکم لگاتے ہیں کہ لاؤڈ سپیکر کے ذریعہ جو آواز سنائی دیتی ہے، نئی آواز ہے اور صدا ہے اور امام کی آواز نہیں تو یہ من لم یدخل فی الصلوۃ کی اقتدا بہی جو مفسد نماز ہے اور ایسے ہی یہ تلقن من الخارج بتا ہے یعنی جو نماز میں شریک نہیں اس سے افعال نماز کی ادائیگی میں استفادہ ہے اور یہ بھی مفسد نماز ہے، صدا سے سجدہ تلاوت کی آیت سنی جائے تو سامع پر سجدہ لازم نہیں ہوتا تو معلوم ہوا کہ ان مقتدیوں کی نماز فاسد ہیں۔ اور اگر امام ہی کی آواز ہو تو پھر بھی چونکہ اس میں جہر مفرط پایا جاتا ہے جو مفسد نماز ہے، لہذا نمازیں نہ ہوئیں اور لاؤڈ سپیکر کا استعمال نماز میں حرام ہے، جو کرے اس پر توبہ فرض ہے، تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ لاؤڈ سپیکر پر نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ کیا قرآن کریم سے باوجود دعوائے تبیاننا للکل شیئ اس کا کوئی حل نہیں ملتا؟ احادیث شریفہ سے کوئی ہدایت نہیں ملتی؟ پھر اجماع امت اور اجتہاد مجتہدین سے بھی واضح ثبوت نہیں ملتا؟ بینوا ماحجورین من رب العالمین۔

سائل: ایک عالم دین متین

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصلوٰۃ

قرآن کریم کا تبیاننا للکل شیئ ہونا اور احادیث شریفہ کا علوم اولین و آخرین پر اختصار بلا شک و شبہ و گنجائش ربیب یقیناً صحیح و ثابت ہے۔ انقضائے زمانہ تک پیش آنے والے تمام امور و واقعات کے متعلق شرعی احکام بھی

موجود اور قواعد کلیہ اور ضوابط جلیلہ بھی مشہور ہیں۔ چنانچہ آیات متواترہ و متکاثرہ اور احادیث متظاہرہ و متوافرہ سے یہ کلیہ نہایت ہی محقق طور پر ثابت و برہن کہ اشیا میں اصل اباحت ہے یعنی جب تک دلائل شرعیہ سے کسی شے کی حرمت و ممانعت ثابت نہ ہو، حلال و جائز الاستعمال رہتی ہے، اس پر کوئی گرفت نہیں ہوتی کہ عفو عام کے تحت ہے۔ قرآن کریم نے صاف صاف تصریح فرمادی عَفَى اللّٰهُ عَنْهَا (پ ۴) احادیث طیبہ نے توضیح و تشریح فرماتے ہوئے مساعفانہ کا وسیع شہرہ رکھا دیا۔ مفسرین کرام و متکلمین عظام و اساطین ملت و معتمدین مذہب نے اس قاعدہ کثیرۃ الفائدہ کو استدلال و استعمال سے شمس نصف النہار کی طرح نہایت ہی نمایاں و واضح بنادیا، تو روز روشن کی مانند معلوم ہوا کہ صورت مسئول عنہا میں جواز استعمال لاؤڈ سپیکر ثابت ہے اور منافی جواز نماز نہیں کہ استعمال و استفادہ مذکور کی حرمت و ممانعت کسی آیت یا حدیث یا اجماع امت و قیاس مجتہد سے قطعاً ثابت نہیں۔ حضرات علماء کرام باوجود سعی بلیغ و تفتیش کامل کے کوئی وجہ حرمت و ممانعت حسب قواعد مقررہ شرعیہ نکال نہ سکے، البتہ بعض حضرات بنا بر وجوہ مذکورہ سوال احتیاطاً پر مبنی فرماتے رہے بلکہ بعض نے صریح لفظ حرام کا اطلاق فرمادیا اور لزوم اعادہ نماز و فرضیت توبہ کا فتوے دے دیا حالانکہ عند التحقیق ان وجوہ سے کوئی ایک وجہ بھی ایسی نہیں جس میں اثبات حرمت شرعیہ کی ذرہ بھر تاب و توان ہو کہ اس سے یقیناً بحسن توفیق تعالیٰ۔

پھر قرآن کریم اور احادیث شریفہ سے بدانتہی یہ قاعدہ ثابت کہ فاعل مختار کا وہ کام جو کسی آلہ غیر مختار کی وساطت سے انجام پائے، فاعل مختار کا ہی کام شمار ہوتا ہے نہ یہ کہ ایسا واسطہ حد واسطت سے بڑھتے ہوئے فاعل بن جائے اور فاعل معطل رہ جائے، کتابت بواسطہ قلم انجام پاتی ہے مگر کاتب وہی ہوتا ہے جو قلم چلاتا ہے قرآن کریم نے فرمایا یکتبون الکتاب بایدیہم (پ ۴)۔ جنگ میں دشمنوں کا زخمی کرنا اور مارنا ^طدستاً ^طالحو سے ہوتا ہے مگر قرآن کریم متاقلین کا فعل قرار دیتے ہوئے فرماتا ہے قاتلوہم یذبہم اللہ بایدیکم (پ ۴)۔ حتیٰ کہ اسلحہ کا شمار قوت مجاہدین کے ماتحت افراد میں فرمایا واعدوا لہم ما استطعتم من قوۃ (پ ۴)۔ حتیٰ کہ جن ظالموں نے ہٹ دھرمی سے واسطہ کی فاعلیت کا اعتبار کرتے ہوئے اپنی برارت کا دم بھرا، بندر بنا دیے گئے ولقد علمتم الذین اعتدوا فی السبت فقلنا لہم کونوا قردة خاسئین (پ ۴)۔ حدیث شریف نے صاحب المحن وغیرہ کی بھی سزائیں بیان فرمائیں الی غیر ذلک من الایات والاحادیث۔ اور عرف عام کا بھی

تقاضا ہے۔ تیر و تلوار وغیرہ اوزار کو مسلمان تو مسلمان کوئی کافر سے کافر جج، بلکہ بالکل ہی اجہل اُجڈ بھی قاتل قرار نہیں دے سکتا حالانکہ شرعاً بھی عرف کا اعتبار ہے، حکم آیا و أمر بالعرف (پ ۱۷) تو اس ضابطہ مضبوط کی رو سے بھی وہی جواز نہایت ہی نمایاں طور پر ثابت ہو گیا کہ لاؤڈ سپیکر بھی آلہ غیر مختار ہے، تو حسب القاعدہ اس کے ذریعہ جو آواز امام سنائے گا وہ امام ہی کی آواز ہوگی اور امام ہی متکلم و فاعل ہوگا نہ یہ کہ امام کو معطل کرتے ہوئے لاؤڈ سپیکر فاعل و متکلم بن جائے اور مقتدی جو دور ہیں وہ لاؤڈ سپیکر کے مقتدی اور تابع قرار پائیں اور چونکہ لاؤڈ سپیکر قصد ذکر و نماز نہیں کرتا تو من لم یدخل فی الصلوٰۃ بنا اور من لم یدخل فی الصلوٰۃ کی اقتدار مفسد نماز ہے تو ان مقتدیوں کی نماز نہ ہوتی بلکہ بفضدہ و کرمہ تعالیٰ قرآن کریم سے بالخصوص واسطہ غیر مختار سے آواز پہنچانے کی صورت میں آواز پہنچانے والے مختار کا ہی فاعل و داعی ہونا اور تعمیل امر کرنے والوں کا اسی داعی کا قبیح ہونا صراحتاً ثابت و واضح ہے۔ حضرت اسرافیل باذنہ تعالیٰ کرنا کے ذریعے بلائیں گے، تمام مردے زندہ ہو کر ان کی طرف دوڑیں گے۔ مولانا تبارک و تعالیٰ نے فرمایا و استمع یوم ینادی السناد (پ ۱۷) یوم یدع الداع الی شیئ نکر (الی) مہطعین الی الداع (پ ۱۷) یر فرمایا یومئذ یستعون الداعی لا عوج لہ (پ ۱۷)۔

کسی بھی مفسر نے ان آیات میں 'الداعی' یا 'النادی' کی تفسیر صورت سے نہیں فرمائی بلکہ اکثر نے اسرافیل اور بعض نے عزرائیل وغیرہ ملائکہ سے تعبیر فرمائی تو اس مسئلہ زیر بحث کی وضاحت اور بھی زیادہ ہو گئی کہ اسرافیل کرنا، کو منہ میں لے کر لپکاریں گے تو ان کی آواز صرف کرنا، کے ذریعے ہی سنائی جائے گی اور اس کے باوجود کرنا، کی اتباع نہیں بلکہ اسرافیل کی اتباع فرمایا تو لاؤڈ سپیکر جو تمام آواز کا احاطہ نہیں کرتا، کس طرح متبوع بن گیا؟ تو ماہ نیم ماہ و مہر نیم روز کی طرح واضح ہو دیا ہو گیا کہ لاؤڈ سپیکر امام کی اتباع و اقتدار کا ذریعہ محض ہے جس کی حرمت کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں اور انما جعل الامام لیؤتم بہ کا مقصد مقدس پورا کرنا ایک سبب اور و ارجو مع الراکعین کی معیت مخصوصہ کے ذرائع استحصال سے ہے تو کم از کم مباح بلکہ مستحسن ضرور ہوگا۔ اور مبلغ و مکبر کا مستحسن حسن ہونا مانع نہیں کہ تعدد اسباب قطعاً جائز ہے اور علمائے کرام لا مزاحمت فی الاسباب فرمایا کرتے ہیں، ورنہ بوجہ تعدد متاہلین تبلیغ مبلغ بھی جائز نہ ہوگی و لا یقول بہ عاقل۔ اور جب اتباع و اقتدار امام ہے تو نمازیں جائز ہو گئیں۔ رہا ان حضرات کافر مانا کہ نئی آواز ہے اور صدا ہے اور امام کی آواز نہیں تو یہ من لم یدخل فی الصلوٰۃ کی اقتدار ہی

جو مفسد نماز ہے، تو نہایت ہی ادب سے معروض کہ "امام کی آواز نہیں" سے کیا مراد ہے! اگر یہ مراد ہے کہ وہ ایک آواز متشخص جو تحریک زبان سے پیدا ہوئی بعینہ لاؤڈ سپیکر کے ذریعہ کانوں میں نہیں آتی تو اس میں لاؤڈ سپیکر بچارے کی کیا تخصیص؟ بلکہ جو آواز بھی مقتدیوں کے کانوں میں جاتی ہے اگرچہ لاؤڈ سپیکر کا واسطہ نہ ہو تو وہ وہی پہلی متشخص و متحد آواز امام بعینہ نہیں ہوتی کہ متوحد متشخص بعینہ کا ایک ہی وقت میں صد ہا کانوں اور مکانات میں پہنچ جانا ممکن ہی نہیں بلکہ اس پہلی آواز سے ہواؤں کے موجبات کے ذریعہ بکثرت نئی آوازیں پیدا ہو کر پہنچتی ہیں۔ مثلاً امام، سو مقتدیوں کی امامت کرتے ہوئے اللہ اکبر کہتا ہے اور تمام مقتدی بمع امام دونوں دونوں کانوں سے بیک وقت سن لیتے ہیں تو یہ نہیں کہ وہ ایک تکبیر ایک ہی رہتے ہوئے بیک وقت دونوں کانوں میں داخل ہو گئی بلکہ اس وحدت تکبیر سے یہ کثرت پیدا ہوئی کہ سب کانوں میں جلوہ گر ہو گئی و ذاب دیہی احبلی قد بین فی مظانہ من شرح المواقف وغیرہ۔ تو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ نماز باجماعت کی صورت میں مطلقاً کسی مقتدی کی نماز نہیں ہوتی کہ نئی آواز کی اقتدار مفسد نماز ہے بلکہ حسب القاعدہ سب امام ہی کی آوازیں ہیں جو وساطت اکہ غیر مختار تہجج اہو یہ سے ظاہر ہوئی اور ایسے ہی لاؤڈ سپیکر بھی واسطہ غیر مختار ہے تو اس سے سنی گئی آواز بھی امام کی آواز ہوگی جو مفسد نماز نہیں،

نوٹ : یہ فتویٰ یہاں تک ہی دستیاب ہوا ۱۲

الاستفتاء

اللہ رب العالمین جل وعلا نے نماز میں قرآن کریم بلند آواز سے پڑھنا کہ بیرون مسجد بھی سنا جائے ممنوع فرمایا ہے ولا تجهر بصلواتک ولا تخافت بها وابتغ بین ذلک سبیلاً حالانکہ لاؤڈ سپیکر سے آواز بلند ہو جاتی ہے اور بیرون مسجد باقاعدہ سنی جاتی ہے تو استعمال لاؤڈ سپیکر حرام یا مکروہ تحریمیہ ہوا؟

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

قرآن کریم کا یوں بلند آواز سے پڑھنا جب کہ پڑھنے والے کو مشقت لاحق نہ ہو بلا شک و شبہ و ریب یقیناً جائز ہے یہ آیت کہ یہ اسے حرام و مکروہ قطعاً قرار نہیں دیتی۔ اس کا مشہور و مضبوط شان نزول جو حضرت

ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ائمہ کثیرہ نے روایت فرمایا ہے کہ جب حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم مکہ مکرمہ میں بوجہ شرارت کفار و مشرکین گوشہ نشین تھے اور نماز باجماعت میں بلند آواز سے قرآن کریم پڑھتے تو مشرکین سن کر گالیاں دیتے تو یہ آیت نازل ہوئی کہ ایسا بلند نہ پڑھو کہ مشرکین سن کر گالیاں دیں اور نہ ہی ایسا آہستہ کہ صحابہ نہ سن سکیں بلکہ درمیانہ راستہ اختیار کرو۔ "تفسیر المنثور" جلد ۲، ابن کثیر ۶۹ جلد ۳، کبیر ۲۵۵ جلد ۵، طبری ۱۲۳ جلد ۱۵، ص ۱۲۲، خازن ۱۵۴ جلد ۲، بخاری ۶۸۶ جلد ۲، مسلم ۱۸۳ جلد ۱، معالم ۱۵۴ جلد ۲، سنن ترمذی ۱۲۲ جلد ۲، سنن نسائی ۱۵۴ جلد ۱، وغیرہ میں بالفاظ متقاربہ ہے والنظم من الدر اخرج سعید ابن منصور و احمد و البخاری و مسلم و النسائی و ابن جریر و ابن ابی حاتم و ابن حبان و ابن مردویہ و الطبرانی و البیہقی فی سننہ عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما فی قولہ تعالیٰ ولا تجهر بصلاتک الا یہ قال نزلت و رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بمکة متواری فکان اذا صلی باصحاب رفع صوت بالقرآن فاذا سمع ذلك المشرکون سبوا القرآن و من انزلہ و من حباہ فقیال اللہ لنبیہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ولا تجهر بصلواتک ای بقراءتک فیسمع المشرکون فیسبوا القرآن ولا تخافت بہا عن اصحابک فلا تسمعہم القرآن حتی یأخذوہ عنک و ابتغ بین ذلك سبیلا یقول بین الجہر و الخافت۔

اور اسی طرح بلا ذکر ابن عباس، بیضاوی ۲۴۲ جلد ۱، ابوالسعود ۲۴۲ جلد ۶، جلالین، مدارک ۲۵۶ جلد ۲ وغیرہ میں ہے۔ تو اس سے معلوم ہوا کہ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم آتما بلند پڑھتے تھے کہ مشرکین سن کر شور مچاتے تھے۔ اور اس آیت میں یہ حکم دیا گیا کہ اس طرح پڑھیں کہ مشرکین نہ سنیں اور صحابہ کرام سنیں۔ اب اس کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں ایک یہ کہ درمیانہ آواز سے پڑھا جائے کہ آواز دور نہ جائے، دوسری یہ کہ غفلت مشرکین کے وقت

(مغرب و عشاء و فجر میں) بلند پڑھا جائے اور دوسرے وقتوں (ظہر و عصر میں) آہستہ پڑھا جائے کہ یہ صورت بھی ان کے شرع بجاؤ کی ہے اور صحابہ کرام بھی سن سکیں گے اور بین ذلک ای بین جہر الكل ومخافتة الكل بھی ہے۔

ان دونوں صورتوں کا فرق یہ ہے کہ پہلی صورت میں نفس جہر کامل اور مخافتت کاملہ سے نہیں وارد ہے اور دوسری صورت میں نفس جہر کامل اور مخافتت کاملہ سے نہیں بلکہ دونوں کے ایقاع فی جمیع الصلوات سے نہیں ہے یعنی دن کی نمازوں میں مطلقاً جہر نہ ہو اور رات کی نمازوں میں مخافتت نہ ہو، اور ان دونوں صورتوں کی تائید میں خود حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہیں۔ پہلی صورت کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ آپ نے فرمایا و ابتغ بین ذلک سبیلاً یقول تعالیٰ اطلب بین الاعلان والجہر و بین التخافت و الخفض طریقاً لا جہراً شدیداً ولا خفضاً حتی لا تسمع اذنیك۔ (در منثور و طبری)

اکثر مفسرین کی روش میں یہی صورت نمایاں ہے کہ دوسری صورت کو الگ قول کی شکل میں لکھتے ہیں، کما فی الکبیر ص ۳۸۸ جلدہ والدر المنثور والمدارک والتفسیر الاحمدیۃ و ابی السعود والنیشاپوری واحکام القرآن وغیرہا حتی کہ طبری تو بالکل متبائن سمجھے، فرماتے ہیں لاجماع الحجت من اهل التاویل علی خلافہ اور اس پہلی صورت کے لحاظ سے اس آیت سے ثابت ہوتا ہے کہ زیادہ بلند نہ پڑھا جائے مگر اس صورت میں یہ تصریح بھی حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ہی ملتی ہے کہ ہجرت کے وقت یہ منسوخ ہو گیا۔ چنانچہ در، طبری، ابن کثیر یہ کلمات متقاربتہ ناقل والنظم للطبری فلما حجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی المدینۃ سقط هذا کلامہ یفعل الان ای ذلک شاء، صادی ص ۳۸۸ جلد ۲ میں ہے فہو منسوخ جس سے روز روشن کی طرح ثابت ہو رہا ہے کہ جہر شدید جو منہی عنہ تھا منسوخ ہو گیا، ثواب جائز ہے اور کیا جاسکتا ہے اور یوں بھی اس صورت میں نسخ ماننا ضروری ہے کیونکہ اس کا صریح مفہوم حکم قاعدہ مسئلہ العبرة لعمومہ الا لفاظ یہ ہے کہ سب نمازوں میں نہ بلند پڑھا جائے نہ آہستہ، بلکہ درمیانہ کہ باہر والے نہ سن سکیں اور نمازی سن لیں حالانکہ ظہر و عصر میں آہستہ پڑھا جاتا ہے۔ اگر لا تجہر کی بنا پر مغرب و عشاء و فجر میں زیادہ بلند

پڑھنا ممنوع ہے تو ظہر و عصر میں یوں آہستہ پڑھنا کہ مقتدی نہ سن سکیں، بھی ممنوع ہونا چاہیے ولا یقول بہ احد
 فثبت النسخ فی هذه الصورة - نیز کتب معتدہ ائمہ مذہبیہ وجوب الجہر فی الصلوات
 الجہریۃ و وجوب المخافتۃ فی غیرہا کی تصریحات جلیلیہ سے گونج رہی ہیں تو اگر لائحہ
 اور "لاتخافت" کا یہی معنی ہے جو سائل نے بیان کیا اور پھر منسوخ بھی نہیں ہوا تو لازم کہ یہ سب تصریحات معاذ اللہ
 مرتجح نص کے خلاف ہوں ولا یجوزہ عاقل فضلاء عن فاضل - اور یونہی بہت سے
 محدثین کرام نے بھی جہر و مخافت سے بکثرت تعبیر فرمایا ہے تو اس و شمس کی طرح واضح ہوا کہ اگر آیت کا یہ معنی
 ہے تو منسوخ ہے فبطل استدلال السائل بالمنسوخ -

اور دوسری صورت کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا
 ولا تجہر بصلواتک ولا تجعل کلہا جہراً ولا تخافت بہا قال
 لا تجعلہا کلہا سراً - درمنثور مش ۲۸۸ جلد ۱ او عند الاخفاف ہی راجح ہے بلکہ ہے ہی یہی کیونکہ
 ہمارے فقہائے کرام و مشائخ عظام نے صاف صاف تصریح فرمادی کہ اسی شان نزول سے یہ حکم اس آیت پاک میں
 آیا - بسوط مش ۱ جلد ۱، کفایہ علی الہدایہ مش ۲۸۲، ۲۸۳ جلد ۱، بحر الرائق عن الکافی لصاحب الکفر مش ۳۳۵ جلد ۱،
 طحاوی علی المراقی ص ۱۵ میں ہے والنظم للسرخی وقد کان النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم فی الابتداء یجہر بالقرآن فی الصلوات کلہا و
 کان المشرکون یؤذونہ ویسبون من انزل ومن انزل الیہ
 فانزل اللہ تعالیٰ ولا تجہر بصلواتک ولا تخافت بہا وابتغ
 بین ذلک سبیلاً فکان یخافت بعد ذلک فی صلوۃ الظهر والعصر
 لانہم کانوا یستعدون للاذی و یجہر فی صلوۃ المغرب لانہم کانوا
 مشغولین بالاکل و فی صلوۃ العشاء والفجر لانہم کانوا نياماً -
 کفایہ و بحر الرائق و طحاوی میں ذکر شان نزول کے بعد تفسیر یہ کلمات یہیں اسی لا تجہر بصلواتک کلہا
 ولا تخافت بہا کلہا وابتغ بین ذلک سبیلاً بان تجہر بصلوات

سے کہ جہر و مخافت پر نہی وارد اور یہ جہر و مخافت ثابت کر رہے ہیں ۱۲ منہ غفرلہ

اللیل و تخافت بصلوات النهار فكان يخافت بعد ذلك
 في صلاة الظهر والعصر الخ اور یونہی فتح القدیر ص ۲۸۶ جلد ۱، اور بدائع ص ۱۶۱ جلد ۱، عنایہ
 علی الہدایہ ص ۲۸۳ جلد ۱، و المختار تصریحاً، شامی تقریراً ص ۲۹۸، ۲۹۹ جلد ۱ میں ہے والنظم من الفتح
 ان صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کان یجہر فی الصلوات کلہا
 فشرع الکفار الخ بالفاظ متقاربه تفسیر احمدیہ میں ہے فالایۃ فی تعین الصلوات
 الجہریۃ و غیر الجہریۃ - اور اس صورت میں جہریہ نمازوں میں مطلقاً جہر کی اجازت ہو رہی
 ہے جو اپنے عموم اور شان نزول کے لحاظ سے جہر کامل کو بھی ضرور شامل ہے تو استدلال سائل بہاء فتوٰ ابن گیا، بلکہ
 اس کے برعکس جواز آفتاب تاباں کی طرح نمایاں ہو گیا اور یہی احادیث مرفوعہ اور عادات صحابہ کرام اور نصوص فقہاء
 عظام سے بھی واضح طور پر ثابت ہے۔

سنن ترمذی ص ۶۹ جلد ۱، ص ۱۲۱ جلد ۲، شامل ترمذی ص ۲۲، نسائی ص ۱۸۸ جلد ۱، ابن ماجہ ص ۹۷ میں
 حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قرأت یلپیہ کے متعلق حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے یہ کلمات متقاربه
 ہے ربما جہر و ربما أسر۔ سنن ابن ماجہ ص ۹۷، شامل ص ۲۲ میں حضرت ام ہانی رضی
 اللہ تعالیٰ عنہا سے ہے کنت اسمع قراءة النبي صلى الله عليه وسلم
 باللیل و انا علی عریثی۔ قال القاری فی شرح الثمائل ص ۱۱۱ جلد ۲، و
 فی روایۃ النسائی وابن ماجه و ابی داود (الی ان قالت) و انا نائمة
 علی فراشی و ایضاً فی الشرح عن المواهب عن ابن ماجه قالت
 کنا نسمع قراءة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم فی جوف الليل
 عند الحکبة و انا علی عریثی۔ سنن ابوداؤد ص ۱۸۷، شامل ترمذی ص ۲۲ میں حضرت
 ابن عباس سے ہے کانت قراءة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم
 علی قدر ما یسمع من فی الحجرة و هو فی البيت۔ بخاری ص ۱۶۱ جلد ۱،
 مسلم ص ۲۱۳ جلد ۱، مؤطا امام مالک مع الشرح ص ۳۱۴ جلد ۱، مؤطا امام محمد ص ۱۷۱ حضرت ام المؤمنین ام سلمہ رضی اللہ

تعالیٰ عنہا سے ہے کہ میں علیل ہوئی تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ذکر کیا تو فرمایا والنظر من
 الآخر طوفی من وراء الناس وانت راكبة قالت فطفت ورسول
 اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یصلی الی جانب البیت
 ویقرأ بالطور و کتاب مسطور۔ فتح الباری ص ۲۲۲ جلد ۲ میں ہے ان
 قولہا طفت وراء الناس يستلزم الجهر بالقراءة لان
 لا يمكن سماعها من وراءهم الا ان كانت جهرية
 بخاری ص ۱۵۱ جلد ۱، ص ۲۲۸ وغیرہ کتب کثیرہ حدیث میں حضرت جبر بن مطعم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے کہ جب
 اسامی بدر کی طلب میں آئے تو سرکار عرش قرار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نماز مغرب میں سورہ طور پڑھتے سنا۔ جہاد
 بخاری کے لفظ ہیں وکان حباء فی اسامی بدر قال سمعت النبی صلی
 اللہ علیہ وسلم یقرأ فی المغرب بالطور۔ ظاہر ہے کہ قیدی مسجد اقدس
 سے باہر ہوں گے اور وہ قیدیوں کے پاس ہی ہوں گے، تو بیرون مسجد سنا۔ اور صحیح بخاری ص ۳۳۵ جلد ۲ میں طبرانی
 کی روایت سے ہے وقد خرج صوت من المسجد۔ احکام القرآن ص ۲۶۱، ۲۶۲
 جلد ۳ میں ہے وروی الزهري عن عروة عن عائشة قالت سمع
 النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صوت ابی موسی فقال لقد
 اوتی ابو موسی من مزامیر ال داود فهذا يدل علی ان رفع
 الصوت لمینکره النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

حضرت امیر المؤمنین عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ خوب بلند پڑھا کرتے تھے حتیٰ کہ بیرون مسجد بلاط "تک سنا جاتا
 تھا۔ مؤطا امام مالک مع الشرح ص ۱۰۹ جلد ۱، مؤطا امام محمد ص ۱۸، سنن بیہقی ص ۱۹۵ جلد ۲ میں ہے ان عمر
 ابن الخطاب رضی اللہ عنہ کان یجهر بالقراءة فی الصلوة و
 ان قرأتہ كانت تسمع عند دار ابی جهم بالبلاط (ترجمہ) بے شک حضرت
 عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نماز میں قرأت بلند پڑھا کرتے تھے اور آپ کی قرأت بلاط میں ابو جهم کی حویلی کے پاس سنی جاتی تھی

بہیقی علیہ الرحمۃ نے فرمایا لم یکن فی الوقت الذی جہر فیہ عمر ھذا
الجہر ما کان فی وقت نزول الآیۃ من خوف المشرکین ان ینالوا
منہ۔ اس سے صاف ظاہر ہوا کہ بہیقی علیہ الرحمۃ کی نظر میں بھی وہی صورت اولیٰ ہے اور قائل نسخ ہیں محض مذہب مذہب
حضرت امام محمد علیہ الرحمۃ نے مؤطا میں حدیث مذکور کے نتیجے میں فرمایا الجہر بالقراءة فی
الصلوة فیما یجہر فیہ بالقراءة حسن ما لیرجہد الرجل
نفسہ۔ اس نص امام سے صاف ثابت ہو گیا کہ کمال جہر میں کوئی حرج نہیں بلکہ بہتر ہے جبکہ اپنے
آپ کو مشقت میں نہ ڈالے۔ اور لاؤڈ سپیکر کی صورت میں مشقت قطعاً نہیں ہوتی تو جواز ثابت
ہو گیا۔ اور اسی طرح کتب معتدہ فقہیہ میں بھی ہے۔

فتح القدیر ص ۲۸۳ جلد ۱، تبیین الحقائق زلعی ص ۱۲۷ جلد ۱، ہندیہ ص ۳۷۱ میں ہے ولا یجہد
نفسہ فی الجہر اقول ومفہوم مقارب ما مر عن محرم المذہب۔
شامی علیہ الرحمۃ ص ۴۹۷ جلد ۱ میں ناقل کہ وفی الزاہدی عن ابی جعفر لوزاد
علی الحاجۃ فهو افضل الا اذا اجہد نفسه او اذی غیرہ
قستانی، مجمع الانهر ص ۱۳۱ جلد ۱ میں ہے الاولیٰ ان لا یجہد نفسه بالجہر۔ پھر
صلوات جہر میں منفرد کے لئے فرمایا کہ کہ جہر کرے تو زیادہ نہ کرے۔ در المختار تصریحاً، رد المختار تقریراً
ص ۴۹۸ جلد ۱، کفایہ علی الہدایہ ص ۲۸۴ جلد ۱، مراقی الفلاح ص ۱۵۱ میں بیکتفی بادنہ۔ عنایہ
علی الہدایہ ص ۲۸۳ میں ہے لا یجہر ہنا کل الجہر حالانکہ مفہوم مخالف کتب
روایات میں یقیناً معتبر ہے کما فی الدر والشامی فی شرح الثلاثین والفتح وغیرہ
تو ثابت ہوا کہ امام زیادہ جہر کرے چنانچہ تبیین الحقائق ص ۱۲۷ ج ۱، ہندیہ ص ۳۷۱ میں ہے لا یشاہد فی
الجہر کا امام۔

بہر حال اس وٹمس کی طرح واضح و ہویدا ہوا کہ امام کا یوں بلند پڑھنا کہ مشقت میں نہ پڑے اور
بیرون مسجد سنا جائے، جائز و روا ہے۔ جو ناجائز بتائے اس پر لازم کہ ان مضبوط دلائل کے مقابل لائل دکھائے

صرف کسی ایک یا دو متاخرین کا "قد اساء" کہہ دینا یا اپنے طور پر جو معنی نظر آیا اس کی بنا پر ناجائز کہہ دینا کافی نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیب و آلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

الفقیہ ابو النخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ (۱۰۱ ردی القعدة المبارکة ۱۳۷۷ھ)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں کہ لاؤڈ سپیکر میں عجمت کرنا منع ہے یا کہ جائز ہے؟ مفصل جواب بحوالہ کتب برائے مہربانی دیا جائے، عین نوازش ہوگی۔ بیوا توجروا۔

السائل: فقیر محمد انور متعلم مدرسہ اسلامیہ عربیہ کوٹ رادھا کشن ضلع لاہور

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصاب

امام کے پاس لاؤڈ سپیکر کا رکھا جانا کہ اس کے ذریعہ دور والے مقتدی انتقالات امام سے مطلع ہو کر متابعت امام کر سکیں، مباح ہے، شرعاً اس کی حرمت کسی آیت، حدیث، اجماع امت، قیاس ائمہ مجتہدین سے قطعاً ثابت نہیں تو ناجائز و حرام و مفسد نماز کیونکر بنے گا۔ بعض علمائے کرام جو اس قسم کے فتوے صادر فرماتے ہیں، ان کا تفصیلی جواب بمع وضاحت اباحت و جواز میرے رسالہ مطبوعہ "مکبر الصوت" میں دیکھیں۔ و اللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

الفقیہ ابو النخیر النعمی غفرلہ (۱۰۱، جمادی الاخریٰ ۱۳۷۶ھ)

الاستفتاء

حضرت مولانا شیخ الحدیث صاحب مدظلہ مدرسہ عربیہ فریدیہ بصیر پور

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کہ اگر کسی جماعت میں نماز عید یا جمعہ وغیرہ

میں لاؤڈ سپیکر اس طرح استعمال کیا جاتا ہو کہ نماز میں مکبرین کا انتظام مکمل ہو کہ وہ بھی نماز میں تکبیرات کہتے رہیں اور لاؤڈ سپیکر بھی چالو رہے تو اس صورت میں استعمال لاؤڈ سپیکر جائز ہے یا نہ؟ اور اس صورت میں نماز ہو جاوے گی یا سرے سے نماز نہ ہوگی؟ جہاں جہاں نمازوں میں استعمال لاؤڈ سپیکر بھی ہوتا ہے اور مکبرین کا انتظام بھی مکمل ہوتا ہے، ان مسلمانوں کی نمازوں کا کیا حکم ہے، اب وہ نمازیں ہو گئیں یا پھر قضاء کریں؟ بیٹو! توجہ کرو!۔ مہر ثبت فرمادی جاوے۔

حسنتی :- نیازمند فقیر محمد نواز اویسی مہتمم دارالعلوم جامعہ محمدیہ رضویہ رحیم یار خان

بہاول پور ڈویژن مغربی پاکستان (۵۸-۹-۷)

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

دوران نماز میں پہلے سے چالو کئے ہوئے لاؤڈ سپیکر کا چالو رہنا اور اس کے ذریعہ بھی تکبیرات انتقالات کا سنا جانا، ناجائز نہیں اور نہ ہی مفسد نماز ہے، تو ان اہالیان اسلام کی نمازیں بلاشبہ جائز ہیں تو قضاء کی ضرورت نہیں بلکہ اگر سرے سے مکبرین کا انتظام ہی نہ ہو اور دور کے مقتدی صرف لاؤڈ سپیکر کے ذریعہ ہی تکبیرات امام سن کر انتقالات کر رہے ہوں تب بھی سب کی نمازیں جائز ہیں کہ اصل اشیاء میں اباحت ہے یعنی جس چیز کی ممانعت شرع مطرے ثابت اور اس کی برائی پر دلیل شرعی ناطق، وہی تو ممنوع و مذموم ہے باقی سب چیزیں جائز و مباح ہیں، تو جو شخص کسی چیز کو ناجائز یا حرام یا مکروہ کہے اس پر واجب کہ اپنے دعوے پر دلیل قائم کرے۔ اور جائز و مباح کہنے والوں کو ہرگز ہرگز دلیل کی حاجت نہیں کہ ممانعت پر کوئی دلیل شرعی نہ ہونا یہی جواز کی دلیل کافی ہے۔ علامہ شامی علیہ الرحمۃ شامی ملکہ جلد ۵ میں امام عارف باللہ سید محمد عبد الغنی نابلسی قدس سرہ السامی سے ناقل مقرر لیسہ الاحتیاط فی الافتراء علی اللہ تعالیٰ باثبات الحرمة والحرام اللذین لا بد لہما من دلیل بل فی الاباحتہ التی ہی الاصل۔

امام اہل سنت والجماعت اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ اقامۃ القیامۃ ۲۵ میں حضرت طاعی قاری علیہ رحمۃ الیاری کے رسالہ اقتدار بالمخالف سے اسی اہل کی بناء پر بالخصوص جزئیہ جواز نماز ناقل و مقرر ہیں کہ من المعلوم ان الاصل فی کل مسئلۃ هو الصحتہ واما القول

بالفساد او الکراہۃ فیحتاج الی حجة من الكتاب او السنة او
اجماع الامة۔ اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ اسی رسالہ میں دلائل قاہرہ سے اثباتِ اباحتِ اصلیہ کے بعد
فرماتے ہیں اور اس کے سوا بہت آیات و احادیث سے یہ مطلب ثابت اور اکابر ائمہ سلف و خلف کے کلام میں اسکی
تصریح موجود، یہاں تک کہ میاں نذیر حسین صاحب دہلوی کے فتوائے مصدقہ مہری تخطی میں ہے ”اور مدہوش
بے عقل خدا و رسول کا جائز نہ کہنا اور بات ہے اور ناجائز کہنا اور بات، یہ تو بتاؤ کہ تم جو ناجائز کہتے ہو خدا و رسول نے
ناجائز کہاں کہا ہے؟ الخ مختصاً“ پس مجلس میلاد و قیام وغیرہا بہت امور متنازع فیہا کے جواز پر ہمیں کوئی دلیل
قائم کرنے کی حاجت نہیں، شرع سے ممانعت نہ ثابت ہونا ہی ہمارے لئے دلیل ہے، تو ہم سے سند مانگنا سخت
نادانی اور حکیم مجتہد بہادر عقل و ہوش سے جدائی ہے۔ ہاں تم جو ناجائز و ممنوع کہتے ہو تم ثبوت دو کہ خدا و رسول نے
ان چیزوں کو کہاں ناجائز فرمایا ہے؟ اگر ثبوت نہ دو اور انشاء اللہ تعالیٰ ہرگز ثبوت نہ دے سکو گے تو اقرار کرو کہ
تم نے شرعِ مطہر پر افتراء کیا ان الذین یفترون علی اللہ الکذب لا یفلحون۔
سبحان اللہ! التائب کا مطالبہ ہم سے؟ (اقامة القیامہ ص ۲۶)

جو حضرات ناجائز اور مفسد نماز فرماتے ہیں انہیں چاہئے کہ امام اہل سنت والجماعت کے ان شاہانہ
کلمات کو ٹھنڈے دل سے سنیں اور غور فرمائیں کہ کیا کر رہے ہیں، کیا یہ کلمات قاعدہ کلیہ کے رنگ میں ہیں یا
صرف رد و ہابیہ کے ساتھ ہی مخصوص ہیں؟ ان حضرات نے آج تک کوئی ایسی دلیل قائم نہیں فرمائی جس سے حرمت
یا فساد نماز ثابت کیا جاسکے؟ کبھی لاؤ ڈسپیکر کے متعلق فرماتے ہیں کہ وہ آوازِ امام نہیں تو اقتدار من لہ
یدخل فی الصلوٰۃ کی وجہ سے نماز نہیں ہوتی حالانکہ لاؤ ڈسپیکر پر من لہ یدخل
مرے سے صادق ہی نہیں اور نہ ہی یہ من لہ یدخل والا جزئیہ ہمارے ائمہ کرام سے ثابت اور نہ ہی
شامی اسے برقرار رکھتے ہیں بلکہ رد المحتار میں اشارۃ اور ثلاثین میں صراحتاً رد فرماتے ہیں تو اس سے استدلال
کیونکر روا ہے؟ اور کبھی کریمۃ ولا تجہر بصلواتک ولا تخافت بہا الا یہ
سے استدلال کرتے ہیں جو اس پر مبنی کہ سپیکر سے سنی گئی آواز بعینہ امام کی آواز ہے، تو یہ پہلے استدلال کے متناقص
ہے پھر اس آیت پاک کا وہ معنی جس کی بنا پر استدلال فرماتے ہیں، منسوخ ہے کما صرح بہ فی
تفسیر الطبری وابن الکثیر والدر المنثور بکلمات متقاربتہ
والنظم للطبری فلما ہاجر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

الى المدينة سقط هذا كله يفعل الآن اى ذلك شاء وفى الصلوة
ايضاً۔ اور منسوخ قابل استدلال نہیں۔ پھر طرفہ یہ کہ لا تجهر ہی دیکھتے ہیں اور لاؤڈ سپیکر کی صورت
میں شدت جہر کی بنا پر فساد کا حکم لگا دیتے ہیں اور لا تخافت پر نظر ہی نہیں کرتے کہ اس معنی
کی بنا پر ظہر و عصر میں بھی وابتغ بین ذلك کا وہی حکم ہوگا۔ اور چونکہ وہ درمیانی آواز سے ادا نہیں کی
جائیں تو ان حضرات پر لازم کہ ان کے فساد کا بھی حکم دیں یا فارق، ایسی دلیل سے دکھائیں کہ جو نسخ یا تخصیص کے
ورنہ تحملون ببعض الكتاب بل ببعض الآية ولا تعملون ببعضه کا
مصدق نہ بنیں۔

تعجب ہے کہ حنفی ہو کر اپنے مشائخ عظام کی تصریحات جلیلیہ نہیں سنتے جو معنی آیت کی وضاحت
ہیں اور ان کے استدلال کو مہذباً منشوراً بنا رہے ہیں۔ مبسوط امام شری مآجدا، کفایہ علی الہدایہ ص ۲۸۲، ۲۸۳
جلدا، بحر الرائق عن الکافی ص ۳۳۵ جلد ۱، طحاوی علی المراقی ص ۱۵۱ میں یہ کلمات متقاربہ ہے والنظم من
البحر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یجهر بالقرآن فی
الصلوات کلها فی الابتداء وکان المشرکون یؤذونہ ویسبون
من انزل ومن انزل الیہ فانزل اللہ تعالیٰ ولا تجهر
بصلوتک ولا تخافت بها اى لا تجهر بصلوتک کلها
ولا تخافت بها کلها وابتغ بین ذلك سبیلان تجهر
بصلوة اللیل وتخافت بصلوة النہار الخ

اور اسی کی تائید فتح القدیر ص ۲۸۶ جلد ۱، عنایہ علی الہدایہ ص ۲۸۳ جلد ۱، بدائع صنائع ص ۱۶۱
جلدا، در المختار تصریحاً، شامی تقریراً ص ۴۹۸، ۴۹۹ جلد ۱ میں ہے والنظم من الفتح ان
صلی اللہ علیہ وسلم کان یجهر فی الصلوات کلها فشرع
الکفار الخ فالآیۃ فی تعین الصلوة الجہریۃ و غیر الجہریۃ
اور بکثرت تفاسیر میں بھی اس معنی کی تصریح موجود ہے منها الکبیر والمدارک واحکام
القرآن للرازی وتفسیر ابی السعود والبیضاوی والطبری والنیشاوری
وغیرہا، اور اسی بنا پر ہمارے ائمہ کرام اور جمہور مطلق جہر و مخافت کا ذکر فرماتے ہیں اور متون و شروح

فتاویٰ دوحاشی میں تصریحاً جلیبہ نہایت بلند آواز سے منادی و جوب و جواز کر رہی ہیں حالانکہ مطلق اپنے اطلاق سے بہر کامل کو بھی شامل ہے۔ تو بفضلہ و کرم تعالیٰ اسی آیت پاک اور تصریحات ائمہ کرام سے جہر شریک کا جواز بھی ثابت ہو گیا اور تصریحات احادیث سے بھی ایسا جہر شریک جو مسجد سے باہر بھی سنا جائے، صاف صاف ثابت ہے۔ مگر مذہب مہذب حضرت امام محمد علیہ الرحمۃ نے موطا ص ۸۱ میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ایسے جہر کی حدیث ذکر کر کے فرمایا کہ جہر یہ نماز میں اس قدر قرار ت کا بلند کرنا کہ پڑھنے والا مشقت میں نہ پڑے اچھا ہے و نص قال محمد الجهر بالقراءة في الصلوة فيما يجهر فيه بالقراءة حسن ما لم يجهد الرجل نفسه۔ فتح القدیر ص ۲۸۳ جلد ۱، تبیین الحقائق ص ۱۲۴ جلد ۱، ہندیہ ص ۳۷۱ جلد ۱ میں ہے ولا يجهد نفسه في الجهر مجمع الانهر ص ۱۳۱ جلد ۱ میں ہے الاولى ان لا يجهد نفسه بالجهر، ثانی ص ۲۹۴ جلد ۱ میں ہے وفي الزاہدی عن ابی جعفر لو نراد علی الحاجة فهو افضل الا اذا اجهد نفسه او اذى غيره۔

منفرد کے متعلق غنایہ علی الہدایہ ص ۲۸۳ جلد ۱ میں ہے لا يجهر ههنا كل الجهر تبیین الحقائق ص ۱۲۴ جلد ۱، ہندیہ ص ۳۷۱ جلد ۱، طحاوی علی المراتی ص ۱۵۱ میں ہے لا يبالي في الجهر كاللعمام۔ اس حکم منفرد سے کمال جہر امام صراحتاً ثابت ہو رہا ہے۔ بہر حال اس شمس کی طرح واضح ہو رہا ہے کہ امام کا یوں بلند پڑھنا کہ مشقت میں نہ پڑے اور بیرون مسجد سنا جائے بلا شک و شبہ و گنجائش ریب جائز و روا ہے، جو ناجائز و ناروا بتائے اس پر لازم کہ ایسے مضبوط دلائل دکھائے جن سے ہدایات کتاب و سنت اور تصریحات ائمہ و علمائے امت کا جواب ہو سکے۔ اور یہ کافی نہیں کہ کسی متأخر کا انفرادی

عہ اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں "عموم و اطلاق سے استدلال زمانہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم جمعین سے آج تک علماء میں شائع و ذائع ہے یعنی جب ایک بات کو شرع نے محمود فرمایا تو جہاں اور جس وقت اور جس طرح وہ بات واقع ہوگی، ہمیشہ محمود رہے گی (الی ان قال) نوض جس مطلق کی خوبی معلوم، اس کی خاص خاص صورتوں کی جدا جدا خوبی ثابت کرنا ضرور نہیں کہ آخر وہ صورتیں اسی مطلق کی تو ہیں جس کی بھلائی ثابت ہو چکی بلکہ کسی خصوصیت کی برائی ماننا متنازع دلیل ہے، مسلم الثبوت میں ہے الخ (اقامة القيامة ص ۱۲)

منه غفر له۔ من المخرجة في البغدادی و مسلم و غیر ما ۱۲ من غفر له

طریقہ ”قداسار“ کنا دلیل بنائے اور بنائے حرمت و فساد بتائے تو چونکہ لاؤڈ سپیکر کی صورت میں امام مشقت میں نہیں پڑتا اور معتدل آواز سے پڑھتا ہے تو یہ بھی یقیناً جائز ہوا۔ پھر لاؤڈ سپیکر کے سبب آواز کا اور بلند ہو جانا اور بیرون مسجد سنا جانا تو وہ یونہی ہے جیسے گنبد دار مساجد میں پڑھنے سے آواز بلند ہو کر باہر سنائی دیتی ہے بلکہ گنبد کی صورت میں گونج کا غلبہ ہوتا ہے اور لاؤڈ سپیکر سے صاف سنا جاتا ہے۔ اور جب گنبد دار مساجد میں جہرہ نمازوں کا باجماعت ادا کرنا قرونِ اولیٰ سے آج تک بلا تکرار مروج آ رہا ہے اور معمول و متعال اہالیانِ اسلام ہے تو لاؤڈ سپیکر کا جواز بطریقِ اولیٰ ثابت ہوا کہ اس سے نسبتاً صاف سنا جاتا ہے۔

اور کبھی وہ حضرات فرماتے ہیں کہ آواز لاؤڈ سپیکر سے آواز سے سجدہ تلاوت واجب نہیں ہوتا تو اقتدار بھی جائز نہ ہوگی، حالانکہ یہ قیاس بھی صحیح نہیں۔ ناظر کتب فقہیہ پر اظہر من الشمس کہ محدث و جُنُب، حائض و نفساء، مجنون و صبی، نائم و سکران بلکہ کافر تک بھی آیتِ سجدہ پڑھے تو سننے والے پر سجدہ واجب ہو جاتا ہے اور مقتدی کے پڑھنے سے واجب بلکہ جائز بھی نہیں ہوتا حالانکہ مکبر مقتدی ہی ہوتا ہے اور اسوایٰ مبکر بلکہ مقتدی بھی نہیں بن سکتے، تو معلوم ہوا کہ وجوبِ سجدہ تلاوت وجوداً اور عدماً کسی صورت میں بھی معیارِ جوازِ اقتدار نہیں۔ اور اگر بالفرض معیار مانا بھی جائے تو پھر بھی نفی وجوب نفی جواز نہیں، کہ وجوب خاص اور جواز عام ہے اور ارتفاع خاص مستلزم ارتفاع عام نہیں، بلکہ محکم مفہوم الکتب حجۃ سجدہ تلاوت کا جواز اسی نفی وجوب سے ثابت ہو رہا ہے تو حسبِ الفرض لاؤڈ سپیکر کی صورت میں بھی جواز ماننا پڑے گا۔ پھر یہ جزئیہ سجدہ تلاوت بظاہر محض تخریجِ مشائخ ہی ہے اور اس کا مبنی یہ کہ صدا مغائر صوتِ اول یا شبیہ بالمغائر ہے حالانکہ عند التحقيق صوتِ اول کے مغائر نہیں بلکہ متحد بالتحد والنوعی ہے اور یہی اتحاد صوت شرعاً اور عرفاً معتبر ہے۔ اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے رسالہ مبارکہ ”الکشف ثانیاً فی حکم فو تو جوا فیاً“ سے مولانا

عہ ثلاثین شامی ص ۱۱۱ جلد ۱، شامی ص ۱۱۱ جلد ۱ میں ہے والنظم من الرسائل مفاهیم الکتب حجۃ شامی ص ۱۱۱ جلد ۱

میں ہے مفہوم التصنیف حجۃ ۱۲ من غفرلہ عہ العظمت رحمۃ اللہ علیہ نے عدم وجوب سجدہ کی تو ہمیں اسی رسالہ الکشف

ثانیاً میں بیان فرمائی ۱۲ من غفرلہ عہ وذا ظاہر جدا من مطالعة دلائل الضیقین من المواقف

مع الشرح ۱۲ من غفرلہ۔

حشمت علی خان صاحب ناقل ” وحدتِ آواز وحدتِ نوری ہے کہ تمام امثالِ متحدہ میں وہی ایک آواز مانی جاتی ہے
 ورنہ آواز کا شخصِ اول کہ مثلاً ہوائے درہنِ منکلم میں پیدا ہوا کبھی ہمیں مسموع نہیں ہوتا۔ اس کی کاپیاں ہی چھٹی ہوئی
 ہمارے کان تک پہنچتی ہیں۔ اس کو آواز کا سنا کہا جاتا ہے گنبد کے اندر یا پہاڑ یا چکنی گچ کردہ دیوار کے پاس
 اور کبھی صحرا میں بھی خود اپنی آواز پلٹ کر دوبارہ سنائی دیتی ہے جسے عربی میں ” صدا “ کہتے ہیں۔ (رضوان
 ۱۲ دسمبر ۱۹۴۹ء صفحہ ۵۲ کا لم ۲)۔

اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ” صدا “ کے متعلق ” خود اپنی آواز پلٹ کر دوبارہ سنائی دیتی ہے “
 فرمانا کتنی روشن اور صاف تصریح ہے کہ صدا صوتِ اول ہی ہے۔ اور جب ان حضرات کے نزدیک
 لاؤڈ سپیکر سے سنی گئی آواز صدا ہے تو بحکمِ امام اہل سنت والجماعت اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ صوتِ امام
 کے معارفہ ہوئی بلکہ متحد ہی رہی تو نماز کیوں نہ ہوئی؟ وقد بقی الخبايا في زوايا الكلام
 فمن شاء تفصيلا ما فلينظر رسالتی مکبر الصوت والفتاوی
 النورية واللہ تعالیٰ اعلم۔ حل مجیدہ اتم واحکم وصلی
 اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ ۲۷ صفر المظفر ۱۳۷۸ھ

الاستفتاء

ماہنامہ نوری کرن بریلی برائے ماہ ستمبر ۱۹۶۰ء مطابق ماہ ربیع الاول شریف ۱۳۸۰ھ کے
 صفحہ ۴۱ پر بارہ سوالات شائع کئے گئے ادارہ نوری کرن کی طرف سے، اور یہ لکھا کہ جملہ علمائے اہل سنت سے
 گزارش ہے کہ ان بارہ سوالات کے مدلل جواب تحریر فرما کر مسلمانانِ اہل سنت کو مستفیض فرمائیں۔ (یہاں وہ سوالات
 بمع جوابات دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر لوہدرج کئے جاتے ہیں)

سوال نمبر ۱

گنبد کی آواز بعینہ آوازِ منکلم ہے یا منکلم کی آواز کے علاوہ کوئی دوسری آواز ہے؟

جواب

جواب میں امام اہل سنت والجماعت عبد الدین ولایت اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے تحقیق بھرے

پیارے پیارے نورانی کلمات ہی کافی ودانی ہیں۔ اکشف ثافیا ص ۳ میں فرمایا ” گنبد کے اندر یا پہاڑ یا چکنی گچ کردہ دیوار کے پاس اور کبھی صحرا میں بھی خود اپنی آواز پٹ کر دوبارہ سنائی دیتی ہے جسے صدائے مکتے میں۔“ ان کلمات طیبہ کے ناقل شیر بشیر اہل سنت حضرت مولانا ابوالفتح حسمت علی خان صاحب علیہ الرحمۃ ہیں جو ان کے فتوائے مندرجہ ہفت روزہ ” رضوان “ لاہور ۱۴ دسمبر ۱۹۴۹ء ص ۵ کالم ۳ میں، اور یونہی ماہ نامہ نوری کرن بریلی جون ۶۰ء کے ص ۳ کالم ۲ میں حضرت عامی سنت مولانا مفتی سید فضل حسین شاہ صاحب مدظلہم کے فتوائے مبارکہ میں بھی منقول ہیں۔ اور ص ۳ نوری کرن کالم ۲ میں اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہ نص صریح بھی نقل فرمائی کہ ” بہر حال کچھ سہی اتنا یقینی ہے کہ آواز وہی آواز متکلم ہے۔“

سوال نمبر ۲

گنبد کی آواز پر رکوع و سجود کرنے والے مقتدیوں کی نماز کو فقہ کی کتابوں میں فاسد و باطل بتایا ہے یا نہیں؟

جواب

کسی کتاب فقہی میں بھی جستجوئے بلیغ کے باوجود یہ نہیں ملا کہ ایسے نمازیوں کی نمازیں فاسد و باطل ہیں اور یوں ملے بھی کیوں؟ جبکہ فقہائے کرام کے اجماع عملی و سکوتی سے صراحتہً جواز ثابت ہے۔ گنبد دار مساجد کا رواج قدیم ایام سے آرہا ہے اور مشائخ عظام کے اکثر اوقات مسجد ہی میں بسر ہوتے، اور مساجد میں ہی نمازیں باجماعت ادا کرتے تھے تو اگر گنبد سے سنی گئی آواز پر رکوع و سجود کرنا مقصد ہوتا تو گنبد دار مساجد کی تعمیر ناجائز قرار دیتے اور واضح فرما دیتے کہ ایسی مسجدوں میں امامت ناجائز و سبب فساد نماز ہے مگر ایسا کوئی فتوے ہرگز ہرگز نہیں ملتا، بلکہ اس کے برعکس تعامل و توارث کی پُر زور صدائیں صاف صاف بتا رہی ہیں کہ امامت بلاشبہ جائز اور نمازیں صحیح ہیں، بلکہ سیدنا فاروق عظیم رضی اللہ عنہ نے مسجد اقصیٰ میں صحابہ کرام کو فتح بیت المقدس کی قوت نماز پڑھائی بلکہ شہنشاہ کون و مکان صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی شب اسرار تمام انبیائے کرام علیہم السلام کو اسی مسجد میں نماز پڑھائی حالانکہ گنبد دار ہے۔ اور یہ بھی واضح کہ حدوٹ صدائے گنبد ہی میں بند نہیں بلکہ مسقف مکانوں، جنگلوں، میدانوں میں، اور گچ کردہ دیواروں

اوپہاڑوں کے پاس بھی پیدا ہوا کرتی ہے کما فی المواقف و شرحہا وغیرہ۔ اور یہ بھی نہاں نہیں کہ حضور پر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین غزوات و حج و عمرہ کی مبارک تقریبات میں ہزار ہا حاضرین کو میدانوں اور پہاڑوں میں بلند آواز سے نمازیں پڑھاتے رہے حالانکہ کوئی ایسی حدیث نہیں ملتی جو حکم فساد دے حالانکہ اگر کوئی حدیث ہوتی تو ضرور مشہور ہو جاتی کہ صویر عموم بلوی میں کسی حدیث کا بطور خبر واحد ہی پایا جانا القطایع معنوی کی دلیل ہے کما نصوا علی فی اسفارہم اور جب ایسی کوئی حدیث بھی نہیں ملتی تو اس و شمس کی طرح نمایاں ہوا کہ ایسی نمازیں بلاشبہ جائز ہیں بلکہ یہ بھی واضح ہوا کہ مواضع حدوث صدا میں امامت و ادائے نماز باجماعت سنت سے ثابت ہے فللہ الحمد و المنۃ علی الالہ المتوالیہ۔ اور امام اہل سنت والجماعت اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہ تصریح تو سن ہی چکے کہ ”آواز وہی آواز متکلم ہے“

سوال نمبر ۲

لاؤڈ سپیکر پر رکوع و سجود کرنے والے نمازیوں کی نماز ہوگی یا نہیں؟

جواب

امام صحیح الصلوٰۃ کے ایسے مقتدی جو امام کے انتقالات پر بذریعہ سپیکر مطلع ہو کر امام ہی کی متابعت کرتے ہوئے نماز ادا کریں تو ان کی نمازیں یقیناً صحیح ہیں کہ لاؤڈ سپیکر سے سنی گئی آواز امام ہی کی تو آواز ہے جو قوت برقیہ سے قوی ہو جاتی ہے۔ رہا بعض حضرات کا ”صدا“ کہنا تو وہ ان کا اپنا نظریہ ہے جو غیر نہیں بنا سکتا خصوصاً جب کہ یہ محقق ہو چکا کہ صدا بھی تو آواز اول ہی ہے کما نقل الفاضلان المذکوران عن امام اہل السنۃ والجماعۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو جواز نماز میں کیا شبہ؟ بلکہ اگر بالفرض غیر آواز امام ہو تب بھی نمازیں صحیح ہیں کہ سپیکر بے چارہ خود تو ناطق نہیں، اس سے سنی گئی آواز عین بے یانہ و غیر اتنا ضرور متیقن کہ آواز امام سے ہی پیدا ہوتی ہے بناءً علیہ انتقالات امام کی یقینی دلیل ہے لہذا امام سے دور مقتدی اس کے ذریعہ انتقالات امام کا یقینی علم حاصل کر لیتے ہیں۔ اور یہ تو ظاہر ہی ہے کہ امام یا مبلغ کی آواز سننا شرائط اقتداء سے ہرگز ہرگز نہیں بلکہ انتقالات امام کا مطلق علم ہی شرط ہے۔ درالمختار ص ۵۵، شامی ص ۵۵۵ جلد ۱ میں ہے والنظم من الدرر و علمہ بانتقالاتہ۔ اور یہ بھی مصرح کہ یہ علم کسی سماع یا کسی روایت سے حاصل ہو کہ اشتباہ نہ رہے تو امام و

مقتدی کے درمیان کسی دیوار وغیرہ حائل کی صورت میں بھی اقتداء صحیح ہے۔ فتاویٰ امام قاضی خان ۴۵۰ ،
 خلاصۃ الفتاویٰ منہاجہ جلد ۱ ، غنیۃ المستمل ۴۸۰ ، صغیری ۲۶۰ ، نور الابصار اور مراقی الفلاح ۴۵۰ ،
 در المختار ۵۴۸ جلد ۱ ، شامی ۵۴۵ جلد ۱ ، ص ۵۴۹ جلد ۱ ، منہج الخلق ۳۶۳ جلد ۱ ، فتاویٰ سراجیہ ۱۰۱ ،
 فتاویٰ عالمگیری ۴۶۱ جلد ۱ ، حموی شرح الاشتباہ ۱۹۰ ، غنیۃ ذوی الاحکام علی ہامش در الاحکام ۵۲۰ جلد ۱
 و النظم لفقیہ النفس و لا یشتبہ حال الامام بسماع او روایت
 صحہ الاقتداء فی قولہم۔

فقہائے کرام نے صراحتاً یہ بھی فرمایا کہ پھر سے جیسی چھوٹی جالی یا تاک کے تختے جیسے چھوٹے سوراخ
 سے مقتدی انتقالات امام کا مشاہدہ سماع یا روایت وغیرہ سے حاصل کر رہا ہو تو اقتداء صحیح ہے۔ فتاویٰ
 قاضی خان اور شرح حموی میں ہے و ان کان علی باب مسدود علی نقب
 صغیر مثل النجيرة۔ فتاویٰ سراجیہ میں فرمایا ولو کان النقب صغیرا
 کنقب المنخرة۔ بدائع صنائع ۱۲۵ جلد ۱ میں ہے و ان کان فی ثقب
 لا یمنع مشاہدۃ حال الامام لا یمنع بالاجماع۔ اور جب کہ سپیکر
 کے ذریعہ مقتدی انتقالات امام کا یقینی علم بلا اشتباہ حاصل کر لیتے ہیں اور دیوار وغیرہ کوئی بڑا حائل بھی نہیں
 ہوتا تو نماز بطریق ادلی جائز ہوگی (اس کا میکروفون پھر سے کی طرح جالی دار ہوتا ہے جس میں برقی قوت آواز جمع
 کرتی ہوئی چھوٹے سے سوراخ سے نکال کر بذریعہ تار سپیکر کے چھوٹے سوراخ سے داخل سپیکر کرتے ہوئے
 نشر کر دیتی ہے)

یہی شامی کی قید من الامام او المکبر تو وہ قطعاً مضر نہیں کہ یہ سماع اسی آواز کا ہی
 سماع ہے جس کی ابتداء امام سے ہے کہ من ابتداء ابتداء بلا واسطہ کا اقتضاء نہیں کرتا۔ قرآن کریم میں
 ہے هو الذی خلقکم من تراب۔ الذی خلقکم من نفس واحدة۔
 تو جس طرح کئی واسطوں کے باوجود ”من تراب“ اور ”من نفس واحدة“ صادق آ رہا ہے
 نے اسی طرح سپیکر کے واسطہ کی صورت میں ”سماع من الامام“ بھی صادق آ رہا ہے
 نیز قرآن کریم نے ”دعوة الی الممشی“ بواسطہ صورت سن کر آنے والوں کو داعی کے متبع بتایا ہے
 نہ متبعین صور۔ فرمایا یتبعون الداعی لا عوج لہ ، تو معلوم ہوا کہ واسطہ غیر مختار کی صورت

میں اتباع اسی کی ہوتی ہے جو اصل آواز کندھے تو یہاں بھی امام ہی کی اتباع بنے گی نہ کہ سپیکر کی، تو روز روشن کی طرح واضح ہوا کہ نمازیں قطعاً صحیح ہیں اور فاسد و باطل نہیں کہ فساد و بطلان تو کسی شرط یا رکن کے فقدان پر ہی مرتب ہوتا ہے کما فی الغنیۃ ص ۲۱۲ و الشامی ص ۵۷۴ جلد ۱، الفساد و البطلان فی العبادات سواء لان المراد بهما خروج العبادۃ عن كونها عبادۃ بسبب فوات بعض الفرائض الخ بلكه بفضلہ و كرمہ تعالیٰ آفتاب سے بھی واضح ہو چکا کہ مواضع حدوث صدا میں امامت و اقتداء احادیث مرفوعہ و موقوفہ سے ثابت ہے حالانکہ جس مکان میں لاؤڈ سپیکر نصب ہو وہ بھی مواضع حدوث صدا ہے، تو ثابت ہوا کہ اقتداء روا اور نمازیں جائز ہیں۔

سوال نمبر ۴

لاؤڈ سپیکر مبلغ کے قائم مقام ہے اور جو مبلغ نماز سے خارج ہو اس کی آواز پر رکوع و سجود کرنے والے مقتدیوں کی نماز فاسد ہوتی ہے اس لئے لاؤڈ سپیکر پر رکوع اور سجود کرنے والے مقتدیوں کی نماز فاسد ہونی چاہئے کیونکہ ان دونوں میں کوئی وجہ فرق نہیں ورنہ وجہ فرق بتائی جائے؟

جواب

لاؤڈ سپیکر جو خود صامت اور صوت امام کا مکبر ہے، ایسے مقتدی اور مبلغ کے قطعاً قائم مقام نہیں ہو سکتا جو خود ناطق ہے تو اس سے سنی گئی آواز امام پر رکوع و سجود کرنے والے مقتدیوں کی نمازیں فاسد نہیں ہوں گی۔ اور سائل کا یہ دعوے کہ مبلغ خارج عن الصلوٰۃ کی آواز پر رکوع و سجود کرنا مفسد نماز ہے، ہرگز ہرگز صحیح نہیں۔ حضرت رب العالمین جل و علانے فرمایا فبشر عبادی الذین يستمعون القول فيتبعون احسنه او لكلك الذین ہداهم اللہ و اولئك هم الابرار۔ اس قول میں اقوال متعلقہ نماز بھی داخل ہیں۔ علماء فرماتے ہیں العبرة لمعوم اللفاظ وهو صريح الرازی فی الکبیر۔ نیز فقہائے کرام فرماتے ہیں کہ ایک مسلم عادل کی خبر دیانات (جن میں نماز بھی یقیناً ہے) میں قبول کی جائے۔ ہندیہ ص ۸۶ جلد ۴ میں ہے خبر الواحد یقبل فی الدیانات كالعدل و الحرمة و الطهارة

والنحیاست اذا كان مسلماً عادلاً ذكراً وانثی الخ بطور ۱۶۳
جلد ۱۰ میں ہے و فی الدیانات الخبر ملزم بلکہ صراحتاً احادیث صحیحہ صحیحین وغیرہا کا یہی
ارشاد ہے کہ خارج من الصلوۃ کی ہدایت سے استفادہ غیر تلقن کرتے ہوئے تکمیل نماز حقیقتہً تکمیل ہی
ہے اور افساد قطعاً نہیں، تحویل قبلہ کی وقت مسجد قبا میں نماز باجماعت ادا کرنے والوں کو ایک صاحب
نے تحویل قبلہ کی خبر دی تو وہ عین نماز میں ہی بیت المقدس سے پھر کعبہ شریف کی طرف متوجہ ہو گئے۔
ہدایہ ص ۸۲ جلد ۱ میں فرمایا و استحسنہ الذی صلی اللہ علیہ وسلم
نیز حضور پُر نور صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرام کو دست اقدس کے اشارے سے "اتموا صلوٰتکم"
کا حکم دیا حالانکہ حضور اس وقت نماز سے خارج تھے اور صحابہ کرام صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی اقتداء
میں نماز پڑھتے ہوئے زیارت حضور سے مست ہو کر نماز سے نکلنے لگے تھے تو اس اشارہ مبارکہ
سے تکمیل نماز ہوئی۔ رواہ البخاری ص ۹۲ جلد ۱ و مسلم ص ۱۱۱ جلد ۱ عن انس
رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

علامہ عینی نے اس کی شرح مش ۱ جلد ۲ میں فرمایا ان الایماء یقوم مقام
النطق۔ ہمارے امہ کرام نے تصریح فرمائی کہ امام مسافر مقیموں کو نماز پڑھائے تو بعد از سلام
کہہ دے اتموا صلوٰتکم فانا قوم سفر۔ ہدایہ ص ۱۴۱ جلد ۱ وغیرہا میں ہے و
یستحب للامام اذا سلم ان یقول اتموا صلوٰتکم فانا قوم
سفر لان علیہ السلام قال حین صلی باہل مکہ و هو
مسافر۔ حالانکہ بعد از سلام امام نماز سے یقیناً خارج ہوتا ہے اور مقتدی اپنی نمازیں الگ الگ
پوری کرتے ہیں۔ بدائع ص ۱۲۱ جلد ۱ وغیرہا میں ہے یرجب علیہم الانفراد تو اگر یہ اتموا
صلوٰتکم کہنا مفید نہیں بلکہ مفسد بن سکتا ہے تو کیوں کہا جاتا ہے کیا امام خارج من الصلوۃ کے
کہنے سے متنبہ ہو کر قیام و رکوع و سجود کرنے والے مقیم نمازیوں کی نمازیں پوری ہو جائیں گی یا برباد؟
تو ماہ نیم ماہ کی طرح واضح ہوا کہ مبلغ خارج من الصلوۃ کی ہدایت پر رکوع و سجود وغیرہ افعال نماز ادا
کرنے جبکہ وہ مسلم عادل ہو، مفسد نماز نہیں اور نہ ہی تلقن ہے کما سیأتی تفصیل۔
ان شاء اللہ تعالیٰ۔ لہذا علامہ دافعی تحریر المختار رد المحتار مش ۵ جلد ۱ میں فرماتے ہیں اذا اعتد

على خبر المبلغ الذي لم يدخل في الصلوة يكون قد اعتمد على خبر العدل في امر ديني وهو مما يصح العمل بغيره في الديانات.

بفضلہ و کرمہ تعالیٰ اس دشمن کی طرح واضح ہوا کہ مانعین جواز کا مایہ ناز تمام نہاد جزئیہ اقتدار من لم يدخل في الصلوة باطل ہے لہذا شامی علیہ الرحمۃ کی نظر میں بھی قابل اعتماد نہیں۔ رد المحتار میں ذکر کر کے اپنے رسالہ کی طرف متوجہ کیا اور ”ہذا“ کے ساتھ تنبیہ بھی فرمادی حالانکہ اس رسالہ میں صاف رد فرمادیا (مجموعہ رسائل کے منکحاً جلد ۱ میں) والتفصیل فی مکبر الصوت۔ اور جب یہ ثابت ہوا کہ لاؤڈ سپیکر قائم مقام مبلغ نہیں، اور یہ بھی واضح ہو گیا کہ مبلغ خارج من الصلوة کی ہدایت سے استفادہ علمیہ مفسد نہیں تو وجہ فرق بتانے کی ضرورت ہی نہ رہی مگر امتثالاً للامر مثلاً اتنا معرض کہ سپیکر صامت وغیر مختار ہے، اس سے سنی گئی آواز انتقالات امام پر ایسی دلالت کرتی ہے جو غلطی میں نہیں ڈالتی۔ اور مبلغ جو خود ناطق و مختار ہے فاسق ہو تو بے وقت بول کر غلطی میں ڈال سکتا ہے یا دیدہ و دانستہ غلط ادا سے یا بلا وجہ اعراض عن الجماعت کے ارتکاب سے فاسق بھی بن سکتا ہے تو اس کی دلالت قابل اعتبار نہیں رہتی۔

سوال نمبر ۵

جب کہ خارج سے تلقین نماز کو فاسد کر دیتی ہے تو پھر لاؤڈ سپیکر کی تلقین پر رکوع و سجود کرنے سے نماز فاسد ہوگی یا نہیں؟

جواب

صرف خارج ہی سے نہیں بلکہ اپنے امام یا اپنے جیسے مقتدی کی تلقین سے بھی تلقین مفسد نماز ہے کما صرحوا بہ متوناً و شروحاً و فتاویٰ و حواشی شامی ۵۸ جلد ۱ میں ہے (قوله وكذا لاخذ) ای اخذ المصلی غیر الامام بفتح من فتح علیہ مفسد ایضاً کما فی البحر عن الخلاصة تو اگر خارج من الصلوة یا لاؤڈ سپیکر سے تکبیرات انتقالیہ سن کر رکوع و سجود کرنا بقول سائل خارج و سپیکر سے تلقین ہے تو لازم کہ مبلغ داخل صلوٰۃ یا امام کی تکبیرات انتقالیہ براہ راست سن کر رکوع و سجود کرنا بھی تلقین بنے اور نماز

بھی فاسد ہو گا، اور پورنہی یہ بھی لازم کہ امام و مبلغ کا بلند آواز سے تکبیرات سنانا تلقین بنے اور ان کی نمازیں بھی فاسد ہو جائیں اور خارج من الصلوٰۃ بن جائیں۔ زلیعی ص ۱۵۶ جلد اول غیر ہا میں ہے وقولہ علی غیر امام یشمل فتح المقتدی علی المقتدی و علی غیر المصلی و علی المصلی وحده و فتح الامام والمنفرد علی ای شخص کان وکل ذلك مفسد۔ حالانکہ یہ دونوں لازم باطل تو ملزوم یعنی (خارج و پیچک سے تکبیرات انتقالیہ سن کر رکوع و سجود کرنے کو تلقین کہنا) بھی باطل ہو گا۔ تو معلوم ہوا کہ پیچک سے سن کر رکوع و سجود کرنا قطعاً تلقین نہیں۔ تلقین مفسد کا صدق تو اس پر موقوف کہ نمازی نماز کے اندر اپنے مقتدی کے علاوہ کسی اور سے سن کر کوئی ایسا لفظ بول دے جو اسے اپنے آپ یاد نہ آیا ہو۔ فتح القدر ص ۳۵۱ جلد ۱ میں ہے المفسد التلقن المقترن بقول ما تلقنه۔ بحوالہ الرائق ص ۲۵۱ جلد ۲ میں ہے ان الفساد انما يتعلق في مثله بالقراءة عنایہ ص ۲۵۱ جلد ۱ میں ہے كالتلقن من غیره في تحصيل ما ليس بحاصل عنده شامی ص ۵۸۲ جلد ۱ میں ہے وان حصل تذکره من نفسه لا بسبب الفتح لا تفسد مطلقاً۔ اور جب صورت زیر بحث میں نمازی کوئی ایسا لفظ جو اسے یاد نہ ہو پیچک سے سن کر بولتا نہیں تو تلقین کیسے بنا؟ تو روز روشن کی واضح طرح ہوا کہ پیچک سے سن کر رکوع و سجود کرنا مفسد نماز قطعاً نہیں۔

تنبیہ | خادین کلمات فقہیہ پر یہ نہاں نہیں کہ تلقین و تلقن، فتح و اخذ، تعلیم و تعلم کلمات متعارف ہیں۔ ہدایہ ص ۱۱۶ جلد ۱ میں ہے ومعناه ان يفتح المصلی علی غیر امام لان تعلیم و تعلم نیز اسی میں ہے و تفسد صلوٰۃ الامام لو اخذ بقوله لوجود التلقين والتلقن۔

تنبیہ | امام و مبلغ کا جہر بالتکبیرات اعلام انتقالات کے لئے ہوتا ہے جسے سن کر مقتدی علم انتقالات حاصل کر لیتے ہیں جو صورت زیر بحث میں بھی حاصل ہوتا ہے اور یہ قطعاً مفسد نہیں بلکہ محصل شرط اقتدار ہے۔

سوال نمبر ۶

حاجت سے زیادہ آواز کے ساتھ نماز میں قرآن کریم پڑھنے اور تکبیر کرنے کو فقہ کی کتابوں میں جب کہ مکروہ لکھا ہے تو لاؤ ڈبیکر پر نماز میں قرآن کریم پڑھنا، تکبیر کہنا مکروہ ہے یا نہیں جب کہ اس میں بھی حاجت سے زیادہ آواز ہوتی ہے؟

جواب

جہرہ نمازوں میں ایسا جہر جو مشقتِ نفس اور اذیتِ غیر کا باعث نہ بنے، مطلقاً بلا کراہت و اسارت جائز ہے۔ قرآن کریم کا ارشاد ہے لا تجهر بصلواتك ولا تخافت بها و ابتغ بین ذلك سبیلاً یعنی اپنی سب نمازوں میں جہر نہ کرو اور نہ ہی سب میں مخافت (آہستہ پڑھنا) کرو اور اس (سب نمازوں میں جہر اور سب میں مخافت) کے درمیان راستہ تلاش کرو، بایں طور کہ رات کی نمازوں میں جہر کرو اور دن کی نمازوں میں آہستہ پڑھو۔

آیت پاک کا یہ مطلب ہمارے فقہائے کرام کی تصریحاتِ جلید سے ثابت ہے۔ مبسوط امام بخاری ص ۱ جلد ۱، کفایہ علی الہدایہ ص ۲۸۲، ۲۸۳ جلد ۱، بحر الرائق عن الکافی ص ۲۳۵ جلد ۱، طحاوی علی الدرر ص ۲۲۳ جلد ۱، طحاوی علی المراتی ص ۱ میں ہے والنظم من البحر والاصل فی کما ذکره المصنف فی الکافی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یجهر بالقرآن فی الصلوۃ کلها فی الابتداء وکان المشرکون یؤذونہ ویسبونہ من انزل وانزل الیہ فانزل اللہ تعالیٰ ولا تجهر بصلواتك ولا تخافت بها ای لا تجهر بصلواتك کلها ولا تخافت بها کلها وابتغ بین ذلك سبیلاً بان تجهر بصلوة اللیل وتخافت بصلوة النہار فان کان یخافت بعد ذلك فی صلوۃ الظہر والعصر لانہم کانوا مستعبدین للایذاء فی ہذین الوقتین ویجهر فی المغرب لانہم کانوا مشغولین بالاکل و فی العشاء والفجر لکونہم رقوداً و فی الجمعة والعیدین لانہ اقامہما بالمدينة و ما کان للکفار بها قوۃ۔

حاصل یہ کہ حضور پُر نور صلی اللہ علیہ وسلم ابتدا میں سب نمازوں میں قرآن کریم بلند آواز سے پڑھا کرتے تھے اور مشرکین سن کر یہودہ کلمات بکتے تھے تو اللہ تبارک و تعالیٰ نے وَلَا تَجْهَرُ بِصَلَوَاتِكَ وَلَا تَخَافُ بِهَا " اتارا کہ سب نمازوں میں جہر نہ کرو اور نہ ہی سب میں آہستہ پڑھو وابتغ بین ذلک سبیلاً اور درمیانہ راستہ تلاش کرو کہ رات کی نمازوں میں جہر کرو اور دن کی نمازوں میں آہستہ پڑھو، تو اس کے بعد حضور ظہر و عصر میں آہستہ پڑھتے کہ ان دو وقتوں میں کافر مستعد ثرارت ہوتے تھے، اور مغرب میں جہر کرتے کہ وہ کھانے میں مشغول ہوتے تھے، اور عشاء و فجر میں جہر کرتے کہ وہ سونے میں مشغول ہوتے تھے، اور جمعہ و عیدین میں اس لئے جہر فرماتے کہ ان کو مدینہ طیبہ میں قائم کیا اور وہاں کافروں کو طاقت نہ تھی " اور بدائع صنائع ص ۱۶۱ جلد ۱، فتح القدیر ص ۲۸۶ جلد ۱، غایہ ص ۲۸۳ جلد ۱، درالمختار مع تقریر الشامی ص ۲۹۶ جلد ۱ میں بھی اسی مطلب کی تاکید اکیڈ ہے وَالنَّظْمُ مِنَ الْبَدَائِعِ كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَجْهَرُ فِي الصَّلَاةِ كُلِّهَا فِي الْإِبْتِدَاءِ الْخَرِ وَأُورِ مُتَعَدِّدٌ تَفَاسِيرٌ مُتَذَادَةٌ فِيهِ أَيْ هَذَا الْمَطْلَبُ كَيْ تَصْرِيحٌ هُوَ. احکام القرآن للامام البیضاوی ص ۳۶ جلد ۳، البیضاوی ص ۲۴۲ جلد ۶، مدارک ص ۲۵۶ جلد ۲، بیضاوی ص ۲۴۲ جلد ۱، تفسیر کبیر ص ۲۵۵ جلد ۵، نیشاپوری ص ۱۵۵ جلد ۱، المنثور ص ۲۰۸ جلد ۴، تفسیرات احمدیہ ص ۳۳۳ میں ہے وَالنَّظْمُ لِلنَّسْفِ لَا جَهْرَ بِصَلَوَاتِكَ كُلِّهَا وَلَا تَخَافُ بِهَا كُلِّهَا وَابْتَغِ بَيْنَ ذَلِكَ سَبِيلًا بَانَ تَجْهَرُ بِصَلَاةِ اللَّيْلِ وَتَخَافُ بِصَلَاةِ النَّهَارِ تَفْسِيرَاتِ أَحْمَدِيہ میں یہ بھی فرمایا وَعَلَى هَذَا فَالْآيَةُ فِي تَعْيِينِ الصَّلَاةِ الْجَهْرِيَّةِ وَغَيْرِ الْجَهْرِيَّةِ -

توروز روشن کی طرح روشن ہوا یہ آیت جہر یہ نمازوں میں مطلق جہر کا حکم دے رہی ہے اور احادیث شریفہ میں بھی مطلق جہر کا ذکر ہے لہذا ہمارے ائمہ و مشائخ کرام نے بھی جہر یہ نمازوں کے واجبات میں مطلق جہر ہی کا ذکر فرمایا ہے حالانکہ جہر مطلق جہر کامل کو بھی شامل ہے تو ثابت ہوا کہ جہر کامل بلاشبہ آیت و احادیث و تصریحات فقہیہ سے جائز و مستحسن اور مصداق جہر واجب ہے وَالْإِطْلَاقُ بِمَنْزِلَةِ النَّصِّ وَالْإِطْلَاقُ الْمَتَوْنُ مَعْتَبَرٌ وَالْإِسْتِدْلَالُ بِشَائِعٍ وَذَائِعٍ وَذَامٍ مَّا لَارِيبَ فِيهِ - خصوصاً جب کہ کتب مذہبیہ میں یہ تصریحات بھی نمایاں طور پر موجود کہ جہر یہ نمازوں میں قدر حاجت سے بلند پڑھنا

مستحسن و افضل و اولیٰ ہے۔ محرر مذہبِ مہذب حضرت امام محمد علیہ الرحمۃ موطا میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اتنا بلند پڑھنا جو بیرون مسجد پاک دار ابی جہم کے پاس سنا جاتا تھا، باسناد بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ ایسا جہر جہر یہ نمازوں میں اچھا ہے جب کہ پڑھنے والا مشقت میں نہ پڑے و نصہ قال محمد الجہر بالقراءة فی الصلوۃ فیما یجہر فیہ بالقراءة حسن ما لہ یجہد الرجل نفسہ۔ شامی ص ۲۹۷ جلد ۱، طحاوی علی الدر ص ۲۳۳ جلد ۱ میں ہے لو زاد علی قدر الحاجة فهو افضل الا اذا اجهد نفسہ او اذی غیرہ۔ مجمع الانصر ص ۱۳۱ جلد ۱ میں ہے الاولیٰ ان لا یجہد نفسہ بالجہر۔ بلکہ تبیین الحقائق ص ۱۲۷ جلد ۱، ہندیہ ص ۲۷۷ جلد ۱، طحاوی علی المراقی ص ۱۵۱ میں منفرد کے متعلق فرمایا لایببالغ فی الجہر کالامام۔ اور عنایہ ص ۲۸۳ جلد ۱ میں فرمایا لا یجہر ہنا کل الجہر تو آفتابِ مستاب کی طرح واضح ہوا کہ امام کے لئے مبالغہ فی الجہر اور کل الجہر جائز و مستحب ہے۔ و ظاہر جہداً رہا یہ شبہ کہ بعض کتب فقہیہ ہندیہ وغیرہ میں سراج و ہاج سے ہے الامام اذا جہر فوق الحاجة فقد اساء تو معروض کہ اتنے ٹھوس اور واضح ثبوت کو سراج و ہاج کی عبارت رد نہیں کر سکتی بلکہ سراج و ہاج ہے ہی ضعیف و بے اعتبار، فتاویٰ رضویہ شریفہ ص ۲۱۳ جلد ۱ میں ہے وقد قال فی کشف الظنون السراج الوہاج عدہ المولیٰ المعروف ببرکلی من جملة الكتب المتداولة الضعیفۃ غیر المعترۃ۔ اور یونہی احادیث مرفوعہ و موقوفہ شرح معانی الآثار، سنن بیہقی، موطا امام محمد، شامل ترمذی بلکہ صحیح بخاری سے بھی ثبوت ملتا ہے و ذکر بعضہا فی مکر الصوت۔

یہی آیت مذکورہ کی دوسری تشریح جو اسی شانِ نزول کے تحت کئی تفسیروں میں مذکور اور مانعین حضرت کی مایہ ناز دلیل ہے تو معروض کہ مزین تفسیر مشائخ احناف کے خلاف کسی اور تفسیر سے استدلال احناف کے لئے مناسب نہیں خصوصاً جب کہ اس تفسیر و تشریح کے ناقلین ہی سے یہ تشریح بھی ملتی ہے کہ یہ حکم منسوخ ہو گیا اور اب جتنا جہر چاہے کر سکتا ہے۔ طبری ص ۱۲۳ جلد ۱، ابن کثیر ص ۶۹ جلد ۳، در المنثور ص ۲۷۱ جلد ۲ میں ہے والنظم للطبری فلما احبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الح المدينت سقط هذا كله يفعل الآن ای ذلک شاء بلکہ صاوی علی

الجلالین ص ۳۵ جلد ۲ میں ہے و هذا الامر قد زال من يوم اسلام عمر
وحمة فهو منسوخ فللمصلي الجهر في الصلوة الجهرية
و لو يزيد على سماع المأمومين پھر تمام امت کا بالاتفاق ظہر و عصر پڑھتے
پڑھنا بھی صراحتاً بتا رہا ہے کہ اگر آیت کی واقعی یہی تفسیر ہے تو منسوخ ہے ورنہ تمام امت کا اجماع علی الضلالتہ
لازم آتا ہے جو یقیناً باطل ہے۔ تعجب ہے کہ مانعین حضرات صرف "لاتجہس" پر ہی نظر کرتے ہوئے
استعمالِ سپیکر کو ناجائز بتاتے ہیں مگر "لاتخافت" کا خیال ہی نہیں کرتے کہ ظہر و عصر میں ہمیشہ
صرف اس کی خلاف ورزی ہی نہیں کرتے بلکہ واجب جانتے ہیں حالانکہ ان کے دعوے کے مطابق لازم
کہ ظہر و عصر میں بھی مغرب و عشاء و فجر کی طرح درمیانی آواز سے پڑھنا واجب ہو۔ اور یہ بھی لازم کہ تمام کتب
فقہیہ کی جہرہ اور غیر جہرہ نمازوں کی تفریق بیجا بنے۔

طرفہ تو یہ کہ ان حضرات کا اس آیت سے استدلال اس پر موقوف کہ سپیکر سے سنی گئی آواز بعینہ
آوازِ امام ہو، حالانکہ وہ یہ مانتے ہی نہیں بلکہ غیر بتاتے ہیں، تو کیا کسی غیر آواز کا بلند ہو جانا آوازِ امام کا بلند ہونا
ہے کہ خلاف ورزی بنے۔ حیرت ہے کہ ان حضرات کے نزدیک سپیکر سے سنی گئی آواز آوازِ گنبد کی طرح
صدا ہے تو ان کے قول پر گنبد دار مساجد بلکہ ہر مسقف مکان میں یا پہاڑوں کے آس پاس بھی جہرہ نمازوں کا
ادا کرنا آیت کی خلاف ورزی بنے گی حالانکہ زمانہ قدیم سے اہل اسلام گنبد دار مساجد اور مسقف مکانوں
میں اور پہاڑوں کے آس پاس بھی بلا اذکارِ منکر سب نمازیں باجماعت آج تک ادا کرتے آرہے ہیں، جو
جواز کی دلیل صریح ہے تو صد آسپیکر کا کیا قصور کہ محلِ اعتراض بناتے ہیں؟

سوال نمبر

تجکیرات انتقالبیہ کی آواز پہنچانے کے لئے مبلغ کا تقریر سنت ہے اور لاؤڈ سپیکر پر نماز پڑھنے سے
اس سنت کی افاعت ہے تو یہ رافع سنت اور بدعتِ سیئہ اور مکروہ ہے یا نہیں؟

جواب

دعوے تو کیا جاتا ہے کہ تقریر مبلغ سنت ہے مگر کسی صاحب نے آج تک یہ نہیں بتایا کہ کون سی
کتاب میں سنت لکھا ہے؟ اور فقیر کو بھی سعیِ بلیغ کے باوجود اپنے یہاں کی کتابوں میں کہیں نظر نہیں آیا۔
اور حضور پُر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے مقتدی حضرات سے بھی صرف مدینِ اکبر (رضی اللہ تعالیٰ عنہم) کا

مبلغ بن جانا اور وہ بھی دو مرتبہ اور وہ بھی دورانِ مرض میں ہی ملتا ہے تو بلا مواظبت سنت کیسے بن گیا بفتح القدیہ
 ص ۱۱۰ جلد ۱ میں ہے و السنة ما واطب علیہ صلی اللہ علیہ وسلم مع
 ترکہ احیانا شامی ص ۹۵ جلد ۱ میں ہے او الخلفاء الراشدون من بعده
 اور جب سنت ہی نہیں تو بدعتِ سیئہ اور مکروہ بتانا بھی غلط بنا بلکہ امام اہلسنت والجماعت مجددِ مائتہ حاضرہ
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو اقامۃ القیامہ ص ۳۱ میں فرماتے ہیں بری تو وہ بدعت ہے جو کسی سنت مامور بہا کا رد کرے
 حالانکہ یہاں امر کا ذکر تک نہیں البتہ اس تقرر صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے حسب القواعد جواز ثابت ہے
 لہذا فتح القدیہ ص ۳۲ جلد ۱، بحر الرائق ص ۳۶۳ جلد ۱، در المختار مع الشامی ص ۵۵ جلد ۱، رسال شامی ص ۱۳۹ جلد ۱
 وغیرہ میں ہے و النظم للمحقق علیہ الرحمة وبہ یعرف جواز
 المؤذنین اصواتہم فی الجمعة والعیدین وغیرہما۔ اور
 نیت حسنہ سے مستحب ہے شامی ص ۴۴۲ جلد ۱، طحاوی علی الدر ص ۲۱۳ جلد ۱، طحاوی علی المراتی ص ۱۵۶
 میں ہے و لہ النظم و اما عند الاحتیاج الیہ بان كانت الجماعة
 لا یصل الیہم صوت الامام اما لضعفه او لکثرتهم
 فمستحب لکن امام کی آواز پہنچ رہی ہو تو محض بے جا و ناپسندیدہ و بدعتِ منکرہ ہے۔
 انہی کتابوں میں ہے و فی السیرۃ الحلبیۃ اتفق الائمة
 الاربعۃ علی ان التبلیغ حیث ینبذ عن منکرۃ۔ اور چونکہ لاؤڈ سپیکر
 امام کی ہی آواز پہنچاتا ہے تو اس وقت تقرر مبلغ حسب تصریح مذکور باتفاق ائمہ اربعہ بدعتِ منکرہ بنے گا
 نہ کہ الٹے لاؤڈ سپیکر کے ذریعہ آواز امام سے استفادہ بدعتِ سیئہ بنے فافہم ان کنت
 ممن یرفہم۔

تعجب تو یہ ہے کہ صرف ظہر کی ہی دو نمازوں میں، وہ بھی حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے دو صفوفوں
 کے دوران بطورِ خود صفوفوں کے آگے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے جہرِ تکبیرات سے تو مطلقاً تقرر
 مبلغ سنتِ مستمرہ مانا جاتا ہے اور اس کے خلاف ادعائی کو بدعتِ سیئہ کہا جاتا ہے مگر خود حضور پر نور صلی
 اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین کے بکثرت پنج گانہ نمازوں کو مواضعِ حدوثِ صدا میں ادا فرماتے رہنے
 سے اس مواضعِ حدوثِ صدا مکانِ نصبِ لاؤڈ سپیکر میں امامت و اقتدار کا صرف جواز بھی نہیں مانا جاتا

ان هذا الاختلاق -

سوال نمبر ۸

کیا یہ صحیح ہے کہ گنبد کی آواز سننے سے سجدہ تلاوت واجب نہیں ہونا اور اگر صحیح ہے تو کیوں؟ کیا اس لئے کہ جو اس سے سننے میں آیا، آیت نہیں، یا اس لئے کہ وہ متکلم کی آواز نہیں! بر تقدیر ثانی یہ قول کہ گنبد کی آواز بعینہ آواز متکلم ہے نہ کہ اس کے علاوہ کوئی دوسری آواز، غلط ہے یا نہیں؟

جواب

ہاں بعض کتب فقہیہ میں وجوب سجدہ کی نفی ضرور ہے مگر جواز سجدہ کی نفی قطعاً نہیں بلکہ حکم مفہوم تھا (جو کتب فقہیہ میں معتبر ہے) وہی نفی وجوب جواز کا اثبات ہے اور جواز ہی کے ہم قائل ہیں جو نیت حسنہ سے مستحسن بن جاتا ہے فبطل استدلال السائل۔ رہی علت نفی وجوب میں سائل کی یہ تردید کہ جو اس سے سننے میں آیا وہ آیت نہیں یا اس لئے کہ وہ متکلم کی آواز نہیں تو امام اہل سنت والجماعت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک مردود ہے۔ وہ صدائے گنبد کو آواز متکلم مانتے ہوئے وجوب سجدہ کیلئے ایک قید مردود برٹھاتے ہیں کما نقلہ الفاضلان المذكوران عن الکشف شافیا۔ اور اگر بالفرض آواز متکلم کے علاوہ کوئی دوسری آواز ہی ہو تب بھی اتنا بدابہ متیقن کہ اسی سے پیدا ہو رہی ہے اور حرکات انتقالیہ امام کی بلاشبہ دلیل ہے حالانکہ مقتدی پر متابعت امام نفس اقتداء سے ہی لازم ہو جاتی ہے تو کیا علم آنے کے بعد متابعت کا لزوم اٹھ جاتا ہے بلکہ جواز ہی نہیں رہتا بخلاف سجدہ جو سماع سے پہلے لازم نہیں۔ اور صرف یہی نہیں بلکہ بکثرت ایسی صورتیں ہیں کہ حراۃ تلازم وجوب سجدہ وجواز اقتداء کا رد کرتی ہیں والتفصیل فی مکبر الصوت مضیحتہ۔

سوال نمبر ۹

قرآن کریم کے تلاوت کی آواز اگر گرامفون کے ذریعہ سننے میں آئے تو استماع وانصات واجب یا نہیں؟

جواب

”الکشف شافیا“ میں ثانی جواب ہے فلینظر ثمتہ۔

سوال نمبر ۱۱

قرآن کریم کے تلاوت کی آواز لاؤڈ سپیکر کے ذریعہ اگر سننے میں آئے تو استماع وانصات واجب یا نہیں؟

جواب

جب تالی ہی کی آواز ہے تو استماع وانصات بالشرائط ضروری ہے۔

سوال نمبر ۱۲

(ا) ایک مسجد میں زید و بکر صرف دو شخصوں نے نماز پڑھی۔ زید امام ہوا اور بکر مقتدی، مگر دونوں کے درمیان چھ سات گز کا فاصلہ تھا اور بکر کانوں سے بہر تھا اس لئے امام کی آواز اس کو سنائی نہیں دیتی ہے نیز بکر کی بیانی بھی کمزور ہے اس لئے وہ امام کی نقل و حرکت کو اپنی آنکھوں سے نہیں دیکھ سکتا تھا البتہ اس کی آنکھوں میں عینک لگی تھی اس لئے اس نے عینک کے ذریعہ امام کی نقل و حرکت دیکھ کر رکوع و سجود کیا تو بکر کی نماز ہوئی یا نہ ہوئی؟

(ب) اور اگر بکر کی آنکھوں میں عینک نہ ہوتی تو بلکہ زید و بکر کے درمیان کوئی پاؤں والا شیشہ رکھا ہوتا جس کے ذریعہ بکر زید کی نقل و حرکت دیکھ کر رکوع و سجود کرتا تو بکر کی نماز ہوتی یا نہیں؟

(ج) اور اگر بکر کے کانوں میں کوئی ایسا آلہ لگا ہوتا جس کے ذریعہ امام کی آواز سن کر رکوع و سجود کرتا تو بکر کی نماز ہوتی یا نہیں؟

جواب

کتب کثیرہ سے سوال ثالث کے جواب میں محقق ہو چکا کہ انتقالات امام کا علم بسماع اور رؤیہ یعنی کسی سننے یا کسی دیکھنے سے حاصل ہوا اگرچہ بالواسطہ تو اقتدا صحیح ہے اور جب "ا" اور "ب" میں علم بالروئے ہے اور "ج" میں بالسماع تو نماز یقیناً روا ہے۔

سوال نمبر ۱۳

اگر کوئی شخص امام کی آواز نہ سنے، نہ اس کی نقل و حرکت دیکھے بلکہ امام کے سایہ کی حرکت دیکھ کر رکوع و سجود کرے تو اس کی نماز ہوگی یا نہیں؟

جواب

ہاں نماز جائز ہوگی کہ عمل بالروئے حاصل ہے کس امر۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ

جل مجده اتم واحکم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ و اصحابہ و باریک وسلم۔

الفقیہ ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ اجتماع نماز جمعۃ المبارک و عیدین میں لاؤڈ سپیکر استعمال کرنا جائز ہے یا کہ ناجائز؟ فی سبیل اللہ اس کا جواب تحریر فرما کر عند اللہ ماجور ہوں۔ والسلام
السائل :- الفقیر الخیر محمد اسلم بخاری خطیب جامع مسجد نوری راوی محلہ سمندری ضلع لاہور

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصلوٰۃ

بلاشبہ و شبہ و ریب لاؤڈ سپیکر کا استعمال یعنی وہ بولنے والے کے پاس چالو ہو اور اس کے ذریعہ لوگ سنتے رہیں، شرعاً مباح ہے۔ اور اگر کوئی عارضہ ناجائز بنانے والا شامل ہو جائے مثلاً گانا بجانا یا بیہوشہ اقوال یا کفریہ کلمات یکے جائیں تو استعمال ناجائز و گناہ ہوگا اور اگر قرآن کریم پڑھا جائے اور حضرت رب العالمین جل مجدہ کی صفت و ثناء کی جائے یا محبوب اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا شان بیان کیا جائے یا احکام شرع بیان کئے جائیں تو عبادت بن جائے گا کما فی الحدیث المبارک انما الاعمال بالنیات
وفی الشامیۃ علی الدر ۳۵۴ جلد ۳ ان الاعمال بالنیات۔ فکما یکون المباح طاعة بالنية تصیر الطاعة معصیۃ بالنية تربیت صالحہ سے نماز میں بھی بلاشبہ جائز و بآثار ثواب ہے۔ قال اللہ تعالیٰ و تعاونوا علی البر والتقویٰ، اور تفصیل کے لئے فقیر کا رسالہ ”مکب الصلوات“ ملاحظہ فرمادیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ الانور والہ و صعبہ و باریک وسلم

الفقیہ ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ، مدیدہ

۲۲/رجب المرجب ۱۴۲۸ھ ۱۵/۴/۱۵

باب

مَا يَجُوزُ فِي الصَّلَاةِ وَمَا لَا يَجُوزُ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ :-

نمبر ۱ :- ہمارا گاؤں اہل ہنود کی ملکیت ہے لیکن وہ عبادت الہی و دیگر احکام الہی سے منع نہیں کرتے بلکہ عزت کرتے ہیں، نیز ایک اہل مسلم بھی قدرے ملکیت رکھتا ہے۔

نمبر ۲ :- اور ہمارے گاؤں میں فریقین کا تقاضا ہے یعنی اندک آدمی اہل حدیث کہلاتے ہیں اور آئین وغیرہ بالجبر کرتے ہیں اور دوسرے فریق والے منع کرتے ہیں تو وہ از روئے ضد کے زیادہ آئین وغیرہ کرتے ہیں اور بصورت فساد تردد کرتے ہیں اور امام دائمی بھی منع کرتا ہے لیکن ترغیب قلبی کچھ اور بات رکھتا ہے۔ اگر امام خفی ہو اور اس کی اقتدار میں فریقین نماز ادا کریں تو خفیوں کی نماز میں آئین بالجبر سے کوئی نقصان ہے یا کہ نہیں ؟

نمبر ۳ :- ہمارے گاؤں کی مسجد نچینہ ہے یعنی خشک نچینہ سے بنی ہوئی ہے اور اکثر آدمی نماز جمعہ ادا کرتے رہتے ہیں اور بعض برفلاط ہیں۔ اور جو جمعہ پڑھتے رہتے ہیں بعض ان میں سے فرضی ادا کرتے ہیں اور بعض احتیاطی، اگر ہمارے گاؤں میں جمعہ جائز ہے تو فرضی جائز ہے یا احتیاطی ؟ یا کہ جائز ہی نہیں ؟ ہمارا گاؤں بستی نہیں ہے گو یا کہ شہر ہے۔ اگر جائز ہے تو امام دائمی کو نماز جمعہ پڑھانا چاہئے یا کہ اور خطیب اور امام مقرر کرنا ہے ؟ اکثر اہل اسلام اس کے پیشوا ہونے پر رضامند نہیں ہیں۔

نمبر ۴ :- ڈاڑھی منڈانے کا ممنوعی ثبوت اور کتنا عذاب ہے، اور کتنی لمبی ہونی چاہئے ؟

التاسع :- علماء وراثت الانبیاء کے مذکورہ مسائل کو از روئے رفع فریقین کے اور ثبوت نماز جمعہ

کا باسناد صحیح و آیات قرآنیہ کا ثبوت بھی ہو تو تحریر فرما دیں بجواب باصواب فرما دیں خداوند کریم اجر دے گا۔
السائل : خادم العلماء والفقراء قطب الدین بقلم خود

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

۱۔ عبادت رب العالمین جل جلالہ و علم نوالہ جو صحیح معنی میں عبادت ہو وہ تمام مکلفین پر لازم ہے۔
۲۔ یہ شرف و تہنیت جو اپنے آپ کو اہل حدیث کہلاتا ہے وہ حدیث سرور و جہاں صلے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیروکار نہیں بلکہ حدیث نفسانی و امانی کے تابع ہیں خود ان کے افعال و اقوال اور ان کے مؤیدوں کی تصانیف اس مدعا کے شاہد ہیں، چنانچہ یہی جو سوال میں مذکور کہ وہ اندرونی ضد آئین و غیرہ زیادہ کرتے ہیں، اس مدعا کا ثبوت ہے کہ گو آئین بالبحر کو یہ لوگ سنت سمجھتے ہیں مگر حدیث جلیل حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی کہ انما الاعمال بالنیات و انما لامرئ ما نوى الحديث (مشکوٰۃ عن البخاری و مسلم، یعنی اعمال کی دار و مدار نیتوں پر ہے اور ہر ایک کے لئے وہی ہے جس کی نیت کی، حتیٰ کہ اگر کوئی فرض نماز ادا کرے مگر اس کی نیت فاسد ہے تو عبادت نہیں بن سکتی چنانچہ اسی حدیث کے اخیر میں ہے کہ اگر ہجرت جو فرض تھی کسی دنیاوی لالچ سے کرے تو وہ معتبر نہیں بلکہ اسلام لانا جو اعظم الفرائض ہے اگر نیت فاسدہ سے ہو تو غیر معتبر، بلکہ باعث زیادہ عذاب بن جاتا ہے۔ چنانچہ منافقین کے حق میں مولیٰ تعالیٰ قرآن کریم میں ارشاد فرماتا ہے ان المنافقین فی الدار الدنیا و الدار الاخری من النار۔ تو جب ان لوگوں کی آئین و غیرہ براہِ ضد ہو اور مسلمانوں کے دل دکھانے کے لئے ہو تو سنت نہ رہی بلکہ گناہ بنی کہ مسلمان کا دل دکھانا اور ضد شرعاً سخت حرام ہے مشکوٰۃ شریف میں صحیح بخاری سے ہے المسلم من سلم المسلمون من لسانہ و یدہ۔ تو حدیث پر کب عمل رہا بلکہ حدیث کے مخالف ہوا۔ عجیب کہ بارگاہ الہی میں حاضر ہو کر تحریر باندھ کر بھی یہ لوگ اپنی ضد کا مظاہرہ کرتے ہیں۔ غرضیکہ ان کے افعال و اقوال سے یہ بات ٹپک رہی ہے تو دوسرے فریق کا منع کرنا و ہابیت سے روکنا امر بالمعروف و نہی عن المنکر میں داخل تھا۔ ان کو چاہئے تو یہ تھا کہ سن کر عمل کرتے مگر وہ اٹھے ضد و فساد پر اترے

اور فسادِ کو اللہ تعالیٰ دوست نہیں رکھتا۔ اہل سنت والجماعت کو چاہئے کہ ان سے الگ رہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایسے تمام فرقوں سے الگ رہنے کی تاکید فرمائی ہے کہ مشکوٰۃ میں بخاری و مسلم کی حدیث ہے قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فاعتزل تلك الفرق كلها۔ آمین بالجہ و غیرہ کی وجہ سے اگرچہ امام حنفی ہو۔ احناف کی نماز میں نقصان ہوگا کئی وجوہ سے ایک کی طرف تو اشارہ ہو چکا۔ اور دوسری یہ کہ جب وہ لوگ آمین بالجہ و غیرہ کہیں گے تو کم از کم احناف کا خیال اس طرف بلے گا اور نماز میں حضور بالغلب نہ رہے گا اور یہ بھی مکروہ ہے ثانی میں ہے منها الصلوة بحضرة ما يشغل البال و يخل بالخشوع۔ اور ایسے ہی اور بہت سی وجوہ ہیں اور امام دائمی کو سمجھائیں کہ ترغیب قلبی کسی دوسری طرف نہ رکھے ورنہ صرف زبان کی موافقت کسی کام کی نہیں جیسے حدیث شریف و آیت طیبہ سے سن چکے۔

۳۔ مسجد کا بچتہ ہونا اور گاؤں کا گویا کہ شہر ہونا نماز جمعہ کے لئے ہرگز ہرگز مجوز نہیں ہو سکتا، عجیب سائل کہتا ہے کہ ہمارا گاؤں بستی نہیں، گاؤں اور بستی میں کیا فرق ہے ان هذا الا التناقض الصریح۔ ادائیگی جمعہ کے لئے شہر کی مشابہت کافی نہیں بلکہ شہر ہو اور شہر بھی جامع ہو، کہ غنیۃ المستملی وغیرہ میں ابن ابی شیبہ سے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث ہے لا جمعة ولا تشریق ولا صلوة فطر ولا اضحی الا فی مصر جامع او مدینۃ عظيمة۔ پس جو اس گاؤں میں جمعہ نہیں پڑھتے وہ حق و مذہب خفیہ پر ہیں اور جو پڑھتے ہیں اور احتیاطاً نماز ظہر بھی پڑھ لیتے ہیں تو ان کا فرض وقت نماز ظہر ادا ہو جاتا ہے مگر ترک جماعت کا بوجھ سر پر رہ جاتا ہے اور جو صرف جمعہ ہی پڑھتے ہیں اور احتیاطاً نماز ظہر نہیں پڑھتے وہ اپنے فرض وقت کے فوت ہونے سے ڈریں۔ و تمام التحقيق فی رسالتنا انوار اتقن الدولہ۔

۴۔ دائرہ منڈانا حرام ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دائرہ منڈانا کا حکم فرمایا ہے بخاری شریف میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں وفروا للحي و احضوا للشوارب "بڑھاؤ دائرہ منڈانا کو اور تر شاؤ و مونچھوں کو" منڈانے والا گنہگار ہے، حرام کے ترک کے عذاب کا مستحق ہے۔ اور لمبی مشت بھر رکھی جائے جیسا کہ صحیح بخاری میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مشت بھرے زائد کے کاٹنے کا ثبوت ہے۔ اس میں ہے وکان ابن عمر اذا حجب

او اعتمر قبض علی لحیتہ فما فضل اخذہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم
وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیب
والہ وصحبہ وسلم۔

الفقیہ الربانی الخیر النعمی غفرلہ

(نوٹ) کاتب نے تاریخ نہیں لکھی مگر فتاویٰ نوریہ جلد اول میں اس سے پہلا فتویٰ، ارذی الحجۃ المبارکہ ۱۳۶۰ھ
کا اور اس سے پہچلا ۱۸ ربیع الثانی ۱۳۶۱ھ کا ہے۔

الاستفتاء

عزیز القدر مولانا حافظ محمد رحمت علی صاحب سلمہ ربہ تعالیٰ

وعلیکم السلام ورحمۃ وبرکاتہ :- بعد از دعوات عافیت دارین آنکہ آپ کا مسئلہ خط ملا مگر افسوس کہ
آپ کا لفافہ اور خط دونوں ایسے گم ہوئے کہ باوجود تلاش بھی نہ ملے۔ البتہ یہاں شریعت حصہ سوم ص ۶۷
کے مسئلہ کی تشریح لکھی جاتی ہے، اس میں ہے :

مسئلہ : کپڑے میں اس طرح لپیٹ جانا کہ ہاتھ بھی باہر نہ ہو مگر وہ تحریمی ہے۔ علاوہ نماز کے
بھی بے ضرورت اس طرح کپڑے میں لپیٹنا نہ چاہئے اور خطرہ کی جگہ سخت ممنوع ہے۔“

یہ مسئلہ درالمختار اور فتاویٰ عالمگیر سے ہے۔ اور ان دونوں میں بمع دیگر کتب معتبرہ اس
طرح کپڑے پہننے کا عربی نام اشتمال الصمار یا صمار آیا ہے۔ حدیث متفق علیہ میں اس سے مطلقاً نہی
آئی ہے اور اس کی تفسیر شامی ص ۶۱ جلد ۱، فتاویٰ عالمگیر ص ۵۵ جلد ۱، تبیین الحقائق ص ۶۱ جلد ۱،
اشعۃ اللمعات ص ۳، ۵۶۴ جلد ۲، عینی علی البخاری ص ۲۳۸ جلد ۲، فتح القدیر ص ۳۵۹ جلد ۱ میں ہے
والنظم من الفتح وهو ان یلف بشوب واحد رأسہ
وسائر بدنہ ولا یدع منفذ الیدہ۔ یعنی وہ یہ ہے کہ اپنے سر اور
باقی تمام دھڑ کو ایک کپڑے میں لپیٹ لے اور ہاتھ نکلنے کے لئے کوئی راستہ نہ چھوڑے پھر اس کی وجہ تسمیہ

اکثر کتب مذکور میں یہ ہے کہ صائم "اس ٹھوس پتھر کو کہا جاتا ہے جس میں کوئی سوراخ اور دراڑ نہ ہو تو یہ پینا یوں ہوا جیسے اس پتھر میں داخل ہو گیا کہ ہاتھ بھی نہیں نکال سکتا یعنی وغیرہ نے بالفاظ متعارفہ فرمایا و الصائم في الاصل صفة يقال لصخرة صماء اذا لم يكن فيها خرق ولا منفذ ومعنى النهى عن اشتغال الصائم نهى عن اشتغال الشوب كاشتغال الصخرة الصماء رالى ان قال، وتشبيه الاشتغال المنهى بها كونه يسد المنافذ كلها۔

تو اس تفسیر سے معلوم ہوا کہ بہارِ شریعت میں اس "ہاتھ بھی باہر نہ ہو" سے مراد یہ ہے کہ ہاتھ یوں چھپا ہو کہ جب باہر نکالنا چاہے تو باہر نہ ہو سکے۔ اور اس پر وہیں بہارِ شریعت میں بھی آخر میں نماز کے علاوہ بھی اس طرح لپٹنا چاہئے۔ اور خطرہ کی جگہ سخت ممنوع فرمانا صاف صاف دلیل ہے کہ جب فوراً نکل سکے تو خطرہ میں سخت ممنوع ہونے کا کیا معنی؟

بہر حال اس وضاحت سے معلوم ہوا کہ ہاتھوں کا بعض صورتوں میں یوں چھپ جانا کہ جب نکالنا چاہے فوراً نکال سکے، اس میں داخل نہیں جیسے عموماً ہمارے یہاں کبل اوڑھ کر یا نہیں جانب اٹھا کر نشانے پر ڈالی جاتی ہے اس میں بھی بوقتِ قیام ہاتھ چھپ جاتے ہیں مگر بوقتِ ضرورت بلا تکلف نکل سکتے ہیں اور تکبیر تحریمہ تو نکال کر ہی کہی جاتی ہے تو اس میں کوئی ممانعت نہیں لعدم الدلیل علیہا و الاصل الاباحۃ وقد قال اللہ تعالیٰ خذوا زینتکم عند کل مسجد۔ اس میں تمام ایسی صورتوں کی اباحت ہے جن سے شرعاً اطہر نے منع نہیں فرمایا۔ واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ و صحبہ و بارک وسلم۔

ابوالخیر النعمانی غفرلہ ۱۷ جمادی الاخریٰ ۱۳۷۸ھ

الاستفتاء

بگرامی خدمت حضرت قبلہ الحاج شیخ الحدیث مفتی اعظم صابو دہلی کا تہم

السلام علیکم ورحمۃ وبرکاتہ :-

نمبر ۱ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں کہ کیا صرف ٹوپی

پہن کر نماز پڑھنا مکہ وہ ہے ؟

نمبر ۲ :- اور کیا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم یا صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے صرف ٹوپی پہن کر نماز

پڑھنا فعلًا یا قولًا ثابت ہے ؟

نمبر ۳ :- کسی حدیث شریف میں یہ آیا ہے کہ فقط ٹوپی پہن کر نماز پڑھنے سے ایک نماز کا اور ٹوپی

بمع عمامہ باندھ کر ادا کرنے سے شترگنا زیادہ ثواب ملتا ہے ؟ نیز یہ حدیث صحیح ہے ؟ بنیو التوجروا

امید ہے کہ آپ تفصیلی حل فرما کر تبتہ کی تسلی و تشفی فرمائیں گے۔

السائل :- حضرت مولانا حافظ الحاج محمد شفیع صاحب اوکاڑوی ثم کراچی

مدظلہم بمعرفت محمد رحمت علی بصیری مدنی مدرس دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور ۱۰۶۳

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وحده والصلوة والسلام على من لا نبی بعده

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

۱۔ قرآن کریم و حدیث پاک اور فقہ حنفی سے روز روشن کی طرح واضح کہ اہل اسلام کی ٹوپی (مثلاً قادری

ٹوپی) پہن کر نماز پڑھنا ہرگز ہرگز مکروہ نہیں بلکہ نسبتاً پسندیدہ و مستحسن ہے۔ قرآن کریم میں ہے یٰٰبَنِیَ

آدَمُ خُذُوا زِينَتَكُمْ عِنْدَ كُلِّ مَسْجِدٍ (اے ابنائے آدم لو زینت

اپنی نزدیک ہر مسجد کے)۔ ارباب تفسیر و فقہ فرماتے ہیں کہ اس آیت پاک میں "زینت" سے مراد

وہ لباس ہے جو جسم انسانی کے ضروری پوشیدہ حصوں کا تر کر سکے اور "مسجد" سے مراد نماز

ہے لہذا نمازی پر فرض ہے کہ لباس ستر پہن کر نماز پڑھے مگر جبکہ قرآن کریم نے "لباس" یا "ثیاب"

نہیں فرمایا بلکہ "زینت" فرمایا اور "زینت" لغوی معنی کے لحاظ سے آرائش و زیبائش پر دلالت ہے تو اس

میں اشارہ ہے کہ خصوصی حاضری میں زیبائش ہونی چاہئے لہذا لباس ستر سے زائد ہر وہ لباس جو شرفاً جائز ہو

اور باعثِ زینت بنے (مثلاً قمیص، عمامہ وغیرہ) مسنون و مستحب و مستحسن ہوا۔ تفسیرت احمدیہ ص ۲۷۱، الاکلیل ص ۱۱۱ جلد ۲ میں ہے ان المراد من الزینۃ الثیاب الموارى للعورة والمراد من المسجود هو الصلوة الخ نیز انہی میں ہے من السنة ان یأخذ احسن هیئت للصلوة۔ پھر انہی میں ہے فلم یعبرہ بلفظ الزینۃ دون اللباس فقال للاشعسار باخذ اللباس الحسنۃ فی الصلوة۔ مارک ص ۲۹۱ جلد ۲ میں ہے لان الصلوة مناجاة السرب فیستحب لها التزین۔ صحیح باری ص ۳۲۹ جلد ۲ کی حدیث پاک میں ہے فان الله احق من تزین له۔ تو واضح ہوا کہ لباسِ زینت کم از کم مستحسن ضرور ہے حالانکہ ننگے سر کی بہ نسبت ٹوپی بھی لباسِ زینت ہے جسے عوام و خواص علماء و اصفیاء کے سب حلقوں میں مقبولیت حاصل ہے تو اس اشارۃ قرآنیہ سے صرف ٹوپی پہن کر نماز پڑھنا بھی مستحسن ہوا۔ اور حدیث پاک میں بھی صرف ٹوپی پہن کر نماز پڑھنے کا بھی ارشاد صریح و بیان موجود ہے جس کا ذکر بفضلہ تعالیٰ سوال ۱۷۱ کے جواب میں آ رہا ہے۔ اور فقہ حنفی میں ہے کہ بلا وجہ و جہیہ ننگے سر نماز پڑھنا مکروہ ہے کہ اس میں زینتِ مامو بہما کا ترک ہے۔ فتح القدیر ص ۳۶۵ جلد ۱، بحر الرائق ص ۲۵۵ جلد ۲، تنویر الابصار، در المختار، شامی ص ۵۹۹ جلد ۱، مرقی الفلاح ص ۲۱۶، غنیہ ص ۳۳۳ جلد ۱ میں ہے و النظم من الفتح و تکرہ الصلوة ایضاً (الی ان قال، و مکشوف الرأس صغیری ص ۱۸۴ میں ہے لان فیہ ترک اخذ الزینۃ المأمور بہا مطلقاً اور چونکہ ٹوپی سے سترِ سر حاصل ہو جاتا ہے اور ننگا نہیں رہتا تو واضح ہوا کہ ٹوپی پہننے سے ننگے سر والی کراہت دور ہو جاتی ہے اور سترِ سر کی زینت حاصل ہو جاتی ہے نہ یہ کہ اٹھے ٹوپی سے کراہت آجائے۔ بلکہ فقہائے کرام نے تو یہاں تک فرما دیا کہ اگر نماز میں ٹوپی گر جائے تو نماز میں ہی اٹھا کر سر پر رکھنا افضل و بہتر ہے کہ ننگے سر نماز پڑھنے سے بچے۔ غنیہ ص ۲۱۹ اور صغیری ص ۲۲۲ اور در المختار تحریر شامی تقریباً ص ۱۱۱ جلد ۱ میں ہے والنظم للحلی و ذکر فی فتاویٰ الحجت ان رفع العمامۃ

او القلنسوة بعمل قليل اذا سقطت افضل من الصلوة مع
كشف الرأس۔ درر الحکام ۳ جلد میں ہے رفع القلنسوة بید و احدة
افضل من الصلوة بكشف الرأس۔

ماں ثابت ہے۔ امام حقانی قطب بانی حضرت سیدی عبدالوہاب شعرانی رضی اللہ تعالیٰ
عنه كشف الغمہ شریف ۸۵ جلد میں فرماتے ہیں کان صلی اللہ علیہ وسلم یأمر
بستر الرأس بالعمامة او القلنسوة وينهى عن كشف الرأس
فی الصلوة یعنی حضور پر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں عمامہ یا ٹوپی سے ستر سر کا حکم دیا
کرتے تھے اور نماز میں سرنگا کرنے سے منع فرمایا کرتے تھے، تو یہ حدیث پاک کئی وجوہ سے دلیل ہے
ستر سر کا حکم دینا اور سرنگا کرنے سے منع فرمانا مکمل رہتا ہے کہ اکیلی ٹوپی بھی کافی ہے۔ پھر عمامہ یا ٹوپی
فرمانا بھی اس کی دلیل ہے۔ اور یہ حقیقت بھی واضح ہے کہ حضور نور علی نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جو فرماتے
تھے بخود بھی اس پر عمل کر کے دکھاتے تھے اور صحابہ کرام بھی صدق دلی سے پیروی کرتے تھے اور سب
حضرات کے پاس ہر وقت عماموں کا نہ ہونا بھی یقینی چیز ہے، تو مدعا روز روشن کی طرح روشن ہوا۔

حضرت امام شعرانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ہی شہادت سے یہ حدیث ہے بھی حدیث صحیح، اسی کتاب
مستطاب کے ۵۸ جلد میں فرماتے ہیں ولم اعز احادیثہ الی من خرجہا
من الائمة لانی ما ذکرنا ما استدل بہ الائمة المجتہدون
لماذاہم وكفانا صحة ذلك الحديث استدلال مجتہد بہ
نیز ص ۵۹ میں ہے وكفانا صحة ذلك الحديث او الاشر استدلال
مجتہد بہ۔ نیز حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے کہ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم ٹوپی
مبارک عمامہ شریف کے نیچے اور اکیلی ٹوپی مبارک اور اکیلا عمامہ شریف پہنا کرتے تھے۔ کنز العمال ۲۳
جلد ۴، جامع صغیر ۳۳ جلد ۲ میں بحوالہ امام رویانی اور امام ابن عساکر ہے کان یلبس صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم القلا نس تحت العمامة وبغیر العمامة
ویلبس العمامة بغیر القلا نس۔ پھر ائمہ عظام اصحاب سیرت وغیرہم نے بھی ثبوت
سے یہ تینوں صورتیں عمامہ مع ٹوپی، صرف ٹوپی، صرف عمامہ ذکر کی ہیں۔ السیرۃ الجلیلیہ ۲۶ جلد ۲، المدخل للامام

ابن الحاج مشاہد جلد ۲، زاد المعاد ص ۱۲۱ جلد ۱، سفر السعادة ص ۲۱۱ جلد ۲، شرح سفر السعادة ص ۲۲۶ میں ہے والنظم من الحلبيته انه صلى الله عليه وسلم كان يلبس القلانس تحت العمامة ويلبس القلانس بغير عمامة ويلبس العمامة بغير قلانس۔ احیاء العلوم ص ۳۷۵ جلد ۲ میں ہے کان یلبس صلى الله تعالى عليه وسلم القلانس تحت العمامة و بغير عمامة۔ فتاویٰ عالمگیری ص ۹۹ جلد ۴ و جیز کردری سے اور تکریم البحر ص ۲۸۷ جلد ۸ میں ذخیرہ ہے والنظم من التکملة روى ان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم كان له قلانس يلبسها وقد صرح ذلك اقول الظاهر ان المواد لبسها بغير عمامة او اعم فيطابق النصوص السابقة ولا يمكن ان يراد لبس القلانس تحت العمامة فقط ليخالف النصوص لان الاطلاق يابى ولا مخصص شرعاً۔

بہر حال محبوب مکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اکیلی ٹوپی کا پہننا بھی یقیناً ثابت ہے اور چونکہ یہ سب روایات و عبارات مطلق ہیں یعنی ان میں یہ نہیں کہ نماز میں پہنا کرتے تھے یا نماز سے باہر، تو معلوم ہوا کہ یہ پہننا عام ہے تو نماز میں صرف ٹوپی پہننا بھی ثابت ہو گیا۔ قرآن کریم فرماتا ہے وثيابك فطهر ہدایہ اور کتب تفسیر سے واضح ہوتا ہے کہ اس ارشاد پاک کا نماز کے ساتھ خصوصی تعلق ہے حالانکہ ”ثياب“ جمع ہے تو معلوم ہوا کہ محبوب اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے جمیع ثياب (جن میں ٹوپی بلا عامہ بھی داخل ہے) نماز کے قابل ہیں تو کراہت کہاں سے آئے؟ محبوب کی تو ہر ادا ہی محبوب ہوتی ہے اور زینت، تو لا محالہ صرف ٹوپی پہننا بھی محبوب بنا اور زینت ہوا تو کراہت کا شبہ ہی پیدا نہیں ہوتا۔

۳۔ آج تک ایسی کوئی حدیث نہ ہی سنی ہے اور نہ ہی نظر آئی۔ اب سوال آنے پر تازہ قبیح مظان کتب

سہ گو یہ حدیث ضعیف ہے مگر اصحاب سیرت کے باوثوق ذکر اور فتاویٰ ہندیہ وغیرہ کے ”قد صرح بذلك“ فرمانے سے

تائید و تصحیح ہو رہی ہے ۱۲ منہ غفرلہ

حدیث وفقہ سے بھی کہیں اس کا کوئی نام و نشان نہیں ملا، البتہ جامع صغیر ص ۶۱، کنز العمال ص ۱۹ جلد ۸ میں حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بہ رزمِ سند الفردوس للدیلمی ہے رکعتان بعمامة خیر من سبعین رکعة بلا عمامة یعنی دو رکعتیں عمامہ کے ساتھ ایسی ستر رکعتوں سے بہتر ہیں جو بغیر عمامہ کے ہوں، پھر کنز العمال کے اسی صفحہ اور جامع صغیر ص ۶۱ جلد ۲ میں حضرت عمر سے بہ رزمِ ابن عساکر ہے صلوٰۃ تطوع او فريضة بعمامة تعدل خمساً وعشرين صلوٰۃ بلا عمامة وجمعة بعمامة تعدل سبعين جمعة بلا عمامة۔ یعنی نفلی یا فرضی کوئی ایک نماز جو عمامہ پہن کر پڑھی جائے ایسی پچیس نمازوں کے برابر ہے جو بلا عمامہ ہوں اور ایک جمعہ عمامہ پہن کر ایسے ستر جمعہ کے برابر ہے جو بلا عمامہ ہو۔

اس دوسری حدیث کے متعلق گو علامہ محمد طاہر فتنی صاحب مجمع البحار اپنی کتاب موضوعات کے ص ۱۵۵ اور ص ۱۵۶ میں اور حضرت ملا علی قاری موضوعات کبیر کے ص ۴۵ میں بعض ائمہ حدیث سے نقل کہ یہ موضوع ہے مگر حضرت امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ کے نزدیک موضوع ہرگز نہیں بلکہ صرف ضعیف ہی ہے کہ کنز العمال کے اصل جمع الجوامع میں سیوطی علیہ الرحمۃ نے فرمایا ہے کہ اس کتاب میں وہ حدیثیں جو ابن عساکر یا دیلمی کی مسند الفردوس سے ہیں، وہ سب ضعیف ہیں۔ کنز العمال ص ۱۵۶ جلد ۱ میں ہے ولابن عساکر (الی ان قال) و للديلمي في مسند الفردوس فهو ضعيف فيستغنى بالعز واليهما والى بعضها عن بيان ضعفه۔ اور جامع صغیر کے خطبہ ص ۳ جلد ۱ میں فرمایا وصنت عما تفرد به وضاع او كذاب۔ اور یہیں سے معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک پہلی حدیث بھی ضعیف ہی ہے۔ کہ بہ رزمِ سند الفردوس ہے۔

بہر حال یہ دونوں حدیثیں ضعیف ہیں اور فضائل اعمال میں اگرچہ حدیث ضعیف پر عمل جائز مگر ان میں صرف ٹوپی پہن کر نماز کا قطعاً ذکر نہیں اور نہ ہی ٹوپی بمع عمامہ کا مگر چونکہ ان دونوں حدیثوں میں عمامہ نکرہ ہے اور پھر نفلی کے بعد بھی ہے تو حسب القاعدہ استغراقی معنی کے لحاظ سے عمامہ بمع ٹوپی اور عمامہ بلا ٹوپی دونوں کو شامل ہوگا اور عمامہ کے ساتھ نماز کی فضیلت بھی ثابت ہوگی مگر پھر بھی یہ دونوں حدیثیں سائل کی پیش کردہ حدیث کا اصل نہیں بن سکتیں وذا ظاہر جدا۔

ضروری تنبیہ،

ترمذی ص ۲۲۲ جلد ۱ اور ابوداؤد ص ۲۰۸ جلد ۲ میں بکلمات متقاربه حضرت رکانہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ مرفوعاً ہے ان فرق مابیننا و بین المشرکین العمام علی القلائس یعنی ہمارے اور مشرکین کے درمیان فرق ٹوپیوں پر عمامے ہیں " اس حدیث سے استدلال کرتے ہوئے کئی صاحبان تشدد کرتے ہیں کہ نماز میں سر پر ٹوپی اور عمامہ دونوں ہونے ضروری ہیں صرف عمامہ یا صرف ٹوپی سے نماز پڑھنا سخت ناپسند جاتے ہیں۔ بلکہ بعض تو جھگڑے اور فساد پر اتر آتے ہیں حالانکہ یہ خیال اور استدلال صحیح نہیں۔

اولاً یہ حدیث اسناد کے لحاظ سے ضعیف اور کافی کمزور ہے۔ اس کے دو راوی مجہول ہیں ترمذی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں و اسنادہ لیس بالقائم و لا تعرف ابوالحسن العسقلانی و لا ابن رکانہ یعنی اس حدیث کا اسناد قائم نہیں اور ہم ابوالحسن عسقلانی اور ابن رکانہ کو جو اس حدیث کے راوی ہیں، پہچانتے نہیں وقد قرره المولى العلى القسارى في شرح الشمايل ص ۱۶۶ جلد ۱ والنزقاني على المواهب ص ۱۶۱ جلد ۱ و زاد ومن ثم قال السخاوي وهو واه یعنی امام سخاوی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث بہت کمزور ہے۔ امام ذہبی میزان الاعتدال ص ۳۵۲ جلد ۳ میں ابن رکانہ اور ابوالحسن عسقلانی کو غیر معروف قرار دیتے ہوئے فرماتے ہیں لا يعرف (ابن رکانہ) تفرد عن ابوالحسن العسقلانی فمن ابوالحسن الخ. تقریب التہذیب ص ۵۶۹ میں ہے ابو جعفر (دت) بن محمد بن رکانہ مجہول۔ نیز ص ۵۸۳ میں ہے ابوالحسن (دت) العسقلانی مجہول۔ تو ایسے کمزور اسناد والی حدیث سے اکیلی ٹوپی یا عمامے کا مکروہ ہونا ثابت نہیں ہو سکتا۔ ہاں ٹوپی پر عمامے کا مستحسن ہونا ثابت ہو سکتا ہے مگر ترک استحسان مستلزم کراہت نہیں۔

ثانیاً یہ حدیث نماز کے ساتھ خاص نہیں اور نہ ہی اس میں نماز کا ذکر ہے بلکہ مطلقاً لباس سرکابیان ہے لہذا ائمہ حدیث ترمذی و ابوداؤد وغیرہ نے اسے عام لباس کے بیان میں ذکر فرمایا ہے تو خارج

نماز کے لئے بھی یہ اہتمام ضروری سمجھا جاتا کہ ہر وقت سر پر عمامہ بمع ٹوپی رہے حالانکہ یوں نہیں تو معلوم ہوا کہ مستحسن ہے۔

ثالثاً ٹوپی پر عمامہ کا ہمارے اور مشرکین کے درمیان فرق بنانا یہ تقاضا نہیں کرتا کہ اور کوئی فرق ہے ہی نہیں بلکہ حقیقت واقعہ یہ ہے کہ ہر علامت اسلام ہی فرق ہے، تو اگر اکیلی ٹوپی بھی کسی زمانے میں علامت اسلام بن جائے تو وہ بھی فرق بن جائے گی۔ چنانچہ کافی مدت سے قادری ٹوپی اور ترکی ٹوپی علامت اسلام ہیں اور موجودہ دور میں جناح کیپ، تو ایسی ٹوپی کا پہنا جبکہ علامت اسلام ہے اور فرق ہے تو اس حدیث کے منشا کے مخالفت کیسے ہو سکتا ہے؟ ہاں گاندھی ٹوپی وغیرہ جو شعار کفار ہیں وہ چونکہ علامت کفر ہیں لہذا ممنوع ہیں۔

رابعاً فرق و علامت اسلام جو اس حدیث کا اصل مقصود ہیں اس کا ہر وقت ظاہر کرنا ضروری نہیں کہ ترک مکروہ ہو، کلمہ توحید جو بہت بڑا شعار اسلام ہے اس کا ہر وقت پڑھنا اور وہ بھی بلند آواز سے ضروری نہیں تو عمامہ بمع ٹوپی جیسا کہ مذکورہ شعار ہر وقت قائم رکھنا کیونکر ضروری ہو؟ اور جب ہر وقت ضروری نہیں تو نماز یا ہر نماز میں کیونکر ضروری ہوگا؟

خامساً خود نماز ہی اسلام کی ایسی زبردست علامت ہے کہ نمازی جب نماز پڑھ رہا ہو تو ہر ایک دیکھنے والا اسے مسلمان سمجھتا ہے و ذامہ لا یخفی بحکم القرآن والاحادیث الکریمة۔ قرآن کریم فرماتا ہے اقموا الصلوة ولا تكونوا من المشرکین اور حدیث پاک میں آیا بین العبد وبين الحفر ترك الصلوة۔ تو اگر نمازی کے سر پر ٹوپی و عمامہ نہ بھی ہو تب بھی روز روشن کی طرح وہ فرق واضح ہوتا ہے تو اس لحاظ سے نماز کے باہر ٹوپی پر عمامے کا ہونا فرق کرنے کے لئے ہونا چاہئے کہ نماز تو خود ہی فرق ہے حالانکہ یہ نہیں کہتے۔

سادساً و سابعاً ہو سکتا ہے کہ اس حدیث سے مراد یہ ہو کہ عمامہ ٹوپی پر پہننے کو جائز سمجھنا فرق ہے تو صرف یہ جائز سمجھنا ہی کافی ہوگا، بالفعل پہننے کی ضرورت نہیں ہوگی۔ یا یہ مراد ہو کہ اس خاص زمانہ اقدس میں فرق ہے۔ اور جب بعد میں اکیلی ٹوپی بھی فرق بن گئی تو وہ بھی کافی ہوگا کما قال مولانا علی القاری فی المرقاة مکر ۲۳ جلد ۲ تحت حدیث خالفوا الیہود

فانهم لا يصلون في نعالهم - نصه او الادب في زماننا عند
عدم اليهود والنصارى او عدم اعتيادهما الخلع ثم سنح
لى ان معنى الحديث خالفوا اليهود في تجويز الصلوة مع
النعال والخفاف فانهم لا يصلون اى لا يجوزون الصلوة
فيهما ولا يلزم منه الفعل - اور ان وجوہ کی تائید اکید وجہ ثامن سے ہو رہی ہے
فاسقم بقلب شهيد -

ثامناً جواب دوم میں روزِ روشن کی طرح واضح کیا گیا ہے کہ محبوبِ مکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اکبلا عمامہ
شریف اور اکیلی ٹوپی شریف پہنا کرتے تھے، تو یہ بھی سنت بنے حالانکہ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی
سنت بھی علامتِ کفر نہیں بن سکتی تو یہ کیسے علامتِ کفر یا ناجائز بن سکتے ہیں۔ ہاں جو خاص ٹوپی یا کسی خاص
شکل کا عمامہ شعارِ کفار بن جائے تو اس عارضے کے سبب اس کا استعمال ہمارے لئے ناجائز ہوگا جو اسی کے
ساتھ خاص ہوگا لہذا ائمہ کرام و فقہائے عظام (جو معانی احادیث اچھی طرح سمجھتے ہیں اور آیات و احادیث
سے ہی ہمارے مسائل کا استنباط کیا کرتے ہیں) نے کسی کتاب میں بھی یہ نہیں فرمایا کہ اکیلی ٹوپی یا اکبلا عمامہ
پہن کر نماز مکروہ ہے اور نہ ہی یہ فرمایا ہے کہ نماز میں عمامہ بمع ٹوپی پہننا ضروری ہے تو روزِ روشن کی
طرح واضح ہو گیا کہ اگر یہ حدیث حضرت رکانہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے الواقع ثابت ہے تو اس کا ہرگز ہرگز
یہ نشانہ نہیں جو وہ صاحبان سمجھتے ہیں و ذلک مما لا ریب فیہا اصلاً۔ بلکہ ہمارے
ائمہ و مشائخ عظام تصریح فرماتے ہیں کہ نماز کے لئے کامل درجے کا مستقباس یہ ہے کہ مرد قمیص تہ بند
عمامہ میں پڑھے جو تین کپڑے ہیں۔ خلاصۃ الفتاویٰ ص ۳۱ جلد ۱، بدائع صنائع ص ۱۹۱ جلد ۱، بحر الرائق
ص ۲ جلد ۲، نیتہ المصلیٰ اور غنیۃ المستملی ص ۳۳، فتاویٰ ہندیہ ص ۳ جلد ۱، طحاوی علی الدر منہ جلد ۱
میں بالفاظ متقاربہ ہے المستحب ان یصلی الرجل فی ثلاثۃ اثواب
قمیص و ازار و عمامۃ۔ بدائع صنائع میں اضافہ فرمایا کہ ذکرہ الفقہ
ابو جعفر الصندوانی فی غریب الروایۃ عن اصحابنا۔ اور یہ تاویل کہ
عمامہ سے مراد ٹوپی پر عمامہ ہے، محض غلط ہے کہ عمامہ کا معنی عمامہ بمع ٹوپی ہرگز نہیں۔ نیز ٹوپی کے ساتھ کپڑے
تین نہیں رہیں گے بلکہ چار بن جائیں گے، تو واضح ہوا کہ اکیلی عمامہ کے ساتھ ستر سر کمالِ استحباب کے ساتھ

حاصل ہو جاتا ہے تو اس سے بھی اور وضاحت ہوتی ہے کہ اس حدیث سے متشددین حضرات کا وہ استدلال محض غلط ہے۔ اور یہ بھی واضح ہوا کہ جب اکیلا عامہ مکروہ نہیں تو اکیلی ٹوپی بھی مکروہ نہیں ہو سکتی اذ لا فارق بینہما فی عدم کون العمامۃ علی القلنسۃ بلکہ تنگے سر کی بہ نسبت افضل و مستحسن ہے کما مر التصریح بہ عن الدرر وغیرہا مگر چونکہ عامہ میں زینت نسبت زیادہ ہوتی ہے تو وہ کامل مستحب ہوا۔ پھر جب اکیلے عامہ سے استحباب کامل حاصل ہو جاتا ہے تو اگر عامہ ٹوپی پر ہو تو بطریق اولیٰ حاصل ہوگا کہ اس میں زینت مطلوبہ میں کمی ہرگز نہیں ہوتی اور اس حدیث کے ظاہری معنی پر بھی عمل ہوگا۔ نیز یہ بھی اظہر من الشمس ہے کہ کامل مستحب کی نفی سے مطلق مستحب کی نفی نہیں ہوتی اور یہ کہ مستحب کا انتفاہ مستلزم کراہت نہیں کہ مکروہ تنزیہی کے لئے بھی دلیل خاص کی ضرورت ہوتی ہے چہ جائیکہ تحریمی، شامی ص ۶۱۱ جلد ۱ میں ہے لا یلزم من ترک المستحب ثبوت الکراہۃ اذ لا بد لہا من دلیل خاص۔ نیز وہیں ہے لان الکراہۃ حکم شرعی فلا بد لہ من دلیل۔ واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ وصحبہ و باریک وسلم۔

ابوالخیر النعمی غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اندریں مسئلہ کہ تین دعائیں تین بار ہاتھ اٹھا کر جائز ہیں؟ ایک مولوی صاحب ناجائز کہتے ہیں خصوصاً بعد از نماز؟ بینوا توجروا۔

سائل: حافظ چراغ دین ساکن ملکہ ہانس خاص تحصیل پاکپتن ضلع منٹگری

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

قرآن کریم اور احادیث شریفہ سے روز روشن کی طرح صاف صاف ثابت کہ دعا عبادت ہے بلکہ اعظم و افضل و اشرف و اکرم مغز عبادت ہے اور ایماندار کا ہتھیار اور دین کا ستون اور آسمانوں اور زمین کا

نور ہے اور دعا بن کرنا سبب غضبِ رب تبارک و تعالیٰ ہے۔ بخاری الادب المفرد ص ۲۴۹، ترمذی بافادہ تحبین و تصحیح ص ۱۷۱ جلد ۲ حاکم مستدرک بافادہ تصحیح و تقریر ذہبی ص ۴۹۱ جلد ۱ حضرت نعمان بن بشیر سے مرفوعاً راوی ان الدعاء هو العبادة ثم قرأ وقال ربکم ادعونی استجب لکم الایة۔ جمہور علماء فرماتے ہیں ”هو العبادة“ بوجہ عظمت دعا ہے۔ فتح الباری ص ۱۷۱ جلد ۱ میں ہے احباب الجمہور ان الدعاء من اعظم العبادة۔ مستدرک ص ۴۹۱ جلد ۱ میں حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے موقوف لفظاً مرفوع حکماً ہے افضل العبادة هو الدعاء۔ بخاری الادب المفرد ص ۲۴۹ میں حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مرفوعاً راوی اشرف العبادة الدعاء۔ بخاری الادب المفرد ص ۲۴۹، حاکم بافادہ تصحیح و تقریر ذہبی ص ۴۹۱ جلد ۱، ترمذی ص ۱۷۱ جلد ۲ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مرفوعاً راوی لیس شیئ اکرم علی اللہ من الدعاء۔ ترمذی ص ۱۷۱ جلد ۲ حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مرفوعاً راوی الدعاء من العبادة۔ حاکم ص ۱۹۲ جلد ۱ میں حضرت مولیٰ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ بافادہ تصحیح و تقریر ذہبی رافعاً راوی الدعاء سلاح المؤمن و عماد الدین و نور السموات و الارض۔ حاکم ص ۴۹۱ جلد ۱، ترمذی ص ۱۷۱ جلد ۲ میں دو دوسندوں سے حضرت ابوہریرہ سے رافعاً راوی من لا یدعوا للہ یغضب علیہ و لکن عند الترمذی لم یسأل بدل لا یدعو۔

اور جب دعا اتنی خوبیوں کی حامل ہے تو اگر حکم نہ بھی ہوتا، تب بھی عقل سلیم اور ایمانِ قویم کا تقاضا تھا کہ اس میں ہرگز نہ ہرگز کوتاہی نہ کی جائے اور بکثرت کی جائے چہ جائیکہ اس کا حکم حکم الحاکمین جل و علا نے کسی مرتبہ دیا ہے۔ قرآن کریم میں ہے و قال ربکم ادعونی استجب لکم اور فرمایا واستلوا اللہ من فضلہ۔ اور حضرت رحمۃ اللعالمین نے بھی فرمایا ادعوا اللہ وانتم موقنون بالاجابة۔ دعا کرو اللہ سے حالانکہ تم اجابت دعا کا یقین کرنے والے ہو۔ رواہ الحاکم عن ابی ہریرۃ مرفوعاً و قال مستقیم الاسناد اور چونکہ رحمت کاملہ کا تقاضا ہے کہ محتاج بندے دعا بکثرت کریں اور زیادہ سے زیادہ فیض یاب ہوں تو کسی وقت کی قید نہیں لگائی بلکہ مطلق فرمایا اجیب دعوة الداع اذا دعان یعنی دعا کرو نبیو لا جب دعا کرے قبول فرماتا ہوں۔

بلکہ صراحتاً دعا زیادہ کرنے کا حکم فرمایا۔ پیارے مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اکثر الدعاء بالعافیۃ
 "عافیت کی دعا بکثرت کیا کرو" رواہ الحاکم ۵۲۹ جلد ۱ عن ابن عباس
 وقال هذا حدیث صحیح علی شرط البخاری و اقربہ
 الذہبی۔ نیز فرمایا جو یہ چاہے کہ گھبراہٹ اور سختیوں کے وقت اس کی دعا زیادہ قبول ہو تو آرام کے
 وقت زیادہ دعا کرے فلیکثر الدعاء فی الرخاء رواہ الحاکم عن
 ابی ہریرۃ وقال صحیح الاسناد مع تقریر الذہبی ۵۲۷ جلد ۱۔
 اور ان کے ہم معنی بکثرت احادیث ہیں۔ فتح الباری ص ۱۷۱ جلد ۱ میں فرمایا وقد تواردت الآثار
 عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم بالترغیب فی الدعاء والحث علیہ
 اور مواہب لدنیہ میں مع تقریر الزرقانی ص ۲۱۸ جلد ۸ ہے وقد تواترت الاخبار عنہ
 صلی اللہ علیہ وسلم۔ زرقانی ص ۲۱۸ جلد ۸ میں ابوالعلیٰ اور حاکم سے بافادہ تصحیح حدیث مرفوعہ
 علی المرتضیٰ میں ہے تدعون اللہ فی لیلکم ونہا رکع اللہ سے دعا کرو دن اور
 رات میں "اور جب کثرت دعا مطلوب ہے تو تین مرتبہ کا جواز و استحباب وضاحت سے ثابت ہو گیا، بلکہ
 بالتخصیص تین مرتبہ دعا کا مسنون ہونا صراحتاً بھی ثابت۔ صحیح مسلم ص ۲۸۱ جلد ۲ میں عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ
 عنہما سے ہے وکان (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اذا دعا دعا ثلاثا واذا
 سأل سأل ثلاثا۔ سنن ابی داؤد ص ۲۱۳ جلد ۱ عمل الیوم و اللیلۃ لابن السنی
 ص ۹۹ میں عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کان یعجب صلی اللہ علیہ وسلم ان یدعو ثلاثا ویستغفر ثلاثا
 "بیشک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پیارا لگتا تھا تین مرتبہ دعا کرنا اور تین مرتبہ استغفار کرنا" وفی مسند
 احمد بن حنبل ص ۲۸۱ جلد ۲ ص ۳۴۲ عن ابن مسعود کان النبی صلی
 اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یعجب ان یدعو الحدیث وفی ص ۲۹۹ جلد ۲
 ص ۳۴۶ عن کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الحدیث و مثله
 صحیح مسلم ص ۲۲۱ جلد ۲ میں حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے ہے دعا شم دعا شم دعا
 یعنی حضورؐ پر نور صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا فرمائی اور دعا فرمائی اور دعا فرمائی "شارح نووی نے فرمایا یہ تکرار دعا

کی دلیل ہے نیز انہیں ام المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے ہے کہ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم نے تین مرتبہ دونوں ہاتھ مبارک اٹھا کر استغفار فرمایا۔ صحیح مسلم ص ۳۱۳ جلد ۱، سنن نسائی ص ۲۸۶ جلد ۱ رفع صلی اللہ علیہ وسلم ید یہ ثلاث مرات - نووی فرماتے ہیں فیہ استتباب اطالة الدعاء و تکریرہ و رفع الیدین یعنی اس سے ثابت ہوا کہ دعا کا لمبا کرنا اور بار بار کرنا اور دونوں ہاتھ اٹھانا مستحب ہے۔ امام غزالی علیہ الرحمۃ احیاء العلوم ص ۳۱۵ جلد ۱ آداب دعا میں فرماتے ہیں ان یلح فی الدعاء و یکررہ ثلاثا یعنی دعائیں الحاح کرے اور تین مرتبہ دہرائے۔ "حسن حصین فرمایا و اقلہ التثلیث یعنی ادب دعا تکریر کا سب سے کم درجہ تین مرتبہ کرنا ہے۔ اور یہ بھی ذہن نشین رہے کہ دونوں ہاتھ اٹھا کر دعا کرنا اور منہ پر پھیر لینا بھی آداب دعا سے ہے۔ ابو داؤد ص ۲۰۹ جلد ۱، مستدرک ص ۵۳۶ جلد ۱ حضرت ابن عباس سے یہ کلمات متعارفہ مرفوعہ ہے اذا سألتموا الله فاسألوه ببطون اكفكم ولا تسألوه بظهورها وامسحوا بها وجوهكم - یعنی جب اللہ سے سوال کرو تو ہتھیلیوں کے پٹوں سے سوال کرو اور ان کی پٹوں سے سوال نہ کرو (یعنی سیدھے ہاتھ اٹھا کر سوال کرو) اور اپنے چہروں پر پھیر لو، حسن حصین ص ۲۳ آداب دعائیں فرمایا و رفعہما مع یعنی صحاح ستہ سے ثابت ہے دعائیں دونوں ہاتھوں کا اٹھانا اور حقیقت اظہر من الشمس ہے کہ اطلاقات و عمومات نصوص حجت شرعیہ میں کما بین فی کتب الاصول کافۃ تو اس و شمس کی طرح واضح و ہویا ہوا کہ تین مرتبہ ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنا اگرچہ بعد از نماز ہو بلاشبہ جائز و مستحب و مستحسن ہے کہ یہ صورت بھی ایک فرد ہے ان کے درمیان افراد و جمعیہ سے جن کو اطلاقات و عمومات نصوص نے جائز و مستحسن و مستحب بنا دیا اور جو ناجائز بتائے تو اس کے ذمہ لازم کہ دلائل تقیید و تخصیص دکھائے یا قرآن کریم اور حدیث پاک سے کوئی مانع لائے ورنہ فرمان قرآن کریم و لا تقولوا لما تصف السنتكم الکذب هذا حلال و هذا حرام لتفتروا علی الله الکذب ان الذین یفترون علی الله الکذب لا یفلحون کا امثال کرتے ہوئے ناجائز کہنے سے بچے تعجب ہے کہ وہ خصوصاً بعد از نماز ناجائز بتاتا ہے حالانکہ بعد از نماز کے لئے خصوصاً امر عام وارد، جو تین کو بھی اپنے عمرم سے شامل ہے قرآن کریم میں ہے فاذا فرغت فانصب و الی ربک فارغب

اور جب نماز سے فارغ ہو تو دعائیں گوشتش یا محنت کرو۔“

یہ تفسیرِ راس المفسرین حضرت ابن عباس اور قتادہ و ضحاک وغیرہ نے فرمائی ہے تفسیرِ خازن
منہ ۲۲ جلد ۷، معالم التنزیل منہ ۲۲ جلد ۷، ابن جریر منہ ۱۵ جلد ۳۰، ارشاد العقل منہ ۲۸۶ جلد ۸، مدارک
منہ ۲۷۳ جلد ۲، بیضاوی منہ ۲۳۲ جلد ۲، تفسیر کبیر منہ ۲۳۱ جلد ۸، نیشاپوری منہ ۱۱۸ جلد ۳۰، در المنثور منہ ۳۶۴
منہ ۳۶۵ جلد ۶، تفسیر مظہری منہ ۲۹۲ جلد ۱۰، تفسیر عزیزی منہ ۲۳۲ جلد ۳، تفسیر حلبین منہ ۵۰۲، تفسیر جبل
منہ ۵۵ جلد ۲ میں ہے والنظم للمحلی علی الرحمة فاذا فرغت
من الصلوة فارغب اتعب فی الدعاء۔ حتی کہ غیر مقلدین کے امام قاضی شوکانی
یمانی نے بھی اپنی تفسیر فتح القدیر منہ ۲۵ جلد ۵، منہ ۲۵ جلد ۵ میں نمایاں طور پر یہ تفسیر نقل کی ہے اور
ایسے ہی ان کے ہندوستانی پیشوا نواب صدیق خان بھوپالی نے اپنی تفسیر ترجمان القرآن منہ ۳۲ جلد ۶
میں بھی لکھا ہے۔ اور یہ اپنے عموم الفاظ کے لحاظ سے بعد از سلام کو بھی شامل ہے۔ بلکہ امام الائمہ امام
اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک تو فرغت از نماز، نماز سے باہر آنے کے ساتھ ہی ہوتی ہے کہ خروج
عن الصلوة فرض ہے۔

پھر مظہری اور جبل میں یہ تصریح بھی فرمادی والنظم عن الجمل قول
اتعب فی الدعاء ای قبل السلام و بعدہ۔ شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمۃ
کے یہ لفظ ہیں :- ”چوں از نماز فرض فارغ شوی دست خود را بر اس کے دعا بردار“، یعنی جب
نماز فرض سے فارغ ہو تو دعا کے لئے اپنے ہاتھ اٹھاؤ۔“ حالانکہ ہاتھ اٹھا کر دعا بعد از خروج
من الصلوة ہی ہو سکتی ہے۔ نیز سنن ترمذی منہ ۱۹۳ جلد ۲ میں حضرت ابو امامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
سے باقائدہ تحمین ہے کہ عرض کیا یا رسول اللہ! کونسی دعا زیادہ قبول ہوتی ہے؟ تو فرمایا رات
کے پچھلے حصے میں اور فرض نمازوں کے پیچھے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم جوف الليل الاخر و دبر الصلوات المكتوبات
اور حسن حصین اوقات اجابت میں برمز سنن ترمذی و نسائی فرمایا و دبر الصلوات المكتوبات
تس۔ اور کنز العمال منہ ۱۷۸ جلد ۱ میں ترمذی، نسائی اور سعید بن منصور کی دہر سے ہے۔ نیز احادیث
مرفوعہ سے بعد از سلام بکثرت کئی دعائیں قولاً اور فعلاً وارد ہیں۔ چنانچہ سنن نسائی منہ ۱۹۶ جلد ۱ باب الاستغفار
سہ اور فتح البیان منہ ۳۰۰ ج ۱ میں نواب صاحب بھی یوں ہی فرماتے ہیں ۱۷۱ منہ غفر

بعد التسلیم ابن ماجہ باب ما یقال بعد التسلیم ۶۷ میں حضرت ثوبان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا انصرف من صلوٰۃ استغفر ثلاثا و قال اللہم انت السلام ^{السلام} و تبارکت یا ذا الجلال و الاکرام۔ اور پھر نسائی نے کئی بابوں میں کئی مسند حدیثیں اسی صفحہ اور صاف میں ذکر کیں۔ اور ایسے ہی باقی صحاح وغیرہ کتب حدیث میں بکثرت مذکور ہیں حالانکہ رفع الیدین کی ممانعت نہیں تو صاف جواز و استحباب ثابت ہوا۔ بلکہ کنز العمال ص ۱۸۱ جلد ۱ میں بہ رمز مسند امام احمد بن حنبل، سنن ترمذی، نسائی، مستدرک، ابن حبان اور ص ۱۸۳ جلد ۱ میں بہ رمز ترمذی ابو یعلیٰ حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے و النظم من الثانیۃ یا ام سلیم اذا صلیت المكتوبة فقولی سبحان الله عشرا والله اکرع عشرًا و لله الحمد عشرًا ثم سلی ما شئت فانه یقول لك نعم ثلاث مرات۔ یعنی اے ام سلیم جب فرض نماز پڑھ چکو تو دس مرتبہ اللہ اکبر، دس مرتبہ سبحان اللہ، دس مرتبہ الحمد للہ کہو پھر جو چاہو دعا کرو تو اللہ تبارک و تعالیٰ تمہیں فرمائے گا "نعم" تین مرتبہ۔ تو اس میں کھلی اجازت ہے فرض نماز کے بعد جو چاہے دعا کرے۔ بلکہ ص ۱۸۵ جلد ۱ میں بروایت شعب الایمان للبیہقی حضرت ابو ہریرہ سے ہے کہ جب کوئی تمہارا اپنی نماز سے فارغ ہو تو یہ چار دعائیں کرے پھر جو چاہے دعا کرے۔ اذا فرغ احدکم من صلوٰۃ فلیدع باربع ثم لیدع بما شاء اللہم انی اعوذ بک من جہنم و عذاب القبر و فتنۃ المعیا و الممات و فتنۃ المسیح الدجال۔

بہر حال تین کا جواز ماہ نیم ماہ و مہر نیم روز سے بھی زیادہ واضح ہوا جو متضمن استحباب بھی ہے اور نیت صالحہ سے متناکد ہے اور فرضیت و وجوب ہمارا مذہب نہیں اور نہ ہی ہم حرام و ناجائز ہونے کے قائل، تو جو صاحب ناجائز و حرام بتائیں ان پر لازم کہ کوئی دلیل دکھائیں جو تین دعاؤں کو ناجائز بتائے ورنہ بے دلیل روکنے سے باز آئیں۔ اور اپنے رب سے زیادہ مانگنا بندوں پر حرام نہ بتائیں رب جل و علا سے زیادہ مانگنا بہتری دارین کا استحصال ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علما۔

جل معبدہ اتم واحکم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ
واصحابہ وبارک وسلم۔

الفقیہ ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ ۲۵ رجب المرجب ۱۳۷۷ھ

الاستفتاء

فرض نمازوں میں امام بڑی لمبی دعائیں مانگتا ہے اور بعد فرض بھی جس سے ضعیف اور کمزور نمازیوں کو بہت زیادہ تکلیف ہوتی ہے، شرعاً کیا کرنا چاہئے؟ بینوا تو حیران۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

ہمارے پیارے رؤف ورحیم رحمۃ للعالمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نماز میں مقتدیوں کی رعایت فرمایا کرتے تھے حتیٰ کہ رونے والے بچے کی ماں کی رعایت سے اور زیادہ تخفیف فرمادیتے تھے یہ مضمون نہایت ہی کثرت سے کتب صحاح و سنن میں وارد ہے۔ صرف صحیح بخاری مش ۹۸ جلد ۱ صحیح مسلم مش ۱۸۸ جلد ۱ کی حدیث حضرت انس پر اکتفا کیا جاتا ہے والنظم من البخاری ماصلیت وراعاة امام قط اخف صلوة ولا اتم من النبی صلی اللہ علیہ وسلم وان کان یسمع بکاء الصبی ویخفف مخافة ان تفتن امہ۔ اور دوسرے ائمہ کو تخفیف کا حکم دیا۔ بخاری مش ۹۷ جلد ۱، مسلم مش ۸۸ جلد ۱ میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے حدیث مرفوع ہے والنظم لمسلم اذا اتم احدکم الناس

عہ یعنی نہیں نماز پڑھی میں نے کسی امام کے پیچھے جو حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ ہلکی نماز والا ہو اور زیادہ پوری کرنے والا۔ اور ہلکی آپ ضرور سنا کرتے تھے روزانہ بچے کا تو نماز ہلکی فرمادیتے تھے اس کی ماں کی رعایت کے لئے ۱۲ منہ غفرلہ

عہ یعنی جس وقت امام بنے کوئی تمہارا لوگوں کا پس چاہئے کہ تخفیف کرے (یعنی نماز ہلکی پڑھائے)، اس لئے کہ ان میں چھوٹا اور بڑا اور ضعیف اور بیمار ہوتا ہے۔ پس جب اکیلا نماز پڑھے تو جس طرح چاہے پڑھے (یعنی لمبی کر سکتا ہے) ۱۲

منہ غفرلہ

فليخفف فان فيهم الصغير والكبير والضعيف والمرضى
فاذا صلى واحده فليصل كيف شاء

اس مضمون کی بھی بہت سی زیادہ حدیثیں کتب حدیث میں وارد ہیں یہاں تک کہ یہی نماز
پڑھانے والوں کا نام منفرین (یعنی نمازیوں کو بھگانے والے) بڑے ناراض ہو کر رکھا۔ حدیث
متفق علیہ میں ہے فما رأيت النبي صلى الله عليه وسلم غضب
في موعظة قط اشد مما غضب يومئذ فقال يا ايها
الناس ان منكم منفرين فايكم ام الناس فليوحز فان
من وراءه الكبير والضعيف وذال الحاجة - یعنی نہ دیکھا
میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو کہ کسی وعظ میں اس دن سے زیادہ غضب فرمایا ہو۔ پس فرمایا
اے لوگو! بے شک بعض تمہارے نفرت دلانے والے یا بھگانے والے ہیں، تو جو تم سے
لوگوں کا امام بنے پس چاہئے کہ اختصار کرے اس لئے کہ بے شک اس کے پیچھے پیر عمر اور کمزور اور
ضرورت مند ہوتا ہے۔“

یعنی شرح صحیح بخاری ص ۴۲ جلد ۲ میں ہے فہذا يدل على ان الامام
ينبغي له ان يراعى حال قومه وهذا لا خلاف فيه
لاحد - یعنی یہ حدیث اس پر دلالت کرتی ہے کہ امام کے لئے لائق یہ ہے کہ اپنی قوم کے حالات کی
رعایت کرے۔ اور اس مسئلہ میں سب متفق ہیں کسی کا کوئی خلاف نہیں۔“ محرر مذہب مہذب
امام محمد رحمۃ اللہ علیہ موطا ص ۱۱۱ میں احادیث تخفیف امام ذکر کر کے فرماتے ہیں قال محمد
وبہذا نأخذ وهو قول ابي حنيفة یعنی امام محمد فرماتے ہیں ہم یہی اختیار
کرتے ہیں اور امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا فرمان بھی یہی ہے۔“ ہدایہ ص ۱۱۱ جلد ۱، فتاویٰ عالمگیر
ص ۲۵ جلد ۱، غنیۃ المستملی ص ۳۸ وغیرہ میں ہے والنظر من الغيبة ومتنہا
ولا ينبغي للامام ان يطيل التسبيح او غيره على وجه
يمل به القوم اذا اتى بقدر السنة لا ياتى التطويل
المذكور سبب التنفير من الجماعة واتى التنفير

عن الجماعة مکروه - یعنی امام کے لئے لائق نہیں کہ تسبیح یا کسی اور ذکر یا فعل کو قدر سنت پر ادا کرنے کے بعد اتنا لمبا کرے کہ قوم اکتا جائے۔ کیونکہ ایسا لمبا کرنا جماعت سے نفرت دلانے کا سبب ہے اور بے شک یہ نفرت دلانا جماعت سے مکروہ تحریمیہ ہے۔ "یز غنیہ میں ہی ہے واعلم ان التطویل المکروه وهو الزیادۃ علی قدر ادنی السنۃ عند ملل القوم۔ یعنی بے شک یہ تطویل مکروہ جو سنت کے کم از کم قدر سے زیادہ کرنا ہے قوم کے اکتا جانے کے وقت ہے؟ تو ماہِ نیم ماہ و مہرِ نیم روز سے بھی زیادہ نمایاں دعیاں ہوا کہ لمبی لمبی دعاؤں کے ساتھ نماز کو لمبا بنا کر مقتدیوں کمزوروں، بیماروں، ضرورت مندوں، مسافروں کو اکتانا اور ستانا ہرگز ہرگز جائز نہیں۔ اس مضمون پر صحیح حدیثوں اور کتب فقہیہ کے مستند حوالجات اتنے زیادہ ہیں کہ ضخیم کتاب لکھی جاسکتی ہے مگر بقدر ضرورت اسی پر اکتفا رہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیب و
الہ و اصحابہ و بارک وسلم

الفقیہ البوالخیر النعمانی غفرلہ ۲۳ ماہ رمضان المبارک ۱۳۷۸ھ

الاستفتاء

بخدمت حضرت محترم ذی المجد والکرم مولانا ابوالخیر محمد تورا اللہ صاحب دامت برکاتہم
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ؛ بعد از سلام مسنون گزارش ہے کہ :

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں کہ گھڑی کا زنجیر یعنی چین
سٹیل اور رولڈ گولڈ وغیرہ کسی دعائے کا پہننا کیسے ہے؟ اور پہن کر نماز پڑھنے کا حکم بحوالہ کتب فقہیہ معتبرہ
واضح فرمائیں اور عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور ہوں۔ فقط والسلام

آپ کا خادم ۱۔ فقیر قادری ابوالارشاد غلام رسول شرفی برکاتی خطیب جامع مسجد غلامنڈی

یکے از خادم دارالعلوم جامعہ حنفیہ رجسٹرڈ قصور مورخہ ۶۷ - ۱۲ - ۱

(نوٹ) بعد ازاں مورخہ ۶۰ - ۶ - ۱۶ کامرسلہ استفتاء مولانا ابوالوفاء منظور احمد صاحب مدرسہ اسلامیہ عربیہ غوثیہ کھروڑ پکا
کا آیا تو یہی سوال و جواب لکھ کر جواب دیا۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب اللهم اجعل لي النور والصاب

سوئے پجاندی کے علاوہ تمام دھاتوں کا چین زنجیری پچھ وغیرہ استعمالی اشیاء جائز ہیں۔ قرآن کریم کا ارشاد میں ہے خَلَقَ لَكُمْ مِمَّا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا (پ ۷) بلکہ ہر وہ چیز جس سے شرع مطہر میں ممانعت نہیں آئی دھات ہو یا کوئی اور چیز، اس کا استعمال جائز و حلال ہے۔ قرآن کریم میں ہے عَفَا اللَّهُ عَنْهَا (پ ۷)۔ سنن ترمذی ص ۲۱۹ جلد ۱، ابن ماجہ ص ۲۳۹ میں حضرت سلمان فارسی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ حضور پرنور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں الْحَلَالُ مَا حَلَّ اللَّهُ فِي كِتَابِهِ وَالْحَرَامُ مَا حَرَّمَ اللَّهُ فِي كِتَابِهِ وَ مَا سَكَتَ عَنْهُ فَهُوَ مَعَافَا عَنْهُ۔ سنن بیہقی ص ۳۲ جلد ۱ میں ہے فَقَدْ عَفَا عَنْهُ اور جلد ۱ ص ۱۳ میں ہے فَهُوَ عَفْوٌ۔ نیز مستدرک ص ۳۷۷ جلد ۲، سنن بیہقی ص ۱ جلد ۱ میں حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ کی حدیث مرفوعہ میں ہے وَ مَا سَكَتَ عَنْهُ فَهُوَ عَافِيَةٌ فَاقْبَلُوا مِنْ اللَّهِ الْعَافِيَةَ فَإِنَّ اللَّهَ لَمْ يَكُنْ نَسِيًّا۔ پھر یہ آیہ تلاوت فرمائی وَمَا كَانَ رَبُّكَ نَسِيًّا۔ حاکم نے اس حدیث کو صحیح الاسناد فرمایا جسے ذہبی نے برقرار رکھا۔ اور یہی اہل سنت والجماعت کا مسلمہ قاعدہ ہے کہ اشیاء میں اصل اباحت ہے۔

شامی ص ۱۷۹ جلد ۱ میں "تحریر" سے ہے الْمُخْتَارُ الْأَصْلُ الْإِبَاحَةُ عِنْدَ

الْجُمْهُورِ مِنَ الْحَنْفِيَّةِ وَالشَّافِعِيَّةِ۔ فتاویٰ قاضی خان ص ۷۷ وغیرہ میں بھی یہ تصریح ہے اور اسی سے گیارہویں شریف، میلاد مبارک، اولیائے کرام کے عرس، تیجہ، ساتواں، چہلم وغیرہ صدمات مسائل ثابت ہوتے ہیں، تو روز روشن کی طرح واضح ہوا کہ چین وغیرہ بھی جائز الاستعمال ہیں کیونکہ کسی آیت یا حدیث میں یا کسی ہمارے مجتہد امام کے قول میں انگوٹھی کے ماسوا کسی چیز سے ممانعت نہیں آئی رہا یہ خیال کہ جب لوہے وغیرہ کی انگوٹھی کا استعمال جائز نہیں تو کوئی چیز بھی جائز نہیں رہے گی، یہ سرگز صحیح نہیں۔ آیات و احادیث مذکورہ اور قاعدہ مسلمہ کا یہی تقاضا ہے کہ باقی چیزیں جائز الاستعمال ہیں۔ قرآن کریم سے صراحت ثابت کہ شرائع سابقہ میں بھی لوہا، تانبا جائز الاستعمال تھے (دیکھو سورہ کہف و سورہ سبا) اور قرآن کریم نے یہ بھی تصریح فرمائی کہ لوہے میں ہمارے لئے بہت سے فائدے ہیں۔ سورہ الحديد میں ہے و

انزلنا الحديد بأس شديد و منافع للناس ہی بنا پر تلوار، تیر، خود، زرہیں، بندوقیں، توپیں، تو، چھری، قلم، دوات، گھڑی، بٹن وغیرہ ہزار ہا قسم کی اشیاء مستعملہ بلا روک ٹوک ہر ایک دھات کی استعمال ہو رہی ہیں۔ اور یہ خیال کہ کڑا سکھوں کا شعار ہے لہذا چین منع ہے، یہ محض بیجا ہے اگر یوں ہوتا تو سکھوں کا شعار کرپان بھی ہے لہذا مسلمان تلوار اور خنجر استعمال نہ کر سکتا بلکہ صرف کڑا اور کرپان جو ان کا شعار ہیں ان ہی سے بچنا ضروری ہے جیسے چاندی کی انگوٹھی مرد کے لئے جائز ہے مگر زنانه یا فاسقانہ طرز کی ہو تو ناجائز ہے بلکہ کپڑا، جوتا وغیرہ مردانہ طرز کے عورت استعمال نہ کرے اور زنانه طرز کے ہوں تو مرد پر ہیز کرے یہی کافی ہے اور یہ نہیں کہ مردانہ انگوٹھی یا مردانہ جوتا بھی نہ پہنے جب کہ فاسقانہ نہ ہوں۔

پھر یہ بھی کہا جاتا ہے کہ دھات کے چین زلیور اور زینت کا سامان ہیں لہذا ناجائز ہیں حالانکہ یہ کہنا بھی ظلم ہے۔ ہمارا رب جل و علا ارشاد فرماتا ہے قل من حرم زینۃ اللہ التي اخرج لعبادہ (سورۃ الاعراف) اللہ تعالیٰ نے تو اپنے بندوں کے لئے زینت کی چیزیں پیدا فرمائیں تو اور کون ہے جو ان کو حرام بنا سکے؟ ایسی خام خیالیوں سے بچنا نہایت ضروری ہے۔ شامی ص ۳ جلد ۳ میں ہے لیس کل حل حراماً علی الرجال بدلیل حل الخاتم والعلم والشوب المنسوج بالذهب اربعة اصابع وحلیۃ السیف والمنطقۃ اور قرآن کریم میں بھی سورۃ النحل اور سورۃ الفاطر میں ہے حلیۃ تلبسونہا۔ بہر حال مردانہ طرز کی کوئی چیز بھی اگرچہ اس میں زیب و زینت ہو صرف زیب و زینت کی وجہ سے مرد پر ہرگز ہرگز حرام نہیں ہو سکتی۔ چین ہو یا گھڑی، عینک ہو یا چھڑی، مایا لگائی ہوئی دستار یا اچکن وغیرہ جن میں زیب و زینت پایا جاتا ہے، سب جائز استعمال ہیں۔ ہاں سونے اور چاندی کا حکم معلوم ہی ہے کہ ان کا پہنا حرام ہے تو ان کے برتن قلم، دوات وغیرہ اشیاء کا استعمال بھی حرام ہے اور یہ نہیں کہ پہنا حرام ہو اور باقی استعمال جائز ہوں، یونہی اگر دھاتوں کا پہنا حرام ہوتا تو ان کی سب استعمالی چیزیں جو پہنی نہیں

جائیں حرام ہوتیں۔ لاری گاڑی، کرسی، صوفے، حقے، چمچے وغیرہ سب چیزیں حرام ہوتیں جو صاحب
 سب چیزوں کو حرام بتائے یا پہننے اور دوسرے استعمال میں تفریق کرے تو اس پر لازم کہ اپنے اس
 مدعا پر قرآن پاک اور حدیث پاک یا تصریحات ائمہ مجتہدین سے کوئی دلیل قائم کرے ورنہ اس آیت
 پاک پر نظر کرے وَلَا تَقُولُوا لِمَا تَصِفُ السُّنْتُكَمُ الْكَذِبَ هَذَا
 حَلَالٌ وَهَذَا حَرَامٌ لَتَفْتَرُوا عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ (سورة النحل)
 اور جب چین جائز ہوا تو نماز میں جائز کی وجہ سے کیا حرج پیدا ہو سکتا ہے؟ لہذا نماز بھی جائز ہوگی
 وَاللَّهُ تَعَالَىٰ أَعْلَمُ وَصَلَّى اللَّهُ تَعَالَىٰ عَلَىٰ حَبِيبِ سَيِّدِنَا
 مُحَمَّدٍ وَعَلَىٰ آلِهِ وَاصْحَابِهِ وَسَلَّمَ۔

حررہ : الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ ایمنی غفرلہ خادم دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور ضلع ساہیوال

(۵، ماہ رمضان المبارک ۱۳۸۷ھ ۶۷-۱۲-۸)

الاستفتاء

نمبر ۱ : کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ آیا امام لاؤڈ سپیکر پر نماز پڑھا سکتا ہے
 یا نہیں؟

نمبر ۲ : گھڑی کا پین لوس ہے، تانبے، پتیل یا کسی دوسری دھات کا پین کر نماز پڑھنا کیسا ہے؟
 بینوا توجروا۔

(نوٹ) : سائل نے استفتاء پر اپنا نام نہیں لکھا۔ البتہ جوابی لفافہ پر ابوالکمال صاحبزادہ محمد بشیر الدین معظی
 مرالوی خطیب جامعہ غوثیہ پاکستان چوک گجرات لکھا ہے۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب اللہم تراجل لی النور والصلوَاب

م: ہاں پڑھ سکتا ہے تفصیل کے لئے رسالہ مکبر الصوت " کافی ہے جو مکتبہ اسلامیہ گنج بخش
 روڈ لاہور سے مل سکتا ہے۔

م: ہاں جائز ہے۔ قرآن کریم میں ہے وَأَنْزَلْنَا الْحَدِيدَ فِيهِ بَأْسٌ شَدِيدٌ

ومنافع للناس - نیز ارشاد ہوا و اسلنا لہ عین القطر نیز ارشاد پاک ہے خلق
لکم ما فی الارض جمیعاً۔ ان ارشادات عالیہ سے جواز روز روشن کی طرح واضح و عیاں ہے
ومن ادعی الخلاف فعلیہ البیان ہذا والتفصیل فی
الفتاویٰ النوریۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ
علی سیدنا و مولانا محمد و علی آلہ واصحابہ و بآرک
وسلم۔

الفقیر الی الخیر النعمی غفرلہ ۲۲ جمادی الاخریٰ ۱۳۹۰ھ ۲۸-۸-۲۰

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس میں کہ ایک مولوی صاحب کا قول ہے کہ نماز فرض کی رکعتیں میں بعد فاتحہ کے ایک سورۃ کا پڑھنا مکروہ و ناجائز ہے کہ کچھ ایک رکعت میں پڑھے اور باقی دوسری میں اگرچہ سورۃ الرحمن یا اس کی مثل ہو بلکہ ہر ایک رکعت میں علیحدہ علیحدہ سورتیں پڑھے یا پہلی میں بعض سورت اور دوسری رکعت میں کوئی اور سورت پڑھے اور یہ جائز نہیں کہ اسی پہلی سورت کا یقین پڑھے۔ آیا یہ قول صحیح ہے یا غلط ؟

السائل : الشیخ امام مسجد چک ۴۳/ ایں پی مؤرخہ ۱۸ صفر المظفر ۱۳۶۰ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

قول مذکور محض غلط و قبیح و غیر صحیح ہے جس کے بطلان پر قرآن کریم اور احادیث طیبہ و روایات فقہیہ شاہد عدل ہیں۔ قرآن کریم کا ارشاد ہوتا ہے فاقروا ما تیسر من القرآن اور یہ نہیں کہ فاقروا السورتین من القرآن کلا و بعضا۔ سنن نسائی شریف و ترمذی شریف میں ہے و النظر من المعبتی عن عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قرأ فی صلوۃ المغرب بسورة الاعراف فرقها فی الركعتین، مشکوٰۃ شریف میں ہے و عن عروۃ قال ان ابابکر الصديق رضی اللہ تعالیٰ عنہ صلی الصبح وقرأ فیہما سورة البقرة فی الركعتین

کلتیہما۔ اشعة اللمعات میں ہے کہ ظاہر درینجا این است کہ تفریق کرد سورت را پارہ در رکعت
اولی خواند پارہ در رکعت اخرے صحیح بخاری شریف میں ہے قال قتادة في من
يقراء بسورة واحدة في ركعتين او يردد سورة واحدة
في ركعتين كل كتاب الله سنن نسائي وابن ماجه وصحيح مسلم میں حضرت ابو ہریرہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
كان يقرأ في صلاة الغداة من الستين الى المائة نية لمصلحة،
قدوری، ہدایہ، فنیۃ المستمل، تنویر الابصار، درالمختار، کنز الدقائق، بحر الرائق، عالمگیری میں ہے
والنظم من الهندیۃ ثم يضم الى الفاتحة سورة او ثلث
آیات هكذا في شرح المنية لابن امير الحاج۔ فنیۃ المستمل، تنویر الابصار،
درالمختار، بحر الرائق، ہندیہ میں ہے والنظم منها الآية الطويلة تقوم
مقامها۔ نیز پڑھا کہ مکروہ مذکور سے مکروہ تحریمی مراد ہے کہ وہی ناجائز ہو سکتا ہے۔ اور کتب
مذہب میں مبین کہ ترک واجب یا خلاف نہی ظنی ہی مکروہ تحریمی ہے اور قرأت مذکورہ میں دونوں
منتفی کہ کتب فقہ میں مصرح کہ بعد فاتحہ، سورت یا آیات ثلاثہ کا پڑھنا واجب ہے۔ نیتہ المصلی، غنیۃ المستمل،
بحر الرائق، درالمختار، فتاویٰ عالمگیری میں ہے والنص منها وتجب قراءة الفاتحة
وضم السورة او ما يقوم مقامها من ثلاث آيات قصار
او آية طويلة في الاوليين بعد الفاتحة كذا في النهر الفائق
لہذا نیتہ المصلی و غنیۃ المستمل و بحر الرائق و درالمختار و درالمختار میں ہے والنظم منها وان
قرأ ثلث آيات قصار او كانت الآية او آيتان تعدل
ثلث آيات قصار خرج عن حد الكراهة المذكورة
یعنی کراہت التحريم۔ فوائد غنیۃ المستمل ص ۴۶۲ میں ہے لو قرأ بعض
السورة في ركعة و باقیہا فی رکعة قیل یکرہ والصحیح
لا یکرہ لما روی النسائی من حدیث عائشة رضی اللہ تعالیٰ
عنہا ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قرأ في المغرب سورة الاعراف

فرقہ ساف الرکعتین۔ پس اس شمس کی طرح واضح دلالت ہو کہ قول مذکور سراسر باطل و خطا ہے۔ ہاں اگر سورت چھ آیات سے کم ہو تو ہر رکعت میں تین آیات قصار کا مقدار پورا کرنا واجب ہے۔
واللہ ورسولہ اعلم وعلیہما اتم واحکم جل جلالہ رب و
صلی علی المعبوب المصطفیٰ والہ وصحبہ السیرۃ التقی
حررہ : الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ نور اللہ ربہ وقولہ المحنف القادری
النعیمی سنۃ ستین بعد الالف وثلثمائۃ لثمانیۃ عشر الصنف المظفر

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر یہ صورت کہ جماعت میں خصوصاً فجر کی جماعت میں ہر ایک رکعت میں سورت قرآن مجید ختم کرنی سنت نبویہ ہے اور ضروری ہے؟ ایک مولوی صاحب یہ دعویٰ کرتے ہیں۔ بینوا ماجورین من رب العلمین۔

السائل : غلام رسول از بھلرون

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہ اعلم لی النور والصلوٰۃ

واقعی ہر ایک رکعت نوافل و سنن و واجبات اور اولیین قرآن میں امام کے لئے سورۃ قرآن کریم کا پڑھنا اور ختم کرنا ضروری اور سنت نبویہ اور واجب اصطلاحی ہے اور وہ سورہ ام الكتاب ہے کہ لا صلوة الا بفاتحة الكتاب مگر اطلاق سوال مقتدی کو بھی شامل حالانکہ وہ ممنوع عن القراءة ہے بحکم و اذا قرئ القرآن الا یہی اور ایسے ہی عموم ہر ایک رکعت اخیریات قرآن پر بھی مشتمل، حالانکہ ان میں قراءۃ غیر ضروری ہے کما بین فی محملہ۔ اور اگر یہ مراد کہ ام الكتاب کے بعد اور سورۃ کا پڑھنا اور ختم کرنا ضروری اور سنت ہے، تب بھی اس کا یہ ادعا حقیقت کے خلاف ہے کہ یہ عموم نماز تراویح پر بھی حاوی حالانکہ اس میں ختم قرآن کی کسی صورت میں معمول بہا امت مرحومہ اس کے خلاف ہیں اور شاید مدعی صاحب اس سے متغافل ہیں کہ رکوع کو رکوع اس لئے کہا جاتا ہے کہ اس کو پورا کر کے رکوع کیا جاتا ہے۔ اور اسی طرح اطلاق سوال مقتدی پر بھی محتوی۔ اور اگر یہ مراد

ہے کہ اولینِ فرض کی ہر رکعت میں امام پر بعد الفاتحہ پوری سورت تلاوت کرنی ضروری اور سنت ہے تو یہ ادعا ضرورت بھی غیر مقبول کہ گو یہ صورت بھی سنت ہے مگر سنیتِ تلاوت اس ایک صورت میں منحصر نہیں بلکہ اور صورتیں بھی سنون ہیں۔

حضرت ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے سنن نسائی ۱۵۲ جلد ۱، سنن بیہقی ۳۹۲ جلد ۲، صحیح بخاری ۲۳۳ جلد ۲ میں ہے ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قرأ فی صلوۃ المغرب بسورۃ الاعراف و فرقہا فی رکعتین و نحوه عند الترمذی ۲۹ جلد ۱، حضرت عبداللہ بن السائب سے صحیح مسلم ۱۸۶ جلد ۱، سنن نسائی ۱۵۶ جلد ۱، ابن ماجہ ۵۹، سنن بیہقی ۶ جلد ۲، ۳۸۹، صحیح بخاری ۲۲۸ جلد ۲، مشکل الآثار طحاوی ۱۰۵ جلد ۱، صحیح بخاری ۱۰۴ جلد ۱ میں بالفاظ متقارہ ہے والنظم لمسلم صلی لنا النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الصبح بحجۃ فاستفتح سورۃ المؤمنین حتی جاء ذکر موسیٰ و ہارون علیہما السلام او ذکر عیسیٰ محمد بن عباد یشک او اختلفوا علیہ اخذت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سملۃ فزکع۔ امام نسائی، امام بیہقی اور امام اجل طحاوی علیہم الرحمۃ نے اس حدیث سے جوازِ قراءۃ بعض السورۃ فی الركۃ کے لئے استدلال فرمایا ہے۔ اور امام نووی علیہ الرحمۃ تشریح صحیح مسلم میں فرماتے ہیں وفي هذا الحديث جواز قطع القراءة والقراءة ببعض السورۃ وهذا جائز بلا خلاف ولا كراهية ان كان القطع لعذر وان لم يكن له عذر فلا كراهية فيه ايضا ولكن خلاف الاولى هذا مذهبنا ومذهب الجمهور علامہ عینی تشریح صحیح بخاری میں فرماتے ہیں فیہ جواز قطع القراءة ولا خلاف فیہ ولا كراهية ان كان القطع لعذر وان لم يكن لعذر فلا كراهية ايضا عند الجمهور نیز اسی میں ہے وفيه جواز القراءة ببعض السورۃ۔ زاد المعاد ۱۹۶ جلد ۱ میں ابن قیم فرماتے ہیں وھدیہ صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم قراءة السورة الكاملة وربما قرأها في
الركعتين وربما قرأ اول السورة۔ صحیح بخاری ص ۲۳۶ جلد ۲ میں ہے کہ حضرت
اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مکہ شریف اور مدینہ شریف کے درمیان اپنے ساتھیوں کو نمازِ عشاء پڑھائی اور
دونوں رکعتوں میں سورۃ النساء اور البقرہ کی سوایتیں تلاوت فرمائیں تو آپ سے عرض کیا گیا یہ کیا؟ فرمایا
میں نے اس میں کچھ کوتاہی نہیں کی کہ اپنا قدم وہاں رکھوں جہاں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے
اپنا قدم مبارک رکھا اور اس میں بھی کوتاہی نہیں کی کہ اس طرح کروں جس طرح حضور نے کیا قرأ
فيهما بمائة من النساء والبقرة فقل له ما هذا؟ قال ما
الوقت ان اضع قدمي حيث وضع رسول الله صلى الله عليه وآله تعالى عليه
وسلم قدمه وان اضع مثل ما صنع۔

دیکھا صراحتہ فرما رہے ہیں کہ بعض سورۃ کا پڑھنا سنت میں داخل ہے۔ مؤطا امام مالک ص ۲۱ جلد ۱،
صحیح بخاری ص ۲۲۹ جلد ۲، سنن بیہقی ص ۳۸۹ جلد ۲ میں حضرت عروہ سے ہے ان ابابکر الصديق
رضی اللہ تعالیٰ عنہ صلی الصبح فقرا فیہا سورة البقرة
في الركعتين كلتيهما۔ طحاوی شریف ص ۱۱۱ جلد ۱ میں عبد اللہ بن الحارث بن جزء سے ہے کہ
صلی بنا ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ صلوۃ الصبح فقرا
بسورة البقرة في الركعتين جميعا۔ سنن بیہقی ص ۲۴۱ جلد ۲ میں قیس بن عازم
سے ہے کہ صلیت خلف ابن عباس بالبصرة فقرا في اول
الركعة بالحمد لله واول آية من البقرة ثم ركع ثم
قام في الثانية فقرا الحمد لله والآية الثانية من
البقرة ثم ركع فلما انصرف اقبل علينا فقال ان الله
يقول فاقرأوا ما تيسر من القرآن۔ صحیح بخاری ص ۱۱۱ جلد ۱ میں ہے قرأ
عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ في الركعة الاولى بمائة وعشرين آية
من البقرة وفي الثانية بسورة من المثنائي۔ علامہ عینی نے شرح میں فرمایا
وصلہ ابن ابی شیبہ فی مصنفہ عن عبد الاعلی عن الحبریری

عن ابی رافع قال کان عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ یقرأ فی
الصبح بمائة من البقرة ویتبعہا بسورة من المثانی
او من صدور المفصل و یقرأ بمائة من ال عمران و
یتبعہا بسورة من المثانی او من صدور المفصل و
ھكذا فی صحیح البہاری ص ۲۳۵ جلد ۲ ، شرح معانی الآثار ص ۲۰۵ جلد ۲
میں ہے صلی بنہ عمر بن الخطاب بکۃ الفجر فقرأ فی
الركعة الاولى بسورة يوسف حتی بلغ و ابيضت عیناہ
من الحزن فهو کظیم ثم رجع . نیز اسی صفحہ میں سیدنا عمر رضی اللہ تعالیٰ
عنه کی خصلت مبارکہ کا ذکر بایں الفاظ ہے کان یقسم السورة الطويلة فی
الركعتین من المکتوبة عینی ص ۲۳۵ جلد ۲ میں ہے وقرأ عمر رضی
اللہ تعالیٰ عنہ بال عمران فی الركعتین الاولین من العشاء
قطرہا فیہما و نحوه عن سعید بن جبیر و ابن عمر و
الشعبي و عطاء . صحیح بہاری ص ۲۳۵ جلد ۲ میں ہے قرأ بنا رسولنا عمر
ال عمران فی الركعتین ای من العشاء . صحیح بخاری ص ۲۳۵ جلد ۲ میں ہے وقرأ
ابن مسعود بأربعین آیت من الانفال (ای فی الركعة الاولى) كما
سیجی ان شاء اللہ تعالیٰ ، وقرأ فی الثانية بسورة من المفصل
شرح عینی میں ہے و هذا الاثر رواه سعید بن منصور (الی ان قال)
هذا التعلیق و صل عبد الرحمن بلفظ من عبد الرحمن
بن یزید النخعی عنہ و اخرجه هو و سعید بن منصور
من وحب اخر عن عبد الرحمن بلفظ فافتتح الانفال
حتى بلغ و نعم النصیر انتهى و هذا الموضع هو رأس
اربعین آیت . صحیح بہاری ص ۲۲۹ جلد ۲ میں ہے عن ابن مسعود انه قرأ
فی الاولى من الصبح بأربعین آیت من الانفال و فی الثانية

بسورة من المفضل. طحاوی شریف ص ۲۰۵ جلد ۱ میں عبد الرحمن بن زید سے ہے کہ صلیت
مع عبد الله العشاء الاخرة فافتتح الانفال حتى انتهی
الى نعم المولى ونعم النصير ثم ركم. حدیث شریف میں ہے علیکم
بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين وداصحابی كالنجوم بايهم
اقتديتم اهتديتم۔ بنا علیہ افعال صحابہ کرام سے سنت ثابت ہوئی اور چونکہ زمان اقدس
صحابہ کرام مذکورین میں بالخصوص زمانہ صدیق اکبر و فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما میں وفور صحابہ کرام تھا لہذا
یہ سند اجماع سکوتی صحابہ کرام سے ثابت ہو گیا اور اجماع امت خصوصاً اجماع صحابہ کرام اصل شرعی اور دلیل
قوی ہے۔

مواہب اللدنیہ مع شرح الزرقانی ص ۳ جلد ۱ میں ہے (وامّا ابوبکر) الصديق
(بالصحابة في صلاة الصبح بسورة البقرة قرأها في الركعتين)
اخرج عبد الرزاق باسناد صحيح عن ابي بكر (وهذا
اجماع منهم) ای الصحابة حضرت انس بن مالک سے سنن بیہقی ص ۳۹۳ جلد ۲، ص ۱۱۸
جلد ۳، ابن ماجہ ص ۹۵، کنز العمال ص ۹۵ جلد ۴، ص ۱۲۴ جلد ۴، سنن ترمذی ص ۵۹ جلد ۱، صحیح مسلم ص ۱۸۸ جلد ۱، صحیح
بخاری ص ۹۸ جلد ۱، اور حضرت ابو قتادہ سے سنن ابوداؤد ص ۱۲۶ جلد ۱، سنن نسائی ص ۱۳۲ جلد ۱، سنن بیہقی ص ۱۱۸
جلد ۳، کنز العمال ص ۱۲۴ جلد ۴، صحیح بہاری ص ۴۶۲ جلد ۲، اور حضرت عثمان بن العاص سے ابن ماجہ ص ۹۵، کنز العمال
ص ۱۲۴ جلد ۴، ص ۱۲۸ جلد ۴، اور حضرت ابو ہریرہ سے کنز العمال ص ۱۲۸ جلد ۴ میں بالفاظ متقار بہ مرفوعاً ہے
والنظم للبغاري لا يجتادة ان لا قوم في الصلاة اريد ان
اطول فيها فاسمع بكاء الصبي فاتجوز في صلوة
كراهية ان اشق على امه یعنی حضرت رحمۃ اللعالمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے
ہیں بیشک میں نماز میں کھڑا ہوتا ہوں اس ارادہ سے کہ اس میں تطویل کروں گا پس بچے کا رونا سنتا ہوں تو نماز
میں تخفیف کر دیتا ہوں کہ بچے کی ہاں کو مشقت میں ڈالنا مجھے پسند نہیں ہے پس اگر پہلی رکعت کی ثنا یا فاتحہ

میں بچے کا دونا ہوتا ہے تو دو چھوٹی سورتوں یا چند آیتوں سے نماز میں تخفیف ہو سکتی ہے جیسے کنز العمال ۱۲۸ جلد ۲ میں حضرت انس اور صحیح بہاری ۴۶۲ جلد ۲ میں حضرت ابوسعید سے ہے والنظم عن الکثر صلی بنا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الفجر باقصر سورتین ثم قال انما اسرعت لتفرغ ام الصبی الی صبیہا۔ اور اگر سورت طویلہ پہلی یا دوسری رکعت میں شروع ہو چکی ہو تو پھر لامحالہ تخفیف کی یہی صورت متعین کہ سورت پراکتفاء کیا جائے۔ چنانچہ صحیح بہاری ۴۶۲ جلد ۲ میں حضرت عبدالرحمن بن سابط سے ہے قرأ النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی الفجر فی الركعة الاولى بستان آیت ثم قام فی الركعة الثانية فسمع صوت صبی فقرأ فیہا ثلاث آیات۔

اور جس طرح حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تخفیف فرماتے تھے اسی طرح ہمیں بھی حکم ہے کہ یہ امر ان احادیث شریفہ کے سیاق و سباق سے بخوبی روشن ہے اور بعض روایات میں مصرح بھی ہے۔ صحیح بہاری ۴۶۲ جلد ۲، جامع المسانید للامام الاظم ۴۳۲ جلد ۱ میں حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے صلی بنا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فخفف فسألت عن ذلك فقال سمعت بكاء الصبی فكرهت ان اشق علی امه فایکم صلی بالناس فلیخفف ویتم فان فیہم الضعیف و الکبیر و ذال الحاجة۔

اور اس رعایت ضعیف و کبیر و ذال الحاجة وغیرہم کی تاکیدیں تو احادیث صریحہ صحیحہ مرفوعہ میں بکثرت وافرہ میں جو ادنیٰ خادم حدیث سے نہاں نہیں ہیں۔ نیز قاعدہ علیکم بسنتی اور صلوا کما راہتمونی اصلی اور لقد کان لکم فی رسول اللہ اسوة حسنة وغیرہ آیات صریحہ کا یہی تقاضا ہے کہ ضعیف و اصحاب الحوائج والامراض کا خیال رکھیں۔ اور اگر خاص نماز میں کوئی ایسا عارضہ پیش آجائے جو بعض مقتدیوں کے لئے باعث پریشانی ہو تو نماز میں تخفیف کر دیں اب اگر ایسے عارضے کا احساس امام کو اس وقت ہو کہ سورہ طویلہ شروع کر چکا ہے تو اس پر دلائل

مذکورہ کی رو سے ضروری ہوگا کہ بعض سورت پر اکتفا کرے کہ یہی سنت ہے۔ اور ایسی حدیثیں جو جماعت کی برکعت میں اتمام سورۃ کی نصوص ہیں، بہت ہی کم دستیاب ہیں۔ اکثر احادیث قرآنہ فی صلوۃ الجماعۃ قبیلہ محتملات سے ہیں۔ بعض میں احتمال بعضیہ راجح اور بعض میں احتمال اتمام لائح۔

علامہ عینی شرح بخاری ص ۸۱ جلد ۳ میں فرماتے ہیں قال الکرمانی یحتمل ان یراد بالسورۃ بعضها قلت والی هذا الوجه مال الطحاوی امام طحاوی شرح معانی الآثار ص ۲۵ جلد ۱ میں اس احتمال کے استدلال میں فرماتے ہیں و ذلك جائز في اللغة يقال هذا فلان يقرأ القرآن اذ كان يقرأ شيئاً منه۔ امام مالک علیہ الرحمۃ نے موطا باب یقرأ فی اول الح المغرب والعشاء الخ میں حدیث حضرت جبرین مطلق سمعت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قرأ بالطور فی المغرب اور اس کی ہم مثل احادیث سے استدلال فرمایا ہے کہ مغرب وعشاء اور ظہر وعصر کی پہلی دو رکعتوں میں ایک سورۃ طویل پڑھی جائے، تو امام کی نظر انور میں احتمال بعضیت راجح ہوا اور چونکہ اس قدر دلائل دافرہ سے مدعائیت ہے لہذا جمہور ائمہ عظام و علمائے کرام اس کے جواز کے قائل ہیں جیسے عینی اور نووی سے گزر چکا۔

سنن ترمذی ص ۲۹ جلد ۱ میں ہے کان الامر عندہم رای الصحابة والتابعین واسم فی هذا۔ نیت المصلی مع شرح غنیۃ المستمل ص ۳۳، بحر الرائق ص ۳۲ جلد ۱، ہدایہ، فتح القدیر، کفایہ، عنایہ ص ۲۹ جلد ۱، خلاصۃ الفتاویٰ ص ۹۳ جلد ۱، مبسوط ص ۱۶۲ جلد ۱ میں مقیم واسع الوقت کے لئے ہے و النظم من المنیۃ مع الشرح فالسنة فی حقہ ان یقرأ فی صلوۃ الفجر فی الركعتین باربعین ایت وسطا و هو الادنی وخمسین اوستین و هو الاوسط والاعلیٰ الزیادۃ علی الستین الی المائۃ۔ خلاصہ کے سوا باقی تمام کتب

سہ زرقانی شرح مبراہین شریف ص ۳۳ جلد ۱ میں ہے و ادلة الجواز كثيرة ۱۲ منہ غفرلہ

مذکورہ متضد میں ہے والنظم من الغنية ان المقادير المذكورة
التي اقلها الاربعون واحضرها المائة هي الغالب من
فعله عليه الصلوة والسلام۔ اور ایسے ہی دوسری نمازوں کے لئے بھی تفصیل
ہے۔ غنیۃ ص ۲۶۲، فتاویٰ عالمگیری منہ جلد ۱ میں ہے والنظم من الغنية
و لو قرأ بعض السورة في ركعة و باقیہا فی رکعتہ قیل
یکرہ والصحیح انہ لا یکرہ لما روی النسائی من حدیث
عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم قرأ فی المغرب سورة الاعراف فرقہا فی
الركعتین۔

بفضلہ و کرمہ تعالیٰ ماہ نیم ماہ و مہر نیم روز کی طرح روشن و ہویا ہوا کہ امام ہر ایک رکعت میں
پوری سورت نہ پڑھنے کی صورت میں بھی دائرہ سنت محبوب اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اندر
رہ سکتا ہے و من ادعی الخلاف فعليه البيان بالبرهان۔
ہاں اس میں شک نہیں کہ ہر ایک رکعت فرض میں پوری سورت پڑھنی افضل ہے کہ اس میں ارتباط
کلام پاک علیٰ وجہ الکمال رہتا ہے۔ غنیۃ ص ۲۶۲، رد المحتار ص ۵۰۵ جلد ۱، خلاصہ ص ۹ جلد ۱، فتاویٰ
عالمگیری منہ جلد ۱ میں ہے والنظم من الهندية والافضل ان یقرأ
فی کل رکعة الفاتحة وسورة كاملة فی المكتوبة
شرح نووی ص ۱۵۵ جلد ۱ میں ہے لان المستحب للقارئ ان یبتدی من
اول الکلام المرتبط و یقف عند انتهاء المرتبط۔ واللہ تعالیٰ
اعلم و علم جل مجدہ اتم و احکم و صلی اللہ تعالیٰ علی
حبیبہ و آلہ و صحبہ و بارک و سلم۔

حررہ : الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ

۳/ رمضان المبارک ۱۴۶۷ھ

الاستفتاء

علمائے دین دریں مسئلہ کہ بیان فرماتے ہیں کہ مثلاً نماز تراویح میں حافظ صاحب منزل سارا ہے اور قرآن مبارک تلاوت کرتے ہوئے جبکہ اس مقام پر پہنچا کہ ماکان محمد ابا احد من رحبالکم ولكن رسول الله وخاتم النبیین میں جو کہ محمد کا لفظ ہے اس میں قرآن کی تلاوت کے اندر صلی اللہ علیہ وسلم پڑھا گیا۔ کیا نماز صحیح ہوئی یا کہ صحیح نہیں ہوئی ہے۔ بینوا توجبروا۔

السائل: حاجی کرم الہی زرگر بمقام کچا کھوہ ڈاکخانہ خاص تحصیل خانپوال ضلع ملتان

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصاب

بلاشبک و شبہ نماز صحیح ہوئی کہ درود شریف ایسا کلام نہیں کہ نماز کا نقصان کر دے۔ بدائع صنائع ص ۱۶۳ جلد ۱، بحر الرائق ص ۹۷ جلد ۲ میں ہے والنظر من البدائع ولا يعقل تمكن النقصان في الصلوة بالصلوة على النبي صلى الله تعالى عليه وسلم۔ غنیۃ ص ۲۲، شامی ص ۵۸۱ جلد ۱ میں ہے لان نفس تعظیم الله تعالى والصلوة على النبي عليه السلام لا ينافي الصلوة فلا يفسدها بلکہ آیت کریمہ صلوا علیہ وسلموا کا اطلاق مجوز ہے اور رعایت ترتیب کلمات قرآن کریم کا تقاضا ہے کہ یہاں نہ پڑھا جائے، تو نہ پڑھنا افضل ہوا۔ فتاویٰ عالمگیری ص ۹ جلد ۴، شامی ص ۵۸۱ جلد ۱ میں ہے ولو قرأ القرآن فمر على اسم نبي فقراءة القرآن على تاليف ونظم افضل من الصلوة على النبي صلى الله تعالى عليه وسلم في ذلك الوقت۔ تو حافظ صاحب کا یہ درود شریف پڑھنا ارادہ سے ہوتا تب بھی حرام یا مکروہ تحریمی نہ بنتا بلکہ صرف خلاف اولیٰ ہی ہوتا چہ جائیکہ یہ تو بلا قصد ہی پڑھا گیا۔ بہر حال یہ نماز باتفاق ائمہ دین صحیح ہوئی۔

در المختار شامی ص ۵۸۱ جلد ۱، غنیۃ ص ۲۲، خلاصۃ الفتاویٰ ص ۱۳۲، ص ۱۳۳ جلد ۱، فتاویٰ

عالمگیرؑ جلد ۱ میں ہے والنظر من الهندية ولو قال اللهم
صل على محمد او قال الله اكبر لا تفسد صلواتك
بالاجماع ان لم يردب الجواب۔ اور فتاویٰ عالمگیرؑ جلد ۱ میں تو
یہ مسئلہ باقائدہ تعمیم موجود ہے صاف صاف فرمادیا و لو قرأ رجباً ما كان
محمد اباً احد من رجباً لكم و صلى رجباً في الصلوة
لا تفسد صلواتك۔ اور چونکہ تشہید اول فرض کی طرح تاخیر رکن نہیں تو سجدہ سہو بھی نہیں،
ولهذا لم يصح به احد ومن ادعى الخلاف فعليه
البيان بالبرهان۔

والله تعالى اعلم و صلى الله تعالى على حبيبہ والہ
وصحبہ وبارک وسلم۔

ابوالخیر غفرلہ ۲۰ رمضان المبارک ۱۳۷۷ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندریں مسئلہ کہ ایک حافظ صاحب نے نماز تراویح پڑھاتے
ہوئے بعد از فاتحہ قرات میں بھول کر ایک ہی آیت کو دو بارہ پڑھ گئے اور نماز پوری کر لی اور سجدہ سہو ادا
نہیں کیا تو ایک مولانا صاحب نے فرمایا کہ نماز نہیں ہوئی، سجدہ سہو ضروری تھا، تو دریافت طلب
یہ امر ہے کہ آیا یہ نماز جائز ہو گئی یا نہیں؟ اور سجدہ سہو پڑتا ہے یا نہیں؟ بیسوا توجروا۔

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

اگر صورت سوال درست ہے تو نماز بلا کر است درست اور صحیح ادا ہوئی اور سجدہ سہو بالکل ذرا

سہ بل صرح ابن القيم الجوزية بأنه من موطن الصلوة وذكره في فصل مستقل من جلاء الانها

مشكلة وذكر النص عن الامام احمد بن حنبل رضي الله تعالى عنه ۱۲ ابوالخیر النعمی غفرلہ

نہیں ہوا کہ اس میں کسی واجب کی ترک نہیں پائی گئی بلکہ نوافل و سنن میں تو بہت زیادہ وسعت ہے اور سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت کہ ایک رات صبح تک نماز پڑھتے رہے اور ہر رکعت میں ایک ہی آیت بار بار پڑھتے رہے۔ سنن بیہقی ص ۱۳۱ جلد ۳ میں باقاعدہ اسناد سے حضرت ابو ذر سے ہے قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وهو یصلی ذات لیلۃ وهو یردد آیت حتی اصبح بہا یرکم و بہا یسجد ان تعد بہم فانہم عبادک قلت یا رسول اللہ ما نزلت تردد هذه الآية حتی اصبحت قال انی سألت ربی الشفاعة لامتی وھی نائلة لمن لا یشرک باللہ شیئاً۔ اور ایسے مسلمانوں میں دوسری حدیث مسند ہے اور اس میں ہے ان تعد بہم فانہم عبادک و ان تغفر لہم فانک انت العزیز العکیم تو حوازی نماز اور سجدہ سہو کا لازم نہ ہونا آفتاب سے بھی زیادہ واضح ہوا مولانا صاحب بھول گئے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم واحکم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیب و آلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

ابوالخیر النعمی غفرلہ ۲۰ رمضان المبارک ۱۳۷۷ھ

(نوٹ) اگر مولانا صاحب نہ مانیں تو کسی مستند کتاب کا حوالہ تحریر فرمائیں کہ قرأت بعد از فاتحہ میں ایک آیت دو مرتبہ بھول کر پڑھی جائے تو سجدہ سہو لازم ہوتا ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کہ زید نے جماعت کراتے ہوئے پہلی رکعت میں وقال الظلمون ان تتبعون الا رجلاً مسحوراً کی جگہ وقال الظلمون ان هذه الا رجلاً مسحوراً پڑھ دیا۔ کیا

نماز شرع کی رو سے ہو گئی یا نہیں؟ بیجا تو خبر دوا۔

المستفتی :- محمد بشیر سوہانوری متعلم دارالعلوم ہذا ۲۱ رمضان المبارک ۱۳۷۸ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والضوای

صورت مذکورہ میں جب کہ امام نے یوں بدلا کر ملا کہ پڑھ دیا تو حضرت امام اعظم ابو حنیفہ دامام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے نزدیک نماز فاسد ہو گئی، اس کی قضاء لازم ہے۔ یہاں تو معنی بالکل ہی متغیر ہو گیا کہ ”ہذا“ میں اتباع کا معنی نہیں اور ہے بھی مؤنث، حالانکہ صرف معنی کے بعد پر حکم فساد ہے۔ شامی ص ۵۹ جلد ۱ بکری ص ۲۴ میں ہے والنظر من الشاحی وان کان مثله فی القرآن والمعنی بعید ولم یکن متغیرا فاحشا تفسدا یضاً عند ابی حنیفہ و محمد رحمہما اللہ وهو الاحوط واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیب والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

الفقیروالنجیر محمد نور اللہ انصاری غفرلہ

الاستفتاء

نمبر ۱۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین دریں مسئلہ کہ ایک امام نے تیسری رکعت میں اول کی صورت پڑھ دی اور پہلی دو رکعت میں اخیر کی یہ صورت نفل اور وتر میں ہی ہو سکتی ہے کیونکہ فرض میں تو تیسری رکعت میں صورت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا مثلاً ایک امام نے وتر کی نماز میں پہلی دو رکعتوں میں معوذتین کو پڑھا اور تیسری میں قل شریف، کیا یہ جائز ہے؟

نمبر ۲۔ کئی کتابوں میں دیکھا ہے کہ جس وقت امام نے ایک طویل آیت یا تین چھوٹی آیتیں جن سے واجب ادا ہو جاتا ہے اور اس سے آگے اور زیادہ قرأت پڑھ رہا ہو۔ اور کوئی آیت فسط پڑھے یا چھوڑ دے اور اگلی آیت کی طرف منتقل ہو جائے تو لقمہ دینے والا لقمہ دے اور امام لقمے کو نہ پکڑے تو لقمہ دینے والے کی نماز فاسد ہو جاتی ہے۔ اور اگر امام لقمہ پکڑے تو تمام جماعت کی نماز فاسد ہو جائیگی

کیا یہ صحیح ہے اور کونسی نماز کی بات ہے؟ کیونکہ عام تراویح میں حافظ صاحب اس طرح کرتے ہیں۔ اس کے جواب میں کتب معتبرہ کے کچھ حوالے بھی لکھ دیں۔

السائل: مولوی محمد عظیم صاحب امام مسجد چوہدری محلہ رینالہ خورد تحصیل وکٹہ ضلع منٹگمری ۱۴۳۱ھ

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

یہ مسئلہ فرائض میں پہلی اور دوسری رکعت کا مسئلہ ہے کہ فرائض میں قصد ایوں پڑھنا مکروہ ہے اور نوافل بلکہ سنن میں فرماتے ہیں مکروہ نہیں۔ بحر الرائق ص ۳۱۱ جلد ۲، در المختار شامی ص ۵۱۱ جلد ۱، طحاوی علی الدر ۲۳۸ جلد ۱، طحاوی علی المراقی ص ۲۱۲، خلاصۃ الفتاویٰ ص ۹۷ جلد ۱ وغیرہ میں ہے والنظم من الخلاصة وان قرأ فی رکعة سورة وفي رکعة اخرى سورة فوق تلك الصورة او فعل ذلك فی رکعة مکروه (الحان قال، وهذه كلها فی الفرائض اما فی النوافل لا یکره اور فتاویٰ عالمگیری ص ۴۱ جلد ۱ میں ہے هذا كله فی الفرائض واما فی السنن فلا یکره هكذا فی المحيط اور یہ تو ظاہر ہی ہے کہ ”رکعة اخرى“ کا اطلاق تیسری اور چوتھی رکعت کو بھی شامل ہے کہ سب پر ”رکعة اخرى“ صادق ہے اور یہ بھی خدام فقہ سے مخفی نہیں کہ قرأت میں سنن اور نوافل کا حکم ایک ہی ہے۔ رہے وتر تو گو وہ بھی قرأت میں نوافل کے حکم میں ہیں مگر اس حکم قرأت میں احتیاطاً فرض کا حکم ہی ہونا چاہیے کہ وتر عملاً فرض کے حکم میں ہیں۔ در المختار شامی ص ۶۲۱ جلد ۱ میں ہے هو فرض عملاً، شامی فرماتے ہیں بمعنی انه یعامل معاملة الفرائض فی العمل بلکہ بعض فضلاء نوافل میں بھی یوں پڑھنا مکروہ جانتے ہیں۔ طحاوی علی المراقی ص ۲۱۲ میں ہے قال بعض الفضلاء وفي تأمل لان النکس اذا کره خارج الصلوة الخ پس اس لحاظ سے بھی وتر میں کراہت بطریق اولی ہوگی۔ ہاں بھول کر بلا ارادہ یوں پڑھا جائے تو معاف ہے اور سجدہ سہو بھی لازم نہیں ہوتا۔ فتاویٰ عالمگیری ص ۶۵ جلد ۱ میں ہے واذا قرع فی الركعة الاولى سورة وقراً

فی الركعة الثانية سورة قبلها فلا سهو عليه هذا في المحيط اور جب دوسری رکعت میں یوں پڑھنے سے سجدہ سہو نہیں تو تیسری میں بھی بدامنه یہی حکم ہوگا البتہ جب تراویح وغیرہ میں تمام قرآن کریم ختم کرے تو دوسری رکعت میں فاتحہ شریفہ کے بعد سورۃ البقرہ کی پہلی آیتیں تلاوت کرے غنیۃ المستملۃ ص ۶۳، فتاویٰ عالمگیریہ ص ۱۴۱، مراقی و طحاوی علی المراقی ص ۲۱۲، درالمختار شامی جلد ۱ میں ہے والنظم من الشامی علی الرحمة قال فی شرح المنیۃ و فی الولو اجبۃ من ینتم القرآن فی الصلوۃ اذا فرغ من المعوذتین فی الركعة الاولی یرکع شریقہ فی الثانیۃ بالفاتحۃ و شیء من سورۃ البقرۃ لان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال خیر الناس حال المرتحل ای الخاتم المفتوح۔ طحاوی علیہ الرحمۃ حاشیہ درمستملۃ جلد ۱ میں فرماتے ہیں لیس هذا تنکیسا۔

۲۔ صرف یوں کسی ایک کتاب میں بھی نہیں کہ غلط پڑھے تو لقمہ دینے سے نماز قاسد ہو جاتی ہے البتہ ہدایہ وغیرہ میں یہ ضرور ہے کہ امام اگر دوسری آیت کی طرف منتقل ہو جائے تو لقمہ دینے سے ایسا ہو جائے مگر محققین فقہائے کرام کے نزدیک یہی اصح و صحیح ہے کہ کسی کی نماز بھی قاسد نہیں ہوتی اور اسی پر فتویٰ ہے اور یہی مذہب ہے۔ اسی پر اکثریت مشائخ کرام ہے۔ قول فساد تو محض بعض کا قول ہے۔ ملحق الابحار مع شرح درالمنطق ص ۱۱۹ جلد ۱، غنیۃ علی الدرر ص ۳۱۱ جلد ۱، شامی ص ۵۸۲ جلد ۱ وغیرہ میں ہے والنظم لہ بقولہ بكل حال، ای سواء قراء الامام قدر مات تجوز بہ الصلوۃ ام لا انتقل الی آیت اخری ام لا تکرر منہ الفتح ام لا هو الاصح۔ نر، فتاویٰ عالمگیریہ ص ۱۴۱، غنیۃ المستملۃ ص ۶۳، صغیری ص ۲۳، مراقی و طحاوی مع الطحاوی ص ۲۰، بحر الرائق ص ۲ میں ہے والنظم من البحر و الصحیح عدم الفساد نیز اسی میں ہے فصار الحاصل ان الصحیح من

سہ ۱۲ قدر تجوز بہ الصلوۃ پڑھنے کے بعد لقمہ دینے کے متعلق یونہی ہندیہ وغیرہ میں ایک قول کا ذکر ہے ۱۲ من غفرۃ للہ ای لا یفسد بكل حال ۱۲ صہ ونحوہ بالمعنی فی الفتح ۱۲

من المذهب ان الفتح علی امام لا یوجب فساد احد لا الفاتح
ولا الاخذ مطلقا فی کل حال۔ نیز اسی میں ہے و هو قول عامۃ
المشاۃ۔ مجمع الانهر ص ۱۱۹ جلد ۱ میں ہے و علیہ الفتویٰ احترازاً عن
قول بعض المشائخ الخ تنویر الابصار، در المختار علی ہاشم الطحاوی ص ۲۶۲ جلد ۱ میں ہے
(بخلاف فتحہ علی امام) فان لا یفسد (مطلقاً) لفاتح
واخذ بکل حال۔ اور طحاوی علیہ الرحمۃ نے بھی وہی تقریر تفصیل فرمائی جو شامی علیہ الرحمۃ سے
گزری۔ اور اس کی ایک دلیل علمائے کرام نے وہ بیان فرمائی جو غنیہ شرح منیہ ص ۲۱۰ وغیرہ میں ہے،
و وجہ الحدیث المذكور حیث قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم لا بی ہلا فتحت علی مع انہ لا یعلم شرک۔ الایت
الابعد الانتقال الی ایۃ اخری۔ بہر حال نماز فاسد نہیں ہوتی فرض ہو
یا نفل۔ واللہ تعالیٰ اعلم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیب
والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

الفقیہ ابو الخیر النعمانی غفرلہ ۱۲/۶/۱۳۸۲ھ، فروری ۱۹۶۳ء

الاستفتاء

نوٹ : ایک خط میں یہ سوال آیا۔

اگر امام عشاء کی نماز میں سورت یوسف کے تیسرے رکوع کی آیت میں قال معاذ
اللہ انہ رجب احسن مشواۃ کی بجائے قال معاذ اللہ رجب
انہ احسن مشواۃ پڑھ دے تو نماز ہو جائے گی یا نہیں؟

السائل : محمد شریف الضیائی المتعلم بجامعۃ العلوم المدرستہ الغوثیۃ الواقعۃ علی جبل ورجھہ

تحصیل خوشاب ضلع سرگودھا ۱۲/محرم الحرام ۱۳۸۶ھ

عزیزی حکیم ضیائی صاحب !

وعلیکم السلام ورحمۃ وبرکاتہ :- یاد آوری کا شکریہ ! آپ کے لئے مشکل وقت نکال کر لکھ رہا ہوں۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب اللهم اجعل لي النور والصاب

قواعد و تصریحات و جزئیات مذہب مہذب سے روز روشن کی طرح واضح کہ یوں پڑھنا بھول کر ہے تو نماز بلاشبہ ہو گئی کیونکہ معنی حقیقۃً متغیر نہیں ہوا۔ آیت میں ”ربی“ کا تہل ”انہ“ کی ضمیر پہ ہے اور اس کے مزج میں مفسرین نے تین احتمال بتائے (۱) اللہ تعالیٰ۔ و هو الاظہر الاقرب المختار عندی وقد صرح به الصاوی فی هامش الجلالین۔ (۲) نروج المرأة (۳) شان۔

پہلی صورت میں ”ربی“ معنی اللہ تعالیٰ کی صفت ہے جو ”معاذ اللہ ربی“ پڑھنے میں بھی صادق ہے اور دوسری صورت میں ”زوج المرأة“ کی معنویہ صفت ہے جو صورت سوال میں مبتداً مقدر ”هَوَ“ کی خبر بن کر برقرار رہ سکتی ہے اور تیسری صورت میں ”ربی احسن مثوای“ کے ساتھ جملہ بن کر محمول ہے اور معنی ”زوج المرأة“ یا اللہ کی صفت ہے جو تقدیم میں بھی ہے حالانکہ عدم الفساد کی مدار حضرت امام اول و ثالث کے نزدیک موافقت معنی (یعنی معنائے خطا معنائے صحیح کے موافق و متقارب ہو) پر ہے۔ اور امام ثانی ابو یوسف کے نزدیک اس پر اس کی مثل قرآن کریم میں ہو غنیۃ المستملک ۴۷، شامی جلد ۵۹ میں ہے فالاعتبار فی عدم الفساد عند عدم تغیر المعنی کثیراً و جود المثل فی القرآن عنده (ای ابی یوسف) و الموافقة فی المعنی عندهما (ای الطرفین علیہما الرحمة) اور جب ”ربی“ قرآن کریم کا کلمہ ہے اور معنی بھی برقرار ہے تو نماز کا بالاتفاق برقرار رہنا واضح ہو گیا اور مسئلہ زیر بحث میں ایک اور صورت بھی ہو سکتی ہے کہ تقدیم و تاخیر نہ ہو بلکہ زیادت کلمہ و نقصان کلمہ کا مسئلہ ہو یعنی ”معاذ اللہ“ کے بعد امام نے ”ربی“ زیادہ کر دیا اور ”انہ“ کے بعد کم کر دیا تو اس صورت میں بھی نماز جائز ہے لنما مرم من القنیة و الشامیة وقد صرحا فی صدر العبارة فقالا ان الخطأ اما ان یكون فی الاعراب (الی ان قال) او فی الحروف بوضع حرف مکان لخر او زیادت

او نقصه او تقدیمه او تاخیرہ او فی الکلمات او فی الجممل
کذلك۔ اس "کذلك" نے واضح کر دیا کہ کلمات کی تقدیم و تاخیر زیادت و نقص کا بھی یہی حکم
ہے۔ اب اس کی چند مثالیں بھی دیکھ لیں :-

۱۔ فتاویٰ قاضی خان ص ۱۱۶ جلد ۱ میں ہے کہ وجوہ یومئذ ناضرة الی رہا
ناظرة میں "ناظرہ" کو "ناظرة" اور "ناظرة" کو "ناظرہ" پڑھے تو نماز فاسد نہیں ہوتی۔

۲۔ خلاصۃ الفتاویٰ ص ۱۱۶ جلد ۱، فتح القدیر ص ۲۸۳ جلد ۱ میں ہے والنظم من الخلاصۃ
اما الوقراً اذا لاقوا في اغلالهم لا تفسد حالانکہ قرآن مجید میں اذا لاغلال

فی اعناقهم ہے۔ نیز خلاصۃ ص ۱۱۵ جلد ۱، فتح القدیر ص ۲۸۲ جلد ۱ میں ہے والنظم من
اما الكلمة مكان الكلمة فان تقاربا معنى ومثل في القرآن

كالحكيم مكان العليم لم تفسد اتفاقاً زاد الفقير میں ہے ولفهم
من هذا معنى الموافقة شامی ص ۵۹۱ جلد ۱ میں زیادتی کلمہ کی ایک یہ مثال ہے

فان كان في القرآن نحو وبالوالدين احسانا وبرا لم تفسد
فی قولهم۔ اور نقص کلمہ کی مثال یہ ہے وجزاء سيئة مثلها بترك

سيئة الثانية لم تفسد۔ موافقة المعنى تو ایک وجہ سے بھی کافی ہے اور
یہاں چار وجوہ سے ہے کما قد سمعت۔ فتاویٰ ہندیہ ص ۲۴ جلد ۱ میں ظہیر سے ہے

ان الصلوة اذا حانت من وجوه وفسدت من وجب يحكم
بالفساد الا في باب القراءة لان للناس عموم البلوى۔ اور اگر امام

نے دائرۃ یوں پڑھا ہے یعنی "معاذ اللہ" کے بعد بطور ثناء "سبحی" اور "انہ"
کے بعد "سبحی" پڑھا تو چونکہ وہ ثناء ہے اور یہاں نہ پڑھنے سے معنی میں بھی زیادہ تغیر نہیں ہوتا

لہذا اس صورت میں بھی نماز جائز ہے مگر اچھا نہیں کیا کہ قرآن کریم کی قرأت مسلسل پڑھنی چاہیے
طحاوی علی المراتی ص ۲۰۴ میں ہے اما فی العمد فتفسد بـ مطلقاً

بالاتفاق اذا كان مما يفسد الصلوة اما اذا كان ثناء
فلا يفسد ولو تعدد ذلك افاده ابن امير حاج۔ بہر حال نماز

صحیح ہے و ہذا ما عندی۔ واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ
تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ و اصحابہ و بارک وسلم۔

الفقیہ ابو الخیر النعمانی غفرلہ بیدہ ۲۳ محرم الحرام ۱۳۸۶ھ ۱۵/۶

الاستفتاء

قبلہ و کعبہ استاذ العلماء و الفقہاء محبوب ربانی قطبِ سجانی مرشدِ کامل فقیہِ اعظم دامت ظلکم و ام ربکم دینکم
غلامانہ السلام علیکم کے بعد عرض یہ ہے کہ حضور والا جاہ کی خیر و عافیت بارگاہِ لم یزل سے
ہر وقت بھی خواہ ہے۔ اس ناچیز کی بحرِ بیکینار کی خدمتِ گرامی میں عرض یہ ہے کہ ایک امام صاحب
صبح کی نماز باجماعت میں الحمد شریف کے بعد سورہ منزل شریف کی قرات شروع کرتا ہے اور پہلی رکعت
میں تمام سورہ منزل شریف تلاوت کرتا ہو واجب ”خیرا تحبہ وہ“ پر پہنچتا ہے تو ”خیراً
تحبہ وہ“ سے اس سورت کو چھوڑ کر سورہ الجمعہ شریف کی آخری آیت مبارک کے یہ کلمات مبارک
”خیر من اللہ و من التبار و اللہ خیر الرازقین“
پڑھ کر سورہ منزل شریف کے صحیح کلمات دہرائے بغیر ہی رکوع کر دیتا ہے اور پھر دیکر رکعت میں چھوٹی سی
سورہ شریف پڑھ کر جماعت کو مکمل کر لے کر سلام پھیر دیتا ہے۔ آیا اس صورت میں نماز درست ہو گئی
یا نماز دوبارہ پڑھنی پڑے گی؟ رہبری فرما کر نوازش فرمائیں۔

سائل : سب دربار عالیہ عاجزہ محمد رحمت علی نورانی عفی عنہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

وعلیکم السلام ورحمۃ وبرکاتہ :-

آپ نے سوال مفصل نہیں لکھا کہ کیا صورت پیش آئی۔ کیا ”لا انفسکم من“ پڑھ کر ”خیر
من اللہ“ پڑھا، یا ”لا انفسکم من خیر تحبہ وہ“ پڑھ کر ”خیر من
اللہ“ پڑھا۔ پھر ان دونوں صورتوں میں سورہ منزل شریف کے کلمات پر وقف کر کے یعنی ٹھہر کر ”خیر
من اللہ“ شروع کیا، یا وقف نہیں کیا بلکہ ملا کر پڑھا ہے۔ یہ چار صورتیں ہیں اور ہر ایک صورت

میں "خیر من اللہ" کی راہ پر پیش پڑھا ہے یا زیرِ طہی ہے تو کل صورتیں اٹھ ہیں اور حسب الارشاد کتب فقہ حنفی میں ان سب صورتوں میں نماز درست ہوگئی۔ فتاویٰ قاضی خان ص ۷۲ جلد ۱، خلاصۃ الفتاویٰ ص ۱۱ جلد ۱، فتاویٰ عالمگیری ص ۲۲ جلد ۱، فتح القدیر ص ۲۸۳ جلد ۱ میں ہے والنظم منہ لاقتصارہ ولوبنی بعض الیۃ علی اخری ان لم یغیر نحو ان الذین امنوا وعملوا الصالحات فلہم جوار العسیٰ مکان کانت لہم جنت الفردوس نزلا لا تفسد وان غیر فان وقف وقفات ما بینہما فکذلک اور یہاں ان اٹھ صورتوں میں اصل معنی نہیں بدلتا لہذا نماز درست ہوگئی۔ ترجمے بھی لکھ کر بتاتا اگر آپ وہ ایک صورت جو آپ کے پیش آئی ہے معین کر کے سوال کرتے مگر اب اٹھ صورتوں کے ترجمے لکھنے کا وقت نہیں۔ سوال ہمیشہ صاف اور سلجھا ہوا ہونا چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیب الزکرم الاعظم و آلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

الفقیروالنجیر النعمی غفرلہ ۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۷ھ ۶۷-۸-۱۱

الاستفتاء

بخدمت جناب قبلہ و کعبہ استاذ العلماء والفضلاء قبلہ فقیہ اعظم مدظلکم العالی

قبلہ صاحب السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ کے بعد مؤدبانہ گزارش ہے :

۱۔ کیا فرماتے ہیں علمائے کلام شرع متین اندریں مسئلہ ایک رٹدی جو بد معاشی کا پیشہ یعنی چکلا میں رہتی ہے وہ فوت ہوگئی ہے تو اس کے جنازہ کے متعلق کیا احکام ہیں؟ کیا اس کا جنازہ ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اور اس کی قبر کے متعلق بھی فرمائیں کہ مسلمانوں کے قبرستان میں دفن ہو سکتی ہے یا نہیں؟ اس کا جواب بحوالہ کتب معتبرہ تحریر فرمائیں۔

۲۔ دوسرا مسئلہ کہ خسر جس کو ہیجرہ بولا جاتا ہے اس کے جنازے اور قبر کے متعلق بھی فرمائیں۔

۳۔ تیسرا مسئلہ : ایک امام مسجد نے پہلی رکعت میں سورہ صف پڑھ دی اور دوسری رکعت میں سورہ بقرہ کا ایک رکوع کیا یہ جائز ہے؟

۴۔ چوتھا مسئلہ۔ ایک آدمی نے حج کا ارادہ کر لیا ہے اور وہ صاحبِ نصاب بھی ہے لیکن پورا حج کا خرچ نہیں رکھتا۔ کیا ایسے آدمی کو زکوٰۃ کا روپیہ دینا جائز ہے؟ امید ہے کہ آپ ایک گناہگار کو چندان مسئلوں سے واقف فرمائیں گے۔ واپسی لقافہ حاضر خدمت ہے، رنڈی بدکاری کو جائز بھی سمجھتی ہے و السلام
سائل: خاکسار غلام جمعدار ملک محمد صادق اعوان آدمی ایمونٹ صطبل تحصیل اڈکارہ ضلع ننگرہاری ریالہ خورد ۶۲-۱۱-۲۷

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

محبت ملت جناب جمعدار صاحب زادت عنایت

وعلیکم السلام ورحمۃ۔ مزاج گرامی! جناب کے مسئلہ سوالات کے جوابات حسب ذیل ہیں:-
نمبر ۱: قاعدہ یہ ہے کہ ہر مسلمان نیک ہو یا بد اس کا جنازہ پڑھنا لازم ہے اور مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کیا جائے البتہ ڈاکو اور باغی جو دہشت گردی اور بغاوت کے دوران قتل ہو جائے یا اپنے باپ یا ماں کو کوئی سنگدل قتل کر دے تو ان کا جنازہ نہیں ہاں اگر کوئی ایسا بدکار ہو کہ بدکاری زنا یا چوری یا شراب وغیرہ کو جائز و حلال جانتا ہو تو وہ مسلمان ہی نہیں بلکہ کافر و مرتد ہوتا ہے تو ایسے کا جنازہ ہے اور نہ ہی اہل اسلام کے قبرستان میں دفن کیا جاسکتا ہے مرد ہو یا عورت رنڈی ہو یا پارسا۔ یہ احکام فتاویٰ عالمگیری، توفیق البصائر، درالمختار، شامی وغیرہ کتب معتبرہ مذہب حنفیہ میں ہیں۔

مسئلہ ۲: خسر اچھو بد فعلی جیسے گندے جرم کو جائز نہ جانتا ہو اور کلمہ گو ہو تو اس کا جنازہ لازم ہے اور اہل اسلام کے قبرستان میں دفن کیا جائے۔ البتہ یہ سمجھنا ضروری ہے کہ خسر حقیقہ یا مرد ہوتا ہے یا عورت؟ اگر مردوں والی ایک یا دو علامتیں غالب ہوں تو شرعاً مرد ہوتا ہے اور اس کا حکم غسل جنازہ وغیرہ میں مردوں والا ہوتا ہے۔ اور اگر عورتوں والی ایک یا زیادہ علامتیں غالب ہوں تو شرعاً عورت ہے، اس کے ساتھ عورت کا معاملہ کیا جائے۔ اور اگر کوئی ایک علامت بھی غالب نہ ہو تو اس کو خفیہ مشکل کہا جاتا ہے اور اس کا حکم غسل میں یہ ہے کہ اسے غسل نہیں دیا جاتا بلکہ تیمم کرا یا جاتا ہے۔ اگر اس کا کوئی محرم مرد یا عورت مثلاً باپ یا بھائی، ماں یا بہن ہو تو وہ اسے ہاتھ

لگا کر تیمم کر سکتا ہے اور اگر کوئی محرم نہ ہو تو اپنا ہاتھ کپڑے میں لپیٹ کر تیمم کرے اور اس کا کفن اور دفن عورتوں کی طرح ہوتا ہے۔ یہ سب اس وقت ہے کہ بالغ یا مراہق ہو۔ اور اگر بالکل چھوٹا بچہ ہے تو اسے بچوں کی طرح غسل دیا جاتا ہے۔ یہ مسائل بھی فتاویٰ عالمگیری، درالمختار، شامی وغیرہ میں ہیں۔ عبارتیں اس لئے نہیں لکھیں کہ فتوے بڑے لمبے ہو جائیں گے لہذا بہتر یہی ہوتا ہے کہ ایک مسئلہ دریافت کیا جائے۔ یہ سمجھنا بھی ضروری ہے کہ بعض لوگ حقیقتہً مرد ہوتے ہیں مگر مصنوعی خسر ابن جاتے ہیں تو وہ غسل، جنازہ وغیرہ میں شرعاً مرد ہی ہیں۔

۳۷ فرض نماز میں یوں پڑھنا اگر بھول کر ہے تو کوئی حرج نہیں اور سجدہ سہو بھی نہیں اور اگر عمدتاً پڑھا تو مکروہ ہے مگر نماز ہو جائے گی۔ فتاویٰ عالمگیری ص ۶۵ جلد ۱ میں ہے و اذا قرأ فی رکعة سورة وفي الركعة الاخری او فی تلك الركعة سورة فوق تلك السورة یکره الخ نیز ص ۶۵ جلد ۱ میں ہے و اذا قرأ فی الركعة الاولى سورة و قرأ فی الركعة الثانية سورة قبلها فلا سهو علی کذا فی المحيط۔

۳۸ اگر واقعی اس کے پاس پورا خرچ نہیں اور اس کے پاس کسی نصاب سے بھی کوئی ایسی چیز نہیں کہ اسے فروخت کر کے خرچ پورا بنا لے تو اس کو سفر حج کے لئے زکوٰۃ کار و پیہ دینا جائز ہے مگر اسے سوال کرنا جائز نہیں، زکوٰۃ دینے والا خود بخود دے سکتا ہے۔ شامی ص ۸۷ جلد ۲ میں ہے وقد قال فی المبداء فی سبیل اللہ جمیع القرب (الی ان قال) اذا کان محتاجاً۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیب
والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

الفقیہ ابو الخیر النعمانی غفرلہ

۶ رجب المرجب ۱۳۸۲ھ ۶۲-۱۲-۲۰

بَابُ النُّورِ وَالنَّوَافِلِ

الاستفتاء

ہذا سوالات کے متعلق علمائے دین والتمین و فقہائے عظام و علمائے عظام و اکرام کیا فرماتے ہیں
نمبر ۱ :- سائل کہتا ہے کہ خمسہ ترویجیات کیا ترویجیہ کو ترویجیہ کر کے پڑھا جائے یا کہ دوسلاموں کے
ساتھ پڑھا جائے ؟

نمبر ۲ :- اگر ترویجیہ کو دوسلاموں کے ساتھ پڑھا جائے تو ہر شفعہ کے سلام کے بعد بیٹھ کر
تسبیح تلاوت کی جائے یا کہ نہ ؟

نمبر ۳ :- اگر تسبیح تلاوت کی جائے تو کیا حرج ہے اور اگر نہ کی جائے تو فرمائیں ؟

نمبر ۴ :- اگر کوئی شخص کہے کہ ترویجیہ کو ترویجیہ کر کے پڑھا جائے اور دوسلاموں کے ساتھ
نہ پڑھا جائے۔ اگر ترویجیہ کو شفعہ کے ساتھ پڑھا جائے تو بعد ہر شفعہ کے تسبیح تلاوت کی جائے
اگر نہ کی جائے تو ترویجیہ پورا پڑھیں ؟
سبینوا ما جورین من
سب العالمین۔

السائل : محمد صدیق ولد مولوی نور الدین

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

علما مستحب یہ ہے کہ ترویجیہ کو دوسلاموں کے ساتھ پڑھا جائے۔ فتاویٰ مالگیر، فتاویٰ قاضی خان،
فتاویٰ راجیہ، بھرائق، ہدایہ، درالمختار، نور الایضاح، مراقی الفلاح وغیرہ اسفار مذہب مہذب
میں ہے والنظم من الهندیت کل ترویجیات اربع رکعات

بتسلیمتین کذا فی السراجیت یعنی ہر ترویج چار رکعت دو سلاموں کے ساتھ ہے۔ نور الایضاح اور بحر الرائق میں یہ اور افادہ فرمایا حکما هو المتوارث یسلم علی رأس کل رکعتین کہ یہی متوارث ہے ہر دو رکعتوں کے سر پر سلام کہے۔ مبسوط خشی میں ہے قدر المسنون وهو رکعتان بتسلیمت واحدة یعنی قدر سنون اور وہ دو رکعتیں ایک سلام کے ساتھ ہیں بلکہ ہر دو تفعہ جسے ترویج کہتے ہیں، کے بعد چار رکعت کے مقدار ٹھہرنا اور انتظار کرنا مستحب ہے۔ فتاویٰ عالمگیر، فتاویٰ قاضیخان، بحر الرائق، ہدایہ، فتح القدیر، عنایہ، کفایہ، در المختار، رد المحتار، نور الایضاح، مراقی الفلاح، غنیۃ المستمل، مبسوط وغیرہا میں ہے والنظم من قاضی خان وکلمہ صلی الامام نرویحہ ینتظر قاعد بین الترویجین مقدار ترویجہ وینتظر بین الترویجۃ الخامسة والوتر مقدار ترویجۃ ثم یوتر هکذا روی الحسن عن ابی حنیفۃ علیہ الرحمۃ۔ سنن بیہقی، صحیح بہاری، کنز العمال کی حدیث میں ہے کان عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ یروحنا فی رمضان یعنی بین ترویجین۔ اور اس انتظار میں مختار ہے کہ تسبیح پڑھے یا قرآن کریم یا نفل یا چپکے رہے۔ فتاویٰ عالمگیر، فتاویٰ قاضی خان، بحر الرائق، عنایہ، کفایہ، در المختار، شامی، مراقی الفلاح، غنیۃ وغیرہا میں ہے والنظم من مراقی الفلاح وهم یخیرون فی الحبوس بین التسبیح والقراءة والصلوة فرادی والبسکوت۔

مس: مکروہ ہے کہ خود نام ترویج کا تقاضا اور متوارث سلف صالحین یہ ہے کہ یہ انتظار چار رکعت پر ہی ہونی چاہئے۔ فتاویٰ قاضی خان، فتح القدیر، عنایہ، کفایہ، مبسوط میں ہے والنظم من العنایت وانما یتحب الانتظار بین کل ترویجین لان الترویجۃ مأخوذة من الراحة فیفعل ما قلنا تحقیقا للمسی۔ مراقی الفلاح میں ہے لان المتوارث عن السلف

وهذا مروى عن ابي حنيفة رحمه الله تعالى ولان اسم الترويح ينبئ عن -

دیکھا حصراً انما " اور " ان المتوارث " بھی صراحتاً چار رکعتوں یعنی ترویج کے درمیان انتظار سے منع کر رہا ہے غنیہ، در المختار، طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے والنظم من الدور تکرہ رکعتان بعد کل رکعتین۔ اور صلوۃ تبیح کا ایک حکم ہے جیسے معتبرات سے گزر چکا تو تبیح بھی مکروہ ہوگی اور مدار کار دلیل کا تقاضا بلکہ تصریح بھی ہے۔ شامی میں ہے لان الاستراحة مشروعة بین کل ترویحتین لابین کل شفعتین۔

۲۔ دلائل و تصریحات بالا سے روز روشن کی طرح مسائل مذکورہ ثابت و واضح ہو گئے لہذا ان کے خلاف جو کہے اس کا کتنا صحیح نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم و احکم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیب والہ و صحبہ وسلم۔

حدرہ : الفقیر البائس محمد نور اللہ الغنی غفرلہ ۹ رمضان المبارک ۱۳۶۷ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان عظام اس مسئلہ میں کہ چار رکعتوں والی سنتوں کے پہلے قعدہ میں درود شریف اور تیسری رکعت میں ثناء اور اعوذ پڑھا جائے یا نہ؟ اور اسی طرح چار رکعت اکٹھے نفلوں کا کیا حکم ہے؟

السائل :- قائم الدین تقلم خود

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

ظہر اور جمعہ کی پہلی چار سنتوں میں پہلے قعدہ میں درود شریف اور تیسری رکعت کی ابتداء میں ثناء اور اعوذ نہ پڑھا جائے اور باقی تمام سنتوں اور نفلوں کے درمیان

تعدہ میں درود شریف اور ابتداء ہر شفعہ پڑھنا اور اعوذ پڑھا جائے۔ درالمختار میں ہے وفي البواقی
من ذوات الاربع یصلی علی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
و یستفتح و یتعوذ و لو نذرًا لان کل شفعہ صلوٰۃ و قرآن
السید الشاحی علی الرحمتہ الا انہ نقل الحاق الاربع بعد
الجمعة بالبواقی وحکم النوافل مستفاد من التعلیل۔
واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل محبہ اتم واحکم و صلی
اللہ تعالیٰ علی حبیب و آلہ وصحبہ و بارک وسلم۔

ترجمہ الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ بصیر پوری ۱۰ شوال المکرم ۱۳۶۸ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کہ عشاء کی پہلی چار سنتوں
میں اور ایسے ہی اگر تراویح کھٹی چار چار رکعتیں پڑھی جائیں تو پہلے التحیات پر درود شریف اور تیسری
رکعت کے اول میں سبحانک ثم پڑھے جائیں یا نہیں؟ جواب بحوالہ کتب معتبرہ دیا جائے۔
بینواتوجروا۔

السائل : مولوی نذر محمد متعلم دارالعلوم ندوۃ ۱۵ ماہ رمضان المبارک ۱۳۷۳ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصلوٰۃ

ظہر و جمعہ کی پہلی چار سنتوں کے علاوہ جتنے نفل اور سنتیں چار چار پڑھے جائیں ان کے دونوں التحیات
پر درود شریف اور پہلی اور تیسری رکعت کے اول میں شائد پڑھی جائے۔ نیتہ المصلی، نیتہ المستملۃ ۳۲۲، ۳۲۶،
۳۷۷، بحر الرائق ۳۲۷ جلد ۱، ص ۲۹ جلد ۲، تنویر الابصار، درالمختار، شامی ۶۲۳ جلد ۱، غایۃ الاوطار
۳۱۵ جلد ۱، نور الایضاح، مراقی الفلاح، حاشیۃ الطحاوی ۲۳۵ میں ہے والنظم من
البحر بخلاف النوافل سنت کانت او غیرہا فانہ
یأتی بالثناء والتعوذ فیہ کالاول لان کل شفعہ صلوٰۃ

علحدہ ولذا یصلی علی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی القعود الاول الخ نیز تراویح کا ذکر بالتخصیص بھی فقہائے کرام نے وضاحت سے فرمادیا۔ نور الایضاح، مراۃ الفلاح، حاشیۃ الطحاوی ص ۲۴۹، کبریٰ ص ۳۸۹، تنویر الابصار، در المختار، شامی ص ۶۶۲، ۶۶۳ جلد ۱، بحر الرائق ص ۶۹ جلد ۱، غایۃ الاوطار ص ۳۲۶ جلد ۱ میں ہے والنظم من التنبیہ و یأتی الامام والقوم بالثناء فی کل شفیع ویزید علی التشہد الا ان یمیل القوم فیأتی بالصلوات۔ فتح القدیر ص ۴۹ جلد ۱، کبریٰ ص ۳۸۹، بحر الرائق ص ۶۹ جلد ۲، طحاوی علی مراۃ الفلاح ص ۲۴۹ میں ہے والنظم من الفتح لا یتزکھا (ای الصلوۃ) لانہا فرض او سنت ولا یتزک السنن للجماعات کالتسبیح۔ فتاویٰ قاضی خان میں ہے ویأتی بالثناء فی کل شفیع۔ تو شمس واس کی طرح ثابت ہوا کہ ہر تشہد پر درود شریف اور ہر شفیع کے اول میں ثناء پڑھے البتہ جمعہ کی پچھلی چار سنتوں کا بھی بعض نے استثناء فرمادیا جو محققین نے رد فرمادیا۔

واللہ تعالیٰ اعلم و علیہ حل مجاہدہ اتم واحکم
وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیب والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

ابوالخیر غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بعد ادا تے جمعہ کے دو سنتیں پہلے پڑھی جائیں یا چار پہلے پڑھی جائیں؟ ایک دو حوالہ بھی، زیادہ جھجکا نہیں۔

السائل: مولانا علی محمد خطیب جامع مسجد چک نمبر ۲۱ فوجیانوالہ ضلع ساہیوال

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

بعد از جمعہ ہمارے امام اعظم علیہ الرحمۃ کے نزدیک چار رکعتیں سنت ہیں جو ایک سلام کیساتھ

یعنی چار اکٹھی پڑھی جائیں اور امام ابو یوسف علیہ الرحمۃ سے چھ رکعتیں آئی ہیں لہذا چھ پڑھنی اچھی ہیں کہ چھ میں چار بھی آجائیں گی مگر یوں پڑھے کہ چار پہلے ایک سلام کے ساتھ پڑھ لے اور بعد ازاں دو پڑھے۔ غنیہ شرح فیہ ۳۷۳ میں ہے والا فضل ان یصلی اربعاً ثم رکعتین للخروج عن الخلاف۔ بدائع صنائع ۲۸۵ جلد ۱ میں ہے قال ابو یوسف

ینبغي ان یصلی اربعاً ثم رکعتین الخ

یہ دو حوالے ہیں مگر بہتر یہ ہے کہ فتوے کے لئے لغافہ ہو کہ سوال کے ساتھ جواب لکھا جائے اور حدیث شریف بھی لکھی جاسکتی ہے اور مہر میں بھی ثبت ہو سکتی ہیں۔

الفقیہ ابو الخیر النعمانی غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اندر میں مسئلہ کہ ایک مسجد میں باقاعدہ فرضِ عشاء اور تراویح ادا کرنے کے بعد ہالیان مسجد وتر باجماعت ادا کر رہے ہوں تو کیا وہ شخص جو فرضِ عشاء باجماعت ادا نہیں کر سکا بلکہ اکیلا فرض پڑھ چکا ہے اس جماعت وتر میں شامل ہو سکتا ہے؟ ایک مولوی صاحب ناجائز بتاتے ہیں۔ میں نے صغیری میں نکال دیا تھا اور ساتھ ہی عالمگیری اور کبیری کا حوالہ دے دیا تھا لیکن وہ اسی عبارت کو جواب نے اپنے ہاتھ مبارک سے فقیر کو حرکت دے کر دکھائی تھی یعنی قسمستانی والی پیش کرتے تھے تو میں نے کہہ دیا تھا کہ ان کی بات معتبر ہی نہیں، لیکن وہ کہتے ہیں کہ ان کی تائید علامہ شامی خود کر رہے ہیں، تو حضور آپ ذرا بالوضاحت تحریر فرمادیں کہ واقعی وہاں علامہ شامی نے تائید کی ہے۔ بندہ یہاں شامی میں دیکھ لے گا۔ صرف اتنی ہی بات کی ضرورت ہے۔

سائل: مولوی محمد محسن قصوری ۲۳ ماہ رمضان المبارک ۱۳۷۷ھ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الجواب اللہمّ اجعل لی النور والصواب

بلا شک و شبہ و ریب شامل ہو سکتا ہے کہ ایسی جماعت وتر بالاتفاق جائز و مشروع ہے اور جماعت جائز و مشروع کے ساتھ نماز ادا کرنا بحکم قرآن کریم جائز ہے کہ اس جماعت کے نمازی کہیں

ہیں اور اللہ رب العالمین کا ارشاد ہے وارکعوا مع الراکعین اور حدیث صحیح میں ہے
 انما جعل الامام لیؤتم بہ اور یہ بھی ہے وما ادرکم فصلوا
 وما فاتکم فاتموا (سواہما البخاری) لہذا حضرت عثمان غنی رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ نے فرمایا الصلوۃ احسن ما یعمل الناس و اذا احسن
 الناس فاحسن معہم (صحیح بخاری جلد ۱) اور اسی بنا پر معتبرات مذہب
 مہذب خفیفہ متون و شروح و فتاویٰ و حواشی بالاتفاق ماہ رمضان المبارک میں علی الاطلاق و تہاجات
 ادا کرنے کے جواز و استحباب کے گونج رہے ہیں حالانکہ اگر صرف متون میں ہی ہوتا اور شروح و فتاویٰ میں
 اس کے خلاف ہوتا تب بھی جائز رہتا کہ محققین نے تصریح فرمائی کہ مسند متون مسند شروح و فتاویٰ
 سے مقدم ہوتا ہے۔ علامہ شامی ہی کی متعدد تصریحات سے ایک یہ ہے ان ما فی المتون
 مقدم علی ما فی الشروح و ما فی الشروح مقدم علی ما
 فی الفتاویٰ (شامی جلد ۱) چہ جائیکہ سب یہاں جواز پر متفق ہیں اور مقابلہ میں صرف
 قہستانی ہے جس کے متعلق علامہ شامی نے فرمایا والقہستانی کجارت سئل و
 حاطب لیل۔ العقود الدریہ جلد ۳۵۶ اور رد المحتار کے رسم المفتی جلد ۱ میں شرح قہستانی
 کو غیر مستند قرار دیا اور تصریح فرمائی کہ اس سے فتوے دینا جائز ہی نہیں جب تک کہ منقول عنہ کا علم نہ ہو۔ اور
 ایسے ہی ثلاثین جلد ۱ میں ہے والنظم منها و من الکتب الغریبۃ
 من المسکین شرح الکنز والقہستانی لعدم الاطلاع علی
 حال مؤلفیہا (الی ان قال) لایجوز الافتاء من هذه الکتب
 الا اذا علم المنقول عن الخ اور العقود الدریہ کے صفحہ مذکورہ میں یہ بھی تصریح فرماتے

عہ یعنی یہ قید نہیں لگائی کہ ہر ایک نمازی فرض عشر باجماعت ادا کر چکا ہو تو دتر باجماعت پڑھے ورنہ نہیں جائز کہ اطلاق

معتبر ہے اور قاعدہ المطلق یجری علی اطلاق نہایت مضبوط قاعدہ ہے ۱۲ منہ غفرلہ

عہ اور منقول عنہ کا علم جو کم از کم ظن غالب کے درجہ میں ہو نہیں ہو سکا گو قہستانی نے کما فی المنیۃ لکھا ہے مگر غنیۃ المصلیٰ میں تو یہ

مسند ہے نہیں شاید نیتہ الفقہاء یا غنیۃ المفتی میں ہو تو یہ نقل کا بھول ہے ۱۲ منہ غفرلہ

ہیں کہ وہ زاہدی معتزلی کی کتابوں سے استناد کرتا ہے خصوصاً واستنادہ الخ
کتب الزاہدی المعتزلی۔ اور یہ بھی فرماتے ہیں کہ زاہدی کی نقل معتبرات کی نقل کا
معارضہ نہیں کر سکتی جب تک کسی اور مستند نقل سے مضبوط نہ ہو و نقل الزاہدی
لا یعارض نقل المعتبرات النعمانیة (الی ان قال)
مالہ یضدہ نقل من غیرہ تو اکیلے قسمستانی کا قول سب اکابر کے
مقابلہ میں کیسے معتبر ہو سکتا ہے اور چونکہ شامی اس کے متعلق صراحتاً یہ وضاحتیں کر چکے ہیں تو صراحتاً
رد نہیں فرماتے کہ ان وضاحتوں کے بعد اس کی طرف نسبت ہی کافی رد ہے۔ اور یہ یوں بھی مردود
ہے کہ زیادہ سے زیادہ یہ قسمستانی کی ایک بحث بنے گی جو اطلاق و تصریح منقول کے خلاف ہے
حالانکہ شامی علیہ الرحمۃ کو تسلیم ہے کہ ایسی بحث اگرچہ کسی بہت بڑے معتمد کی ہو، غیر معتبر ہے۔ شامی ص ۲۵۵
جلد ۱ میں فرماتے ہیں وقد قال العلامة قاسم لا عبرة
بأبحاث شیخنا یعنی ابن الہمام اذا خالفت المنقول۔
تعجب ہے کہ مولوی صاحب کہتے ہیں کہ علامہ خود تائید کر رہے ہیں۔ آپ نے دریافت
کرنا تھا کہ وہ کونسا تائیدی جملہ ہے۔ میری نظر میں شامی علیہ الرحمۃ نے ذرہ بھر بھی تائید نہیں کی بلکہ علامہ
شامی علیہ الرحمۃ کی تحریرات و تقریرات جو (قوله لانہا تتبع) سے (قوله ای
یکنہ ذلک) تک ہیں، ان پر نظر کی جائے تو مسئلہ زیر بحث خود واضح ہو جاتا ہے کہ وہ فرماتے
ہیں کہ جماعت تراویح جماعت فرض کے تابع ہے تو اگر فرض جماعت کے ساتھ ادا نہ کئے جائیں
تو تراویح جماعت کے ساتھ مشروع نہیں اور اگر فرض جماعت سے ادا کئے جائیں اور تراویح بھی
جماعت کے ساتھ پڑھی جائیں تو اکیلے فرض پڑھنے والا جماعت کے ساتھ تراویح پڑھ سکتا ہے۔ اور
ایسے ہی جماعت وتر کے متعلق فرمایا کہ جماعت تراویح کے تابع ہے یعنی اگر جماعت تراویح ہو تو جماعت
وتر جائز ہے اور جو جماعت کے ساتھ تراویح نہیں پڑھ سکا وہ اس جماعت وتر میں شامل ہو سکتا ہے اور
اس کی علت یہ بیان فرمائی کہ جماعت سے پڑھنے والوں کی جماعت مشروع تو یہ بھی اس مشروع
میں داخل ہو سکتا ہے کہ کوئی مانع نہیں، فرماتے ہیں لان جماعتهم مشروعة
فلا بدخول فیہا معهم لعدم المحذور۔ تو اس سے

صاف صاف نمایاں ہے کہ صورتِ سوال میں اکیلا فرض پڑھنے والا جماعتِ وتر میں شامل ہو سکتا ہے کہ وہ جماعت والے فرضِ عشاء بھی جماعت سے پڑھ چکے ہیں اور ان کی یہ جماعت وتر مشروع ہے تو یہ بھی مشروع میں داخل ہو سکتا ہے لعدم المحذور بلکہ یہ قاعدہ لان جماعتہم مشروعۃ فلہ الدخول فیہا بغیر کسی تفرقہ کے صورتِ سوال پر سچا آرد ہے نیز علامہ شامی کی اس تقریر سے واضح کہ جماعت تراویح میں جو بلاد واسطہ جماعت فرض کے تابع ہے، اکیلا فرض پڑھنے والا شامل ہو سکتا ہے اور جماعت وتر میں جو جماعت تراویح کے بلاد واسطہ تابع ہے جماعت کے ساتھ تراویح نہ پڑھنے والا شامل ہو سکتا ہے تو جماعت وتر جو جماعت فرض کے بلاد واسطہ تابع ہے اس میں اکیلا فرض پڑھنے والا کیوں نہیں شامل ہو سکتا؟ کیا تابع کا تابع خود تابع سے جو اس کا متروع ہے بڑھ جائے گا؟ ہل هذا لاتحکم۔

اور اگر بالفرض مولوی صاحب کی بات مان لی جائے تو اس سے بھی قسمستانی کی بات صغیری کبیری وغیرہا کی تصریح اور معتمدات مذہبیہ کے اطلاق پر راجح نہیں ہو سکتی وذا واضح جداً۔ نیز صغیری، کبیری میں جوازِ ثنویت کی تصریح تصحیح ہے جو علاماتِ افتار سے ہے۔ صغیری مناسطہ طبع مجتہائی کے لفظ یہ ہیں واذالمیصل الفرض مع قیل لایتبعہ فیہا ولا فی الوتر وكذا اذالمیصل مع الترویج لایتبعہ فی الوتر والصحیح انہ یجوز ان یتبعہ فی ذلك كل۔ اور ایسے ہی کبیری میں بھی ہے تو ثابت ہوا کہ ثنویت جائز ہے اور اسی پر فتوے ہے۔ بلکہ اگر بطریقِ تنزیل سب سے چشم پوشی کرتے ہوئے دیکھا جائے تب بھی صرف ”لا“ عدم جواز کی تصریح نہیں کتبِ فقہیہ میں ”لا“ جیسے حرام و مکروہ تحریمی کے لئے آتا ہے ایسی ہی مکروہ تنزیہی اور خلافِ اولیٰ کیلئے بھی بولا جاتا ہے۔ زیادہ دور جانے کی ضرورت نہیں اسی صفر کے حاشیہ پر ولا یصلی الوتر والتطوع بجماعة خارج رمضان۔ اس ”لا“ سے صاحبِ در المختار اور شامی حرام نہیں سمجھ رہے بلکہ شامی علیہ الرحمۃ اس کو صرف خلافِ اولیٰ اور مکروہ تنزیہی قرار دیتے ہوئے ۶۶۴ جلد ۱ میں فرماتے ہیں وهو كالصریح فی انہا کراہۃ تنزیہیۃ تو قولِ قسمستانی میں بھی یہ ”لا“ خلافِ اولیٰ کے لئے ہو سکتا ہے تو

یہ معنی نسبتہ قستانی کے حق میں اولیٰ ہے کہ و ارکعوا مع الراکعین اور دوسرے
دلائل جواز کے مزید مصادم نہ بنے۔

بفضلہ و کرمہ اسی مختصر تقریر سے ماہ نیم ماہ و مہر نیم روز کی مانند واضح ہو گیا کہ صورت مذکورہ
میں وہ شخص جماعت وتر میں شامل ہو سکتا ہے اور یہ شمول جائز و روا ہے۔ مجھے زیادہ فرصت نہیں دئے
اس مسئلہ کی بکثرت کتب معتبرہ مذہبیہ سے اور بھی وضاحت کی جاتی۔ بہر حال طالب حق کے لئے یہی
کافی اور غناد کی صورت میں دفتر بھی نادانی۔

واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم و احکم
وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیب و آلہ و اصحابہ و بارک و سلم۔
الفقیر ابو الخیر النعمی غفرلہ ۲۴ رمضان المبارک ۱۴۷۷ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کہ رمضان پاک میں ایک آدمی
فرضوں کی جماعت سے رہ جاتا ہے۔ بعد ازاں کیا وہ جماعت وتر میں شریک ہو سکتا ہے؟ بہارِ شریعت
میں ناجائز لکھا گیا ہے۔ بہارِ شریعت کے یہ لفظ ہیں و نہہ اگر عشا جماعت سے پڑھی اور تراویح تنہا
تو وتر کی جماعت میں شریک ہو سکتا ہے۔ اگر عشا تنہا پڑھ لی اگرچہ تراویح باجماعت پڑھی تو وتر تنہا
پڑھے (در المختار، رد المختار)۔

مستفتی: حضرت مولانا سید محمد صغر شاہ صاحب جلیب لائن صدر کراچی

مؤرخہ ۱۴ ماہ رمضان المبارک ۱۴۷۸ھ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الجواب اللہم اجعل لی النور و الصواب

ہاں شامل ہو جائے۔ قرآن کریم میں ہے و ارکعوا مع الراکعین یعنی نماز

پڑھنے والوں کے ساتھ نماز پڑھو، اس حکم سے ہر جماعت مشروع میں شامل ہونا صراحتہً ثابت ہے اور جب کہ تتر بھی یقیناً اجماعاً ماہ رمضان المبارک میں مشروع ہے، متون و شروع و قنادرے و حواشی مذہب مذہب میں صراحتہً روز روشن کی طرح موجود ہے۔ قنادرے عالمگیر منک جلد اول وغیرہ میں ہے ویوتر جماعت فی رمضان فقط علی اجماع المسلمین کذا فی التبیین۔ توایت مذکورہ کی رو سے مطلقاً شامل ہونا جائز ہو گیا اور یونہی فقہائے کرام کی تصریحات ادائے وتر باجماعت بھی مطلق ہی ہیں اور مطلق اپنے اطلاق سے تمام افراد کا حکم ثابت کر دیتا ہے۔ بلا دلیل خاص تخصیص کوئی فرد مخصوص نہیں ہو سکتا کمابین فی اسفار المذهب المہذب باتم بیان۔

تحریر المختار لرد المختار ص ۹۴ جلد اول میں جماعت وتر میں شامل ہونے کے بیان میں فرمایا فیعمل بعومہ حتی یوحید ما یقتضی تخصیص اور شامی علیہ رحمۃ اللہ نے قاعدہ عامہ کی صورت میں فرمایا ان جماعتہم مشروعۃ فلا الدخول معهم لعدم المحذور۔ اور کبیری و صغیری میں بالخصوص تصریح جواز بھی ہے۔ صغیری کے یہ لفظ ہیں و اذا لم یصل الفرض مع قیل لا یتبع فیہا و کذا اذا لم یصل معہ الترویج لا یتبع فی الوتر۔ یعنی جس وقت فرض امام کے ساتھ نہ پڑھے تو کہا گیا ہے کہ تراویح اور وتر بھی امام کے ساتھ نہ پڑھے۔ اس کو ”قیل“ کے ساتھ بیان کر کے ضعیف بنا کر فرماتے ہیں و الصحیح انه یجوز ان یتبع فی ذلک۔ یعنی صحیح یہ ہے کہ مقتدی ان دونوں صورتوں میں امام کے ساتھ پڑھ سکتا ہے۔

اس عبارت سے مدعا صاف طور پر ثابت ہے اور یہ بھی ثابت ہوا کہ امام کے ساتھ شامل نہ ہونے کا قول ضعیف و مردود ہے اور در المختار میں تو وہ قطعاً ہے ہی نہیں اور شامی میں بھی قطعاً نہیں، ہاں شامی میں قسمی سے اتنا ہے اذا لم یصل الفرض مع لا یتبع فی الوتر یعنی جب فرض امام کے ساتھ نہ پڑھے تو وتر بھی نہ پڑھے۔ مگر خود شامی اس کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ تراویح بھی نہ پڑھے تو یہ حکم ہے اور اگر تراویح جماعت کے ساتھ پڑھ لے تو پھر وتر پڑھنے

میں کراہت نہیں اگرچہ تراویح و وتر کا امام ایک نہ ہو و نصہ ینبغی ان یکون قول
القہستانی مع احترازاً عن صلواتہا منفرداً اما لو
صلی جماعة مع غیرہ ثم صلی الوتر معہ لا کراہۃ۔
بفضلہ و کرمہ تعالیٰ مسئلہ کی واضح تصریحیں موجود ہیں لہذا شامی علیہ الرحمۃ کی طرح قول قہستانی
کی تاویل کرنی چاہئے اور یا علی علیہ الرحمۃ کی طرح ضعیف کہہ کے صحیح کے مقابلہ میں رد کیا جائے ورنہ
بیچارے قہستانی میں یہ تاب و تواں کہاں کہ ایسی تصریحات کے مقابلہ میں اس کی بات قابل التفات
بنے ؟ علامہ شامی عقود الدریہ ص ۳۵۶ جلد ۲ میں فرماتے ہیں والقہستانی کعبارف سیل
وحاطب لیل۔ بلکہ رد المحتار ص ۶۵ جلد ۱ اور ثلاثین ص ۱۳ جلد ۱ میں تصریح فرماتے ہیں کہ قہستانی
سے فتوے دنیا جائز ہی نہیں جب تک کہ منقول عندہ کا علم نہ ہو۔ فرماتے ہیں لا یجوز الافتاء
من ہذہ الکتب الا اذا علم المنقول عن الخ

تعب تو یہ ہے کہ شامی علیہ الرحمۃ تو عبارت قہستانی کی تاویل فرمائیں اور حکم جواز بلا کراہت
لگائیں مگر بعض حضرات ان کی طرف بھی نسبت عدم جواز شمول فرمائیں۔ یہ جواب نہایت مختصر ہے و لتفصیل
فی الفتاوی النوریت۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ صل محبہ اتم واحکم و
صلی اللہ تعالیٰ علی حبیب والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

الاستفتاء

ایک نمازی نے عشاء کے فرض کی جماعت میں شمولیت نہیں کی اور دیر کے بعد آیا ہے جسکی
وجہ سے اس کی بیس تراویح نہ پوری ہوئیں، بعد میں نماز وتر شروع ہو گئی۔ وہ وتر کی جماعت کے ساتھ
پڑھ سکتا ہے یا کہ نہیں؟ تراویح باقی ماندہ وتر کی جماعت سے پہلے پڑھے یا باجماعت نماز وتر پڑھ کر
تراویح پڑھے؟

مستفتی: میاں محمد رمضان از حجرہ شاہ مقیم

مورخہ ۵۹ - ۳ - ۲۶

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب اللهم اجعل لي النور والصاب

جو نمازی فرض عشر ادا کر چکا ہے اور تراویح میں رکعتیں پوری نہ کیں تو وہ جماعت وتر میں شامل ہو سکتا ہے کسی دلیل شرعی سے اس کی ممانعت نہیں بلکہ قرآن کریم اور حدیث پاک سے جواز ثابت ہے کما سیأتی فی الجواب الثانی ان شاء اللہ تعالیٰ اور کتب فقہ حنفی سے بھی صاف صاف ثابت ہے نور الایضاح مطبوع مع الشرح مشتمل ۲۲۸ میں ہے یصح تقدیم الوتر علی التراويح فتاویٰ عالمگیری جلد ۱، خلاصۃ الفتاویٰ جلد ۶۳ میں ہے واذا فاتت ترویجۃ او ترویجۃ فلو اشتغل بها یفوت الوتر بالجماعۃ یشغل بالوتر ثم یصلی ما فات من التراويح و ب کان یفتی الشیخ الامام الاستاذ ظہیر الدین یعنی جب نمازی سے ایک ترویجہ (چار رکعت تراویح) یاد و ترویجہ جماعت سے رہ جائیں پس اگر وہ پورے کرنے لگے تو جماعت وتر سے رہتا ہے تو وہ وتر باجماعت پڑھ لے بعد ازاں رہے ہوئے ترویجہ پورے کرے شیخ امام ظہیر الدین رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا یہی فتوہ تھا۔

فتاویٰ عالمگیری جلد ۱، طحاوی ص ۲۲۹، بحر الرائق ص ۲، تنزیہ، در الشامی ص ۶۶۳

میں ہے والنظم من الہندیۃ و اذا صلی مع شیئاً من التراويح او لم یدرک شیئاً منها او صلّٰہا مع غیرہ لہ ان یصلی الوتر معہ هو الصحیح کذا فی القنیۃ یعنی جس وقت امام معین کے ساتھ کچھ ترویجہ پڑھ لے یا کوئی ترویجہ بھی نہیں پڑھ سکا یا کسی دوسرے امام کے ساتھ پڑھ آیا ہے تو اس کے لئے جائز ہے کہ اس امام معین کے ساتھ وتر پڑھ لے، یہی صحیح ہے غنیۃ المستملۃ ص ۳۹۱ میں ہے وهو الصحیح ذکرہ ابو اللیث و کذا قال ظہیر الدین المرغینانی یعنی یہی صحیح ہے حضرت امام ابو اللیث نے یہ ذکر فرمایا ہے اور یونہی حضرت ظہیر الدین مرغینانی نے فرمایا ہے، رحمۃ اللہ علیہما۔

اور جب جماعت وتر میں شامل ہو گیا تو باقی ماندے ترویجہ فارغ ہو کر ہی پڑھے گا۔ اور اس میں

کوئی حرج نہیں کہ تراویح کا وقت فرضِ عشاء کے بعد صبح صادق تک وتر کے پہلے اور پیچھے ہے۔ کنز الدقائق
 ص ۱۳۶، مقتی البحر ص ۱۳۶، بحر الرائق ص ۶۱ جلد ۲ میں ہے والنظم من الکتب بعد
 العشاء قبل الوتر وبعده، یہی صحیح ہے تبیین الحقائق ص ۱۷۱ جلد ۱، ہندیہ ص ۶
 جلد ۱، کفایہ ص ۳۸۵ جلد ۱، قاضی خان ص ۱۱ میں ہے والنظم من الکتب بعد
 والصحيح ان وقتها ما بعد العشاء الى طلوع الفجر
 قبل الوتر وبعده یہی زیادہ صحیح ہے۔ ہدایہ، فتح القدیر، عنایہ ص ۴۰۸ جلد ۱، المختار،
 ثامی ص ۶۵۹ جلد ۱، عینے علی الکنز ص ۲۱ میں ہے والنظم من الهدایة والاصح
 ان وقتها بعد العشاء الى اخر الليل قبل الوتر وبعده۔
 فیه وغنیہ ص ۳۸۵ میں ہے وهو المختار کہ یہی پسندیدہ ہے۔ واللہ اعلم۔

الفقیروالنجیرایمی غفرلہ

الاستفتاء

جو نمازی فرضِ عشاء کی جماعت کے ساتھ فرض نہ پڑھے آیا وہ وتر کی جماعت کے ساتھ نماز باجماعت
 ادا کر سکتا ہے یا کہ نہیں؟

مستفتی: محمد رمضان دوکاندار حجرہ شاہ مقیم ۵۹-۳-۲۶

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

جب امام حسب دستور جماعت فرضِ عشاء اور تراویح کرانے کے بعد وتر باجماعت پڑھانے لگے
 تو وہ نمازی جو فرضِ عشاء کی جماعت میں شامل نہیں ہو سکا اور اکیلا پڑھ چکا ہے جماعت وتر میں شامل ہو سکتا
 ہے۔ کسی آیت یا حدیث یا ہمارے کسی امام کے قول میں اس سے ممانعت نہیں آئی اور بلا ممانعت شرعی
 کوئی شے ممنوع نہیں ہو سکتی بلکہ ایسی جماعت وتر بالاجماع جائز و مشروع ہے اور جماعت مشروع میں شامل ہونا

جبکہ کوئی دلیل خاص منع نہ کرے یقیناً جائز ہے۔ قرآن کریم میں ہے وَاذْكُرُوا مَعَ الرَّاكِعِينَ
یعنی نماز پڑھنے والوں کے ساتھ نماز پڑھو۔ اور حدیث پاک میں ہے اِذَا اتَيْتُمُ الصَّلَاةَ
فَعَلَيْكُمْ السَّكِينَةُ فَمَا اَدْرَكْتُمْ فَصَلُّوا وَمَا سَبَقَكُمْ فَاتِمُوا
یعنی جس وقت جماعت نماز کے لئے آؤ تو امام سے آؤ (یعنی دوڑ کر نہ آؤ) پس جس قدر امام کے ساتھ پالو
پڑھ لو اور جس قدر وہ گئی وہ بعد میں پوری کر لو۔ (بخاری ص ۸۸ جلد ۱، مسلم ص ۲۲ جلد ۱ عن ابی قتادة
مرفوعاً)۔ علامہ نووی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں سَوَارِفُ صَلَاةِ الْجُمُعَةِ وَغَيْرِهَا
کہ اس حکم میں جمعہ اور دوسری سب نمازیں برابر ہیں۔ نیز حدیث پاک میں ہے اِنَّمَا جَعَلَ
الْإِمَامَ لِيُؤْتِمَ بِهِ یعنی امام شرعاً بنایا ہی اس لئے گیا، اگر اسکی پیروی کی جائے (رواہ البخاری مرفوعاً
ص ۹۶، ۹۷ جلد ۱، مسلم ص ۱۱ جلد ۱ عن ام المؤمنین الصديقة بنت الصديق
وانس رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین)

نیز جب حضرت سیدنا ذی النورین عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے سوال کیا گیا کہ بدائیوں کی جماعت
نماز میں شامل ہو یا نہ، تو کھیت فرمایا الصلوة احسن ما يعمل الناس
فاذا احسن الناس فاحسن معهم یعنی نماز لوگوں کے سب کاموں
سے اچھی ہے تو جب لوگ اچھا کام کریں تو تم بھی شامل ہو جاؤ۔ (رواہ البخاری ص ۹۷ جلد ۱
عن عبید اللہ بن عدی)

یہ آیت و حدیث اپنے محکم و اطلاق سے سب نمازوں کی جماعتوں میں سب صورتوں میں جبکہ
مشروع و جائز ہوں اجازت شمول دے رہی ہیں۔ یہیں سے علامہ شامی ص ۶۳ جلد ۱ میں فرماتے ہیں
لأن جماعتهم مشروعة فله الدخول فيها معهم لعدم
المعذور۔ یعنی بے شک ان (جو پہلے فرض جماعت کے ساتھ پڑھ چکے ہیں) کی یہ (جماعت
تراویح) جماعت مشروع ہے تو وہ (جو پہلی جماعت میں شامل نہیں ہو سکا) اس جماعت میں ان کے ساتھ داخل
ہو سکتا ہے کیونکہ اس میں کوئی خرابی نہیں۔

انہی آیت و احادیث کی اجازت سے جب ایک ہی نماز کی پہلی رکعت یا رکعتوں کے رہ جانے کی صورت
میں دوسری یا تیسری یا چوتھی رکعت میں جماعت کے ساتھ شامل ہونا جائز ہے حالانکہ ایک نماز کی رکعتوں میں

ترتیب نہایت ضروری ہوتی ہے تو دوسری یا تیسری نماز میں شامل ہونا کیوں نہ جائز ہوگا؟ لہذا تمام متون و شروح و فتاویٰ و حواشی مذہبِ مہذب میں مطلقاً ہے کہ ماہِ رمضان المبارک میں وتر باجماعت ادا کئے جائیں بلکہ ہدایہ، ہندیہ، بحر الرائق وغیرہ میں بالاجماع کی تصریح جلیل ہے اور یہی تقاضائے اطلاقاتِ عباراتِ ہندیہ وغیرہ ہے جو جوابِ اول میں گزریں کہ جو سادی یا بعض تراویح جماعت کے ساتھ نہ پڑھ سکے وہ جماعت و ترمیں مل سکتا ہے کہ یہ سب تصریحات اپنے اطلاق سے ایکلے فرض والے کو بھی شامل ہیں اور المطلق بیجری علی اطلاق تو قاعدہ متفقہ ہے ہی، تو ماہِ نیم ماہ و مہر نیم روز کی طرح واضح و ہدیا ہوا کہ وہ شخص جماعت و ترمیں شامل ہو سکتا ہے۔ اور ساتھ ہی یہ بھی واضح ہوا کہ استدراکِ قسمستانی و لکنہ اذالم یصل الفرض مع لا یتبع فی الوتر کی کوئی وقعت ہی نہیں بلکہ اسکا استدراک بعد از تصحیح عبارتِ مذکورہ مجوزہ علی الاطلاق (کما نقلہ الشامی) ہی تیار رہا ہے کہ خود اس کی نظر میں بھی وہ اطلاق مفیدِ جواز ہے تب ہی توضیح کے بعد ”لکن“ سے ضرورتِ استدراک محسوس کی مگر اتنے دلائل قاہرہ و باہرہ مذکورہ کے سامنے ایک استدراکِ بے دلیل اور وہ بھی قسمستانی جیسے غیر معتد کا کیسے قابلِ التفات بن سکتا ہے؟ لہذا شامی علیہ الرحمۃ نے اس کی قطعاً کوئی تائید نہیں کی بلکہ نسبت الی القسمستانی سے تضعیف فرمادی کہ شامی ان کے متعلق عقود الدرر ۳۵۶ جلد ۲ میں فرماتے ہیں کہ ان کے فتوے دنیا جائز ہی نہیں، فرماتے ہیں لا یجوز الافتار من هذه الكتب الا اذا علم المنقول عن۔

پھر یہ بھی دیکھنا ہے کہ قسمستانی میں عدمِ جواز یا کراہت تحریمی کی تصریح نہیں بلکہ صرف ”لا یتبع“ ہی ہے حالانکہ ایسی عبارتیں فقہائے کرام کے کلام میں جائز بلکہ مستحب شے تک بھی موجود ہیں۔ دیکھئے نماز میں فاتحہ شریف کے بعد سورت کے اول میں بسم اللہ شریف کا پڑھنا تقیاً جائز بلکہ مستحب ہے مگر فقہائے کرام کی عبارات میں ”لا یستحب“ اور ”لا یأتی“، آیا ہے تو واضح ہوا کہ یہ عبارت عدمِ جواز یا کراہت کی نص نہیں (والتفصیل فی الفتاویٰ الرضویۃ ص ۵۳۵ جلد ۳) تو اس کی وجہ سے آیت و حدیث و کتبِ مذہب کے اطلاقات جو مفیدِ جواز ہیں کیوں ترک کئے جائیں؟ پھر تعجب ہے کہ امامِ اہلسنت اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے احکامِ شریعت ص ۹۷ جلد ۳ میں تصریح فرمادی کہ اس میں کراہت تحریم کی کوئی وجہ نہیں ظاہر کراہتِ تنزیہ ہے تو اتنا شور کیوں برپا کیا جاتا ہے؟ اور عدمِ جواز کے فتوے دئے جاتے ہیں۔ رہی

کراہت تنزیہ تو وہ بھی اعلیٰ حضرت کے نزدیک بقول شامی ہی ہے حالانکہ شامی ہی تصریح کرتے ہیں جسے اعلیٰ حضرت بھی پسند کرتے ہیں کہ کراہت تنزیہ بھی دلیل خاص کے بغیر ثابت نہیں ہو سکتی اور وہ جواز کے خلاف بھی نہیں کہا ہو مبین فی الشامیۃ والفتاویٰ الرضویۃ تو معلوم ہوا کہ جس سے فرض عشاء کی جماعت رہ گئی اور اکیلے ادا کئے وہ جماعت وتر میں شامل ہو سکتا ہے اس میں کوئی گناہ نہیں بلکہ آیت و حدیث اور احکام فقہیہ کی پیروی ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلّی اللہ تعالیٰ علی حبیب
الاعظم و آلہ و اصحابہ و بارک و سلم۔

الفقیروالنجیر النعمی غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مفتیان شرع متین بیچ اس مسئلہ کے کہ ایک شخص عشاء کے فرضوں کی جماعت سے رہ جاتا ہے پھر اکیلا فرض پڑھ کر نماز تراویح میں امام کے ساتھ شامل ہو جاتا ہے۔ چند رکعت تراویح بھی رہ جاتی ہیں، آیا وہ امام کے ساتھ نماز باجماعت و تراویح ادا کر سکتا ہے یا کہ نہیں؟ اس کی مکمل نوعیت سے مطلع فرما کر مشکور فرمائیں۔

آپ کا خادم، مولوی محمد حسین امام مسجد موضع قادر آباد

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم ارجع لی النور والصلوات

ہاں وتر باجماعت ادا کر سکتا ہے۔ قرآن کریم کے پہلے ہی پارے میں ہے وارجعوا مع الراکعین یعنی نماز ادا کرنے والوں کے ساتھ نماز ادا کرو۔ اور یہی نماز باجماعت ادا کرنا ہے تو وتر باجماعت ادا کرنے والوں امام اور مقتدیوں کے ساتھ بعد میں آنے والا بھی اس آیت

عہ فتاویٰ رضویہ جلد ۱ میں ہے کراہت کے لئے اگرچہ تنزیہی ضرور دلیل کی حاجت ہے، نیز ص ۲۵۱ جلد ۱ میں معلوم ان ترک

المستحب لا یوجب کراہۃ التنزیہ کما حقق فی البحر والشامیۃ وغیرہما ۱۲ من غفرلہ

پاک کے لحاظ سے اس جماعت میں شامل ہو سکتا ہے اور فقہائے کرام نے بھی یہ لکھا ہے۔ صغیری
شرح نیت المصلیٰ میں ہے والصحيح انه يجوز ان يتبع في ذلك
كله يعني جس نے فرض یا تراویح امام کے ساتھ ادا نہ کئے وہ امام کے ساتھ و تراوا کر سکتا ہے۔ تفصیل
فتاویٰ نوریہ میں ہے۔

والله تعالى اعلم وصلى الله تعالى على حبيب والہ
وصحب وبارک وسلم۔

حررہ : الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ مہتمم دارالعلوم خفیفہ فریدیہ بصیر پور ضلع ساہیوال

۲۵/ ماہ رمضان المبارک ۱۳۸۶ھ ۶-۱-۷۷

الاستفتاء

بخدمت جناب حضرت قیدہ فقیہ اعظم ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی صاحب

جناب عرض یہ ہے، ایک شخص نے فرض کی نماز باجماعت نہیں پڑھی مگر تراویح جماعت کیساتھ
ادا کی، آیا وہ شخص وتر کی نماز باجماعت پڑھ سکتا ہے یا نہیں؟ آپ اس مسئلہ کے بارے میں کیا فرماتے
ہیں؟ کتاب کا نام اور صفحہ بھی لکھ دیں تاکہ اگر کسی شخص کو ضرورت ہو کتاب منگو کر دیکھ سکیں۔ آپ کی
عین نوازش ہوگی۔ اس مسئلہ کا جواب مہربانی سے ماہ رمضان شریف میں پہنچ جائے ضرور تاکید ہے۔
میرا پتہ : بمقام چک ۱۴۷/۹ ایل تحصیل و ضلع ساہیوال ڈاک نماز چک ۱۴۸/۹ ایل بنگلہ نانی والا
محمد عبداللہ قوم جٹ جو یا کے جاوے۔

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصاب

ہاں وہ شخص بھی وتر باجماعت پڑھ سکتا ہے قرآن کریم کے پہلے ہی پارے میں ہے و
ادعوا مع الراکعین یعنی نماز پڑھنے والوں کے ساتھ نماز پڑھو۔ اس آیت سے
نماز باجماعت پڑھنا ثابت ہے تو وتر باجماعت پڑھنے والوں کے ساتھ بھی وتر پڑھنا مطلقاً ثابت
ہو گیا اور صغیری میں ہے والصحيح انه يجوز ان يتبع في ذلك

حکملہ - یعنی جس نے فرض یا تراویح امام کے ساتھ نہ پڑھے وہ امام کے ساتھ تو پڑھ سکتا ہے ، اور تفصیل فتاویٰ نوریہ میں ہے ۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیب الاعظم
والہ وصحبہ وبارک وسلم ۔

الفقیہ الباقی محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ خادم دارالعلوم خفییہ فریدیہ بصیر پور ضلع ساہیوال

۲۲ رمضان المبارک ۱۳۸۶ھ ۲۰-۱-۶۷

الاستفتاء

(نوٹ) حضرت مولانا الحافظ القاری محمد رحمت علی صاحب المدنی نے والا نامہ مدینہ طیبہ سے ارسال فرمایا جس میں سوال ذیل بھی تھا۔

قبلہ ایک چیز دریافت کرنی ہے وہ یہ ہے کہ تحیۃ المسجد اور طہارت الوضوء ظہر یا عصر یا عشاء کی سنتوں میں اکٹھی نیت کر کے پڑھ سکتا ہے یا نہیں ؟ یعنی پڑھے چار اور نیت اکٹھی کر لے اور پڑھے چار یا علیحدہ علیحدہ پڑھے اور وضو اور مسجد کے تو چار کی نیت سے دو پڑھ لے ۔ شاید آپ نے ایک دفعہ فرمایا تھا اب ذرا اس کی وضاحت طلب ہے ۔ کسی سے کوئی بات اور جھگڑا نہیں ہوا صرف اپنے فائدہ کے لئے پوچھتا ہوں کیونکہ یہاں تو بہت بڑا فائدہ تحیۃ المسجد اور طہارت الوضوء پڑھنے میں ہے ۔ فقیر تو ملا کے پڑھ لیتا ہے مگر بعض لوگ علیحدہ پڑھتے ہیں ، مجھے خیال ہوا کہ شاید میں غلطی پر ہوں تو بہت بڑا نقصان ہے ۔

سائل : مولانا حافظ محمد رحمت علی صاحب المدنی ۲۶ جمادی الاخرہ ۱۳۸۲ھ ۲۵/۱۱

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

بلاشبہ نماز تحیۃ المسجد یا مورد بہا ہے حضرت ابو قتادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے کہ بے شک رسول اللہ

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا اذا دخل احدکم المسجد فلیکرم رکعتین قبل ان یجلس (رواہ مسلم مشرق جلد ۱) والاحادیث فی ہذا المعنی شہیدہ مگر یہ امر جمہور کے نزدیک وجوب کے لئے نہیں ۔ فتح الباری شرح

بخاری ص ۲۲۶ جلد ۱، عینی علی البخاری ص ۲۸۵ جلد ۲ میں ہے و النظم لابن حجر علیہ الرحمة
 اتفق ائمة الفتوی علی ان الامر فی ذلك للسند۔ تحفۃ المسجّد واجب
 نہیں بلکہ سنت ہے۔ نووی علیہ الرحمۃ شرح مسلم ص ۲۴۸ جلد ۱ میں فرماتے ہیں سنت باجماع
 المسلمین۔ ہمارے سب فقہائے کرام معتدات کتب مذہبیہ میں فرماتے ہیں کہ سنت ہے شامی
 ص ۶۳۵ جلد ۱ میں ہے قد حکى الاجماع علی سنيتها۔ پھر یہ سنت بھی یوں مستقل
 سنت نہیں کہ اس کا علیحدہ بنیت سنت پڑھنا ضروری ہو یا صرف مطلق نماز کی نیت سے استقلالاً ضروری
 ہو بلکہ حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ”رکعتین“ کا حکم فرمایا ہے اور ”رکعتین“
 نکرہ ہے تو ہر وہ نماز جو دو رکعت پر مشتمل ہو فرض ہو یا سنت، ادا ہو یا قضاء اس کے پڑھنے سے ”رکعتین“
 کا پڑھنا صادق آجائے گا اور تعمیل ارشاد ہو جائے گی اگرچہ تحفۃ المسجّد کی بھی نیت نہ کرے۔ نووی شرح صحیح مسلم
 قسطلانی شرح بخاری ص ۵۰۶ جلد ۱ میں ہے و النظم للنووی و لا یشرط ان ینوی
 التحیة بل تکفیہ رکعتان من فرض او سنت راتبة وغیرہا۔
 کتاب الفقہ علی المذاہب الاربعہ ص ۲۴۵ جلد ۱ میں ہے و ینوب عن تحیة المسجّد
 مطلق صلوة ذات دعو و سجود یصلیہا عند دخوله۔
 مرقاة شرح مشکوٰۃ ص ۱۹۸ جلد ۲ میں ہے تحیة المسجّد او ما یقوم مقامہا
 من صلوة فرض او سنت۔ بحر الرائق ص ۳۶ جلد ۲، طحاوی، مرقی الفلاح، نور الایضاح ص ۲۳۴
 شامی، درالمختار، تنویر الابصار ص ۶۳۵ جلد ۱ وغیرہا میں ہے و النظم من البحر وقد
 قالوا ان کل صلوة صلاہا عند دخوله فرضا او سنت
 فانہا تقوم مقام التحیة بلانیۃ کما فی البدائع
 وغیرہ۔ نیز اس کی ایک دو محققین عظام نے یہ بیان فرمائی کہ تحفۃ المسجّد سے مطلوب تعظیم مسجد ہے کہ
 مسجد میں داخل ہوتے ہی مسجد کے رب جل و علا کی وہ خاص عبادت ادا کی جاتے جس کے لئے بنائی گئی۔

عہ الاشہاد والنظار ص ۱۵۴ قاعدہ ثامنہ میں ہے لو دخل المسجد و صلی الفرض او الراتبة

دخلت فیہ التحیة ۱۲ منہ غفرلہ

نوی، شامی اور صاحب بحر الرائق، صاحب نور الایضاح وغیر ہم حضرات نے اپنے اپنے انداز میں اس کو بیان فرمایا مگر مجھے حضرت امام غزالی کے وہ کلمات بہت پسند ہیں جو احیاء العلوم ص ۱۱۲ جلد ۱ میں فرمائے
وان اشتغل بفرض او قضاء تأدی بہ التحیة وحصل
الفضل اذا المقصود ان لا یخلوا ابتداء دخوله عن العبادۃ
الخاصة بالمسجد قیاما بحق المسجد۔ تو جب ہر نماز ادا کرنے
کے ساتھ بلا نیت تحیۃ المسجد ادا ہو جاتا ہے تو اگر اس نماز کی نیت کے ساتھ تحیۃ المسجد کی نیت بھی کر لے تو بطریق
اولیٰ ادا ہو جائے گا۔ امام نووی اور قسطلانی فرماتے ہیں والنظم للقسطلانی وتحصل
بفرض او بنفل اخر سواء نویت معہ ام لا لان المقصود وجود
صلوة قبل الجلوس وقد وجدت بما ذکر ولا یضر
نية التحیة لانها سنة غیر مقصودة بخلاف نية فرض
وسنة مقصودة فلا تحصر۔ شامی میں ہے لان الفریضة اذا قامت
مقام التحیة وحصل المقصود بہا لم یبق التحیة مطلقا
لان المقصود تعظیم المسجد باى صلوة كانت ولا یؤمر
بتحیة مستقلة الا اذا دخل لغير الصلوة کما فی حیث
فاذا نوبها مع الفریضة یكون قد نوى ما تضمنت الفریضة
وسقط بہا فلم یکن ناویا جنسا اخر۔ اور جب فرض میں جائز ہے حالانکہ فرض
کے لئے نیت فرض ضروری ہے تو سنتوں میں بطریق اولیٰ جائز ہوگی کہ سنت کے لئے نیت سنت ضروری نہیں
بلکہ مطلق نماز کی نیت ہی کافی ہے کما فی الفتح والغنیۃ والدر وغیرہا
اور پھر سنت بھی سنت اور یہ بھی سنت۔ بہر حال فرض اور سنت ادا کرتے وقت ساتھ ہی تحیۃ المسجد کی بھی
نیت کر سکتا ہے اور مثلاً قبل الفجر دو رکعت پڑھنے سے سنت الفجر اور تحیۃ المسجد دونوں ادا ہو جائیں گے۔
اور فقیر کی نظر قاصر میں بفضلہ وکرہ تعالیٰ یہ ہے کہ فرض یا واجب یا سنت کی نیت کرتے ہوئے اتنا

عہ التقریر التقدیر ہے فنیۃ التحیة بمعنی التعظیم لا یضر ۱۲ منہ غفرلہ

ارادہ کر لینا کہ اس فرض یا واجب یا سنت کی ادائیگی کے ساتھ محبوب پیارے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جو "رکعتین" نکرہ کی طلب فرمائی ہے وہ ابھی ادا کر رہا ہوں، صرف مختصراً تصور کافی ہے اور بفضلہ و کرم تعالیٰ قطعاً ایسا کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا جو شامی علیہ الرحمۃ کی نظر میں آیا اور اس کا جواب دیا۔ فرق یہ ہے کہ وہ نیت فرض کے ساتھ نیت تحیۃ المسجد سنت کے متعلق فرماتے ہیں اور فقیر نے حسب ارشاد حدیث پاک "رکعتین" کی نیت رکھی اور ان "رکعتین" کا سنت ہونا ضروری نہیں بلکہ فرض، واجب، سنت سب کی رکعتیں پر "رکعتین" سچا آرہا ہے یعنی یہ نماز کوئی علیحدہ نماز نہیں ہوگی بلکہ وہی فرض یا واجب یا سنت ہی یہ نماز بھی بن جائے گی دو رکعتوں کے لحاظ سے۔ قسطلانی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں فان صلی اخر من رکعتین بتسلیمۃ واحدة حبانہ و کانت کلہا تحیۃ لاشتمال علی الرکعتین و تمصل بفرض او نفل اخر یعنی اس فرض، واجب وغیرہ کی سب رکعتیں ہی تحیۃ المسجد بھی بن جاتی ہیں یہ اس لئے کہ حدیث پاک میں "جو رکعتیں" فرمایا ہے تو یہ کم کی حد ہے یعنی تحیۃ المسجد رکعتین سے کم نہیں ہو سکتا کہ صرف ایک رکعت، نماز نہیں اور زیاتی کی جانب میں حد نہیں کہ تین یا چار تحیۃ المسجد بن سکیں۔ فتح الباری جلد ۲۲۶، عین علی البخاری جلد ۳۸۵ میں ہے والنظر لہ ولا یتادی هذا باقل من رکعتین لان هذا العدد لا مفهوم لاکثرہ و اختلف فی اقلہ والصحیح اعتبارہ۔

بہر حال داخل مسجد جو نماز بھی پہلے پڑھے اس سے تحیۃ المسجد ادا ہو جاتا ہے نیت کرے یا نہ، مگر ظاہر یہ ہے کہ تحیۃ المسجد کی ادائیگی کا ثواب نیت پر موقوف ہے۔ اگر نیت تحیۃ المسجد کرے تو اس حدیث پاک پر بھی عمل کا ثواب ملے گا اور اگر نیت نہ کرے تو فقط نماز کا ثواب ہوگا اور اس حدیث پر عمل کا ثواب

عہ اودہ جو قلم نے کرام نے فرمایا ہے کہ سنت ہے اس کا یہ مطلب کہ جب تحیۃ المسجد من حیث ہی ہو یعنی کسی اور نماز فرض یا سنت کے ضمن میں ادا کرے بلکہ استقلالاً پڑھے کہ فرض و سنت کا وقت ہی نہیں، یا پڑھ کر داخل ہوا تو وہ سنت ہے یکہ مطلقاً سنت ہے۔
منہ غفرلہ اللہ اللام للعبد تشیر الی رکعتین منکرۃ التی طلبہا منا محبوبنا الاکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ۱۲ منہ غفرلہ

نہیں ہوگا کیونکہ حدیث صحیح میں ہے انما الاعمال بالنیات اور یہ بھی ہے انما لامرئ ما نوى۔ شامی ۶۳۶ جلد ۱ میں ابن حجر علیہ الرحمۃ سے مع تقریر ہے یسقط طلبہا بذلك اما حصول ثواب فالوجه توقفہ علی النیۃ لحدیث انما الاعمال بالنیات۔ کتاب الفقہ ۲۴۵ جلد ۱ میں ہے ویحصل ثوابہا ان نوىہا مع تلك الصلوة والافلا۔

دہا یہ سوال کہ تحیۃ المسجد صلوٰۃ مسنونہ ہے تو ادائے فرض سے کس طرح ادا ہوگی تو اس کی وجہ بیان ہو چکی اور اس کی کئی نظیریں ہیں کہ سنت فرض کے ساتھ ادا ہو جاتی ہے۔ زید بھوک سے جان بلب تھا اور سحری کے وقت اسے کھانا ملا، حفظ جان کے لئے یہ کھانا اس پر فرض ہے اور سحری سنت ہے تو اگر دونوں کی نیت کر لے تو فرض کے ساتھ سنت بھی ادا ہو جائے گی الی غیر ذلک من نظائر۔

تنبیہ

اگر ایسے وقت مسجد میں جائے کہ مطلق نماز ممنوع ہے یا صرف لفظی نماز ممنوع ہے مگر فرض پڑھ چکا یا جماعت کی انتظار ہے اور دیر ہے یا بے وضو ہو گیا یا ظالم نے ممانعت کر دی تو اس وقت بوجہ عذر شرعی تحیۃ المسجد ساقط ہے تو مشائخ کرام فرماتے ہیں کہ تسبیح اور کلمہ شریف اور درود پاک پڑھے تو حق

عہ قال مولانا المعلی القاری علیہ رحمۃ اللہ البامری فی شرح الحصن الحصین ۱۲۲ فی شرح حتی یصلی رکعتین (من حدیث صلوٰۃ تحیۃ المسجد) اما فرضنا ادلاً او قضاء او سنت او نفلاً وليس للمسجد صلوٰۃ علی حدۃ تسمى تحیۃ المسجد علی ما یتوہم العامة بل المقصود انه لا یقع دخوله عبثاً فی المسجد و لهذا لو تواضعا فی بیتہ ودخل المسجد فصلی رکعتین سنت الفجر مثلاً فقد اتی بشکر الوضوء وتحیۃ المسجد واداء سنته الصبح فلو کان وقت المکروه التزییہی فلیصل قضاء ان کان علیہ والا فلیقل سبحان اللہ والحمد للہ ولا الہ الا اللہ واللہ اکبر عملاً بقولہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا امرکم بریاء من الجنة فانتموا وایضاً قد قال فی المرقاۃ ۱۲۳ جلد ۱ فی کتاب الطہارۃ لو صلی عقب الوضوء فزیفۃ حصلت لہ هذه الفضیلة کما تحصل تحیۃ المسجد بذلك ۱۲

ابوالخیر النعمانی غفرلہ۔ ۲۰ جمادی الاول ۱۳۸۲ ھ

مسجد ادا ہو جاتا ہے، شامی میں ہے اذا دخل فيه بعد الفجر او العصر
فانه يسبح و يهلل و يصلي على النبي صلى الله
عليه و سلم فانه حينئذ يؤدى حق المسجد بطحاوی
على المرقی ص ۲۳۶ میں عبارت سابقہ کے بعد ہے وفي الدر عن الضياء عن
القوت من لم يتمكن منها لحدث او غيره يقول
كلمات التسبيح الاربع اربعاً و هي سبحان الله
والحمد لله و لا اله الا الله و الله اكبر. مرقا ص ۱۹۹، ص ۱۹۹
جلد ۲ میں ہے و من دخله وقت كراهة الصلوة او هو
محدث قال اربع مرات سبحن الله و الحمد لله
ولا اله الا الله و الله اكبر مراد بعضهم و لا حول و لا قوة
الا بالله العلي العظيم فقد روى عن بعض السلف ان ذلك
يعدل ركعتين في الفضل و يؤيده ما صح عن حابر
ابن زيد الامام الكبير التابعي انه قال اذا دخلت
المسجد فصل فيه فان لم تصل فاذا ذكر الله فكانت
قد صليت. اور جب تہجۃ المسجد فرض، واجب، سنت کے ساتھ ادا ہو جاتا ہے تو نماز شکر الوضوء
بطریق اولیٰ ادا ہو جائے گی کیونکہ وہ مسنون ہے اور صحیح حدیثوں میں اس کا حکم آیا ہے، اور جب وہ تبعاً
ادا ہو جاتی ہے تو یہ بطریق اولیٰ ادا ہو جائے گی کہ یہ نماز مستحب ہے کما صرح بـ
الفقهاء الکرام، اور اس کا حکم کسی حدیث میں فقیر کی نظر قاصر نہیں آیا بلکہ احادیث مبارکہ
میں صرف ترغیب آئی ہے یعنی ثنوی دلایا گیا ہے مگر حکم نہیں فرمایا اور ہے بھی تہجۃ المسجد کی طرح صلوة
غیر مستفادہ، بلکہ اس کی حدیثوں میں صراحت بعد الوضوء نماز فرض کا ذکر بھی آیا ہے۔ صحیح مسلم ص ۱۲۲ جلد ۱ میں

عہدہ بکتر العمال ص ۱۲ جلد ۱ میں حضرت ابو امامہ رضی اللہ عنہ کے برسر سند امام احمد بن حنبل حدیث و ضرو میں ہے فاذا قام الى الصلوة

دفع الله عز وجل بسا دلجة و ان قد قعد سالماً ۱۲ من غفر له

حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے حدیث مرفوع ہے من توضع للصلوة فاسبق
الوضوء ثم مشى الى الصلوة المكتوبة فصلاهما مع
الناس او مع الجماعة او في المسجد غفر الله له
ذنوبه۔ نیز اسی صفحہ میں انہی کی دوسری حدیث مرفوع میں ہے ما من مسلم يتطهر
فيتم الطهور الذي كتب الله عليه فيصلي هذه الصلوة
الخمس الا كانت كفارات لما يدينن۔ طحاوی علی المراقی ص ۲۳۷،
مرقات شرح مشکوٰۃ ص ۳۲۵، جلد ۳۲۶ میں ہے لو صلى عقب الوضوء فريضة
حصلت له هذه الفضيلة كما تحصل تحية المسجد
بذلك۔ شامی ص ۶۳۹ جلد ۱ میں ہے وانظر هل تنوب عنها راى
رکعتين بعد الوضوء، صلوة غيرهما كالتحية
ام لا ثم رأيت في شرح لباب المناسك ان ركعتي
الاحرام سنة مستقلة كصلوة استخارة وغيرهما
مما لا تنوب الفريضة من باب خلاف تحية
المسجد وشكر الوضوء فان ليس لهما صلوة
علحدة كما حقق في العجبة۔ اور فرض کے ساتھ ادا ہو جاتی ہے تو
سنت کے ساتھ بطریق اولیٰ ادا ہو جائے گی کما مر فی التحية اور آپس کی وضاحت
حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث متعلق نماز شکر الوضوء میں بھی ہے۔ قسطلانی شرح بخاری ص ۳
جلد ۲ میں حدیث بخاری کے کلمات الاصلیت بذلك الطهور ما كتب
لی ان اصابی کی شرح میں ہے ای ما قدر علی اعم من النوافل
و الفرائض۔ اور یہیں سے واضح ہو گیا کہ اگر تحیۃ المسجد کے ساتھ شکر الوضوء کی نیت بھی کرے
اور دو رکعت پڑھے تو یقیناً جائز ہے اور دونوں نمازیں ادا ہو جائیں گی اور دونوں کا ثواب ملے گا
بلکہ اگر شکر الوضوء کی نیت نہ بھی کرے تب بھی وہ ثواب جس کا احادیث مبارکہ میں ذکر ہے ضرور
مرتب ہو جائے گا کہ اس ثواب کا نماز پر مرتب ہونا محبوب اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمایا ہے

حالانکہ ان کا فرمانا "کن" کے حکم میں ہے اور اس کے خلاف نہیں ہو سکتا۔ ہاں نیت کرنے سے عمل بالاحادیث کا ثواب اور زیادہ بڑھ جائے گا۔

الحاصل وضو یا غسل یا تیمم کرنے والا جب مسجد میں داخل ہو اور فرض نماز یا واجب ادا کرے یا قضاء پڑھے یا سنت یا نفل پڑھے تو نماز شکر الوضوء اور تحیۃ المسجد ساتھ ہی ادا ہو جائیں گی ہاں عمل بالاحادیث کا ثواب نیت پر موقوف ہے نیت تحیۃ اور شکر کی کرے تو ثواب بڑھ جائے گا۔ اور یہ اللہ رب العالمین کے فضل عظیم بجاہ الحبیب الکریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم سے کچھ بعید نہیں کمثل حبة انبت سبع سنابل فی کل سنبلۃ مائۃ حبۃ واللہ یضاعف لمن یشاء واللہ واسع علیم۔ اور اگر مسجد میں داخل ہونے والا کوئی فرض، واجب وغیرہ نہیں پڑھتا کہ وقت ہی مثلاً فرض وغیرہ کا نہیں یا ادا کر چکا ہے تو تحیۃ المسجد استقلالاً کم از کم دو رکعت پڑھے اور شکر الوضوء ساتھ ہی ادا ہو جائے گا مگر نیت کرے تو بہتر کہ ثواب بڑھ جائے گا۔ اور اگر وقت مکروہ ہے تو ظاہر یہ ہے کہ جس طرح درود پاک اور تسبیح تحیۃ المسجد کے قائم مقام ہو جاتے ہیں یونہی شکر الوضوء کے قائم مقام بھی ہو جائیں گے۔ مرقاۃ سے حضرت جابر بن زید تابعی کا قول گزر چکا ہے ان لم تصل فاذکر اللہ کانک قد صلیت تو ذکر اللہ کو صلوٰۃ کا حکم دے رہے ہیں۔ نیز یہ بھی احادیث مسلم سے واضح ہو چکا کہ وضوء کے، سوا غسل و تیمم کا بھی یہی حکم ہے کہ وہ بھی تطہیر میں۔ شامی جلد ۱۳ میں ہے ومثل الوضوء الغسل کما نقل عن الشرنبلالی اور تیمم بھی طہارت ہے خصوصاً ہمارے نزدیک تو طہارت کاملہ ہے۔ اور اگر مسجد میں داخل ہو نہیو الا نماز شکر طہارت ادا کر کے داخل ہوا ہے تو تحیۃ المسجد کے لئے پھر بھی وہ سب صورتیں میں جو مذکور ہوئیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیب الاعلم

الاکرم واصحابہ واصحابہ وبارک وسلم۔

الفقیہ ابو الخیر النعمانی غفرلہ ۱۲ جمادی الاخریٰ ۱۳۸۲ھ ص ۱۱۴

بَابُ سُجْدَةِ السَّهْوِ

الاستفتاء

نمبر ۱ : عید الفطر کی نماز میں امام صاحب مولوی حضرت عبدالعزیز صاحب (دوسری رکعت میں تکبیریں تین تکبیریں) کہنا بھول گئے اور اسی طرح نماز ختم کر کے خطبہ پڑھنے لگے تو لوگوں نے عرض کیا کہ واجب تکبیریں نہیں کہی گئیں اور سجدہ سہو بھی نہیں کیا تو کیا نماز ہو گئی ہے؟ آپ نے فرمایا کہ نماز جمعہ و عیدین میں سجدہ سہو نہیں ہوتا اس لئے نماز ہو گئی ہے۔ رسالہ رکن دین میں مولوی رکن دین صاحب نے بحوالہ فتویٰ دے کر تحریر فرمایا، کہ اگر تکبیریں رہ جائیں تو لازمی ہیں کہ تکبیریں رکوع میں کہی جائیں۔ دوسری جگہ مذکورہ رسالہ میں ”باب سہو“ میں تحریر فرمایا کہ عیدین کی نماز میں اگر تکبیریں کم یا زیادہ وغیرہ ہو جائیں تو بھی سجدہ سہو لازم آتا ہے۔ پھر اخبار امروز میں عید کے مسائل میں بھی تحریر تھا کہ اگر تکبیریں رہ جائیں تو تکبیریں کہہ لی جائیں لیکن رکوع سے لوٹ کر تکبیریں نہ کہیں اور دونوں حالتوں میں سجدہ سہو بکثرت اندام نہ کریں۔

آپ ارشاد فرمائیں کہ اس کے بارہ میں شریعت پاک کا کیا حکم ہے؟ کیونکہ اگر یہ درست ہو کہ تکبیریں رکوع میں پوری کر لینے یا رکوع سے لوٹ کر تکبیریں پوری کر لینے سے سجدہ سہو نہیں ہوتا مگر جب تکبیریں پوری ہی نہ کی جائیں۔

نمبر ۲ : دعا قنوت میں جو وعدہ اللہ تعالیٰ سے کیا جاتا ہے کہ الہی جو تیری نافرمانی کرتا ہے اسے چھوڑ دیں گے اس حالت میں اگر روزے نہ رکھنے والوں اور نماز نہ پڑھنے والوں سے قطع تعلق نہ کریں تو حکم کی خلاف ورزی میں شمار ہوتا ہے کہ نہیں؟ ارشاد گرامی تحریر فرما کر ارسال فرمائیں۔

السائل: صوفی رحمت علی صاحب نوری کلرک این۔ ای۔ سی

بورہوالہ ضلع ملتان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب اللهم اجعل لي النور والصاب

۱۔ بلا شک و شبہ و گنجائش رب نماز جمعہ و عیدین میں ترک واجب سجدہ سہو لازم ہو جاتا ہے۔ تنزیل البصار مطبوع مع الشامی مکتبہ جلد ۱، اور فتاویٰ ہندیہ صلا جلد ۱ میں ہے السہو فی الجمعة والعیدین والمکتوبة والتطوع واحد۔ ہمارے ائمہ متقدمین کا متفقہ فیصلہ یہی ہے مگر متاخرین مشائخ نے جمعہ و عیدین کے بہت بڑے اجتماعات میں عوام کی پریشانی کی بنا پر سجدہ سہو کے ترک کی اجازت دے دی ہے۔ بحر الرائق ص ۵۴ جلد ۲، نور الایضاح، مراقی الفلاح، حاشیہ طحاوی ص ۲۹، درالمختار، شامی ص ۵۶ جلد ۱، ہندیہ صلا جلد ۱ میں ہے والنظم من الدر والمختار عند المتأخرین عدمہ۔ شامی میں ہے لیس المراد عدم جوازہ بل اولیٰ ترکہ نیز شامی و طحاوی نے فرمایا ان عدم السجود مقید بما اذا حضر جمع کثیر۔ اور جب بڑے اجتماع نہ ہوں تو سجدہ سہو ضرور ادا کیا جائے کہ تلافی نقصان (بوجہ ترک واجب یا واجبات) ہو جائے، اور اصل بھی یہی ہے اور چونکہ کم اجتماع کی صورت میں تشویش عوام جو بنائے ترک اجازت تھی، نہیں پائی جاتی لہذا اجازت ترک بھی نہیں رہے گی۔ شامی و طحاوی میں ہے والنظم للطحاوی اما اذا لم یحضر (ای جمع کثیر) فالظاهر السجود لعدم الداعی الی الترتک و هو التشویش۔ بلکہ عقل سلیم سے کام لیا جائے تو پچھلے زمانہ میں ترک سجدہ سہو کی صورت میں تشویش پائی جاتی ہے اور عوام حیران و ششدر رہ جاتے ہیں کہ باوجودیکہ تکبیرات واجبہ رہ گئیں اور سجدہ سہو بھی نہ کیا گیا تو نماز کیسے پوری ہوئی، تو انصافاً وہی تشویش عوام جو متاخرین کرام کے وقت میں وجہ ترک سجدہ تھی اب وجہ ادا تے سجدہ بن گئی ہے حالانکہ اصل بھی یہی ہے، تو سجدہ ضرور ادا کیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۲۔ اصل اور کامل چھوڑنا تو یہ ہے کہ بالکل قطع تعلق کیا جائے مگر بوقت ضرورت و مجبوری صرف دلی طور پر قطع تعلق بھی کافی ہے جب کہ میل جول بقدر ضرورت صرف ظاہر تک محدود رہے۔ قرآن کریم میں ہے الا ان تتقوا منهم تقواً

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ
و صحبہ و بارک وسلم۔

الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ ۲۵ ذیقعد المبارکہ ۱۳۷۵ھ بروز جمعرات

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر امام ہو یا تنہا نماز پڑھ رہا ہو الحمد کے بعد بھول کر نہ کوئی سورت پڑھے اور نہ تین آیتیں خورد اور نہ ایک طویل آیت پڑھے، کیا اس کی نماز جائز ہو جائے گی؟ ایک مولوی صاحب کہتے ہیں کہ نماز نہیں ہوگی بوجہ ترک فرض قرات اور الحمد کے پڑھنے سے فرض قرات ادا نہیں ہوگا کہ الحمد عند الاحناف واجبات سے ہے۔ بیوا تو جبروا۔
السائل: سید وزیر علی شاہ بسنت پورہ ضلع شگرمی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہ ما جعل لی النور والصاب

بلا شک و شبہ و گنجائش رب مذہب حنفی میں سہو اسورت اور آیتوں کے چھوڑنے کی صورت میں نماز جائز ہوگئی البتہ سجدہ سہو واجب ہوگا کہ ترک واجب پایا گیا۔ فتح القدیر مش ۲۳۸ جلد ۱، بحر الرائق مش ۹۷ جلد ۲، فتاویٰ عالمگیری جلد ۱ میں ہے والنظم من المندیت ولو قرأ الفاتحة وحدها وترك السورة يجب علی سجود السهو وكذا لو قرأ مع الفاتحة آية قصيرة كذا في التبيين۔
باقی مولوی صاحب کا فرمانا کہ فرض قرات ادا نہ ہوا یہ ان کی غلط فہمی ہے۔ فرض قرات صرف کسی ایک آیت کا پڑھنا ہے جو فاتحہ شریف کی آیت ہو یا کسی دوسری سورت کی، رہا ان کا یہ کہنا کہ الحمد شریف کا پڑھنا واجب ہے تو یہ دلیل عدم ادائیگی فرض نہیں بلکہ اس واجب کے ضمن میں فرض ادا ہو جائیگا کہ مطلق آیت کا اطلاق یقیناً سب کو شامل ہے ورنہ اگر فاتحہ شریف کے ساتھ سورت بھی ملا کر پڑھے تو مولوی صاحب کی دلیل سے پھر بھی یہی ثابت ہوگا کہ نماز نہ ہوئی کہ ہمارے مذہب میں سورت کا پڑھنا واجب ہی ہے حالانکہ اس صورت میں مولوی صاحب بھی ضروری جائز کہتے ہوئے گئے ورنہ جواز نماز کی ایسی

صورت ذکر فرمائیں کہ فاتحہ و سورت واجبہ پڑھنے کے ساتھ فرضِ قنوت علیحدہ ادا ہو و لا یقول
به احد من اولی المتون و الشروح و الحواشی و الفتاوی و
من ادعی الخلاف فعليه البیان۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ
و اصحابہ وسلم۔

الفقیر البخیل غفرلہ ۲۷ شوال المکرم ۱۳۷۵ ہجری جمادی الثانی

الاستفتاء

جناب چشمہ نور مآب حضرت مولانا مولوی محمد نور اللہ صاحب سلا باشد

مخدوم و محترم اسلام علیکم ورحمۃ وبرکاتہ :- مزاج شریف ! آپ کی حضرت عالیہ میں حاملِ رقعہ ہذا ثمرت الدین
بھیجا ہے مندرجہ ذیل مسئلہ حل کر دیں مشکور ہوں گا :-

نمبر ۱ : جماعت ہونے پر امام کو شبہ گزر گیا اس نے ایک طرف سلام کہہ دیا۔

نمبر ۲ : ایک شخص نماز گزار رہا تھا اس کو سجدہ کا شبہ ہو گیا۔ اس کی نماز ایک طرف سلام کہنے سے ہو سکتی

ہے یا دونوں طرف سلام کہنے سے ہو سکتی ہے۔ مسمیٰ قطب الدین و حاجی جان محمد کی زبانی معلوم ہوا کہ جس

شخص نے ہر دو طرف سلام کہہ دیا اس کی نماز نہیں ہو سکتی، سامنا سجدہ کی بابت آپ مکمل مسئلہ حل کر دیں السلام۔

السائل : حاجی الدین سکھ مہروک ضلع منٹگری

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم ارجع لی النور والصواب

وعلیکم السلام ورحمۃ وبرکاتہ :-

مذہبِ امامِ اعظم علیہ الرحمۃ میں سلام کے بعد سجدہ سہو کیا جائے۔ فقہائے کرام اور مشائخِ عظام کا اختلاف

ہے کہ سلام سے ایک سلام مراد ہے یا دو، بہت سے حضرات فرماتے ہیں ایک کے بعد کرے اور بہت

سے فرماتے ہیں دو کے بعد، لہذا یہ تو نہ کہنا چاہئے کہ دو سلام کہہ دے تو نماز نہیں ہو سکتی۔ ہاں بہتر اور افضل

ایک سلام ہے۔ فتاویٰ ثامی ص ۶۹ جلد ۱، فتاویٰ عالمگیری ص ۶۵ جلد ۱ میں ہے والنظم من الهندیۃ

و یأتی بتسلیمتین هو الصحيح کذا فی الهدایة والصواب
ان یسلم تسلیمت واحدة وعلی الجہور والیہ اشار
فی الاصل کذا فی الکافی.

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيب و
الواصحاب وبارک وسلم.

الفقر الباقی محمد نور اللہ النعمی غفرلہ ۶/ ذی القعدة ۱۳۷۷ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مقتیان شرع متین اندر میں مسئلہ کہ زید امام ہے اس نے قرأت قرآن مجید
کی پہلی رکعت میں چار آیت کا مقدار پڑھ کر بھول گیا اور مقتدی نے لقمہ بھی دیا لیکن لقمہ اس کی سمجھ میں نہیں آیا اور
ایک آیت سہوا چھوڑ گیا۔ بعدہ ایک آیت پڑھ کر رکوع کر دیا اور سجدہ سہو بھی ادا نہیں کیا۔ کیا سجدہ سہو واجب
ہوتا ہے یا نہیں؟ اور نماز کا اعادہ کرنا چاہئے یا نہیں؟ جواب صحیح مدلل بجوالہ صفحہ فرماویں۔ مینوا توجروا۔

السائل: احقر العباد بشیر حمد عفی اللہ عنہ از ملکہ ہانس

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

سائل نے وضاحت نہیں کی مگر ظاہر یہ ہے کہ سورت فاتحہ پوری کر کے چار آیت کا مقدار پڑھنے کے بعد
بھولا اور ٹھہرا پھر سہواً ایک آیت چھوڑ کر اگلی آیت پڑھ کر رکوع میں چلا گیا اور وہ نماز بھی عشا یا فجر تھی۔ ایسی
صور توں میں سجدہ سہو قطعاً واجب نہیں ہوتا کہ کوئی واجب ترک نہیں ہوا حالانکہ سجدہ سہو ترک واجب
سے ہی واجب ہوتا ہے۔ فتاویٰ عالمگیری ص ۶۵ جلد ۱ وغیرہ کتب معتبرہ میں ہے ولا یجب
السجود الا بترك واجب او تاخیرہ (الی ان قالوا) وفي
الحقیقة وجوبہ بشیء واحد وهو ترك الواجب کذا
فی الکافی۔ اور امام کا دوسری آیت پڑھنا بھی ناجائز نہیں بلکہ ایسی بھول کی صورت میں یہی لائق ہے
کہ جو آیت یاد نہیں آتی چھوڑ کر دوسری آیت شروع کر دے یا رکوع کر دے۔ مبسوط ص ۱۹۴ جلد ۱، بدائع صانع

جلد ۲۳۶، فتاویٰ قاضی خان جلد ۶۶، خلاصۃ الفتاویٰ جلد ۱۲۱، فتاویٰ ہندیہ جلد ۵۲، تبیین الحق جلد ۱۵۷، بحر الرائق جلد ۲، مجمع الانهر جلد ۱۱۹، ہدایہ، فتح القدیر، کفایہ جلد ۳۲۹، غنیۃ المستملی جلد ۴۱۸، شامی جلد ۵۸۲، طحاوی علی المراقی جلد ۲۰ وغیرہا میں ہے والنظم لشمس الائمة السرخسی علی الرحمة بل یرکم او ینتقل الی آیتہ او سورة اخری (والانتقال الی سورة اخری ایضاً انتقال الی آیتہ اخری لکن من غیر سورة الایة الاولى کمالا یخفی) بلکہ اس کا جواز ایسا واضح و مضبوط ہے کہ بعض مشائخ کے نزدیک تو اس وقت لقمہ دینا مفسد نماز ہے علی التفصیل گو تحقیق یہ ہے کہ مفسد نہیں۔ اکثر کتب مذکورہ میں ہے والنظم من البحر لو فتم علی امامہ بعد ما انتقل الی آیتہ اخری الخ اور یونہی اس کا رکوع کرنا بھی جائز ہے کہ قدر ضرورت سے زیادہ پڑھ چکا ہے تو عادیہ نماز کی بھی ضرورت نہیں، نماز بلا کراہت درست ہو گئی۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم
وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیب والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

حمدہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمانی غفرلہ ۱۲ شعبان المعظم ۱۳۷۸ھ

الاستفتاء

حضرت محترم دامت برکاتکم العالیہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ : مزاج گرامی۔ المرام آنکہ چند صورتیں در پیش ہیں ان کے بارے میں اپنی تحقیق سے

مطلع فرمائیے۔

نمبر ۱ : چوپائے مثلاً بھڑکے ساتھ و طی کے اثبات کے لئے آیا چار گواہ ضروری ہیں یا کہ دو ہی کافی ہیں ؟ اور کیا یہ فعل ایک گواہ سے بھی ثابت ہو جاتا ہے ؟ اور اگر کسی جنگل میں کوئی ایک آدمی کسی دوسرے آدمی کے اس فعل کو دیکھ کر چیخے چلائے او ما د پر سے چند آدمی آجائیں اور آنے والوں نے بعینہ فعل مذکور نہ دیکھا ہو تو کیا ان کی شہادت بھی مقبول ہو سکتی ہے ؟

نمبر ۲ : امام نماز کی دوسری رکعت میں جہری نماز کے اندر بھول کر قرارت آہستہ کرے اور پھر یاد آ جانے پر شروع فاتحہ سے شروع کر دے تو کیا حکم ہے؟ اگر بمقدار تین تسبیح کے آہستہ پڑھا ہو تو سجدہ سہولاً لازم ہوگا؟

نمبر ۳ : بکری یا کوئی اور مادہ جانور اپنے وقت مقررہ سے پہلے ہی بچہ گرا دے تو اس کے دودھ کا کب حکم ہے؟ اندر کرم ذرا جلدی جواب سے مطلع کریں۔

السائل : غلام محمد از دارالعلوم اہل سنت جہلم، المرقوم ۲۴ جمادی الثانی ۱۳۸۵ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب اللہم اجعل لی النور والصاب

۱۔ یہ فعل بد زنا نہیں اور چار گواہ صرف زنا کے لئے ضروری ہیں مگر نصاب شہادت دو ہیں لہذا ایک کافی نہیں۔ اور گواہ وہ ہے جو مشاہدہ مشہود بہ کرے بعد میں آنے والے قرآن کا مشاہدہ کر سکتے ہیں مگر اصل فعل جس پر شہادت دینی ہے اس کا مشاہدہ نہیں کر سکتے تو شہادت کیسی؟ فتاویٰ عالمگیری جلد ۳ میں ہے ان یكون التحمل بمعاینة المشهود به بنفسه لا بغيره الخ نیز ص ۲۳ میں ہے اما اقسام الشهادة فمندی الشهادة على الزنا وتعتبر فيها اربعة من الرجال الخ

۲۔ ہاں سجدہ سہولاً لازم ہوگا کہ ظاہر الروایت کے حکم سے تو قلیل پر بھی سجدہ ہے اور دوسری مصحح روایت کے لحاظ سے ایک آیت آہستہ پڑھنے پر لازم ہوتا ہے اور تین تسبیح تو زیادہ ہیں لہذا دونوں روایتوں کے لحاظ سے سجدہ لازم ہوگا۔ تنزیل البصار، در المختار میں ہے (و الجهر فیما یخافت فی) للامام (وعکسہ) لكل مصل فی الاصح تقدیرہ (بقدر ماتجوز به الصلوة فی الفصلین وقیل) قائلہ قاضی خان (ریجب) السهو (بہما) ای بالجهر والمخافت (مطلقاً) ای قل او کثر (وهو ظاهر الروایت) شامی ص ۶۹۴ جلد ۱ میں فرمایا صححہ فی الہدایۃ والفتح والتبیین والمنیۃ لان الیسب من الجهر لا یمکن الاحتراز عن وعن الکثیر یمکن وما تصح ب الصلوة کثیر غیر ان ذلك عنده آیت

الحی و هذا بعموم و اطلاق شامل لصورة الاعادة
ایضاً و الاستدلال بالعموم و الاطلاق شائع بین الصحابة
رضی اللہ تعالیٰ عنہم و بین من بعدهم۔

۳۔ ہاں حلال ہے اگرچہ حمل ہی نہ ہوا ہو کہ قرآن کریم یا حدیث پاک میں حمل وغیرہ کی قید نہیں
اور نہ ہی ائمہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے ایسی قید لگائی۔ قرآن کریم پلا ع ۱۵ میں ہے و ان لکم
فی الانعام لعبرة ط نسقیکم مما فی بطونہا من بین فرث
و دم لبنا خالصا سائغاً للشاربین۔ نیز پلا ع ۱ میں ہے نسقیکم
مما فی بطونہا۔ بہر حال اس اطلاق و عموم سے انعام (بکری، گائے، وغیرہ اجناس) کے
دودھ کے تمام اقسام حلال ہو گئے۔ حتیٰ کہ فتادے خیر یہ صگ جلد ا میں فرمایا کہ اگر بکرے یا مینڈھے کے
دودھ اتر آئے تو وہ بھی ظاہر یہی ہے کہ حلال ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ الاکرم
والہ وسلم۔

الفقیہ ابو الخیر الشیخ غفرلہ ۳۰ جمادے الآخرے ۱۳۸۵ھ (۲۶/۱۰/۶۵)

الاستفتاء

مکہ می و محترمی جناب مولانا مولوی محمد نور اللہ صاحب دامت ظلکم العالی

السلام علیکم ورحمۃ وبرکاتہ :- امید ہے کہ جناب بفضل خدا بخیریت ہوں گے۔ باقی عرض آنکہ براہ کرم مندرجہ
ذیل سوالات کا جواب شرعی حدود کے اندر دے کر ممنون فرما دیں جس سے ہماری پوری طرح تسلی ہو جاوے
کیونکہ اس کی وجہ سے امام مسجد کے بارے میں ہمارے دل میں کچھ شبہ پیدا ہو چکا ہے :-

نمبر ۱: ایک امام مسجد نے عید الفطر کے روز صرف نماز عید کا خطبہ پڑھا اور نماز پڑھا دی۔ دوران نماز میں
پہلی رکعت کے ساتھ تکبیریں بھول گیا لیکن سجدہ سہو کر دیا، آیا نماز مکمل ہو گئی یا کہ نہیں؟

نمبر ۲: اسی دن جمعۃ المبارکہ کی نماز کیساتھ اس دن کوئی خطبہ نہیں پڑھا صرف نماز باجماعت پڑھا دی
حالانکہ جمعہ کا خطبہ فرض ہے اور نماز عید کا خطبہ واجب ہے۔ آیا کہ ہماری نماز جمعہ ہو گئی ہے یا نہیں؟ براگرم

مکمل جواب دیں آیا آئندہ اس امام کے پیچھے ہماری نماز جائز ہے یا کہ نہیں؟ برائے کرم جواب جلدی دیں۔ زیادہ خیریت۔ والسلام و آداب۔

از طرف آپ کا نیاز کیش : اصغر علی زرگر کچا کھوہ ضلع ملتان

(نوٹ) دوسرے روز سائل نے یہ ترمیم بھی بھیجی کہ مولوی صاحب جمعہ کی اذان کہلانے کے بعد خود ایک رکوع قرآن پاک کی تلاوت کی اور اس کی تشریح و تقریر کے فوراً بعد جمعہ کی جماعت کرا دی۔ آیا مولانا صاحب کا خطبہ پڑھنا ہو گیا یا کہ نہیں؟ اور ہماری نماز جمعہ بھی ہو گئی یا کہ نہیں؟ وہ کہتے ہیں کہ میں نے اس طریقہ سے خطبہ پڑھا ہے۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الجواب اللہمّ اجعل لی النور والصواب

۱۔ عید کی تکبیریں سوارہ جائیں تو سجدہ سہو سے کمی پوری اور نماز کامل ہو جاتی ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۷ میں ہے ومنها (واجبات الصلوة) تکبیرات العیدین قال فی البدائع اذا ترکها ونقص منها او زاد علیها اوتی بہا فی غیر موضعها فانیجب علیہ السجود کذا فی البحر الرائق۔ اور عید کا خطبہ نماز کے بعد ہوتا ہے۔ سائل کے الفاظ سے پتہ چلتا ہے کہ خطبہ پہلے پڑھا گیا ہے۔ اگر پہلے پڑھا گیا ہے تو یہ سنت مستمرہ کا خلاف ہے فتاویٰ عالمگیری جلد ۷ میں ہے ثم یخطب بعد الصلوة خطبتین کذا فی الجوہرۃ النیرۃ۔

۲۔ واقعی خطبہ جمعہ فرض اور شرط حجاز ہے اگر بلا خطبہ پڑھا جائے تو جائز نہیں۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۷ میں ہے لو صلوا بلا خطبۃ او خطب قبل الوقت لم یحبز کذا فی الکافی۔ مگر نماز کی طرح خطبہ میں بھی فرض اور سنتیں ہیں ترک فرض جس طرح نماز نہیں ہوتی یونہی خطبہ نہیں ہوتا اور اگر سنتیں رہ جائیں تو نماز اور خطبہ ہو جاتے ہیں مگر ناقص ہوتے ہیں ایسا کہ نابرا ہے اور عادت بنانا بہت بُرا ہے۔ فرض خطبہ اللہ تعالیٰ کا ذکر ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے والثانی ذکر اللہ تعالیٰ کذا فی البحر الرائق بلکہ قرآن کریم میں

فاسعوا الی ذکر اللہ . تو آپ کے مولوی صاحب نے جب نیتِ خطبہ سے رکوع پڑھا اور اس کی تشریح و تقریر کی تو فرضِ خطبہ ادا ہو گیا اور نماز بھی ہو گئی مگر کسی سنتیں ترک ہو گئیں اور کسی مستحب رہ گئے مثلاً دوسرا خطبہ اور دو خطبوں کے درمیان بیٹھا اور مسلمان مردوں اور عورتوں کے لئے دعا کرنا اور حمد و ثناء اور درود پاک اور حمد کے ساتھ شروع کرنا ، اور خلفائے راشدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کا ذکر ہونا ، کما فی السنۃ و غیر ہا اور پھر خطبہ میں پنجابی یا اردو کا استعمال کرنا بھی سنت متوارثہ کے خلاف اور بُرا ہے . ہدایہ ص ۵۸ جلد ۱ میں ہے الا ان یصیر مسیئاً لمخالفت السنۃ المتوارثۃ (الی ان قال) والخطبۃ والتشہد علی ہذا فتاویٰ مولانا عبدالحی ص ۲۱۹ جلد ۱ سے ص ۲۳۳ تک چودہ صفحات میں وہ تحقیق جو مولانا مذکور کے نزدیک محقق ہے . یہی ہے کہ خلافِ سنت متوارثہ اور مکروہ و بدعت ہے . باوجودیکہ اسلام پھیل گیا اور ایسے ایسے ملک دائرۂ اسلام میں آتے گئے کہ وہاں کے باشندے عربی زبان سے قطعاً واقف نہیں تھے مگر پھر بھی صحابہ کرام اور تابعین ، تبع تابعین ، مشائخ و علمائے کاملین رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین سب کے سب عربی زبان میں خطبے پڑھتے آئے تو لامحالہ غیر عربی میں بدعت و مکروہ بنا .

ص ۲۳۳ میں مصنف نے شرح موطا شاہ ولی اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے نقل کرتے ہیں ”دعویٰ بودن بجمتِ عمل مستمر مسلمین در مشارق و مغارب بوجود آنکہ در سیکار از اقالیم مخاطباتِ عجمی بودند“ تو روز روشن کی طرح واضح ہوا کہ گو نماز و خطبہ ہو گئے مگر کراہت و بدعت سے خالی نہیں لہذا آئندہ کیلئے بالکل پرہیز کریں اور خطبہ و نماز مکمل ادا کریں .

واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم و احکم و
صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ و اصحابہ و بارک و سلم .

الفقیہ ابو النجیم غفرلہ ، ماہ شوال المکرم ۱۳۷۸ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ کے بارہ میں :

نمبر ۱ : نمازِ عید الفطر کی پہلی رکعت میں تکبیرات کے بجائے قرأت شروع کر دینا بعد از لقمۃ تکبیرات ادا کرنا

قرأت صرف الحمد کہا گیا۔

نمبر ۲ : دوسری رکعت میں تین کی بجائے چار تکبیرات نادانستہ کہنا، بعد میں سجدہ ادا کیا جانا آیا، نماز ہو گئی یا دوبارہ پڑھی جائے !

سائل : از منجرباں

بسم الله الرحمن الرحيم

الحجواب اللهم اجعل لي النور والاصواب

اگر کوئی اور مانع نہیں پایا گیا تو صرف ان دو وجوہ سے نماز فاسد نہیں ہوتی بلکہ ہو گئی۔ بدائع صناع میں ہے لو سہی عن تکبیرات العید حتی اشتغل بالقراءة ثم تذكر انه لم يكبر يعود الى التكبیرات و یقرأ بعدها۔ ہندیہ میں ہے اذا تركها او نقص منها او زاد عليها اواقی بها فی غیر موضعها فانه یجب علیہ السجود کذا فی البحر۔

والله تعالى اعلم وصلى الله تعالى على حبيب
والله وصحب وبارك وسلم۔

الفقیر الوالخیر محمد نور اللہ العیسیٰ غفرلہ

یکم شوال المکرم ۱۳۸۶ھ ۴/۲/۶۵

بَابُ صَلَاةِ الْمَسَافِرِ

الاستفتاء

ایک مسافر نے عشاء کی جماعت کرائی۔ رقعہ اولیٰ کرنے کے بعد بھول کر چار رکعتیں نماز پوری کر لی۔ کیا مسافر کی نماز ہو گئی یا کہ نہیں؟ دیگر مقتدی جو کہ مقیم ہیں ان کی نماز کا کیا حکم ہے؟ کتب معتبرہ سے تحریر فرمائیں، عین نوازش ہوگی۔ بسینوا توجروا۔ فقط

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

مسافر کا فرض ادا ہو گیا اور پچھلی دو رکعتیں نفل ہیں۔ بسبوط ص ۲۳۹ میں ہے مسافر صلی فی سفرہ اربعاً اربعاً فان كان قعد فی کل رکعتین قدر التشهد فصلوة تاممة والاخریان تطوع له وكذا فی عامة المستبررات ایضاً۔ اور جس مقتدی مقیم نے امام کی متابعت میں نماز پوری کی اس کی نماز فاسد ہو گئی کہ پچھلی رکعتوں میں امام متفل ہے اور مقیم مفترض اور مفترض متفل کی اقتداء نہیں کر سکتا وکل ذلك مصرح متونا و شروحا و حواشی و فتاویٰ و ابین من ان یبین و اتقن من ان یبرهن۔ بلکہ رد المحتار ص ۵۲۲ جلد ۱ میں جزئیہ صریحہ ہے لواقتمی مقیمون بمسافر و اتم بهم بلا نیت اقامة و تابعوه فسدت صلواتهم لكونه متنظلاً فی الاخریین (الی ان قال) و قد نقلها الرملى فی باب المسافر عن الظهيرية و كذا فی المنحة ص ۲۳۵ جلد ۲

و فی اخره لان هذا اقتدار المفتض بالمتفعل ولا يصح
والله تعالى اعلم وعلمه جل محبده اتم واحكم
وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم
ابوالخیر غفرلہ ۲۷ ربیع الاول شریف ۱۳۷۰ھ

الاستفتاء

عزیزم مولانا ابوالفضل صاحب شرفہ ربہ تعالیٰ بالشرف والفضل

علیکم السلام ورحمۃ وبرکاتہ : بعد از دعوات آنکہ آپ کا خط آیا اور چونکہ آپ کے کاغذ پر جگہ نہیں تھی اور یہاں
بھی کاغذ کی قلت ہے تو لپیل پر ہی استفتاء نقل کر کے جواب دیا جاتا ہے ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسافر مقتدی نے امام مقیم کی
اقتدار کی ----- بعد سلام امام کے مقتدی نے بھی سلام پھیر کر کلام کر لی اور نماز باطل
کر لی ۔ نماز چار گانہ تھی ۔ اب مقتدی چار رکعت قضاء کر لے یا دو ؟ والسلام ۔ بینوا توجروا

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

اگر وہ اقتدار بطور فرض تھی اور اس کے وقت فوت ہونے تک مسافر تھا یا آخر وقت بھی
مسافر تھا تو صرف دو رکعت ہی قضاء کرے اور ایسے ہی اگر وقت کے اندر ادا کرے اور اکیلا پڑھے
یا مسافر کی اقتدار کرے تو دو ہی پڑھے کہ مسافر پر دو ہی لازم ہیں اور متابعت مقیم کی وجہ سے چار لازم ہوتی
ہیں اور جب نماز توڑ دی تو متابعت چھوڑ دی تو وہ لازم بھی مرتفع ہو گیا ۔ اور یہ اظہر من الشمس ہے کہ
اب جو پڑھ رہا ہے اس میں اس امام کی متابعت کا کوئی ثابہ بھی نہیں ہے ۔ مبسوط مشک ۲ جلد ۱ ،
نیز مشک جلد ۲ ، بدائع صنائع ص ۹۳ جلد ۱ ، بحر الرائق ص ۱۳۳ جلد ۱ ، مراجعہ مشک ، فتح القدیر ص ۱۸ جلد ۲ ،
کفایہ ص ۱۲ جلد ۲ ، غنیۃ المستمل ص ۵۰ ، خلاصۃ الفتاویٰ ص ۲ جلد ۱ ، ہندیہ ص ۳۷ جلد ۱ ، شامی ص ۱۷۱ میں ہے

سہ غالباً ابوالفضل مولوی محمد شریف ہیں جو صاحبزادہ غلام رسول صاحب نوری جو یوپی کے رشتہ دار ہیں ۱۲ منہ غفرلہ

و النظم له ولو افسده صلى ركعتين لزوال المغير
 بطور فرض کی قید اس لئے کہ خود فرض ادا کرنے کے بعد بطور تنقل اقتدار کرے تو چاہے کی قضاء ہی لازم ہے جس
 طرح بھی پڑھے بمقتداۃ مذہبیہ میں ہے واللفظ له بخلاف ما لو اقتدی
 به متفلا حیث یصلی اربعاً اذا افسده . وقت کے فوت ہونے تک
 یا صرف آخر وقت میں بھی مسافر ہونے کی قید اس لئے کہ اگر اس وقت نیت اقامت ہوتی تو اتمام لازم ہو جاتا
 ہے ۔ انفرادی اقتدار مسافر کی قیدیوں کہ اگر مقیم کی اقتدار کرے تو پھر بھی اتمام لازم ہوگا ۔ اور ادا کا اضافہ اس لئے
 کیا کہ یہ بھی استفتاء میں نہیں آیا تھا ۔ اور یہ تو واضح ہی ہے کہ یہ سوال چہارگانہ فرض کے متعلق ہے ۔
 واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيب والہ
 واصحابہ وسلم ۔

الفقر البوالخیر النعمی غفرلہ ۳ شعبان المعظم ۱۳۷۳ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس کہ مسافر مؤکدہ سنتیں ادا کر سکتا ہے یا نہیں؟
 بعض لوگ ادا نہیں کرتے ۔

السائل : مولانا محمد نصیر الدین صاحب رکن پورہ

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

مفسرین اداائے سنن بلاشبہ جائز و مستحسن و مسنون ہے اس پر جمہور علمائے کرام کا اتفاق اور ائمہ اربعہ
 عظام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا اطلاق ہے اور خود قرآن کریم اور احادیث شریفہ سے ثابت و مبرہن ہے ۔
 آیات و احادیث ثبوتہ مدعائے مذکور بکثرت ہیں کہ ان کا استقصاء محال عادی ہے اور حسب المقدور تحریر کے لئے
 بھی دفتر وافی ضروری و لابدی ہے لہذا بطور اجمال دلائل کثیرہ کی طرف اشارہ اور بعض قلیل قدر کے تفصیل سے دکھایا
 جاتا ہے ۔ قرآن کریم کا ارشاد مبین ہے وما اتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم
 عنه فانتهوا ۔ اب حضور پر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرامین باتمکین گوش ہوش سے نہیں

حضرت سیدتنا ام المؤمنین ام حبیبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا روایت فرماتی ہیں مسلم شریف ص ۲۵۱ جلد ۱،
ترمذی شریف ص ۶۶ جلد ۱، نسائی ص ۲۵۶ جلد ۱، صحیح مستدرک ص ۳۱۱ جلد ۱، سنن ابی داؤد
ص ۱۷۸ جلد ۱، مسند ابی داؤد طیالسی ص ۲۲۲، ابن ماجہ ص ۸۱، سنن بیہقی ص ۲۷۲ جلد ۲، کنز العمال ص ۶۶ جلد ۲
اور ایسے ہی حضرت سیدتنا ام المؤمنین صدیقہ بنت الصدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے ترمذی ص ۶۵
جلد ۱، سنن نسائی ص ۲۵۶ جلد ۱، سنن ابن ماجہ ص ۸۱، کنز العمال ص ۶۶ جلد ۲ میں بالفاظ متقاربہ ہے و
النظم من الترمذی عن الصدیقة رضی اللہ تعالیٰ عنہا
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من شارب علی
ثنی عشرة رکعة من السنة بنی اللہ لہ بیتا فی
الجنة اربع رکعات قبل الظهر و رکعتین بعدها
و رکعتین بعد المغرب و رکعتین بعد العشاء و رکعتین
قبل الفجر و نحوه عن ام المؤمنین ام حبیبہ رضی
اللہ تعالیٰ عنہا و فی بعض روایاتہم رکعتین قبل العصر
بدل رکعتین بعد العشاء و فی بعض الروایات رکعتین
بعد العشاء نحو الروایة المأزاة و فی صدر روايتها
ما من عبد یصلی عند مسلم فمن صلی ایضاً عند
مسلم و غیرہ و فی بعض الروایات من رکع (ترجمہ) یعنی فرمایا رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ شخص جو پابندی کرے بارہ رکعتوں پر سنت سے، بنا کرتا ہے اللہ تبارک
و تعالیٰ اس کے لئے بہشت میں مکان، چار رکعتیں ظہر سے پہلے اور دو اس کے پیچھے اور دو
مغرب کے پیچھے اور دو عشاء کے پیچھے اور فجر سے پہلے صرف بعض احادیث قولیہ ثبوتہ جمیع سنن روایت
پر ہی اختصاراً اقتصار کیا جاتا ہے ورنہ وہ احادیث جلیلہ کثرت صحاح ستہ وغیرہ میں جلوہ فرما ہیں جن سے
سنن روایت فعلاً عموماً اور قولاً و فعلاً فرادی فرادی روز روشن کی طرح واضح طور پر ثابت ہیں بلکہ فجر و مغرب
کی نکتیں بالخصوص قرآن کریم سے ثابت ہیں۔ معالم التنزیل ص ۱۹۹ جلد ۶، کریمہ و سبوح بحمد
ربک قبل طلوع الشمس و قبل الغروب و من اللیل

فَسُبِّحْهُ وَاذْبَارِ السُّجُودَ كِي تَفِيرَ فِيهِ قَالِ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ
وَعَلِيُّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ وَالْحَسَنُ وَالشَّعْبِيُّ وَالنَّخَعِيُّ وَ
الْأَوْزَاعِيُّ أَذْبَارِ السُّجُودِ الرَّكْعَتَانِ بَعْدَ صَلَاةِ الْمَغْرِبِ
وَأَذْبَارِ النُّجُومِ الرَّكْعَتَانِ قَبْلَ صَلَاةِ الْفَجْرِ وَهِيَ
رَوَايَةُ الْعَوْفِيِّ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ وَرَوَى عَنْ مَرْفُوعًا
هَذَا قَوْلُ أَكْثَرِ الْمُفَسِّرِينَ وَنَحْوُهُ فِي الْخَافِئِ وَأُورَايَهِ
وَسَبِّحْ بِحَمْدِ رَبِّكَ حِينَ تَقُومُ وَمِنَ اللَّيْلِ فَسَبِّحْهُ وَ
أَذْبَارِ النُّجُومِ كِي تَفِيرَ عَالَمِ التَّنْزِيلِ ۲۱۲ جلد ۶ میں ہے یعنی رکعتین قبل صَلَاةِ
الْفَجْرِ وَذَلِكَ حِينَ تَدْبِيرِ النُّجُومِ أَيْ تَغْيِبِ بَصُورِ الصُّجُورِ
هَذَا قَوْلُ أَكْثَرِ الْمُفَسِّرِينَ وَنَحْوُهُ فِي الْخَافِئِ وَنَرَادُ
بِإِدْلَافِهِ مَا رَوَى عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمَا
عَنْمَا عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَذْبَارِ
النُّجُومِ الرَّكْعَتَانِ قَبْلَ الْفَجْرِ وَأَذْبَارِ السُّجُودِ الرَّكْعَتَانِ
بَعْدَ الْمَغْرِبِ أَخْرَجَهُ التِّرْمِذِيُّ وَقَالَ حَدِيثٌ غَرِيبٌ۔

بہر حال احادیث مبارکہ کا اطلاق و عموم حاضر و مسافر دونوں کو شامل اور احادیث دونوں
کے لئے وعدہ ثواب کی حامل اور عمومات قطعاً یقیناً بلا گنجائش شکوک و شبہات استدلال و اثبات
کے لئے دافی و کافی ہیں ورنہ ایک ایک جزئیہ شرائع کے لئے زید و بکر و عمر و کر و طرہ افراد مکلفین کے
اسمائے خاصہ دکھانے لازم ہوں گے یا ترک امر و نہی کا ارتکاب اور ایک عام طوفان بدتمیزی کا ایسا
زبردست ہیجان و انقلاب برپا ہوگا جس کا علاج بخجرا سی استدلال بالعمومات کے محال و ممتنع ہے البتہ اگر
بشرط معتبرہ کوئی ایسی حدیث قولی یا فعلی ثابت ہو جس سے یہ متیقن ہو کہ مسافر احادیث مذکورہ پر عمل نہیں
کر سکتا تو گنجائش عدم جواز یقینی مگر ایسی کوئی حدیث نہیں دکھائی جاسکتی ہے۔ ائمہ کرام و محدثین عظام نے اسی
عموم کو جواز بلکہ استحباب ادائے مسافر کے لئے دلیل بنایا ہے۔ علامہ محی السنۃ نووی علیہ الرحمۃ شرح صحیح مسلم
۲۱۲ جلد ۱ میں فرماتے ہیں و استحباب الشافعی و اصحابہ والجمہور

و دليل الاحاديث العامة المطلقة في سند الرواتب۔
 بلکہ سیدنا ام المؤمنین صدیقہ بنت الصدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی حدیث مروی کے صدر میں ترمذی،
 نسائی، ابن ماجہ، کثر العمال سے ہے من شارب علی شنتی عشرة رکعة
 اور مشاہیر کا معنی مداومت و ملازمت ہے۔ اگر انسان سفر کی حالت میں ترک کرے اور صرف حضر
 ہی میں ادا کرے تو مداومت ہو ہی نہیں سکتی اور ایسے ہی سیدنا ام المؤمنین ام حبیبہ رضی اللہ تعالیٰ
 عنہا کی حدیث مذکور کے صدیق صحیح مسلم اور سنن بیہقی و کثر العمال میں ہے ما من عبد لم یصلی
 لله کل یوم تو اگر مسافر ترک کرے تو "کل یوم" یعنی ہر ایک دن میں ادا کرنا کیسے متصور ہو سکتا
 ہے اور قاعدہ مسلمہ ہے زیادة الثقة مقبولة فالروایات الخالية
 عن قيد کل یوم مملوۃ عن حکما وتدل علی تسمتها کما
 لا یخفی۔

باقی رہی سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی وہ حدیث جو صحاح میں مذکور ہے
 جسے تارکین سنن دلیل بناتے ہیں وہ قطعاً دلیل تخصیص نہیں بن سکتی کہ اس سے عند التحقیق صرف عدم
 رؤیت ہی ثابت ہے جس سے عموم عدم رؤیت بھی ثابت نہیں ہو سکتا چہ جائیکہ ترک یا دوام ثابت
 ہو و کما من نظائر عند من لا نظر۔ بلکہ اگر بالقرض دوام ترک بھی ثابت
 ہو جائے تب بھی احادیث مذکورہ قولیہ کی یہ حدیث فعلی قطعاً نسخ نہیں کر سکتی کہ فعل رافع قول نہیں و
 ذالابین من ان یبین عند من لا بصر و بصیرة في
 الفن بحمدہ ومن تبارک وتعالیٰ۔ صرف اتنے ہی بیان سے مدعی
 نہایت پتہ و طریق پر مبرن ہو چکا اور فقیر فراتض منصبیہ سے فارغ ہوا مگر افہام قاصر بن واقفام خاسر بن
 کیلئے خود حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور عبداللہ بن عمر اور دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے
 سفر میں سنن ادا فرمانا روز روشن کی طرح ثابت کیا جاتا ہے، سنئے اور غور سے سنئے،

سیدنا یار بن عازب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ترمذی ۸۳۰ عبد بن ابی داؤد ۱۶۲

جلد ۱ صحیح مستدرک ۳۱۵ جلد ۱ سنن بیہقی ۵۸ جلد ۲ کنز العمال ۸۹ جلد ۴ میں ہے صحبت رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثمانیۃ عشر سفرًا فما رأیتہ
 ترک الرکعتین اذا زاغت الشمس قبل الظهر یعنی میں حضور پر نور
 صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں اٹھارہ سفروں میں حاضر رہا تو میں نے نہ دیکھا کہ آپ نے ظہر سے پہلی
 دو رکعتوں کو ترک فرمایا ہو۔ اس حدیث سے سنت قبلہ ظہر کا صاف ثبوت ملا۔ اور سنن ترمذی ۳۸
 جلد ۱ میں انہی حضرت عبداللہ بن عمر سے ہے صلیت مع النبی صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم فی الحضر والسفر فصلیت معہ فی الحضر الظہر
 اربعاً وبعدها رکعتین وصلیت معہ فی السفر الظہر
 رکعتین وبعدها رکعتین والعصر رکعتین ولم یصل
 بعدہا شیئاً والمغرب فی الحضر والسفر سواء ثلاث
 رکعات لا ینقص فی حضر ولا سفر وہی وتر النہار وبعدها
 رکعتین قال ابو عیسیٰ ہذا حدیث حسن سمعت محمداً
 یقول ما روی ابن ابی لیلی حدیثاً اعجب الی من ہذا۔ اور
 طحاوی ۲۲۳ جلد ۱ میں روایت مذکورہ باین نظم ہے وصلی فی السفر الظہر رکعتین
 وبعدها رکعتین وصلی العصر رکعتین و لیس بعدہا
 شیئاً وصلی المغرب ثلاثاً وبعدها رکعتین وصلی العشاء
 رکعتین وبعدها رکعتین۔ یعنی حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما اپنا
 چشم دید بیان فرماتے ہیں کہ حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے سفر میں ظہر کے بعد دو رکعتیں ادا
 فرمائیں اور ایسے ہی مغرب کے بعد دو رکعتیں ادا فرمائیں اور خود اپنا بھی ادا کرنا بیان فرماتے ہیں۔ اور
 حضرت ابو عیسیٰ ترمذی اس حدیث کی تحسین فرماتے ہیں اور امام بخاری سے نقل کرتے ہیں کہ انہیں امام
 ابن ابی لیلے کی سب حدیثوں سے یہ حدیث زیادہ پسندیدہ ہے اور امام طحاوی نے اسی روایت میں عشاء

سہ اور سنت قبلہ ظہر عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے نزدیک دو ہی رکعتیں ہیں کما فی الصحاح ۱۲ منہ غفرلہ

کے بعد دو رکعتیں ادا فرمانا بھی زیادہ کیا ہے۔

اس حدیث سے ظہر اور مغرب اور غشاء کے بعد سنن کا ادا فرمانا صراحۃً ثابت ہوا اور سنت فجر کا سفر میں ادا فرمانا تو احادیث کثیرہ لیلۃ التعلیس سے ثابت ہے۔ حضرت ابوقنادہ سے صحیح مسلم ۲۳۹ جلد ۱، سنن بیہقی ۲۱۶ جلد ۲، طحاوی شریف ۲۳۳ جلد ۱ میں بالفاظ متقاربہ ہے فلما ارتفعت الشمس صلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رکعتی الفجر ثم صلی الفجر۔ حضرت عمران بن حصین سے سنن ابی داؤد ۶۴ جلد ۱، صحیح مسند رک ۲۶۴ جلد ۱ میں ہے فصلی رکعتین قبل الفجر ثم اقام ثم صلی الفجر حضرت ابی ہریرہ سے صحیح مسلم ۲۳۸ جلد ۱، نسائی ۲۱۸ جلد ۲، کنز العمال ۲۳۸ جلد ۲ میں ہے صلی سجدتین۔ حضرت ذی نجر سے ابوداؤد ۶۴ جلد ۱ میں ہے فرکم رکعتین غیر عجل۔ حضرت ابی مریم سے کنز العمال ۲۳۸ جلد ۲ میں ہے صلی رکعتین۔

ان تمام روایات کا حاصل یہی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سفر میں فجر کی سنتیں پڑھی ہیں، نیز حضرت ابوقنادہ سے سنن ابوداؤد ۶۳ جلد ۱ میں ہے فصلوا رکعتی الفجر ثم صلوا الفجر۔ طحاوی ۲۳۲ جلد ۱ میں حضرت جبر سے ہے ثم صلوا رکعتی الفجر۔ حضرت عمرو بن امیہ سے ابوداؤد ۶۴ جلد ۱ میں ہے وصلوا رکعتی الفجر۔ حضرت عمران بن حصین سے طحاوی ۲۳۳ جلد ۱ میں ہے فصلینا رکعتین۔ ان سب روایتوں کا محمول کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر انور کے سامنے صحابہ کرام نے سفر میں فجر کی سنتیں پڑھیں۔ حضرت جبر سے نسائی ۲۱۸ جلد ۲ میں ہے فصلی رکعتین وصلوا رکعتی الفجر یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام نے فجر کی سنتیں سفر میں ادا فرمائیں۔

بالجملہ سنن رواتب قبلیہ و بعدیہ کا تخصیص سفر بھی نمایاں طور پر ثبوت موجود ہے نیز سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ابن ماجہ ۶۷، صحیح بہاری جلد ثانی قسم اول ۱۳۷ میں بصیغہ استمرار ہے فرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صلوة الحضر

وصلوة السفر فکنا نصلی فی الحضر قبلہا و بعدہا
 و کنا نصلی فی السفر قبلہا و بعدہا۔ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 نے حضر کی نماز اور سفر کی نماز کو فرض فرمایا تو ہم حضر میں فرض نماز سے پہلے بھی نماز پڑھا کرتے تھے اور بیچھے
 بھی اور سفر میں فرض نماز سے پہلے بھی نماز پڑھا کرتے تھے اور بیچھے بھی۔ اور صحابی کا کنا نفع ل فرمانا
 حکم حدیث مرفوع میں ہے کما ثبت فی اصول الحدیث۔ نیز سیدنا عبداللہ بن
 عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا فتوای مبارکہ بھی یہی ہے۔ طحاوی ص ۲۴۵ جلد ۱، بیہقی ص ۵۱ جلد ۲ میں ہے
 والنظم من الیہی فی کما الصلوة قبل صلوة الحضر
 و بعدہا حسن فکذلک الصلوة فی السفر قبلہا و بعدہا۔
 یعنی جیسے نماز حضر کے پہلے اور بیچھے نماز بہتر ہے ایسے ہی سفر میں فرض نماز کے پہلے اور بیچھے نماز پڑھنا بہتر ہے
 سیدنا فاروق اعظم حضرت عمر اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہما سفر میں سنن قبلہ و بعدہ ادا
 فرمایا کرتے تھے۔ کنز العمال ص ۲۴۳ جلد ۴ میں ہے ان عمرو ابن مسعود کانا یصلیان
 فی السفر قبل المکتوبة و بعدہا۔ حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بھی
 سفر میں ادا کرنا ثابت ہے۔ طحاوی ص ۲۴۲ جلد ۱ فصلی الظهر رکعتین ثم بعدہا
 رکعتین۔ اور خود حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما اپنے صاحبزادے عبید اللہ کو ادا کرتے
 دیکھا کرتے تھے اور منع نہ فرمایا کرتے تھے۔ موطا امام مالک مع الشرح ص ۱۲۱ جلد ۱ میں بلاغاً ہے ان
 عبد اللہ بن عمر کان یری ابن عبید اللہ بن عبد اللہ
 یتنفل فی السفر فلا ینکر ذلک علیہ۔ اور منع کیسے فرما سکتے تھے؟
 جب کہ خود بھی ادا کر چکے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ادا فرماتے دیکھ چکے تھے جیسے سنن ترمذی اور طحاوی
 سے مذکور ہوا۔ اور حرمت و کراہت کا تو کوئی بھی قائل نہیں جیسے امام ابو عیسیٰ ترمذی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ارشاد فرماتے
 ہیں۔ سنن ترمذی ص ۸۳ جلد ۱ میں ہے و معنی من لم یطوع فی السفر قبول
 الرخصة و من تطوع فله فی ذلک فضل کثیر و هو قول اکثر
 اهل العلم یفسرون التطوع فی السفر یعنی جو سنتیں ادا نہیں کرتے ان کا
 مقصود رخصت قبول کرنا ہے (یعنی عزیمت ادا ہے) اور جو ادا کرے تو اس کے لئے ادا میں بہت فضیلت ہے

اور یہی قول اکثر اہل علم کا ہے کہ وہ سفر میں سنتیں ادا کرنا اختیار فرماتے ہیں بلکہ جمہور اہل اسلام اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کا یہی مشرب ہے جیسے شرح صحیح مسلم سے منقول ہو چکا۔ اور کتاب رحمۃ اللامہ فی اختلاف الائمہ ص ۵۷ میں ہے ولا یکرہ لمن یقصر التفضل فی السفر عند اجب حنیفۃ و مالک و الشافعی و احمد و جہا ہیر العلماء سوا الرواتب و غیرہا۔ اور ایسے میزان شعرانی ص ۸۲ جلد ۱ میں ہے اور یہی ہمارے حضرات احناف کا مختار ہے کہ مسافر سنن مؤکدہ ادا کرے مگر خوف و اضطرار کی حالت میں کہ مجبوراً ترک ہوں گی اور یہی روایت عبداللہ بن عمر کا بہترین محمل ہے و بہ یتسق الدلائل۔

فتاویٰ امام فقیہ النفس قاضی خان ص ۸۲ جلد ۱ میں ہے قال الشیخ الامام ابوبکر لا یرخص لہ فی ترک السنن فتاویٰ سراجیہ ص ۲ میں ہے المسافر یأتی بالسنن ولا یتزکھا الا بعدہ بہ افقی شمس الاثمۃ السرخسی رحمہ اللہ تعالیٰ۔ فتاویٰ ہندیہ ص ۱۱۱ جلد ۱ میں و چیز کردری سے اور بحر الرائق ص ۱۳ جلد ۲ میں ہے والمختار انہ ان کان حال امن و قرار یأتی بہا فانہا شرعت مکملات والمسافر محتاج الیہ وان کان حال خوف لا یأتی لان ترک بعدہ ان تمام فرامین کا خلاصہ یہ ہے کہ مسافر کو سنتوں کے ترک کرنے کی رخصت نہیں۔ مسافر سنتوں کو ادا کرے اور بلا عذر ترک نہ کرے اور مختار یہ ہے کہ مسافر اگر امن و قرار کے حال میں ہے تو سنتیں ادا کرے اس لئے کہ فرائض کے لئے تکمیل کرنے والی بنائی گئی ہیں اور مسافر تکمیل کا محتاج ہے۔ اور اگر حالت خوف میں ہو تو ترک کر سکتا ہے۔ یہ ترک عذر سے ہے سبحان اللہ! ہمارے مشائخ کرام کا نظریہ کس قدر بند ہے۔ نہایت ہی بہترین طریق سے روایات اثبات کے ساتھ روایت ترک کو منطبق بنادیا اور نہایت ہی لطیف ترین استدلال کی طرف اشارہ فرمادیا۔ یعنی سنن جب مکملات فرائض ہیں اور مسافر کو بھی ضرورت تکمیل مقیم کے برابر ہے تو وہ بھی ادا کرے کہ سخت ترین اوقات یوم القیامہ میں کامیابی حاصل کرے اور یہ استدلال مرفوع حدیث سنن ترمذی ص ۶۵ جلد ۱ میں حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ

سے ہے سمعت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 يقول ان اول ما يحاسب به العبد يوم القيامة من
 عمله صلواته فان صلحت فقد افلح و انجرح و
 ان فسدت فقد خاب وخسر فان انتقص من فريضة
 شيئ قال الرب تبارك وتعالى انظر واهل لعبدى
 من تطوع فيك عمل بها ما انتقص من عمل ثم يكون
 سائر عمله على ذلك و في الباب عن تميم الدارى
 قال ابو عيسى حديث ابى هريرة حديث حسن غريب
 من هذا الوجه وقد روى هذا الحديث من غير
 هذا الوجه الخ متفق الرواة ربع اول مشكوك في رواه ايضا ابن ماجة
 وحسن الحديث الترمذى وقال غريب من هذا
 الوجه وسكت عليه ابوداؤد والمسنذرى فهو صالح
 للاحتجاج به عندهما ورواه ايضا ابوداؤد من
 رواية تميم الدارى معناه باسناد صحيح و في الباب
 عن انس عند الطبرانى في الاوسط والاضياء في المختارة
 في السراج قال الشيخ حديث صحيح و عن
 عبد الله بن قرض عند الطبرانى في الاوسط قال
 المسنذرى لا بأس باسناد ان شاء الله : يعنى حضرت ابو هريرة و تميم دارى
 و حضرت انس و حضرت عبد الله بن قرض رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 فرماتے ہیں بے شک قیامت کے دن بندے کے عملوں سے سب سے پہلے نماز کا حساب ہوگا اگر صحیح
 لکلی تو ضرور کامیاب ہوا اور نجات پائی اور اگر غلط لکلی تو ضرور ناکامیاب ہوگا اور نامراد ہوگا۔ پس اگر نماز میں
 کمی ہوئی تو اللہ تبارک تعالیٰ فرمائے گا کہ نظر کر دو کہ کیا میرے بندے کے پاس سنن و نوافل ہیں پس مکمل کیا جائیگا
 ان سے کمی والا عمل اس کا پھر باقی عمل بھی اسی اندازے پر ہوں گے

جانِ برادر! خدا را ایمان سے کہنا کہ کیا یہ ایک ہی دلیل ایسی نہیں کہ زندہ دل انسان کو سنتوں کا سفر و حضر میں پابند بنائے کہ اس سخت دن میں سخت نامرادی سے نجات پائے اور بارگاہِ الہیہ میں عزت و آبرو حاصل کرے، چہ جائیکہ اس دلیل کے علاوہ دلائل کثیرہ موجود و مثبت ہیں اور جانبِ ترک میں دلیلِ حرمت و کراہت نہیں۔ واللہ السَّادِیُّ الْحَقُّ وَالصَّوَابُ وَالْیَمْرُجُ وَالْمَاءُ وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی مَنْ وَعَدَ عَلٰی السَّنَنِ بِالثَّوَابِ لِكُلِّ مُؤْمِنٍ اَقَابَ وَعَلٰی الْاَصْحَابِ مَا حَرَّرَ جَوَابَ وَقَرَّرَ كِتَابَ - وَقَدْ بَقِيَ الْغَضَبُ بَايَا فِي زَوَايَا الْكَلَامِ طَوِينَا الْكُشْحَ عَنْهَا الضِّيقَ الْمَقَامِ وَانْجَلَاءَ الْمَرَامِ لَاوَلَى الْغَمِّ مِنَ الْاَنَامِ وَالْاَشَارَةُ تَكْفِي ذَوِي الْبَصَائِرِ وَالْغَبِي لَا تَغْنِي الدَّفَائِرَ وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ اِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ -

حمرہ الفقیر ابو النخیر محمد نور اللہ نعمی الحنفی القادری بصیر پور شریف

بَابُ صَلَوةِ الْجُمُعَةِ وَالْعِيدَيْنِ

(رسالہ انوار الفتن الدولہ فی اجوبۃ استفتا کا دولہ)

الاستفتاء

بخدمت جناب مولانا مولوی نور اللہ صاحب علمائے دین

السلام علیکم کے بعد آپ کی خدمت میں چند مسائل کی بابت دریافت کرنے کے لئے آپ کی خدمت میں التماس ہے کہ :-

- | | |
|--------|---|
| نمبر ۱ | جمعہ شریف چھوٹے گاؤں میں جائز ہے یا نہیں؟ قرآن مجید کی آیات سے ثابت تحریر کریں۔ |
| نمبر ۲ | عرس کرنا جائز ہے یا نہیں؟ |
| نمبر ۳ | فاتحہ کا پڑھنا امام کے مگر جائز ہے یا نہیں؟ |
| نمبر ۴ | ختم طہام حاضر رکھ کر پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ |
| نمبر ۵ | وفات پر ساتواں یا چھٹا کرنا جائز ہے یا نہیں؟ |
| نمبر ۶ | قبر سنجہ کا بنانا، گنبد بنانا، |

ان مسائل کا آیات قرآن کے ساتھ پوری تصدیق کر کے تحریر کر دیں جناب کی مہربانی ہوگی، نیز گیارہویں کریا، عرس پر مٹوانگنا، قبروں پر چراغ جلانا جائز ہے یا نہیں؟ دارلٹھی مون کی امامت جائز ہے یا نہیں؟ اگر مقتدی و امام کل دارلٹھی مون ہوں تو کس کی امامت جائز ہے؟

آپ کا تابعدار

حافظ عبد الوہاب موضع سنجہ ڈولہ تحصیل دیپال پور

ضلع منٹگمری

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب اللهم اجعل لي النور والضوء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ الْحَمْدُ لِلَّهِ ذِي الْأَمْرِ وَالنَّهْيِ
وَالْعَفْوِ الْعَافِي وَصَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَى النَّبِيِّ النَّوْرِ
الْمُفَسِّرِ كَلِمَاتِهِ الْكَافِي وَعَلَى آلِهِ التَّقِيِّ الْوَفَى الْوَافِي
وَأَصْحَابِهِ كُلِّهِمْ مَيَسَّرِينَ غَيْرَ مَعْسَرِينَ
بِتَرْكِ عَفْوِ الشَّرْعِ الصَّافِي وَإِنْ رَغِمَ أَنْفُ الْجَاهِلِ
الْحَبَافِ الْبَنَافِي لِرُخْصِ الشَّفِيعِ الشَّافِي لِيُطْفِئُوا نَوْرَ
اللَّهِ بِأَفْوَاهِهِمْ وَاللَّهُ مُنْتَمِ نَوْرُهُ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ
وَسَلَّمَ تَسْلِيمًا كَثِيرًا كَمَا ذَكَرَهُ الذَّاكِرُونَ وَغَفَلَ
عَنْ ذِكْرِهِ الْغَافِلُونَ، أَمَّا بَعْدُ :

سب سے پہلے ایک مقدمہ ضروری الصدق والضبط سمجھنا ضروری ہے کہ جمیع اجوبہ میں انشاء اللہ
الغریزہ نافعہ و مفید ہوگا وہی ہذا :-

سرورِ دوسرا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ارشادِ قرآن کریم ہے حضور پر
کے فرمان پر عمل کرنا فرمانِ الہی پر عمل کرنا ہے کہ خود خداوندِ کریم نے قرآن کریم میں ارشاد فرمایا ہے مَنْ
يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ جس نے رسول کا حکم مانا اس نے اللہ کا حکم مانا، پ
۸۷ - بلکہ یہیں قرآن پاک کا قرآن ہونا فرمانِ مصطفائی سے ہی معلوم ہوا، (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم)
وَمَا أَنَا شَرَعٌ فِي الْأَجْوِبَةِ :-

۱۔ مذہبِ مہذبیت میں نہ چھوٹے گاؤں میں نمازِ جمعہ ہے نہ بڑے میں بلکہ نہ شہر میں بھی نہیں
جب تک جامع نہ ہو۔ اس مدعا پر شہودِ عدولِ نصوصِ قرآن و حدیث ہیں فَاَلْقِ السَّمْعَ بِقَلْبِ
شہید۔ نمازِ ظہر فرض قطعی ثابت بہ قرآن و حدیث ہے اور اس کی فرضیت قطعاً فرضیتِ جمعہ سے پہلے
کی ہے۔ تو جن جن خصوصیات سے نمازِ جمعہ وارد عن الشارع صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے ان کا لحاظ اہل
ضروری ہے کہ یقیناً جمعہ مستقطظ ہو، اسی واسطے تمام اہل اسلام دائمہ کرام کے نزدیک آیتِ جمعہ میں امرِ جمعہ کا

عموم مخصوص عنہ البعض ہے۔ وقت خاص وطن اقامت ایسے مکانات جن میں لوگ بستے ہوں مردنذرست وغیرہا کا ہونا ضروری سمجھتے ہیں گو تعداد جماعت تعیین وقت و خصوصیت مکانات وغیرہا میں اختلاف ہے مگر نفس جماعت و وقت و مکانات کے شرط ہونے میں ہرگز اختلاف نہیں اور جو عدم مراعاة خصوصیات کا مدعی ہو وہ جھوٹا ہے۔ اولاً تو ہر ایک مذہب والا خصوصیات کے ساتھ ہی ادا کرتا ہے کہ جماعت و وقت خاص و توطن تو وہابی بھی مانتے ہیں تو انکار کا ہے کا ہے؟ ثانیاً بفرض غلط اگر یوں کہے تو اس پر لازم کہ کسی دلیل مستند سے سقوط ظہر کا ثبوت دے اور جو احتیاط کی آڑ لیتے ہیں وہ سقوط جماعت کا ثبوت دے۔ قرآن کریم تو جہاد جیسی نازک حالت میں بھی تعلیم جماعت دیتا ہے اور یہ مسجد میں مجتمع جماعت پر قادر ہوتے ہوئے بلا عذر ترک جماعت کرتے ہیں بلکہ جائز و ضروری سمجھتے ہیں قل ہا تو ابرہانکم ان کنتم صدقین۔ آخر یہ آیہ جمعہ میں تو نہیں آیا کہ نماز ظہر معاف ہے یا ترک کی اجازت ہے۔ کسی حدیث صریح قابل استدلال سے ثبوت دے سکتے ہیں تو دیں۔ بہر حال قطعاً یقیناً آیہ جمعہ مکان کے حق میں اپنے عموم پر ہرگز ہرگز نہیں۔ امام دارالہجرۃ مالک علیہ الرحمۃ وغیرہ تمام کے نزدیک عوالی میں جمعہ نہیں کما سیاتی من الصحاحین ان شاء اللہ تعالیٰ۔

امام مطلبی شافعی و احمد علیہما الرحمۃ کے نزدیک یہ شرط ہے کہ ایسی آبادی ہو جس میں چالیس مرد آزاد، عاقل، بالغ، مقیم ہوں جو نہ سردیوں میں کوئچ کریں نہ گرمیوں میں۔ یہ تفسیر معالم التنزیل ص ۶ جلد ۱، و خازن ص ۶ جلد ۱ میں ہے جس کے مؤلف شافعی المذہب ہیں۔ اور امام انام امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک مصر جامع شرط ہے تو معلوم ہوا کہ چھوٹے گاؤں میں جو عوالی کی مانند ہوں جمعہ تمام ائمہ کے نزدیک نہیں۔ ہاں دور حاضر کے نئے مجتہد جائز کر لیں تو کوئی تعجب نہیں وہ تو جنگلوں میں بھی پڑھتے ہیں۔ اور فتح القدیر ص ۲ جلد ۲ میں ہے لایجوز اقامتہا فی البراری اجماعاً و مثلاً فی الغنیت شرح المنیۃ، تو جس جگہ ہمارے ہاں صحیح ہو گا وہاں ہر ایک کے نزدیک صحیح ہو گا، تو ہم فرض ظہر قطعی سے یقیناً سبکدوش ہوئے۔ اور جہاں صرف ان کے نزدیک جائز ہے وہاں کلیاً اجماعاً جواز نہیں تو سبکدوشی فرض قطعی ظہر سے اجماعاً کیسے ہوئی؟ اور ہم جمعہ کے فرض قطعی ہونے کے ضرور قائل ہیں مگر صرف امصار جامعہ میں، نہ ہر جگہ فلا یسع لاحد تعکس السوال علیہا۔

مجہد تعالےٰ یہاں سے یہ کھل گیا کہ اخلاف اس قدر زبردست احتیاط کرنے والے ہیں اور ان کی شرط مکان یقینی ہے کہ سب کے نزدیک عموم مکان مخصوص اور شہروں میں پڑھنا اور امر کرنا یقینی طور پر ثابت ہے اور بعض دیہات مثلاً عوالی میں جمعہ کا نہ ہونا یقینی اور دیگر بعض دیہات میں جو ان کے ہاں ثابت ہے وہ ظنی ہے اور ظنی سے فرض قطعی کی ترک ان کے ہاں آہی ہے تو یہ مخالف جو آج تک کہا کرتے تھے کہ آیہ جمعہ قطعی ہے اور تم شرط ظنی سے اس کی تخصیص کرتے ہو، وہ الٹا سوال ان پر پڑا والحمد للہ علی التوفیق والافہام و بنعمتہ تم الصالحات۔

اور جب تمام اہل اسلام کے نزدیک مکان خاص اجماعاً شرط ہے تو اخلاف پر یہ سوال کہ قرآن کریم کے حکم عام سے تم تخصیص کیوں کرتے ہو باجماع امت نہ رہا کہ اجماعاً ثابت کہ آیت اپنے عموم پر باقی نہیں۔ دوسروں نے قریہ خاصہ سے تخصیص کی اور ہم نے مصر جامع سے اور ہمارا قول بالیقین بالقبول ہے کہ وہی مذہب حضرت مولے علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ الاسنی ہے جو آپ کی حدیث موقوف صحیح سے ثابت ہے اور اس حدیث موقوف کو حکم مرفوع کا ہے کہ وہ اپنی طرف سے قرآن کریم کے اس عموم کی تخصیص کس طرح کر سکتے ہیں؟ تفسیر معالم التنزیل جلد ۱ میں ہے وقال علی بن ابی طالب لاجمعة الا فی مصر جامع۔ فتح القدیر ص ۲۲ جلد ۲، غنیۃ المستملی ص ۵۵، بحر الرائق ص ۱۲ جلد ۲ میں ہے والنظم من الغنیۃ روی ابن اخیار شیبۃ عن علی بن اخیار طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ انہ قال لاجمعة ولا تشریق ولا صلوة فطر ولا اضحی الا فی مصر جامع او مدینۃ عظیمۃ وصحیح ابن حزم فی السعلی وروی مرفوعاً وهو ضعیف ولكن الموقوف فی مثل هذا کالمرفوع لانہ من شروط العبادة وہی من احکام الوضع ولا مدخل للرأی فیہا۔ اور فتح القدیر میں یہ بھی ہے ورواہ عبد الرزاق من حدیث عبد الرزاق السلمی عن علی رضی اللہ عنہ قال لا تشریق ولا جمعة الا فی مصر جامع۔ اور اس حدیث حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے معارض کوئی اور حدیث ہے نہیں۔

مخالفین کی سب سے بڑی دلیل حدیث جو اٹھی ہے جو عند التامل اصلاً ان کا مدعی ثابت نہیں کر سکتی

اس حدیث کا محصل یہ کہ مسجد نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں جو جمعہ پڑھا گیا اس کے پیچھے پہلا جمعہ جو اثنی عشر کی مسجد عبد القیس میں پڑھا گیا۔ اس حدیث کے صحیح بخاری میں یہ لفظ ہیں ان اول جمعة جمعت بعد جمعة فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی مسجد عبد القیس بجواثی من البحرین اور چونکہ بعض روایتوں میں جواثی کو قریہ کہا گیا ہے چنانچہ ابوداؤد کی روایت میں ہے قریة من قری البحرین لہذا وہ اس سے استناد کرتے ہیں کہ حدیث شریف سے ثابت ہو گیا کہ گاؤں میں جمعہ جائز ہے۔ بلکہ حافظ محمد لکھوی نے تو اس قدر غلو کیا کہ کہہ دیا کہ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جواثی میں جمعہ پڑھا حالانکہ یہ بھی ثابت نہیں کر سکتے کہ یہ جمعہ حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد والا سے شروع ہوا تھا اور نہ ہی یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ حضور جواثی تشریف لے گئے۔ بہر حال یہ استدلال صحیح نہیں کیونکہ جواثی شہر تھا کہ اس میں عامل بھی تھا، قلعہ بھی، مکانات بھی تھے، غرض شہر کی تعریف اس پر صادق تھی۔ صراح میں ہے جواثی قلعہ تھا، نووی علیہ الرحمۃ نے شرح صحیح مسلم جلد ۳ میں نقل کیا ہے، ع قعود فی جواثی محصرینا، اور قریہ کہنے سے اس کا گاؤں ہونا ثابت نہیں ہو سکتا اس لئے کہ اس زمانہ میں قریہ کا اطلاق شہر پر بھی ہوا کرتا تھا قرآن کریم میں مکہ مکرمہ کو قریہ فرمایا گیا ہے والذین یقولون ربنا اخرجنا من ہذہ القریۃ الظالم اہلہا الایتہ ۶۷، من قریۃ الذی اخرجتک پ ۶۷، دونوں جگہ میں قریہ سے مراد مکہ مکرمہ ہے اور قرآن کریم میں مکہ مکرمہ کو شہر بھی فرمایا گیا ہے لا اقسام بہذا البلد وانت حل بہذا البلد ان دو کلمہ ”بلد“ سے مراد مکہ مکرمہ ہے۔ اور سورہ لیسین میں شہر انطاکیہ کو قریہ فرمایا گیا کہ اصحاب القریۃ آیا ہے۔ اور اسی رکوع میں اس کو مدینہ بھی فرمایا ہے کہ جاء من اقصى المدينت الاية اور مدینہ و بلد کا معنی شہر ہے تو معلوم ہوا کہ اس زمانہ میں شہر کو قریہ کہا جاتا تھا تو شہر جواثی کو قریہ کہنا ان کا مدعی ثابت نہیں کر سکتا۔

قطع نظر ازیں اگر یہ حدیث ثابت ہو جائے تو ہماری زبردست دلیل بنے گی اور مخالفین کا رد کرے گی کہ مدینہ منورہ اور جواثی کے درمیان مسافت دراز ہے چنانچہ خود وفد عبد القیس نے جب مسلمان ہو کر آیا تھا عرض کی یا رسول اللہ! اننا نأتیک من شقة بعیدة وان بیئنا و

ببینک هذا الحي من كفار مضروا نانا لانستطيع ان
 نأتیک الا فی شهر الحرام رواه مسلم فی صحیحہ ص ۳۱۱ جلد ۱۔ پھر جب مدینہ
 منورہ میں جمعہ شروع ہوا تو بعد میں سب سے پہلے جو اٹھی میں پڑھا گیا اور جو قرب و حواریں آبادیاں تھیں ان میں
 نہ پڑھا گیا تو معلوم ہوا کہ اگر جو اٹھی بھی گاؤں ہوتا تو اس کا کیا معنی کہ ایک گاؤں میں پڑھا گیا اور دوسروں میں
 نہ، مگر حاشا وکلاً اس حدیث کا بایں معنی ہونا بہت ہی مشکل ہے کہ جو اٹھی والے مسلمان ہو کہ شہر میں ضرر
 ہوئے تھے۔ نووی علیہ الرحمۃ شرح صحیح مسلم ص ۳۱۱ جلد ۱ میں فرماتے ہیں قال القاضی عیاض
 وکانت وفادة عبد القیس عام الفتح قبل خروج النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم الحکمۃ ونزلت فريضة الحج
 سنت تسع بعدھا علی الاشهر۔ اور فتح مکہ سے پہلے غیر وغیرہ شہر فتح ہو چکے
 تھے۔ بلکہ مجمع البحار ص ۵۴۲ میں ہے کہ سالہ میں آئے تھے تو مکہ مکرمہ بھی فتح ہو چکا تھا تو کیا ان بلاد مفتوں
 میں جمعہ قائم نہ کیا گیا؟ یہ ہرگز نہیں ہو سکتا۔ اور اس حدیث کے چار اسناد میری نظر میں ہیں اور ہر چار میں ابراہیم
 بن طہمان ہے جس کی نسبت تقریب میں ہے تکلم فی الارحباء۔ بہرہج یہ ثابت ہوا کہ حدیث حضرت
 علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ معارض سے سالم ہے۔

اب قرآن کریم سے دریافت کریں کہ آیا متا بہت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ جائز ہے؟ تو ارشاد
 ہوتا ہے یا ایہا الذین امنوا اتقوا اللہ وكونوا مع
 الصادقین ہ پ ۴۶، اور یہ حنفی وغیر حنفی کا جھگڑا ہے اور قرآن کریم فیصد کرتا ہے فلا
 وربك لا يؤمنون حتی یعلموا فیما شجر بینہم شہم
 لا یحبذوا فی انفسہم حرجا مما قضیت ویسلموا تسلیما
 (ترجمہ) تو اسے محبوب! تمہارے رب کی قسم وہ مسلمان نہ ہوں گے جب تک اپنے جھگڑوں میں تمہیں حاکم
 نہ بنائیں پھر جو کچھ تم حکم فرماؤ اپنے دلوں میں اس سے رکاوٹ نہ پائیں اور جی سے مان لیں۔

اب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فیصلہ سنئے ارشاد فرماتے ہیں و سترون
 اختلافاً شدیداً فعلیکم بسنتی و سنت الخلفاء
 الراشدين المبدیین عضوا علیہا بالنواخذ رواہ ابن ماجہ ص ۴۴

والتر مذی ص ۹۲ و نحوہ یعنی قریب ہے کہ تم سخت اختلاف دیکھو گے تو لازم پکڑنا میری سنت
اور میرے خلفائے راشدین مہدیین کی سنت کو نہایت مضبوط پکڑنا اس کو؛ اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ خلفاء
راشدین مہدیین سے ہیں نیز اہل قباہ جمعہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ پڑھا کرتے تھے۔ سنن ابن ماجہ میں
حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ہے ان اہل قباہ کانوا یجمعون مع
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوم الجمعة، اور اہل عوالی بھی، صحیح
بخاری ص ۱۲۳ جلد ۱ میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے ہے کان الناس یتنابون
الجمعة من منائرہم ومن العوالی۔ اور صحیح مسلم میں یہ کلمات ہیں کان
الناس یتنابون الجمعة من منائرہم ومن العوالی
نودی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں قولہ یتنابون الجمعة ای میاتونہا قولہ
من العوالی ہی القری القری حول المدینۃ۔ تو معلوم ہوا کہ دیہات میں جمعہ
نہیں ورنہ یہ حضرات دوسری نمازوں کی طرح جمعہ بھی اپنے دیہات میں قائم کرتے۔ خصوصاً ابن ماجہ کا باب
ما جاء من این توتی الجمعة، بخاری علیہ الرحمۃ کا باب ما جاء من
این توتی الجمعة وعلی من تجب میں درج کرنا اس پر دہشتہ دال ہے۔ صحیح
بخاری شریف ص ۸۳ جلد ۲ میں ہے کہ حضرت ذوالنورین عثمان بن عفان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عید پڑھائی اور
وہ دن جمعہ کا تھا تو آپ نے فرمایا یا ایہا الناس ان هذا یوم قد اجتمع
لکم فی عیدان فمن احب ان یتظر الجمعة من اهل
العوالی فلیتظر ومن احب ان یرجع فقد اذنت لہ۔
یعنی اے لوگو! بے شک یہ ایسا دن ہے کہ اس میں تمہاری دو عیدیں جمع ہو گئی ہیں تو جو اہل عوالی سے انتظار جمعہ
پسند رکھے وہ انتظار کرے اور جو واپس ہونا پسند کرے تو میں نے اجازت دی اسے۔

اس حدیث شریف سے صاف طور پر ثابت ہوتا ہے کہ اہل عوالی زمانہ خلفائے راشدین میں بھی جمعہ
مدینہ مکہ میں پڑھا کرتے تھے اور عید بھی، تو اگر ان کے عوالی میں جائز ہوتا تو وہاں بھی اس فریضۃ اللہ کو ضرور قائم کرتے
اور اتنا تو ذکر و السبیح بھی سمجھ آتا ہے کہ جمعہ وہاں ہے جہاں عام طور پر بیع ہوتی ہو۔ اور عام طور پر بیع
شہروں میں ہوا کرتی ہے۔ اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب جو بیان ہوا وہی مذہب حضرت عذیفہ صحابی

وعطاء وحسن ونحی و مجاہد، ابن میرین و سحنون رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا ہے کما فی الغنیۃ۔

۳۔ مقتدی پر مطلقاً قرآن پاک کا پڑھنا منع ہے، نہ فاتحہ پڑھ سکتا ہے نہ دوسری سورت۔ قرآن کریم میں صاف طور پر اس سے منع کیا گیا ہے، حکم ہوتا ہے واذ اقرئ القرآن فاستمعوا لوانصتوا لعلکم ترحمون۔ اور جب قرآن پڑھا جائے تو کان لگاؤ اس کی طرف اور چپ رہو تاکہ رحم کیا جائے تم پر۔ جب جہر کرتا ہے امام تو استماع ہوگا اور جب آہستہ پڑھتا ہے تو انصات سکوت ہوگا۔ سنن نسائی کی حدیث ابو ہریرہ مرفوعہ میں ہے واذ اقرأ فانصتوا اور جب قرآن پڑھے امام تو چپ رہو۔ یہ حکم عام ہے اور یہ حدیث مرفوعہ ابن ماجہ میں بھی بہ روایت ابو ہریرہ والی ہے اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہما ہے۔ باقی رہی وہ حدیث جس میں آیا ہے لاصلوة لمن لم یقرأ بام القرآن اس کا جواب بالکل واضح اور بے غبار ہے کہ امام کی قرأت مقتدی کی قرأت ہے۔ توجیب امام نے الحمد شریف پڑھا تو مقتدی کا پڑھنا شرعاً حکماً ثابت ہو گیا۔ نسائی شریف میں حدیث ابو ہریرہ کے آخر میں ہے ما اری الامام اذا ام القوم الا قد كفاهم اور قول صحابی مقبول ہے۔ منذ امام احمد بن حنبل وابن ماجہ میں حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم من کان لہ امام فقرأہ الامام قراءة لہ وفي ابن ماجہ قراءة بتقديم لہ۔ شرح الآثار میں طحاوی علیہ الرحمۃ نے حضرت عبداللہ بن عمرو زید بن ثابت و جابر بن عبد اللہ کا فرمان روایت فرمایا ہے لا تقرا خلف الامام فی شیء من الصلوة۔

ج ۲۔ اہل سنت والجماعت کا مذہب ہے کہ اصل اشیا میں اباحت ہے یعنی جب تک دلیل حرمت نہ آئے کوئی چیز حرام و مکہ وہ نہیں ہو سکتی۔ اس مدعا پر دلائل واضح آیات و احادیث سے صرف چند پر اختصاراً اقتصار کیا جاتا ہے۔ سنئے۔

مولے تبارک و تعالیٰ فرماتا ہے لا تسئلوا عن اشیاء ان تبدلکم تسوؤکم وان تسئلوا عنہا حین ینزل القرآن تبدلکم عفا اللہ عنہا واللہ غفور رحیم۔ (ترجمہ) اے ایمان والو! ایسی چیزیں نہ پوچھو جو تم پر ظاہر کی جائیں تو تمہیں بری لگیں اور اگر انہیں اس وقت پوچھو گے جب قرآن اترا رہا ہو تو تم پر ظاہر

کردی جائیں گی، اللہ انہیں معاف کر چکا ہے اور اللہ بخشنے والا علم والا ہے، تو معلوم ہوا کہ ایسی چیزیں جن کی حرمت کسی نص سے ثابت نہیں وہ معاف ہیں یہی ہمارا مدعا ہے۔

تفسیر خازن ص ۲ جلد ۲ میں ہے وعن سلمان سئل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن اشياء فقال المحلل ما احل اللہ فی کتابہ والعمرام ما حرم اللہ فی کتابہ وما سکت عنه فهو مما قد عفا عنه فلا تکلفوا وعن ابی ثعلبۃ الخثنی ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال ان اللہ تعالیٰ فرض فرائض فلا تضیعوها وحدودا فلا تعتدوها وحرم اشياء فلا تقربوها وترك اشياء من غیر نسیان فلا تبغثوا عنها هذان الحدیثان اخرجہما فی حیا مع الاصول ولم یعزہما الى الکتاب الستہ۔

سنن ابن ماجہ ص ۲۴۹ میں حضرت سلمان فارسی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے حدیث اول بایں نظم ہے
الحلال ما احل اللہ فی کتابہ والعمرام ما حرم اللہ فی کتابہ وما سکت عنه فهو مما عفا عنه وروی نحوه الترمذی عن مرفوعا ایضاً مشکوٰۃ شریف ص ۳۶۲ میں ابوداؤد سے بروایت ابن عباس ہے قال کان اهل الباہلیۃ یاکلون اشياء ویترکون اشياء تقذرا فبعث اللہ نبیہ وانزل کتابہ واحل حلالہ وحرم حرامہ فما احل فهو حلال وما حرم فهو حرام وما سکت عنه فهو عفو وتلا قل لا احبذ فیما اوحی الی محرما علی طاعم یطعمہ الا ان یکون میتۃ الایۃ تفسیر کبیر ص ۲۵۹ جلد ۲ وکان عبید بن عمر یقول ان اللہ احل وحرم فما احل فاستحلوه وما حرم فاجتنبوه وترك سبب ذلک اشياء لم یحللہا ولم یحرمہا فذلک عفو من

اللہ تعالیٰ شہد یتلو هذه الآية وقال ابو ثعلبة الغشني
ان الله تعالى فرض الحديث نحو ما مر من المشكوة
والخاندن ونحوه (معالم ۸۲)۔

ان تمام احادیث اور عبارت تفسیر کا حاصل یہ کہ اللہ تعالیٰ نے جس چیز کو قرآن کریم میں حلال فرمایا
ہے وہ حلال ہے اور جسے حرام فرمایا ہے وہ حرام ہے اور جن چیزوں کا بیان نہ فرمایا وہ معاف ہیں۔ اللہ
تعالیٰ نے قرآن میں مقرر فرمائے تو ان کو ضائع نہ کرو، اور کئی چیزوں کو حرام کیا ہے تو ان کے قریب نہ جاؤ
اور حدود مقرر فرمائے ہیں تو ان سے تجاوز نہ کرو اور کئی چیزوں کے بیان کو ترک کیا تو ان سے بحث نہ کرو
یعنی اس لئے کہ وہ معاف ہیں، ان کا کرنا نہ کرنا برابر ہے بدلالة هذه الاحادیث و
ما فی معناہا کثیراً۔ اور حضرت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا بیان بیان الہی و
تفسیر قرآن کریم ہے کما نص علیہ الائمة۔ نیز ارشاد ورف ورحیم ہے و ما
کان اللہ لیضل قومًا بعد اذ ہدٰہم حتی یمین لہم
ما یتقون ان اللہ بکل شیء علیم (ترجمہ) اور شان الہی نہیں کہ کسی قوم کو گمراہ
فرمائے اور ان پر گمراہی کا حکم لگائے جیسے ہدایت فرمانے ان کے یہاں تک کہ بیان فرمائے ان کے لئے ان
چیزوں کو جن سے بچنا ضروری ہے ان پر، بے شک اللہ ہر چیز کو جاننے والا ہے،

تو بہتین طور پر ثابت ہوا کہ جس چیز کا عدم جواز شرع مطر سے ثابت نہیں وہ ممنوع نہیں ہے
جائز ہے۔ اور کوئی یہ وہم نہ کرے کہ وہاں فلاں حادثہ فلاں صورت زمانہ نزول قرآن میں نہ تھی لہذا اس کا
حکم بیان نہ فرمایا کہ ان اللہ بکل شیء علیم بے شک اللہ ہر چیز کو جاننے والا ہے؟ واقعات و
حوادث آئندہ تمام کے تمام اسے معلوم ہیں اور سہو و بھول کو اس کی بارگاہ اقدس تک ہرگز ہرگز رسانی و
نسبت نہیں ہو سکتی، تو جس چیز سے منع نہیں فرمایا اسے جائز و مباح قرار دیا۔ تفسیر کبیر ۱۳ جلد ۲ میں
ہے و بین انہ تعالیٰ لا یواخذہم بعمل الا بعد ان
یمین لہم انہ یجب علیہم ان یتقوہ و یحترزوا عنہ
ونحوہ فی الخاندن ۱۲ جلد ۳۔ نیز خازن ۱۲ جلد ۳ میں ہے و هو ان یقدم الیہم
النہی عن ذلک الفعل فاما قبل النہی فلا یرج علیہم فی فعلہ

ومثله في المعالم جلد ۳۔ صاوی علی الجلالین ص ۱۲۶ جلد ۲ میں ہے
فبین الله تعالیٰ ان لا یواخذ احدًا بذنب الا بعد
ان یمین حکم فی۔

خداوند قدوس کا فرمان تو سن چکے کہ وہ معاف فرما چکا ہے، گرفت نہیں فرماتا، مگر ابھی کا حکم
نہیں لگتا جب تک نہ آئے مگر عجب کہ وہاں یہ اتنے دلیر ہیں کہ بات بات پر مسلمانوں کو گمراہ بلکہ مشرک و
کافر کہہ دیتے ہیں اور ہر چیز میں ہی مطالبہ کرتے ہیں کہ اس کا جواز دکھاؤ حالانکہ جس سے منع کرتے ہیں اس چیز
کے منع ہونے کا اثبات ان پر لازم کہ جب تک یہی ثابت نہ ہو منع نہیں ہو سکتا کہ شرع میں غیر منہی عنہ جائز ہے
ایسے کے حق میں قرآن کریم کا یہ فتوے ہے ولا تقولوا لما تصف السنتکم
الکذب هذا حلال وهذا حرام لتفتروا علی الله الکذب
ان الذین یفترون علی الله الکذب لا یفلحون۔ متاع
قلیل ولهم عذاب الیم۔ پ ۲۱۷۔

نیز جس طرح جواز بدون اجازت شرع نہیں، اسی طرح منع بھی بدون منع شرع نہیں تو یہ ان کی
بے انصافی کہ اپنی دلیل بیان نہیں کرتے، الٹا مطالبہ ہم سے کرتے ہیں۔ شرع مطہر سے اباحت اصلہ کا ثبوت
نہایت خوش اسلوبی سے ہم نے پیش کر دیا، مانع پر لازم کہ دلیل منع بیان کرے۔ جب یہ قاعدہ مہمہ ہو چکا
تو اب اثبات مسئلہ میں سے ہر ایک کا تفصیلی جواب نہیں۔

الیساعرس اہل اللہ جو منہیات شرعیہ سے مُبرا ہو اس میں عموماً یہ امور ہوتے ہیں :-

(۱) زیارت قبر ولی اللہ و دیگر قبور کہ اس جگہ عموماً ہوتے ہیں۔

(۲) استفادہ از صاحب قبرس۔

(۳) اجتماع عامہ مسلمین و صلحاء و علماء۔

(۴) ملاقات برادران اسلام و سلام و مصافحہ۔

(۵) زیارت صوفیاء و صلحاء و علماء۔

(۶) وعظ و ہدایت عوام۔

(۷) اطعام طعام اور ان چیزوں سے شریعت مطہرہ میں ممانعت نہیں تو جائز ہوئیں بحکم قاعدہ مہمہ

ہاں ہاں صرف یہی نہیں کہ شرع نے منع نہیں فرمایا بلکہ جائز فرمایا۔ صرف جائز ہی نہیں بلکہ مستحب و مندوب و مامور بہا بنایا ہے۔

(۱) امام مسلم اپنی صحیح ص ۳۱۳ جلد ۳ میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی کہ نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا زوروا القبور فانہا تذكركم الموت و نحوه ابن ماجة عن وفي اخره بدل الموت الاخرة ونحوه الترمذی عن سلیمان بن بريدة۔ امام مسلم حضرت بریدہ سے راوی کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کنت نہیتم عن زیارة القبور فزوروها ونحوه النسائی عن ص ۲۸۵ جلد ۱ و ابن ماجة ص ۳۱۳ عن ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ بزيادة فانہا تنہد فی الدنیا وتذكر الاخرة۔

(۲) اللہ عزوجل ارشاد فرماتا ہے یا ایہا الذین امنوا اتقوا اللہ وابتغوا الی الوسيلة وحابہدوا فی سبیلہ لعلکم تفلحون۔ صباوی علی الجلالین ص ۲۲۵ جلد ۱ میں ہے ومن جملة ذلك محبة انبیاء اللہ واولیاءہ والصدقات وزيارة احباب اللہ وكثرة الدعاء وصلات الرحم وكثرة الذکر۔

شیخ محقق عبدالحق رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اشعۃ اللمعات میں حضرت امام غزالی سے ناقل کہ وہ فرماتے ہیں ”ہر کہ استمداد کردہ میثود بوسے در حیات استمداد کردہ میثود بوسے در ممات بعد از حیات“ اور انشاء اللہ استفاضہ و استمداد کا بیان ثانی جواب سوال دوم میں آئے گا۔

(۳) مشکوٰۃ شریف ص ۳۲۶ میں حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے کہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو فرماتے سنا کہ قال اللہ تعالیٰ وجبت محبتی للمتحابین فی والمتحاب السین فی والمتزاوہین والمتبازلین فی۔ یعنی فرمایا اللہ تعالیٰ نے ثابت ہوئی محبت میری ان کے لئے جو ایک دوسرے کی زیارت کرتے ہیں میرے لئے اور ان کے لئے جو ایک دوسرے کے لئے خراج کرتے ہیں میرے لئے

سواء مالک۔ نیز اسی میں بروایت ابی موسیٰ اشعرے رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مثل الجلیس الصالح والسوء کما مل السمک ونافع الکیر فحامل المسک اما ان یحذیک واما ان تتبعا من واما ان تعبد من ریح طیب ونافع الکیر اما ان یحرق ثیابک واما ان تعبد من ریحاً خبیثہ متفق علیہ۔ مشکوٰۃ شریف ص ۳۳ میں بروایت احمد و ترمذی و ابوداؤد و ابن ماجہ و دارمی ایک حدیث طویل میں ہے ان العلماء وراثۃ الانبیاء کہ بے شک علماء وراثۃ انبیاء کے ہیں۔

(۴) مشکوٰۃ شریف ص ۳۳ میں بھی ہے کہ فرمایا ابوہریرہ نے کہ میں حاضر تھا خدمت اقدس رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں تو فرمایا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بے شک بہشت میں یا قوت کے ستون ہیں جن پر زبرجد کے بالا خانے ہیں، ان کے دروازے کھلے ہوئے ہیں، چمکتے ہیں جیسے ستارہ روشن چمکتا ہے۔ پس صحابہ نے عرض کی کہ ان میں کون لوگ ہیں گے؟ تو فرمایا آپ نے المتحابون فی اللہ و المتحابون فی اللہ و المتلاقون فی اللہ یعنی وہ لوگ ہیں جو اللہ عزوجل کے واسطے ایک دوسرے سے محبت رکھتے ہیں اور اللہ کے لئے ایک دوسرے کے ساتھ جھٹھتے ہیں اور ایک دوسرے کی ملاقات کرتے ہیں اللہ عزوجل کے لئے۔

مشکوٰۃ شریف ص ۳۹ میں بروایت امام مسلم ابوہریرہ سے ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کہ تم بہشت میں داخل نہ ہو گے اس حد تک کہ ایماندار نہ ہو اور کامل ایماندار نہ بن سکو گے اس حد تک کہ ایک دوسرے کے ساتھ دوستی رکھو۔ اور کیا میں تمہیں وہ چیز نہ بتاؤں کہ جب اس کو کہ دو ایک دوسرے کے دوست بن جاؤ، آپس میں عام کہ و سلام کو۔ مشکوٰۃ شریف ص ۴۰ میں بروایت احمد و ترمذی و ابن ماجہ و ابن عازب سے ہے کہ فرمایا نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ما من مسلمین یلتقیان فیتصافحان الا غفر لہما قبل ان یتفرقا کہ جب دو مسلمان ملاقات کریں اور مصافحہ کریں تو خدا ہونے سے پہلے ان کے گناہ ضرور معاف ہو جاتے ہیں۔

(۵) ثبوت گزر چکا۔

(۶) قرآن کریم میں ہے **كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَتُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ بِحَقِّهِ** ، مشکوٰۃ شریف ص ۳۶ میں صحیح بخاری سے بروایت عبداللہ بن عمر کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بلخوا یعنی ولو ایتہ میری طرف سے پہنچاؤ اگرچہ ایک آیت ہی “

(۷) قرآن کریم میں ہے **وَمَا رَزَقْنَاهُمْ يَنْفِقُونَ** پ ۱۸ اور ہمارے دے گئے دزق سے خرچ کرتے ہیں “ نیز ہے **وَيُطْعَمُونَ الطَّعَامَ عَلَىٰ حُبِّ مَسْكِينِ** ویتیم و اسیر پ ۲۹ ع ۱۹ اور کھانا کھلاتے ہیں اس کی محبت پر مسکین ، یتیم ، اسیر کو “ مشکوٰۃ شریف ص ۳۹ میں صحیح مسلم سے بروایت عبداللہ بن عمر وہ ہے کہ ایک شخص نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سوال کیا کہ کون سا اسلام (اعمال اسلام) بہتر ہے ؟ فرمایا کہ کھلانے تو کھانا اور کبے تو سلام جس کو پہچانے اور جس کو نہ پہچانے “ توجب عرس کے اجزاء و افراد کی مشروعیت افراد ثابت ہوئی تو اجتماع ضرور ثابت ہوگی کہ عبادت ایک دوسرے کے شامل کر گناہ نہیں بن سکتیں ۔ ہاں ایک اور چیز بھی مانعین کو دھوکا دے رہی ہے یعنی عدم جواز تعین ، کہ وہ کہتے ہیں معین کہ کے مستحب کام کا ادا کرنا جائز نہیں ، ممنوع ہے ، اور عرس معین کہ کے کیا جلتا ہے لہذا منع ہوا ۔ مگر ان کا یہ قاعدہ عدم جواز تعین محض کھوکھلا اور بے بنیاد ہے ۔ جن اشیاء کی مشروعیت مطلقاً شرع مطہر سے ثابت ہے وہاں تعین حضرت رسال نہ ہوگی کہ مطلق معین و غیر معین دونوں کو شامل ہے تو دونوں صورتوں میں مشروعیت ثابت ہوگی ورنہ لازم آئے گا کہ وہ مطلق مطلق نہ رہے بلکہ مقید بعدم تعین بن جائے ۔ اور یہ جائز نہیں کہ مطلق کو اپنی طرف سے مقید کیا جائے ۔ اتقان مجاہد میں ہے یبقی المطلق علی اطلاق افسوس کہ معبود حقیقی جو اپنے فضل و کرم سے ثواب دینے والا ہے وہ تو مطلق کام پر وعدہ ثواب کرے اور یہ لوگ اپنی طرف سے حاشیہ آرائی کریں کہ ثواب تب ہوگا اگر مقرر کر کے نہ کرے ۔ اور مقرر کر کے کرنے میں ثواب نہیں بلکہ الٹا گناہ و عذاب ہے ان **هَذَا لَا اخْتِلَاقَ** ۔

خداوند سبح و قدوس ارشاد فرماتا ہے **وَمَا تَقْدُمُوا لَآنَفْسِكُمْ مِنْ خَيْرٍ تَعْبُدُوهُ عِنْدَ اللَّهِ إِنْ اللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ بَصِيرٌ** یعنی جو بھلا کام اپنی جانوں کے لئے آگے بھیجو گے اسے اللہ کے نزدیک پاؤ گے ، اللہ تمہارے کام دیکھ رہا ہے “ نیز فرماتا ہے **فَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ** یعنی جو ایک ذرہ بھلائی کرے اسے دیکھ لے گا “

تو تعین کی قید کہاں سے لاتے ہیں ؟

یہاں تک مدعی تو ثابت ہو چکا مکہ ہم قرآن و حدیث سے بالخصوص جواز تعین کا ثبوت بھی دکھاتے ہیں کہ مخالفین کی کسی بھی بند ہو جائے۔ اللہ تبارک و تعالیٰ اپنے خاص بندوں کی تعریف میں ارشاد فرماتا ہے
وَالَّذِينَ فِي أَمْوَالِهِمْ حَقٌّ مَّعْلُومٌ لِأَعْرَافِهِمْ، يَعْنِي وَهُوَ لَوْ كُنْ جَنِّ كَالْمَلَوْنَ فِي
حَقِّ مَعْلُومٍ هُوَ : تفسیر کبیر ص ۲۱۲ جلد ۱۲، تفسیر خازن ص ۱۳۶ جلد ۱، میں ہے وَالنَّظْمُ مِنَ الْخَازِنِ
وَقِيلَ هِيَ مَدَقَّةُ التَّطَوُّعِ وَذَلِكَ بِأَنَّ يُوْضَفُ الرَّحْلُ عَلَى
نَفْسِهِ شَيْئًا مِنَ الصَّدَقَةِ يَخْرُجُ عَلَى سَبِيلِ النَّدْبِ
فِي أَوْقَاتٍ مَّعْلُومَةٍ يَعْنِي أَيْكُ قَوْلٍ يَهْدِي إِلَى مَعْلُومٍ "سے مراد صدقہ نفلی ہے اور بایں طور
کہ مقرر کرے بندہ اپنے اوپر صدقہ جو انتخابی طور پر کرے مقرر وقتوں میں "صحیح بخاری ص ۳۰۰ جلد ۱ میں حضرت
صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہر روز صبح و شام صدیق اکبر رضی
اللہ تعالیٰ عنہ کے دولت سرا میں تشریف فرما ہوا کرتے تھے ان عائشہ رضی اللہ تعالیٰ
عنہا قالت لم اعقل ابوی الا وهما يدينان الدين و
لم يمر علينا يوم الا يأتينا في رسول الله صلى الله
تعالى عليه وسلم طرفي النهار بكرة و عشية - نیز صحیح بخاری شریف
ص ۳۱۲ جلد ۱ میں حضرت کعب بن مالک سے مروی کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب کسی سفر میں تشریف
لے جاتے تو عموماً خمیس کے دن تشریف لے جاتے ان کعب بن مالک يقول لقلما
كان رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا خرج في سفر الا يوم
الخميس - نیز اسی میں انہی سے مروی کہ آپ خمیس کے دن تشریف لے جانا پسند فرمایا کرتے تھے و
كان يحب ان يخرج يوم الخميس - ترمذی شریف ص ۲۳۳ میں حضرت عائشہ صدیقہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی کہ جب حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا کبھی خدمت اقدس نبی کریم
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں حاضر ہوتیں تو آپ ان کے لئے قیام فرماتے اور بوسہ محبت دیتے اور بٹھاتے
ان کو اپنی مجلس پاک میں اور جب کبھی نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان کے پاس تشریف لیجاتے تو کھڑی ہو جاتیں
اپنی مجلس سے اور ادب سے چوم کر اپنی مجلس میں بٹھاتیں حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو "قالت

وكانت اذا دخلت على النبي صلى الله تعالى علي وسلم
قام اليها فقبلها واجلسها في مجلسه وكان النبي
صلى الله تعالى علي وسلم اذا دخل عليها قامت من
مجلسها فقبلت واجلست في مجلسها صحیح بخاری شریف ص ۱۵۹ جلد ۱
حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مسجد میں ہر شیخ پر تشریف فرما
ہوا کرتے تھے اور عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما بھی، کان النبي صلى الله تعالى
علي وسلم يأتي مسعد قبا كل سبت ماشيا او
راكبا وكان عبد الله بن عمر يفعل صحیح بخاری شریف ص ۱۶۰ جلد ۱ میں ابی داؤد
سے مروی کہ عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہر خیمیں کو دو غظ فرمایا کرتے تھے کان عبد الله
يذكر الناس في كل خميس صحیح بخاری شریف ص ۱۶۸ جلد ۱ میں حضرت سہل رضی
اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی کہ ایک صحابیہ ہر جمعہ کے روز صحابہ کرام کو بعد از نماز جمعہ مختصر سی دعوت کھلاتی تھی
کہ حقیقت کو ہانڈی میں ڈالتی اور مٹھی بھر جو کا آٹا اوپر سے ڈالتی تو یہ ہمیں کھلایا کرتی تھی اور ہم اس طعام کے لئے
روز جمعہ کی آرزو کیا کرتے تھے فكانت اذا كان يوم الجمعة تنزع اصول
السلق فتجعل في قدر ثم تجعل عليه قبضة من
شعير تطحنها فتكون اصول السلق عرقه وكناتنصرف
من صلوة الجمعة فنسلم عليها فتقرب ذلك الطعام
الينا فنلحقه وكناتنمى يوم الجمعة لطعامها ذلك۔

یہ حدیث صحیح بخاری کے ص ۱۶۱ جلد ۱ اور ص ۱۸۱ جلد ۲ میں بھی ہے اور ان دونوں جگہوں میں
”نارناھا“ زیادہ ہے تو اس حدیث نفیس سے دعوت بتعین ایوم اور تعین قسم طعام اور تعین زیارت و

سلام بھی ثابت ہے صحابیہ دعوت کرنے والی تھی اور صحابہ کرام کھانے والے تھے اور ان کو شبہ عدم جواز کا وہم بھی نہ ہوا۔ تفسیر کبیر منہ ۲ جلد ۵، تفسیر ارشاد لعقل منہ ۱ جلد ۱ میں ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہر سال بنفس نفیس قبور شہداء کی طرف تشریف لے جاتے اور خلفائے اربعہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم بھی ہر سال تشریف لے جایا کرتے تھے والنظم للامام فخر الدین الرازی وعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انہ میأتی قبور الشہداء رأس کل حول فيقول السلام عليكم بما صبرتم فنعمة عقی الدار والخلفاء الاربعہ هكذا كانوا يفعلون جذب القلوب شریف منہ ۱۹۴ میں ہے ”در خبر است کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہر سال بر قبور شہدائے اہل مدینہ آمد می فرمود السلام علیکم بما صبرتم فنعمة عقی الدار“

غور سے دیکھا جائے تو یہ عرس کا خاص جزئیہ ہے۔ یہاں تک جواز تعیین اجزائے عرس کا بیان نہیں ہے مگر دلیل عام اول کی طرح ایک اور دلیل بھی سنئے کہ صد ہا مسائل کا فیصلہ بوجہ واضح ہو جائے اور وہ یہ ہے کہ عبادات مستحبہ کو اوقات معینہ میں بالیقین کرنا مطلقاً جائز و مستحب متقل ہے جسے اللہ جل جلالہ خود اور اللہ کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بہت پسند فرماتے ہیں صحیح بخاری شریف منہ ۱ جلد ۱، ابن ماجہ منہ ۳۲۲، نسائی شریف میں ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان کے پاس تشریف لائے اور ان کے پاس ایک بی بی تھی تو آپ نے فرمایا یہ کون ہے؟ عرض کیا فلاں، جو سو قتی نہیں اپنی نماز کا ذکر کرتی ہے پس فرمایا آپ نے چپ رہو، عمل میں سے اپنے مقدور کو لازم پکڑو کہ اللہ کی قسم کہ اللہ عزوجل ثواب دینا بند نہیں کرتا جب تک تم اکتانہ جاؤ۔ اور بہت پیارا اعمال دین سے حضور کو وہ عمل تھا جس پر دوام ہو۔ نسائی شریف میں یہ کلمات ہیں ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دخل علیہا وعندها امرأة فقال من هذه قالت فلانة لاتنام تذکر من صلواتنا فقال مہ علیکم من العمل ما تطیعون فواللہ لایمل اللہ عزوجل حتی تمسوا وکان احب الدین الیہ میا دام علی صاحب صحیح بخاری شریف منہ ۵۲ جلد ۱ میں ہے کہ حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مسروق علیہ الرحمۃ نے سوال کیا

کہ کونسا عمل نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بہت پیارا تھا؟ فرمایا ہمیشگی والا۔ قال سألت عائشة
 ای العمل کان احب الی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 قالت الدائم۔ اور یونہی بخاری کے ۹۵ جلد ۲ میں بھی ہے صحیح مسلم شریف ۲۶۶ جلد ۱ میں
 ہے کہ ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے فرمایا کہ بے شک رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے
 عرض کی گئی کہ کونسا عمل اللہ تعالیٰ کو بہت پیارا ہے؟ فرمایا ہمیشگی والا اگرچہ تھوڑا ہو ان رسول اللہ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سئل ای العمل احب الی اللہ قال
 ادومہ وان قل ومثله فی صحیح البخاری ۹۵ جلد ۲۔ نیز صحیح مسلم شریف
 ۳۶۵ جلد ۱ میں حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 فرمایا کرتے کہ اعمال میں سے مقدور بھرا اختیار کرو کہ بے شک اللہ تعالیٰ ثواب دنیا پر گز بند نہیں کرتا یہاں تک
 کہ تم خود اکتا جاؤ۔ اور فرمایا کرتے تھے کہ بہت پیارا عملوں کا اللہ تعالیٰ کے نزدیک وہ عمل ہے جس پر
 عمل کرنے والا ہمیشگی کرے احب العمل الی اللہ تعالیٰ مادام علیہ صاحب
 وان قل ونحوہ فی ۲۶۶ وفیہ تریادۃ وکان ال محمد صلی اللہ
 علیہ وسلم اذا عملوا عملاً ثبتتہ۔ ابن ماجہ ۲۲۲ میں حضرت ام المؤمنین
 ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے کہ سب عملوں سے پیارا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو وہ نیک تھا جس
 پر ہمیشگی کرے بندہ اگرچہ تھوڑا ہو وکان احب الاعمال الی العمل الصالح
 الذی یدوم علی العبد وان کان یسیراً۔ نیز ابن ماجہ ۳۲۳ میں ابو ہریرہ رضی
 اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایسے عمل کی خواہش کرو جس پر دوام
 کی طاقت ہو تمہیں اس لئے کہ بہتر عملوں کا ہمیشگی والا ہے اگرچہ تھوڑا ہو اکلّفوا من العمل ما
 تطیقون فان خیر العمل ادومہ وان قل۔ اور یہ ارشادات اعمال متذکرہ
 یا واجبہ کے ساتھ خاص نہیں بلکہ مطلق ہیں اور مطلق اپنے اطلاق پر رہا کرتا ہے۔ نیز ام المؤمنین حضرت عائشہ
 صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نماز نافلہ کے متعلق یہی فرمادی ہیں کہ صحیح مسلم ۲ جلد ۱ میں ہے کہ حضرت صدیقہ

رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے سوال کیا گیا ان دو رکعتوں سے جو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عصر سے پہلے پڑھا کرتے تھے پھر کسی عارضے سے رہ گئیں تو آپ نے ان کو عصر سے پیچھے پڑھا، پھر ہمیشگی فرمائی ان پر اور جب آپ کسی نماز کو پڑھتے تو ہمیشگی فرماتے تھے فقالت کان یصلیہما قبل العصر ثم اند شغل عنہما ونسہما فصلاہما بعد العصر ثم اثبتہما وکان اذا صلی صلوۃ اثبتہما قال یحیی بن ایوب قال اسماعیل یعنی الدوام علیہا ونعویہ فی النسائی ص ۹ جلد ۱۔

دیکھو صراحت ثابت ہو گیا کہ نماز نافلہ پر دوام فرمایا کہ وہ رکعتیں پہلی دفعہ کو قضاے سنت تھیں مگر صرف ایک دن اور آئندہ نفلی تھیں۔ بلکہ حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نفل کا نام ہی سنت ہے تو یہ نفلی عبادت پر دوام بنا۔ اور سینے صحیح بخاری شریف ص ۱۵۲ جلد ۱ میں ہے کہ حضرت صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ بے شک رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ضرور چھوڑا کرتے تھے کسی عمل کو حالانکہ آپ دوست رکھتے تھے اس کے کرنے کو بہ سبب اس بات کے کہ عمل کریں ساتھ اس کے لوگ پس فرض کیا جائے ان پر قالت ان کان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لیسد العمل وهو یجب ان یعمل بخشیۃ ان یعمل بالناس فی فرض علیہم۔ اور یہ بھی یقیناً نوافل ہی میں تھا کہ ترک واجب غیر متصور بلکہ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جب صحابہ کرام کی طرف قیام رمضان کے لئے تشریف آوری ترک فرمائی تو یہ عذر فرمایا کہ میں نے تشریف لانا اس لئے ترک کیا کہ تم پر فرض کا خطرہ تھا۔

صحیح بخاری شریف ص ۱۵۲ جلد ۱ اور صحیح مسلم شریف ص ۲۵۹ جلد ۱ میں ہے ثم اجتمعوا من اللیلۃ الثالثۃ والرابعۃ فلم یخرج الیہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلما أصبح قال قد رأیت الذی صنعتم فلم یمنعنی من الخروج الیکم الا فی خشیت ان یفرض علیکم قال وذلک فی رمضان۔ پس اس دشمن کی طرح واضح و واضح ہوا کہ عبادات مستحبہ

بالتبعین بہت محبوب ہیں اللہ تعالیٰ اور اس کے محبوب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو تو مانعین پر لازم کہ محبوب ترین خدا اور رسول خدا کو ممنوع و حرام نہ کہیں واللہ العالی۔ ہاں اگر کسی ایک عبادت کے کسی خاص وقت میں کر نیسے شرع منع کرے تو اس عبادت کو اس وقت میں کرنا جائز نہیں نہ مطلقاً معین، جیسے نماز طلوع و استواء و غروب کے وقت اور اگر کسی عرس کے موقع پر کوئی کام غیر مشروع کوئی شخص کرے جیسے ناجائز کشتیاں کھلے بندوں قوالی وغیرہ تو اس کام کا ازالہ از حد ضروری ہے مگر اس کی وجہ سے عرس حرام ممنوع نہیں ہو سکتا چنانچہ بیاہ شادی جسے عربی میں عرس کہا جاتا ہے اس میں بھی لوگوں نے کئی ناجائز کام گھڑولی وغیرہ داخل کر لئے ہیں تو ان کی وجہ سے نفس شادی حرام نہیں ہو سکتی بلکہ ان کا ازالہ از حد ضروری ہے اور اس کی نظر بہت بہت ہیں۔

ہاں اگر کوئی عرس محض اس غرض سے شروع کیا جائے کہ افعالِ محرمہ کا وسیلہ بنایا جائے چنانچہ آجکل کئی بھنگ چرس نوش زندقہ منگوں نے محض پیٹ پروری کی غرض سے کئی مصنوعی عرس بنائے ہوئے ہیں جن میں اعمالِ صالحہ مذکورہ سے کوئی ایک برائے نام ہی ہوتا ہے اور وہ بھی ناجائز طریق پر، اور علمائے کرام کے پکے دشمن ہوتے ہیں، تو ایسا مصنوعی عرس یقیناً ممنوع اور واجب الازالہ ہے کہ یہ عرس بے ہی نہیں، محض فریب و مکر اور بہانہ سچوس نوشی و حرام کوشی ہے مگر عا شاد کلا ایسے مصنوعی عرسوں کی وجہ سے اس مشائخ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین ہرگز ناجائز و ممنوع نہیں ہو سکتے۔ مولیٰ عزوجل ارشاد فرماتا ہے لا تذروا ذرة و ذرا خذی۔ لہما ما کسبت و علیہا ما اکسبت۔

۳۔ طعام حاضر رکھ کر پڑھنا شرعاً جائز ہے جس کے حوازیں اصل شک و شبہ و ریب کو راہ نہیں کہ جب شرع مطہر نے منع نہیں فرمایا تو حکم اباحتِ اصلیکم از کم مباح ضرور ہوگا اور مباح نیتِ صالحہ سے مستحب و عبادت بن جایا کرتا ہے کہ انما الاعمال بالنیات و صرح بہ حمی الدین النووی فی شرح صحیح مسلم و القاضی عیاض فی کتاب الشفاء و غیرہما فی غیرہما۔ سوال میں تخصیص حضورِ طعام سے مفہوم ہوتا ہے کہ اگر طعام حاضر نہ ہو تو سائل کو اس کے جواز میں شک و شبہ نہیں لہذا ہم اطمینان سائل کے لئے طعام کو حاضر رکھ کر پڑھنا ثابت کرتے ہیں۔

صحیح بخاری شریف ص ۳۴۲ جلد ۳ میں حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی کہ فرماتے ہیں کہ میرے باپ نے شہادت پائی حالانکہ ان پر قرض تھا پس پیش کیا میں نے ان کے تمام قرض خواہوں پر کہ تمام نازہ کھجوریں تمام قرضوں کے بدلے لیں تو انہوں نے انکار کیا کہ ان کو کھجور کم معلوم ہوئی تو میں نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض کیا تو آپ نے فرمایا کہ جب کھجوروں کو کاٹ کر کھلیاں میں رکھ دو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اطلاع کرنا تو آپ تشریف لائے اور آپ کے ساتھ ابو بکر و عمر بھی تھے تو حضور کھجوروں پر بیٹھے اور دعائے برکت فرمائی۔ پھر فرمایا قرضداروں کو بلا کر پورا پورا ادا کر دو تو میں نے ہر ایک کا قرض ادا کر دیا جو میرے باپ پر تھا اور تیرہ دس بچے (الحديث) کلمات استدلالیہ یہ ہیں فجلس علیہ فدعا بالبرکۃ۔

صحیح بخاری شریف ص ۳۳۸ جلد ۳ میں ہے کہ ایک غزوہ میں صحابہ کرام کے خراج کم ہو گئے اور محتاج ہو گئے پس نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت اقدس میں حاضر ہو کر اونٹوں کے نمحر کرنے کی اجازت چاہی تو آپ نے اجازت دے دی، پس ملے ان کو حضرت عمرؓ نے خبر دی انہوں نے فرمایا کہ کیا باقی رہنا تمہارا ہے تمہارے اونٹوں کے بعد، پس خدمت اقدس نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں حاضر ہو کر عرض کی یا رسول اللہ کیا باقی رہنا ان کا ہے ان کے اونٹوں کے بعد تو فرمایا یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کہ لوگوں میں منادی کر دو کہ بچے جوئے خراج لائیں پس بچھا یا گیا اس کے لئے چام اور وہ بچی ہوئی چیزیں پر رکھی گئیں پھر کھڑے ہوئے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، پس دعا فرمائی اور برکت ڈالی اس پر، پھر منگوئے ان کے تو شدہ ان تو لوگوں نے پُر کئے تھے کہ فارغ ہوئے پھر فرمایا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کہ گواہی دیتا ہوں میں اس کی کہ لا الہ الا اللہ واخبر رسول اللہ کلمات استدلالیہ ہیں فقام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فدعا و برک علیہ۔ اور اسی طرح ہے ص ۳۱۹ جلد ۱ پر بھی۔

اور صحیح مسلم شریف ص ۱۶۱ جلد ۲ میں حضرت انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے کہ ابو طلحہ نے ام سلیم کو فرمایا کہ مجھے معلوم ہوا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو طعام کی ضرورت ہے تو کیا تیرے پاس کوئی چیز ہے تو عرض کی ہاں، پس نکالا جو کی روٹیوں کی اور اپنے کپڑے کے ایک حصے میں لپیٹ کر میرے کپڑے کے نیچے دبا دیا اور باقی کپڑا مجھے اڑھا دیا۔ پھر بھیجا مجھے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف،

میں ہے و اخرج ابن حاتم عن لیث قال بلغنی ان
 هؤلاء الآیات شفاء من السمم تقرأ علی اناء فی ماء
 توجب پانی پر پڑھنا ثابت ہوا تو کونسا فارغ طعام پر پڑھنے سے منع کرتا ہے؟ بلکہ لکھ کر پینا بھی احادیث
 سے ثابت ہے۔ اسی میں صفحہ ۱۶۵ میں ہے و فی المستدرک عن ابی جعفر
 محمد بن علی من وحید فی قلب قسوة فلیکتب یرس
 فی حمام بماء ورد و زعفران ثم یشرب نیز اسی میں ہے و
 اخرج البیهقی فی الدعوات عن ابن عباس موقوفاً فی
 المرأة تسرع علیہا ولادتها قال یکتب فی قرطاس
 ثم تسقی۔ نیز اسی کے مسئلہ قال النووی فی شرح
 المہذب لو کتب القرآن فی اناء ثم غسل و سقاہ المریض
 فقال الحسن و محاہد و ابوقلابہ و الاوزاعی لا بأس
 بہ، تو طعام پر پڑھنا بطریق اولیٰ ثابت ہوا بلکہ اسی میں ہے فقد قال الفاضل
 حسین و البغوی و غیرہما لو کتب القرآن علی حلوی
 او طعام فلا بأس باکله۔

سب سے بڑی دلیل جو معاندین پر جہاں قاہرہ سے بھی صعب تر ہے وہ یہ ہے کہ نواب
 مدین حسن خان بھوپالی جو دہلیوں کے چوٹی کے امام ہیں، اپنی کتاب "الدار والدوار" کے مسئلہ پر تحریر کر گئے
 ہیں کہ کسی شیرینی پر فاتحہ حضرات مشائخ کرام پڑھ کر تقسیم کر دے، "نیز اسی میں ہے کہ پھر شیرینی پر فاتحہ پڑھ کر
 اور ثواب اس کا روح پر فتوح آنحضرت و مشائخ طریقت کو دے کر تقسیم کر دے" یہ بھی اسی میں ہے پھر
 شیرینی پر فاتحہ شیخ حبیبی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پڑھ کر تقسیم کر دے؟ تو پھر یہ لوگ انکار کا بے کار رہے
 ہیں خصوصاً جبکہ وہ اپنی اسی کتاب میں اپنے اذنب و اتباع کو یہ تنبیہ بھی کر گئے ہیں کہ میں نے اس رسالے
 میں انہی اعمال کو ضبط کیا ہے جو نہایت صحت و قبول و شہرت کے ساتھ ماثور ہیں اور اکثر اعمال کی بنیاد
 آیات کتاب اللہ و احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ہے۔ اور وہ اعمال جو مشائخ طریقت سے منقول و
 معمول بہا ہیں ان میں سے چند اعمال صحیح و مجرب کو اخذ کر کے لکھا ہے مثلاً، بلکہ ان ختموں کے متعلق یہ

افادہ مستط پر کیا ہے کہ یہ اعمال بھی مجرب ہیں اور لائق اعتماد ہیں۔

۶۵

ساتواں، چہلم اگر در ثناء بطیب خاطر اپنی رضا و رغبت سے کریں اور ان میں سے کوئی تقیم یا غیر حاضر نہ ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں بلکہ وہ مندوب و مستحب ہے کہ وہ کھانا ایصالِ ثواب کے لئے پکایا جاتا ہے اور اس پر ختم پڑھ کر فقراء و مساکین کو دیا جاتا ہے اور یہ ایصالِ بدنی و مالی دونوں عبادتوں کا جمع کرنا ہے اور یہ دونوں ایصالِ اہل سنت کے نزدیک جائز و ثابت ہیں اور اطعامِ طعام و ختم پڑھنے کا ثبوت مابقی سے معلوم ہو چکا اور جوازِ تعیین بھی بخوبی روشن ہو چکا۔ اور شاہ عبدالغزیز محدث دہلوی علیہ الرحمۃ تفسیر فتح الغزیز پارہ ۳ ص ۹۹ میں ارشاد فرماتے ہیں ”وارد ہے کہ مردہ اس حالت میں غزنی کی مانند ہے کہ انتظار فریاد پہنچنے کا دکھتا ہے اور صدمہ دیتے اور فتنہ اس وقت اس کے بہت کام آتے ہیں۔ اسی واسطے اکثر لوگ ایک سال تک علی الخصوص ایک چلے تک موت کے بعد اس قسم کے کاموں میں کوشش اور سعی کرتے ہیں۔“

۷ قبر کا اوپر سے پختہ بنانا اگر نیتِ صالحہ سے ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ اور ایسے ہی روضہ بنانا نیتِ صالحہ سے۔ اور مشکوٰۃ شریف میں جو حدیث ہے نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یجصص القبر وان یبغی علیہ وان یقعد علیہ۔ یعنی منع فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قبروں کے گچ کرنے سے اور ان پر بنانا کرنے سے اور بیٹھنے سے۔ یہ حدیث اور اس کے ہم معنی جو اور ہوان سے قبر کو نیتِ صالحہ سے اوپر سے مطلقاً پکا کرنا اور روضہ بنانا ممنوع نہیں ہو سکتا کہ اگر یہ معنی مراد ہوتا تو روضہ النور محبوب اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تعمیر نہ کیا جاتا اور ایسے ہی صحابہ کرام اور سلف صالحین ہرگز ہرگز صلحا کے روضے بنا نہ کرتے اور قبورِ مطہر کو کنکریوں اور پانی سے پختہ نہ کیا جاتا جن کا ثبوت آگے آتا ہے ان شاء اللہ تعالیٰ، تو معلوم ہوا کہ یہ معنی مراد نہیں۔ اور دوسری احادیث سے پتہ ملتا ہے کہ یہود و نصاریٰ قبر کے مین اوپر بنا کر تہتے تھے اور پرستش کیا کرتے تھے مشکوٰۃ میں بخاری سے ہے الا وان من کان قبلكم کانوا یتخذون قبور انبیاءہم و صالحیہم مساجد الا فلا تتخذوا القبور مساجد انہم عن ذلک یبغون آگاہ ہو کہ بے شک وہ جو تم سے پہلے تھے قبورِ انبیاء و صالحین کو مسجدیں بنایا کرتے تھے۔ آگاہ ہو پس

نہ بنانا قبروں کو مسجدیں بے شک میں روکتا ہوں تمہیں اس سے " تو نہی تخصیص و بناء مذکور کا حمل اس
 معنی پر کہ قبور پر مساجد بنانا ممنوع ہے بقریۃ حدیث مذکور وہم معنی اس کے اولیٰ ہے کہ احادیث ایک
 دوسری کی تفسیر کیا کرتی ہیں یہاں یہ مراد ہو کہ جب تخصیص و بناء میں فائدہ نہ ہو تو نہ کرو کہ عبت ممنوع ہے ، یا
 اس بناء پر نہی ہو کہ قصد تکبر و مفاخرت وغیرہ اغراض فاسدہ سے ہو تو ممنوع ہے۔ یا قبرستان موقوف ہو کہ
 اس میں تخصیص و بناء سے زمین موقوف رکتی ہے۔ مشکوٰۃ شریف ص ۱۴۸ میں ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم نے اپنے صاحبزادے حضرت ابراہیم کی قبر پر پانی چھڑکا اور کنکریوں کو رکھا و انہ رش علی
 قبر ابنہ ابراہیم و وضع علیہ حصبا رواہ فی شرح السنۃ
 و روی الشافعی من قولہ رش۔

اس سے آگے صاحب مشکوٰۃ نے حدیث نہی تخصیص جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت
 کر کے آگے یہ حدیث لکھی ہے کہ حضرت جابر سے مروی کہ انہوں نے فرمایا کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم کی قبر مطہر پر پانی چھڑکا گیا اور چھڑکنے والے بلال بن رباح تھے کہ مشک کے ساتھ چھڑکا تھا و عن
 قال رش قبر النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و کان
 الذی رش الماء علی قبرہ بلال بن رباح بقریۃ الحدیث
 و رواہ البیہقی۔ نیز اسی میں ہے کہ قبر انور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و صدیق اکبر و فاروق اعظم
 رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی قبروں پر کنکریاں چنی ہوئی تھیں، سرخ عرصہ کی کنکریوں سے مطبوعہ ببطحاء
 الحرصۃ الحمراء۔ تو خود نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ایک قسم کا پختہ بنانا ثابت ہوا و
 صحابہ کرام سے بھی گویا کہ صاحب مشکوٰۃ بھی اسی طرف اشارہ فرما رہے ہیں بتقدیم حدیث
 وضع الحصبا و رش الماء و تاخیر۔

مذہب القلوب شریف ص ۱۲۱ میں شیخ المذتہاہ عبدالحق محدث دہلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 فرماتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حجرہ شریف نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کچی اینٹوں
 سے بنا کیا۔ بعد ازاں عمر بن عبد العزیز نے ولید بن عبد الملک کے حکم سے اس کو منہدم کر کے منقوش پتھروں
 سے بنا کیا و بعد ازاں کہ امیر المؤمنین عمر و مسجد زیارت کرد حجرہ را از تخت خام بنا کرد و تا زمان حدود عمارت
 ولید این حجرہ ظاہر بود عمر بن عبد العزیز بحکم ولید بن عبد الملک آل ماہم کرد و بحجارہ منقوشہ بر آورد و بر ظاہر آن

ظہر و دیگر بنا کر دے

مشکوٰۃ شریف ۱۵۱ میں بخاری شریف سے ہے۔ جب حضرت حسن بن امام حسن بن حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا وصال شریف ہوا تو آپ کی زوجہ شریفیہ نے آپ کی قبر پر قبہ بنایا اور سال تک رکھا اور بعد ازاں اٹھایا و عن البخاری تعلیقاً قال لمات الحسن بن الحسن بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ خربت امرأتہ القبة علی قبرہ سنة ثم رفعت۔ تو وہ مائی صاحبہ تابعیہ تھیں، اہل بیت کرام سے تھیں، زمانہ تابعین میں یہ کام کیا اور کسی نے منع نہ کیا، صرف ایک دو دن نہیں ایک سال تک غرض صحیح سے رکھا۔ اتنی مدت مدید میں کسی کی نظر سے اوجھل رہ سکتا ہے؟ اور بعد کو اٹھانا ہمیں مضر نہیں کہ جب وہ غرض منتفی ہوئی تو اٹھالیا۔ اور مداریت وغرض پر ہے کما سمعت۔

جذب القلوب شریف ۱۸ میں ہے کہ حضرت عقیل بن ابی طالب برادر حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے ام المؤمنین ام حبیبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا روضہ بنایا "قبور ازواج النبی صلی اللہ علیہ وسلم و رضی اللہ تعالیٰ عنہن نیز قریب دایعقل است کہ چوں عقیل بن ابی طالب چاہی در دار خود حفر کرد از آنجا ننگے برآمد کہ دروے نوشتہ اند قبر ام حبیبہ بنت صخر بن حرب عقیل آل چاہ را با تابشت و عمارتے بر بالا قبر بنا کرد" تو جب صحابہ کرام و تابعین عظام سے روضے بنانا ثابت ہوا تو اس میں کوئی تفسد نہ رہا؟ حالانکہ حدیث صحیح ہے انما الاعمال بالنیات اس کے بہت نظائر ہیں گے کہ کام نیت صالح ہو جاتا ہے مثلاً طے وقت حد رکوع تک جھکنا ممنوع اور ہاتھ پاؤں چومنے معظم شرعی کے جائز و احادیث سے ثابت حالانکہ چومنے میں جھکنا ضرور پایا جاتا ہے۔ امام بخاری علیہ الرحمۃ الادب المفرد ۳۳۹ میں وازع بن عامر سے راوی کہ فرماتے ہیں جب ہم حاضر ہوئے تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دونوں ہاتھ مبارک اور پاؤں مبارک پکڑ کر چومے قال قدمنا فقبل ذاک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاخذنا بیدیہ ورجلیہ نقبلہا۔ وہیں روایت کہ حضرت علی نے حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے ہاتھ پاؤں چومے عن صہیب قال رأیت علیاً یقبل ید العباس ورجلیہ۔ مسلمان روضے بنانے مستحسن سمجھتے ہیں اور حدیث میں وارد کہ ماراہ المؤمنون حسنا فهو عند اللہ

حسن۔ تو روضہ بنانے مستحسن عند اللہ ہوئے۔ اور نیت صالحہ کئی وجہوں سے ہو سکتی ہے مثلاً یہ کہ عوام
دیکھ کر ہچانیں گے کہ یہاں کوئی اہل اللہ آرام فرما ہیں، فاتحہ پڑھیں گے، فیض اٹھائیں گے تو یہ نشان عرفان نبوی
اہل اللہ کا ہے۔ اور آنے والے سایہ میں فاتحہ پڑھ لیں گے، گرمی و سردی، آندھی وغیرہ سے محفوظ رہیں گے،
قرآن شریف پڑھنا چاہیں تو وہ بھی آرام پڑھ سکیں گے۔

حضرت شیخ الحدیث شاہ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمۃ مدارج النبوة شریف ص ۲۲۳ ج ۲ میں فرماتے
ہیں "وہ مطالب المؤمنین گفتہ اند کہ مباح داشتہ اند سلف کہ بنا کردہ شود بقبر مشائخ و علماء مشہور تا
زیارت کنند ایشان را مردم و استراحت یابند و راں نشینند و سایہ آن لعلی کردہ ستارہ را از مفاتیح
شرح مصابیح الخ" اور اسی طرح مجمع البحار شریف میں ہے۔

اسواط العذاب کے آخر میں حضرت ابن حجر کی شرح صحیح بخاری، فتح الباری سے منقول ہے ضرب
الفسطاط ان کان لغرض صحیح کالتسبیح من الشمس للحر
لا لظلال الميت فقد حار۔ اور ایک یہ نیت بھی صحیح ہے کہ عوام قبروں کی بے حرمتی کے
خوگر ہو رہے ہیں تو یہ صاحب روضہ جو شرعاً معظم ہیں ان کی تربت اطہر کی بے حرمتی بھی نہ کریں۔ اسواط العذاب
کے آخر میں تفسیر روح البیان سے ہے بناء القباب علی قبور العلماء
والاولیاء والصلحاء امر جائز اذا قصد بذلك التعظیم
فی اعین العامة حتی لا یحتقر واصحاب هذا القبر۔

گیارہویں شریف کا ثبوت ثبوت عرس کے ضمن میں گزر چکا کہ گیارہویں بھی خیرات و صدقہ معینہ ہی ہے۔
سائل نے یہ بیان نہیں کیا کہ کس سے مدد مانگنے کے متعلق سوال ہے؟ یہاں کئی احتمال ہیں، مولے
تعالے سے مدد مانگنا مراد ہے یا مسلمانوں سے علی العموم یا صاحب روضہ سے؟ اور یہ تمام استدلال جائز ہیں جن
کا جواز قرآن کریم و احادیث و تفاسیر سے ثابت ہے۔ استدلال باللہ تعالیٰ کے جواز کے تو مخالفین بھی قائل
ہیں رہی تعین اس کا ثبوت کامل گزر چکا اور استدلال و استعانت بالمخلوق بھی کامل طور پر ثابت ہے۔ قرآن
پاک میں ہے استعینوا بالصبر والصلوة پ ۴۔ یا ایہا الذین
امنوا استعینوا بالصبر والصلوة پ ۴۔ تو استعانت بالصبر والصلوة
استعانت بالمخلوق ہے کہ صبر و صلوة اعمال ہیں اور تمام اعمال مخلوق ہیں۔ قرآن کریم میں ہے واللہ

خلقکم و ما تعملون پٹ غ یعنی اللہ نے تمہیں اور تمہارے اعمال کو پیدا کیا ہے، قرآن کریم میں ہے کہ حضرت ذوالقرنین علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام نے سدر کندی بنانے کے وقت متعلقہ لوگوں سے مدد طلب کی فاعینونی بقوة اجعل بینکم و بینہم مردما پٹ غ اللہ تعالیٰ نے صحابہ کرام کو حکم دیا کہ مکے والے مسلمان جنہوں نے ہجرت نہیں کی ان کا ترکہ تم کو نہیں ملنا جب تک ہجرت نہ کریں اور اگر وہ دین کے بارے میں مدد طلب کریں تم سے تو تم پر ان کی مدد ضروری ہے و الذین لم یہاجرُوا مالکم من ولایتہم من شیء حتی یہاجرُوا وان استنصروکم فی الدین فقلیکم النصیر الا علی قوم بینکم و بینہم میثاق و اللہ بما تعملون بصیر۔ پٹ غ قرآن کریم میں ہے کہ سیدنا عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حواریوں سے مدد طلب فرمائی یا ایہا الذین امنوا کونوا انصارا للہ کما قال عیسیٰ بن مریم للحواریین من انصاری الی اللہ پٹ غ ۱۰۔ اللہ تعالیٰ نے مومنین کو علی العموم حکم دیا ہے کہ میری طرف وسید طلب کرو یا ایہا الذین امنوا اتقوا اللہ وابتغوا الی الوسیلۃ وجاهدوا فی سبیلہ لعلکم تفلحون، پٹ غ اور وسید الی اللہ سے مراد وہ چیز ہے جو بارگاہ الہی کے قریب کرے تفسیر عللین وصادی علی الجلالین ص ۲۴۵ جلد ۱، تفسیر کبیر ص ۳۹۹ جلد ۳، تفسیر رشاد العقل ص ۴۲ جلد ۳، تفسیر خازن ص ۳۹ جلد ۲، تفسیر معالم التنزیل ص ۳۹ جلد ۲ و النظم من الجلالین ما یقربکم الیہ اور اولیاء اللہ یقیناً اللہ کا مقرب بنانے والے ہیں۔ وہ تو وہ ہیں کہ جب نظر آجائیں اللہ تعالیٰ یاد آجاتا ہے تفسیر کبیر ص ۵ جلد ۵، خازن ص ۳ جلد ۳، معالم التنزیل ص ۳ جلد ۳، صاوی ص ۱۶۶ جلد ۲ میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اولیاء کے متعلق ہے ہم الذین اذا رآوا ذکر اللہ و النظم من الخازن شکوۃ شریف ص ۴۲ میں ہے خیارکم اذا رآوا ذکر اللہ رواہ ابن ماجہ۔

سبحان اللہ! معنی وسید ان کی ذوات بابرکات پر کیسا چسپاں ہوا! ہا بعض کا اقتضار طاعت پر تو وہ بطور تشبیل ہے کہ مفسرین کرام بعض افراد پر تمثیلاً اقتضار فرمایا کرتے ہیں چنانچہ اتفاق ص ۱ جلد ۲ میں ہے

المشافي ان يذکر کل منهم من الاسم العام بعض انواعه
 على سبيل النمثيل وتنبيه المستمع على النوع لا على
 سبيل الحد المطابق للمحدود في عموم وخصوص الخ
 اور احادیث شفاعت کبریٰ وغیرہا سے روزِ روشن کی طرح جوازِ توسل و استمداد واضح و لائح ہے اور اس کا شرک نہ ہونا
 بھی کہ اس میدانِ جاں گداز میں شرک و شریکات کے بطلان پر وقوف کفایت تک کو بھی ثابت ہو گا و لکن
 الحجة البالغة - اب معاندین بتائیں کہ ان کے امام کا قول تفویض الایمانی ص ۱۰ پھر خواہ یوں
 سمجھئے کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے خواہ یوں سمجھئے کہ اللہ نے ان کو ایسی قدرت بخشی ہے ہر طرح شرک
 ثابت ہوتا ہے کیا معنی رکھتا ہے؟ کیا جو چیز قرآن و حدیث سے ثابت ہو اور دنیا و آخرت میں موجود و محقق
 و متکرر و متقرر و مقرب ہو وہ شرک ہو سکتی ہے؟ لاحول ولا قوة الا بالله العلی
 العظیم -

اب خاص استمداد و امداد بعد از انتقال کا ثبوت نیچے !

پہلے سمجھنا چاہئے کہ امداد روح کرتا ہے اور روح ہر ایک کا زندہ ہوتا ہے کہ موت جسم پر واقع ہونی ہے اور
 موت قبض روح از جسم کا نام ہے تو جو اولیاء قبل از وصال امداد کر سکتے ہیں وہ بعد از انتقال بھی کر سکتے ہیں شیخ
 عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمۃ اشعة اللمعات ص ۳۶۱ شرح مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں : تحقیق ثابت شدہ است
 بآیات و احادیث کہ روح باقی است و اورا علم و شعور بہ احوال و احوال الیہا ثابت است و اورا وح کا ملال
 راقرب و مکانی در جناب حق ثابت است چنانچہ در حیات بود یا بشیرت ازاں و اولیاء را کرامات و تصرف در اکوان
 حاصل است و آن نیست مگر ارواح الیہا را و ارواح باقی است ۔

سادی علی الجلالین ص ۱۲۱ جلد ۲ میں ہے ارواح المطیعین مطلقۃ غیر محسوسہ
 تفسیر کبیر ص ۴۹۸ جلد ۲ میں ہے الارواح المفارقة عن ابدانہا المستانکدہ
 لہذہ الارواح فی الصفات والطبیعة والخاصیۃ یحصل
 لہا نوع تعلق بہذا البدن بسبب المشاکلة والمجاہزۃ
 وتصیر کالمعاونۃ لہذہ الروح علی اعمالہا (ان قال)
 انعکس انوارہا بعضہا علی بعض علی مثال المیراة المشرقة

المتقابلة وكذا عن الغزالي في التفسير الكبير ۳۱ جلد ۸
بلکہ قوی ہو جاتا ہے۔ تفسیر کبیر ۲۳ جلد ۵ میں ہے وان النفوس البشرية والارواح
الانسانية اذا فارقت ابدانها قويت في تلك الصفات التي
اكتسبتها في تلك الابدان وكملت فيها الى ان قال وتصير
تلك النفس المفارقة معاونة لهذه النفس المتعلقة بهذا
البدن ومساعدة لها على افعالها واحوالها۔

اشعۃ اللمعات میں ہے کہ سیدی احمد رزوق علیہ الرحمۃ نے جو اعظم فقہاء و علماء مشائخ مغرب سے
ہیں فرمایا کہ ایک دن شیخ ابو العباس حضرمی نے مجھ سے دریافت کیا کہ امداد زندے کی زیادہ قوی ہے یا مرد
کی نہیں سنے کہا کہ ایک گروہ کہتا ہے امداد زندے کی بہت قوی ہے اور میں کہتا ہوں کہ امداد مردے کی زیادہ قوی
ہے تو شیخ نے فرمایا ہاں! اس لئے کہ وہ بارگاہ حق تعالیٰ میں ہے "پس شیخ گفت نعم زیرا کہ وے در
بساط حق ست و در حضرة اوست۔"

بیضاوی شریف، کبیر و روح البیان و تفسیر عزیزی میں فالمدبرات امرًا کی ایک
تفسیر یہ بتائی کہ اس سے مراد ارواح ہیں تو لامحالہ استمداد جائز ہوئی کہ وہ امداد کر سکتے ہیں اور امداد کرنے والوں
سے استمداد کا ثبوت گزر چکا۔ شیخ محقق دہلوی علیہ الرحمۃ جذب القلوب شریف ۳۲۱ میں فرماتے ہیں
"اما تبرک و توسل در عالم برزخ و موطن قبر در اختصاص او بہ حضرات قدسی سمات انبیاء و رسل صلوات اللہ
علیہم اجمعین تو در دست و ظاہر جواز اوست در غیر ایشاں از اولیاء اللہ و صلحائے امت واللہ اعلم از ہمت عموم
جواز توسل در حالت حیات با ضمیمہ بقائے روح میت و شعور و ادراک (الی ان قال) و در و نص صریح در وے
حاجت نیست از ہمت وجود بقائے ذات متوسل بخلاف موطن اول بلکہ عدم و رد نص بر منع آل کافی ست الخ
تفسیر عزیزی ص ۹۲ میں شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمۃ ارشاد فرماتے ہیں (مترجم سے ہے) اور بعض
خاص اولیاء اللہ جن کو اللہ تعالیٰ نے محض اپنے بندوں کی ہدایت اور ارشاد کے واسطے پیدا کیا ہے ان کو اس
حالت میں بھی اس عالم کے تصرف کا حکم ہوتا ہے اور اس طرف متوجہ ہونے سے ان کے استغراق میں کمال وسعت
مدار کے سبب سے کچھ خلل واقع نہیں ہوتا (الی ان قال) اور حاجت مند اور غرض والے اپنے اڑے کاموں کی
کشادگی کا سبب ان سے پوچھتے ہیں اور ان کے کہنے پر چلنے سے اپنا مطلب پاتے ہیں الخ اولیاء کے کرام تو

مظہر صفات حق تعالیٰ ہیں۔ ان کی امداد اور حق تعالیٰ ہے تو ان سے استمداد و حقیقت حق تعالیٰ سے استمداد ہے تو یہ ممنوع کیسے ہو سکے؟ صحیح بخاری شریف ۹۶۳ جلد ۲ حدیث قدسی میں ارشاد حق تعالیٰ ہے کہ میں جب اپنے بندے کو دوست بناؤں تو بن جاتا ہوں اس کا کان جس سے سنتا ہے اور اس کی آنکھ جس سے دیکھتا ہے اور اس کا ہاتھ جو پکڑتا ہے اس سے اور اس کا پاؤں جو چلتا ہے اس سے یعنی وہ بندہ مظہر صفات علیہ بن جاتا ہے فکنت سمع الذی یسمع بہ وبصر الذی یبصر بہ ویدہ التی یبطش بہا ورجلہ التی یمشی بہا۔ اور جب ان حضرات کا یہ شان ہے تو قبل از وصال و بعد از وصال ہر حال میں جواز استمداد ثابت ہوا کہ درحقیقت یہ استمداد حق تعالیٰ سے ہے اور امداد اس کی طرف سے ہے اور وہ ہر وقت امداد فرما سکتا ہے۔ اور موت سائب ولایت نہیں بلکہ مؤکد ولایت ہے الا ان اولیاء اللہ لا خوف علیہم ولا ہم یحزنون بلکہ ان کے ارواح طیبہ بعد از وصال مدبرات بن جاتے ہیں چنانچہ تفسیر کبیر میں آیت فالمدبرات امرًا کی ایک تفسیر یہ بھی فرمائی ہے کہ شم ان ہذہ الارواح الشریفۃ العالیۃ لا یبعدان یکون فیہا ما یکون لقوتہا و شرفہا یظہر منہا اشار فی احوال ہذا العالم فی المدبرات امرًا لیس ان الانسان قد یری استاذہ فی المنام و یستلذ عن مشک فیرشده الیہا الخ اور اس کی مثل تفسیر بضاوی و تفسیر روح البیان میں بھی ہے۔

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمۃ نے بھی اسے صفت نفس بتایا کہ تفسیر عزیزی مترجم ص ۲ میں ہے "اور پانچواں درجہ وہ ہے کہ کمال کے سبب حدود کو طے کر کے تکمیل کے رتبے کو پہنچے اور اس کے کام کا پیشوا اور استاد ہو جائے کہ اور لوگ اس سے اپنی مشکل حل کرا دیں اور اس صفت میں بے تدبیر اور مشورے اس شخص کے کام نہ کر سکیں۔ اسی حالت کو اس عبارت سے تعبیر فرمایا ہے :-
فالمدبرات امرًا۔ ولہ الحمد۔

مخالفین پر سب سے بخاری شہادت کہ اس کا اصلاً انکار نہیں کر سکتے ان کے امام میاں اسماعیل

دہلوی کا قول ہے "ع مدعی لاکھ پربھاری ہے شہادت تیری - صراطِ مستقیم ص ۱۶۶ میں کہتا ہے کہ جناب غوث الثقلین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور جناب حضرت خواجہ بہاؤ الدین نقشبند کے ارواح مقدمہ میرے پیر پہ جلوہ گہ ہوئے اور ایک پتر تک توجہ قوی اور تاثیر زور آور فرماتے رہے۔ اس حد تک کہ دونوں طریقوں کی نسبت اسی ایک پیر میں پوری ہوئی " روزے ہر دور روح مقدس بر حضرت ایساں جلوہ گر شدند و تا قریب یک پاس ہر دو امام بنفس نفس حضرت ایساں توجہ قوی و تاثیر زور آورے فرمودند تا ایں کہ در ہماں یک پاس حصول نسبت ہر دو طریقہ نصیبہ حضرت ایساں گردید اسی ایک قول سے افاضہ ارواح اور تاثیر ارواح ثابت ہوئی اور دور سے جانتا اور توجہ قوی فرمانا بھی ثابت ہو گیا کہ اول تو پیر جی دونوں حضرات کرام کے مزارات طیبہ پر حاضر نہ تھے اور اگر ہوں تو ایک مزار کے پاس حاضر ہو سکتے ہیں نہ کہ دونوں کے پاس، اور توجہ دونوں حضرات نے یک وقت فرمائی، مان رہا ہے کہ ہر دو امام اور در ہماں یک پاس " کہہ رہا ہے تذاب انکاری کیوں ہیں؟

اس سے بھی سخت تر شہادت سنئے کہ وہی امام مزار پر جا کر فیض لینا بھی مان رہا ہے۔ اسی کتاب کے اسی صفحہ میں ہے کہ ایک دن پیر جی حضرت خواجہ خواجگان خواجہ قطب الاقطاب بختیار کاکی علیہ الرحمۃ کے مرقد منور کی طرف گئے اور مرقد منور پر مراقبہ میں بیٹھے اور مراقبہ میں ان کے روح پرفتوح سے ملاقات ہوئی اور آنجناب نے پیر جی پر بڑی قوی توجہ فرمائی اور اس کے سبب ابتداء حصول نسبت حشریہ ہو گیا " روزے حضرت ایساں بسوئے مرقد منور حضرت خواجہ خواجگان قطب الاقطاب بختیار کاکی علیہ الرحمۃ تشریف فرما شدند و بر مرقد مبارک ایساں نشستند و دریں اثنا ہر دو روح پرفتوح ایساں ملاقات متحقق شد و آنجناب بر حضرت ایساں توجہ بس قوی فرمودند کہ بہ سبب ایں توجہ ابتداء حصول نسبت حشریہ متحقق شد " اسی قول سے مزاروں پر حاضر ہونا، مراقبہ میں مزاروں کے پاس بیٹھنا، ملاقات ارواح، علم ارواح و تصرف ارواح، ارواح کا پرفتوح ہونا وغیرہ ثابت ہو رہا ہے۔ ہاں اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ کوئی جاہل مخلوق کو مستقل بالذات سمجھ کر مدد مانگے یعنی یوں سمجھے کہ وہ خدا تعالیٰ کے محتاج نہیں، اس کی دی ہوئی طاقت کے سوا مدد کر سکتے ہے تو ضرور وبالِ شرک میں گرفتار ہو جاتا ہے مگر اس میں یہ تفرقہ ہر گز نہ ہو سکتا کہ زید و عمرو و عوام کو یوں سمجھے تو کوئی حرج نہیں اور اولیائے کرام کو یوں سمجھے تو شرک ہو جاتا ہے یا بالعکس یا تفرق موت و حیات ہو کہ شرک میں تفرق محض خطبہ ہے اور خواہ

نخواہ ظن بد بھی مسلمان پر حرام ہے اور سخت حرام ہے مسلم کا اسلام اعلیٰ قرینہ ہے کہ وہ بندگان خدا کو وسیلہ واسطہ مظهر قدرت سمجھ کر ہی مدد طلب کر رہا ہے مگر مشکل یہ ہے کہ مخالف تو یوں بھی مشرک ہی کہتے ہیں کہ تفویض الایمان کے ملا پران کا امام صاف صاف الفاظ میں کہہ رہا ہے کہ (سو جو کوئی کسی سے یہ معاملہ کرے گو کہ اس کو اللہ کا بندہ و مخلوق ہی سمجھے سو ابو جہل اور وہ شرک میں برابر ہے) مگر عاقل خوب سمجھتا ہے کہ یہ شرک نہیں ہو سکتا جس کا ثبوت بین گزر چکا۔ خود مخالفین حکماء و حکام سے امداد مانگا کرتے ہیں، چندے وغیرہ طلب کرتے ہیں۔ بلکہ خود ان کے امام کے اقوال ابھی سن چکے کہ افاضہ و استفادہ ارواح کا اقرار کر چکا تو بحکم اقرار مرد آزا مرد خود اپنے منہ سے اپنے آپ کو مشرک کہہ گیا۔ مگر مجاہد تعلق اس استغانت سے مسلمان ہرگز ہرگز مشرک و مرتکب گناہ نہیں ہو سکتے بلکہ مستفیض و مستفید ہیں والحمد للہ علیٰ ذلک۔

مال قبروں پر چراغ جلانا ممنوع ہے کہ قبر حق مقبوض ہے۔ اس میں تصرف نہ کیا جائے۔ اور بعض اقوال سے ثابت ہے مگر اس سے یہ سمجھنا کہ قبر کے پاس نیت صالحہ سے بھی ممنوع ہے غیر صحیح ہے کیونکہ بعض احادیث میں "علی" آیا ہے اور "علی" کا معنی حقیقی استعمار ہے نہ کہ "عند ولدی" کہ مخالف دلیل پکڑ کے اور بلا دلیل شرعی عدول عن الحقیقۃ سخت منع و نہ نصوص شرعیہ سے امان اٹھ جائے۔ اور جب اس سے ممانعت نہیں آئی تو بحکم اباحت اصلیہ مباح ضرور ہوگا بحکم انما الاعمال بالنیات نیت حسنہ سے مندوب و متحسن ہوگا۔ مجمع البحار جلد ۳ میں ہے و ان کان شم مسجداً وغیرہ ینتفع فیہ للتلاوة والذکر فلا بأس بالسراج فیہ بلکہ غرض صحیح کے ساتھ قبر کے پاس خود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے چراغ جلانا مردی ہے کہ سنن ترمذی شریف ص ۱۳۷ جلد ۱ میں ہے عن ابن عباس ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دخل قبراً لیلاً فاسرج لہ سراج فاختذہ من قبل القبلة وقال رحمک اللہ ان کنت لا واهاتلاً القدران وکبر علی اربعاً۔ اور اس حدیث کی تحسین بایں الفاظ فرمائی ہے قال ابو عیسیٰ حدیث ابن عباس حدیث حسن۔ ہاں بلا غرض یا معاذ اللہ نیت تعبد یا غرض فاسدہ سے ہو تو ضرور ممنوع ہے۔ مگر ان صورتوں میں قبر کی کیا تخصیص ہے جہاں ہو ممنوع ہے اور بلا دلیل مسلمانوں پر ظن بد بھی حرام ہے کہ ان السمع والبصر والفؤاد کل اولئک کان عن

مسئولہ وارد ہے۔

۱۲-۱۳

ڈاڑھی منڈانے والے کی امامت جائز بایں معنی کہ فرض ذمہ امام و مقتدی سے ساقط ہو جاتا ہے۔ ضرور ثابت ہے مگر مکروہ اور سخت مکروہ ہے کہ ڈاڑھی منڈانے والا گنہگار ہے اور گناہ کو بدلانا اور بُرا جانا ہر ایک مسلمان پر بہت ہی ضروری ہے حتیٰ کہ صرف دل سے بُرا جاننے والے کو اضعف الایمان فرمایا گیا، اور اس کے پیچھے کوئی درجہ نہیں چھوڑا گیا۔ صحیح مسلم شریف ص ۱۵ میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں من رأى منكم منكرا فليغيره بيده فان لم يستطع فبقلبه و ذلك اضعف الایمان۔ اس کی شرح میں نووی علیہ رحمۃ فرماتے ہیں فقوله صلى الله عليه وسلم فبقلبه معناه فليكره بقلبه۔ تو مسلم من حیث ہو مسلم اس کو ضرور بُرا جانے کا اگرچہ کسی عارضے کی وجہ سے ظاہر نہ کر سکے۔ اسے اس کے آقا نے بتا دیا کہ اس کے ترک کرنے کی اجازت نہیں، اس کے پیچھے درجہ ایمان نہیں اور اسے یہ کیونکر پسند آئے کہ تارک اسوہ حسنہ محبوب صلی اللہ علیہ وسلم مصلائے محبوب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر پکڑا نظر آئے اور احادیث طیبہ میں وارد کہ ایسے کی نماز قبول نہیں ہوتی کہ امام بنے اس قوم کا کہ اسے ناپسند جان رہے ہوں۔ مشکوٰۃ شریف متا میں ابو داؤد و ابن ماجہ سے ہے کہ ثلاث لا تقبل منهم صلواتهم من تقدم قوما وهم لا يكرهون۔ ہاں اگر مقتدی محض مجبور ہیں کہ اس کے پیچھے نہ پڑھیں تو سخت خطرہ ہے کہ سلطان یا نائب سلطان ہے تو ان مقتدیوں کو اجازت ہے اور تمام جماعت کا اہل جماعت نہ ہونا جائزے تعجب نہیں کہ نبی علیم صلی اللہ علیہ وسلم دانائے ماکان و ما یكون اس کی خبر پہلے دے چکے ہیں اور آپ کی ہر خبر یقیناً صحیح و صادق ہے (صلی اللہ علیہ وسلم)۔

مشکوٰۃ شریف متا میں ائمہ احمد و ابو داؤد و ابن ماجہ سے ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ قیامت کے نشانوں سے ہے ان يستدافع اهل المسجدين لا يجدون اماماً يصلی بهم۔ اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو توفیق عطا کرے تو توبہ کرنی مشکل نہیں، کچھ خراج نہیں آتا، کچھ دیر نہیں لگتی، توبہ ظاہرہ کر کے اسی وقت امام بلا کر ابنت بن سکتا ہے کہ التائب من الذنب کمن لا ذنب له اور المصاحبر من هجر ما نهى الله عن کیا مسلمانوں کی جماعت میں ایک بھی رجل رشید ایسا نہیں کہ تارک اسوہ حسنہ

محبوب رب العالمین نذر ہے اور نافرمانی ایشاد پر سداوہ سید الاولین والآخرین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
سے باز آئے اور جنت کا دروازہ پلے۔ واللہ الموفق ووصلی اللہ تعالیٰ علی
المحبوب والاعلیٰ وسلم۔

الفقیہ ابو النجیر محمد نور اللہ النعمی خادم دارالعلوم خفیہ فریدیہ بصیر لوہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندریں کہ نماز جمعہ گاؤں چھوٹے یا بڑے میں عند الاحناف
ادا کر سکتے ہیں یا نہیں؟ بینوا صاحبورین۔

السائل: غلام حیدر از قلعہ دیو سنگھ، ارڈی الحجہ ۱۳۶۰ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

سیدنا حضرت مولیٰ مشککشا علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ و حضرت حذیفہ و عطاء و حسن بن ابی
الحسن و نخعی و مجاہد و ابن سیرین و ثوری و سحنون و امام مہام حضرت ابو حنیفہ و ابو یوسف و محمد رضی اللہ تعالیٰ
عنہم اجمعین کے نزدیک نماز جمعہ دیہات میں نہیں ہے۔ غنیہ شرح غنیہ میں ہے لا تجوز
فی القری عندنا و هو مذهب علی بن ابی طالب و
حذیفہ و عطاء و الحسن بن ابی الحسن و النخعی
و مجاہد و ابن سیرین و الثوری و سحنون خلافا
للایمۃ الثلاث لما روی ابن ابی شیبہ عن علی بن
ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ انہ قال لا جمعة و لا
تشریق و لا صلوة فطرو و لا اضحی الا فی مصر حرام
او مدینة عظيمة و صححه ابن حزم فی المحلی
کتب مذہب میں متروک و شرعاً و فتاویٰ ہی مصر و مخرج ہے کہ ادا ئے جمعہ کے لئے شہر شرط ہے اور
شہر بھی جامع، جب شہر ہو نا متحقق ہو لے تو بعد ازاں جامع ہونے کی تحقیق ضروری ہے اور مصر جامع کی صحیح

تعریف وہ ہے جو غنیہ وغیرہ میں مذکور ہے ان بلدہ کبیرہ فیہا سکے
 واسواق ولہا رساتیق و فیہا وال یقدر علی انصاف
 المظلوم من الظالم بحشمتہ و علمہ او علم غیرہ
 یرجع الناس الیہ فیہا یقع من الحوادث و ہذا هو
 الاصح (ترجمہ) بے شک وہ (مصر جامع) ایسا بڑا شہر ہے جس میں متعدد محلے اور بازار ہوں اور اس کے
 متعلق دیہات ہوں اور اس میں کوئی حاکم یا اختیار ہو ایسا کہ مظلوم کا بدلہ ظالم سے لے سکے اپنے رعب
 سے اور علم سے یا اپنے غیر کے علم سے اور لوگ اس کی طرف رجوع کرتے ہوں اپنے مقدمات میں
 حدیث جو انہی جیسے مجوزین اپنی زبردست دلیل سمجھے ہوئے ہیں وہ دراصل ہماری زبردست دلیل ہے اور
 ان کا زبردست رد کرتی ہے۔

بہر پنج احناف کے نزدیک گاؤں میں نماز جمعہ ادا نہیں کر سکتے کما لایخفی
 علی اولی النہی، و التفصیل ذکرناہ فی "انوار اتقن الدولۃ"
 من شاء فلیطالعہ شہ۔

حردہ الفقیر ابوالخیر محمد نور اللہ نورہ اللہ ربہ وقواہ الحنفی القادری النعمی القرطبی غفرلہ

۱۰ ارذی الحجۃ المبارکہ ۱۳۶۰ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس شخص کے بارہ میں جو ذیل کی عبارت کے
 مطابق عقیدہ رکھے اور اس کو شائع کرے اور لکھ کر دے آیا مسلمان ہے یا کافر؟ عبارت یہ ہے: جمعہ
 فرض عین ہے دیہاتوں میں، جو شخص دیہاتوں میں جمعہ نہ پڑھے گا یا اب نہیں پڑھتا ہے محمد صاحب
 (ایک شخص مسمیٰ با محمد) قرآن و حدیث کی رو سے اسے کافر ثابت کریں گے بینوا ما جورین
 من رب العالمین۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

بلا شک و شبہ و ریب نماز جمعہ فرض عین ہے مگر بالشرائط اور چونکہ مصر جامع بھی ان شرائط میں سے ہے لہذا دیہات میں نماز جمعہ فرض نہیں۔ اس مدعا پر دلائل قاہرہ باہرہ زاہرہ طاہرہ شہود عدل ہیں جن میں سے چند حوالہ قلم کئے جاتے ہیں۔

(۱) وہی حدیث جو اثباتی جو طائفہ بھر کی مایہ ناز اور بہترین دلیل ہے، ہمارے مدعا کے لئے نہایت ہی واضح و روشن دلیل ہے جو یہ ہے وعن ابن عباس قال ان اول جمعة جمعت بعد جمعة في مسجد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم في مسجد عبد القيس بجوانث من البحرين رواه البخاري في صحيحه (مک ۱۲۳ مجتبیٰ) و البيهقي في سنن الكبرى (مک ۱۴۱ جلد ۳ دائرة المعارف) و ابوداؤد في سننہ مع زیادة في الاسلام و قرية من قرى البحرين و جہر استدلال یہ کہ جب مسجد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد سب سے پہلے نماز جمعہ جو اثباتی میں قائم کی گئی حالانکہ احادیث صحاح سے ثابت کہ جو اثباتی مدینہ طیبہ سے بہت ہی دور ہے تو روز روشن کی طرح واضح ہوا کہ دیہات میں جمعہ نہیں ورنہ قبائر و عوالی و غیر ما بہت سے دیہات جو مدینہ طیبہ سے بہت قریب تھے سب سے پہلے ان میں جمعہ قائم کیا جاتا اور ان سب کو پس پشت ڈال کر سب سے پہلے جو اثباتی میں قائم نہ کیا جاتا اور روایت ابوداؤد میں زیادتی قریة من قرى البحرين نہ ہیں مضر اور نہ ہی مخالف کو مفید کہ لفظ قریہ کا اطلاق لغت عرب میں شہر پر بھی ہوا کرتا ہے چنانچہ قرآن کریم پ ۲ ع ۶ میں مکہ شریف کو قریہ فرمایا گیا ہے۔ ارشاد ہوتا ہے وکاین من قریة هی اشد قوة من قریتک الایة حالانکہ قرآن کریم پ ۱۵ ع ۱۵ میں مکہ شریف کو شہر فرمایا ہے۔ ارشاد ہوتا ہے لا اقسم بهذا البلد و انت حل بهذا البلد الایة۔ اور اسی طرح قرآن کریم میں شواہد کثیرہ موجود ہیں۔ صراح ۶۶ مجیدی، مجمع البحار مک ۱۴۱ جلد ۱، کشوری و النظم من المجموع هو حصن بالبحرین اور جس آبادی میں قلعہ ہوا اس پر تعریف مصر جامع صادق آتی ہے۔

(۲) قال علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ لاجمعة ولا تشریق الا فی مصر حاکم رواہ البیہقی فی السنن الکبریٰ ۱۷ جلد ۳ والطحاوی فی مشکل الآثار ۱ جلد ۲ اور قاعدہ مسلمہ اصول حدیث کی رو سے یہ موقوف حکم مرفوع میں ہے مشکل الآثار کے اسی صفحہ میں ہے مما یحیط علما ان لم یقل رأیاً اذ کان مثله لا یقال بالرأی وانما لم یقله الا توفیفا ولا توفیق یوحید فی ذلك الا عن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

(۳) حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے فرمایا کان الناس یتناہون الجمعة من منازلہم والعوالی رواہ البخاری فی صحیحہ ۱۳ جلد ۱ و مسلم فی صحیحہ ۲ جلد ۱ والبیہقی فی سنن الکبریٰ ۱۷ جلد ۳۔ اگر دیہات میں جمعہ فرض ہوتا تو دوسری نمازوں کی طرح وہ حضرات عوالی میں بھی قائم کرتے اور ہمیشہ مدینہ طیبہ میں حاضر نہ ہوتے۔ مجمع البحار ۲ جلد ۳ و فیہ انہ لا یجب الجمعة علی من ہو خارج المصر۔

(۴) اور ایسے ہی اہل قبا مدینہ طیبہ میں حاضر ہو کر جمعہ ادا کیا کرتے تھے سنن ابن ماجہ ۱ جلد ۱ فاروقی میں ہے ان اہل قباء کانوا یجمعون مع رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یوم الجمعة۔

(۵) اور باوجودیکہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا دس روز سے زیادہ قبا میں تشریف فرما ہونا اکثر اقوال سے ثابت ہے مگر جمعہ قائم نہ فرمایا تو ثابت ہوا کہ دیہات میں جمعہ نہیں صحیح بخاری کے ۵۵۵ جلد ۱ میں ہے فلبث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی بنی عمرو بن عوف بضع عشرة لیلة۔ اور ۵۶۱ میں ہے فاقام فیہم اربع عشرة لیلة اور تفسیر لقمان ۳۶ جلد ۱ والجمعة فرضت بمکة۔

(۶) صحیح بخاری شریف ۵۳ جلد ۲ اور مؤطا امام مالک ۵۵ جلد ۱ میں ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عید کے دن فرمایا کہ جو اہل عوالی سے جمعہ کے لئے ٹھہرنا چاہے تو ٹھہرے اور جو واپس ہونا چاہے تو میں نے اسے اجازت دے دی والنظم من البخاری قال یا ایہا

الناس ان هذا يوم قد اجتمع لكم فيه عيدان فمن
احب ان ينتظر الجمعة من اهل العوالی فلينتظر ومن
احب ان يرجع فقد اذنت له۔ امام مالک نے اس حدیث کو باب لا جمعة
فی العوالی و من حضر المدينة منهم فله الرجوع قبل دخول
الوقت میں اخراج فرمایا۔

اس حدیث سے بھی ثابت ہوا کہ اہل دیہات پر جمعہ نہیں۔

(۷) بلکہ خود حضور پُر نور سید یوم النور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت کہ آپ نے اجازت فرمائی
چنانچہ مشکل الآثار ص ۵۳ جلد ۲، سنن ابوداؤد ص ۱۵۳، صحیح مستدرک ص ۲۸۸، مسند ابی داؤد طباطبائی
ص ۹۲ میں ہے والنظم من المسند شمس رخص فی الجمعة
فقال من شاء ان یصلی فلیصل۔

(۸) اور اس کے سوا بہت سے دلائل ہیں جو اختصاراً تحریر نہیں کئے جاتے۔ ہاں اتنا سمجھنا نہایت ہی ضروری
کہ نمازِ ظہر فرض قطعی اور فرض عین ہے۔ غیر مقلدین کے پاس وہ کوئی قطعی دلیل ہے جس سے دیہات میں اس
فرض قطعی کو جمعہ کے روز بلا عذر ترک کر کے مسلمان بنے رہتے ہیں۔ آیہ جمعہ بالا جماع مخصوص ہے حتیٰ کہ طائفہ
غیر مقلدین کے نزدیک بھی کہ بیمار اور نابینا، لنگڑا، غلام، مسافر، عورت اور تنہا، بالا جماع مخصوص ہیں حالانکہ ان
تمام پر بھی نمازِ ظہر فرض عین ہے۔

صدافسوس کہ برائے نام اور کمزور دلائل کو اپنی رائے قاصر سے دلائل سمجھ کر جہل مرکب میں گرفتار ہو کر
علماء و ائمہ عظام و صحابہ کرام پر معترض بنتے ہیں۔ صرف معترض نہیں بلکہ کفر و شرک تک پہنچتے ہیں۔ اس کے
متعلق ہمیں کسی فتوے تحریر کرنے کی ضرورت نہیں بلکہ اس کے لئے اتنا ہی کافی ہے کہ عوام اہل اسلام بلکہ
خواص یعنی ائمہ کرام اور اخص الخواص یعنی صحابہ کرام کو کافر کہا بلکہ خاک بدہاں گستاخ اس کی یگستاخی سرکارِ دو عالم
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تک پہنچی کہ سرکار سے دیہات والوں کے لئے رخصت ثابت جیسے مذکور ہوا حالانکہ
صرف کسی عام مومن کو اگر کوئی کافر کہے تو ظاہر حدیث کے لحاظ سے خود کافر ہو جاتا ہے اور ظاہر ہی پر عمل کرنا
انکا مذہب ہے۔ صحیح بخاری ص ۹ جلد ۲ میں حضرت ابومریرہ اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے ہے و
النظم للثانی ان رسول اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال ایما رجل

قال لاخيب كافر فقد بار بها احدى مآربكہ عدالت مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ایسے طائفہ بھر کے لئے یہ حکم نافذ ہو چکا کہ دین اسلام سے خارج ہے چہ جائیکہ اس کا قول بدتر از بول کہاں سے کہاں تک پہنچا؟ چنانچہ صحیح بخاری ص ۶۲۴، مسکن جلد ۲ وغیرہ میں ہے یرقون من الدین اور بے ادبی اولیائے کرام اور انبیائے عظام تو ان کے نزدیک شیر مادر ہے جس کی وجہ سے اسلام و ایمان سے خارج اور دنیا و آخرت میں ملعون اور عذاب مہین کے سزاوار بن جاتے ہیں۔ خود قرآن کریم سورۃ الاحزاب میں ارشاد فرماتا ہے ان الذین یؤذون اللہ و رسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا و الاخرۃ واعد لہم عذابا مہینا۔ اہل اسلام پر لازم کہ ان سے ہر حال میں بچے رہیں اور اپنے دین و ایمان پر قائم و ثابت قدم رہیں اور جتنی آگ سے زیادہ انہیں مضر سمجھیں کہ ذیاب فی ثیاب یہ ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم و احکم و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا محمد و علیٰ آلہ و صحبہ و بارک و سلم۔

الفقیہ ابو الخیر النعمانی غفرلہ ۸، رمضان المبارک ۱۳۶۳ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ موجودہ زمانہ میں پاکستان کے دیہات میں جہاں پہلے جمعہ نہیں پڑھا جاتا اب جمعہ پڑھا جانا چاہئے یا نہیں؟ کیا وہ شرائط جو جمعہ کے لئے ہونی لازمی ہیں وہ سلطنت پاکستان میں پوری ہو چکی ہیں۔ اور جمعہ اگر پڑھا جاوے تو فرضی پڑھنا چاہئے یا احتیاطی؟ بینوا توجروا۔

السائل: فضل حق از ڈو لو وال تحصیل دیپال پور ۲۷-۷-۵۸

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والاصواب

سیدنا حضرت مولیٰ مشکل کشا علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ و حضرت حذیفہ و عطار و حسن بن

ابی الحسن و نختی و مجاہد و ابن سیرین و ثوری و سحنون و امام مہام حضرت ابو ضیفہ و ابو یوسف و محمد رحمہم اللہ تعالیٰ
 اجمعین کے نزدیک نماز جمعہ دیہات میں نہیں ہے۔ غنیہ شرح منیہ میں ہے لا تجوز فی القری
 عندنا و هو مذهب علی بن ابی طالب و حذیفہ
 و عطاء و الحسن بن ابی الحسن و النخعی و محباہد
 و ابن سیرین و الثوری و سحنون خلافاً للامة
 الثلاثة لما روی ابن ابی شیبہ عن علی بن ابی طالب
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ انہ قال لا جمعة و لا تشریق و لا صلوة
 فطر و لا اضحی الا فی مصر جامع او مدینة عظيمة و صححه
 ابن حزم فی المحلی۔

کتب مذہب میں متواتر و شرعاً و فتاویٰ سے یہی مصرح و مشرح ہے کہ ادائے جمعہ کے لئے شہر
 شرط ہے اور شہر بھی جامع، جب شہر ہونا متحقق ہو لے تو بعد ازاں جامع ہونے کی تحقیق ضروری ہے اور
 مصر کی صحیح تعریف وہ ہے جو غنیہ وغیرہ میں مذکور ہے انہ بلدة كبيرة فيها سلك
 و اسواق و لها مساتيق و فيها و ال يقدر على انصاف
 المظلوم من الظالم بحشمتہ و علمہ او علم غیرہ
 يرجع الناس الي فيما يقع من الحوادث و هذا هو
 الاصح (ترجمہ) بیشک وہ (مصر جامع) ایسا بڑا شہر ہے جس میں متعدد محلے اور بازار ہوں اور اس کے متعلق
 دیہات ہوں اور اس میں کوئی حاکم یا اختیار ایسا ہو کہ مظلوم کا بدلہ ظالم سے لے سکے اپنے رعب سے اور
 علم سے یا اپنے غیر کے علم سے، اور لوگ اس کی طرف رجوع کرتے ہوں اپنے مقدمات میں۔“

حدیث جو اٹھے جسے مجوزین اپنی زبردست دلیل سمجھے ہوتے ہیں وہ دراصل ہماری زبردست دلیل ہے
 اور ان کا زبردست رد کرتی ہے۔ بہر نہج احناف کے نزدیک گاؤں میں نماز جمعہ ادا نہیں کر سکتے کما
 لا یخفی علی اولی النہی۔ اور سلطنت پاکستان کے دیہات بھی دوسرے ممالک اسلامی
 کی طرح دیہات ہی ہیں اور اگر کوئی برہم خود جمعہ پڑھے تو فرض ظہر از روئے مذہب مہذب احناف ضرور
 ادا کرے کہ فرض ظہر اس جمعہ کے ساتھ ماقط ہوتا ہے جو حقیقہ شرائط کے ساتھ جمعہ ہو کما مر۔

واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم واحکم
وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ وبارک
وسلم۔

الفقیر البواخیر النعمی غفرلہ ۲۷ محرم الحرام ۱۳۷۸ھ

الاستفتاء

جناب عالی صاحب

السلام علیکم کے بعد گزارش ہے کہ ہمارے گاؤں کا پنیٹا لیس گھر ہے حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ تعالیٰ
علیہ کے نزدیک جمعہ اس گاؤں میں جائز ہے یا نہیں؟

المستفتی : غلام محمد لقیم خود ۲ ربیع الاول شریف ۱۳۷۸ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

ایسے موضع میں حضرت امام اعظم علیہ الرحمۃ کے نزدیک نماز جمعہ نہیں پڑھنی جاتی، جو دعویٰ کرے وہ ثبوت
دے ورنہ کاذب متصور ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ
اتم واحکم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ
وبارک وسلم۔

الفقیر البواخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ ۲ ربیع الاول شریف ۱۳۷۸ھ

الاستفتاء

مکرمی محمد نور اللہ صاحب

السلام علیکم۔ سب سے پہلے اپنا تعارف پیش کرنا ضروری ہے۔ امید ہے آپ حاجی کرم الہی صاحب
اور محمد اسحاق رکن پورہ والوں کو جانتے ہی ہوں گے۔ محمد اسحاق کالہ کاہوں اور مولوی محمد اکرم صاحب کاہم عجت
اور دوست ہوں۔ یہاں پر ملازمت کے سلسلہ میں آیا ہوا ہوں۔ یہاں پر ہم ایک بجلی گھر بنا رہے ہیں اور اس کے

ساتھ ساتھ مسجد بنانے کی بھی کوشش شروع کی ہے۔ مجھ ناچیز کو مسجد کیسی کاسیکریٹری منتخب کیا گیا ہے اس لئے اپنے فرائض کو انجام دینے کے لئے کبھی کبھی آپ کی رہبری کی ضرورت پیش آتی رہے گی اور میں امید دائق کرتا ہوں کہ آپ مایوس نہیں فرمائیں گے۔ فی الحال مندرجہ ذیل دو مسئلوں کے متعلق آپ سے دریافت کر رہا ہوں :-

نمبر ۱ : نماز جمعہ پڑھنے کے لئے کیا شرائط ہیں؟ نماز جمعہ پڑھنے کے لئے کم از کم کن شرائط کا پورا کرنا ضروری ہے جن کے بغیر نماز جمعہ ادا نہیں کی جاسکتی؟

نمبر ۲ : ایک شخص نے کسی بزرگ کو اپنا مرشد تسلیم کیا اور مرشد کی وفات ہو گئی۔ اب مذکورہ شخص دوسرے کو مرشد بنا سکتا ہے یا نہیں؟ جوابی لفاظی ارسال خدمت ہے جواب دیکر مشکور فرمادیں۔

الراقم : میاں بشیر احمد جاوید کوٹہ تھقل سکیم شیخ ماندہ برہہ کوٹہ ۲۳-۵-۲۵

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

علیکم السلام درجہ و برکاتہ : بعد از دعوات عافیت طرفین آنکہ مرشد ملفوف ملا میں آپ کو اچھی طرح جانتا ہوں اور آپ کے خط سے بڑی خوشی ہوئی ہے۔ آپ بڑے شوق سے سوال بھیجا کریں میں حاضر ہوں مگر چونکہ کام بہت زیادہ ہے لہذا کبھی جواب ذرا دیر سے دیا جاتا ہے۔ اور اب تو کئی دن مجھے تکلیف رہی ہے۔ امید کہ اسے صحیح عذر پر محمول کریں گے۔

۱۔ جمعہ پڑھنے کے لئے چھ شرطیں ہیں کہ ان میں سے ایک شرط بھی نہ پائی جائے تو ہوگا ہی نہیں۔ ۱۔ شہر ۲۔ بادشاہ اسلام حقیقتہً یا حکماً۔ ۳۔ وقت ظہر۔ ۴۔ خطبہ، ۵۔ جماعت۔ ۶۔ اذان عام، یہ سب شرطیں آسانی سے پائی جاتی ہیں مگر صرف پہلی شرط ہے جو دیہات میں نہیں پائی جاتی لہذا دیہات میں جمعہ نہیں کے عافی عامۃ معتبرات المذهب المہذب۔

۳۔ ہاں جب پہلے مرشد کا انتقال ہو جائے تو کوئی حرج نہیں کہ دوسرے مرشد سے استفادہ کیا جائے مگر یہ ضروری ہے کہ مرشد وہی ہو سکتا ہے جو عالم دین، سنی، صحیح العقیدہ، پابند شریعت ہو۔ یہ شرط ضروری ہے پہلا مرشد ہو یا دوسرا یا تیسرا کیونکہ جو خود ناواقف ہو یا گمراہ ہو تو دوسرے کو وہ معرفت یا ہدایت و رشد کا سبق کیا دے سکتا ہے؟ باقی سب غیریت ہے آپ کی خیریت مطلوب۔ دو تین دن ہوئے آپ کے والد ماجد صوفی محمد اسحاق صاحب سٹیشن

(الفقر البواخیر النعمی غفرلہ ۶۳-۴-۸۰)

پر ملے تھے سب غیریت بتاتے تھے۔ والسلام

الاستفتاء

بخدمت جناب واجب الاحترام حضرت مولانا مفتی ابوالخیر محمد نور اللہ صاحب شیخ الحدیث دارالعلوم مجاہد فریدیہ خفیہ بصیر
السلام علیکم ورحمۃ اللہ کے بعد گزارش ہے کہ مندرجہ ذیل فتوے تحریر فرمادیں۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں کہ ہماری منڈی رائے وٹ
جو ضلع لاہور کی ایک اہم منڈی ہے یہاں ریلوے اسٹیشن، اڈا لاریاں، آرٹھتیں، بازار، تھانہ، ڈاک خانہ،
شفا خانہ، ٹیلیفون، بجلی ٹاؤن، کمیٹی منڈی، محصول چونگی وغیرہ ہر ایک چیز پائی جاتی ہے غرضیکہ ضلع لاہور
کا مشہور قصبہ ہے۔ یہاں کی جامع مسجد اہل سنت والجماعت جو کہ محکموں و افتاء کی تحویل میں ہے، میں
جمعة المبارک باحسن وجوہ بروقت ادا کیا جاتا ہے اور جمعہ میں مجمع تقریباً بہت زیادہ ہوتا ہے۔ یہاں
احتیاط النظر کے متعلق کیا حکم ہے؟ آیا یہاں احتیاط النظر کا ادا کرنا فرض ہے یا واجب یا سنت یا مستحب؟
آیا ہر خاص و عام کو احتیاط النظر کے متعلق مجبور کیا جائے یا نہ؟ اگر عوام الناس احتیاط النظر نہ پڑھیں تو کیا حکم
ہے؟ نیز واضح فرمادیں کہ جمعہ فرض ہے یا کہ نہیں؟ آیا جمعہ علیحدہ فرض ہے یا ظہر کا نعم البدل ہے؟ آیا حضور نبی
اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ مقدسہ میں احتیاط النظر ادا کی جاتی تھی یا کہ نہیں؟ بینوا توجروا من
اللہ احبراً عظیماً۔

السائل الخائل: فقیر محمد منظور احمد نقشبندی مرتضائی خطیب جامع مسجد اہل سنت منڈی رائے وٹ ضلع لاہور
نوٹ: اپنے فتوے پر دارالعلوم خفیہ فریدیہ کے مدرسین حضرات کی طرف سے تاکید اور دستخط زیادہ مناسب
ہیں، ضرور ہونے چاہئیں۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم
الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

ایسے مقام میں جمعہ فرض ہے۔ فتاویٰ غزیہ ص ۳ میں ہے لا شک فی جواز
الجمعة فی البلاد والقصبات۔ اور جمعہ فرض محکم ہے۔ فتح القدیر ص ۲ جلد ۲ میں ہے
ان الجمعة فريضة ممكنة بالكتاب والسنة والاجماع
اسی کے صفحہ ۲۲ میں ہے وقد صرح اصحابنا بانها احد من

الظہر۔ اور یہیں سے ظاہر کہ وہ علیحدہ فرض ہے اور ظہر کا بدل نہیں اور صرف استظهار ہی نہیں بلکہ
 اسفار مذہب مہذب اس کی تصریحات جلدیہ سے مملو ہیں۔ اسی کے ص ۲۱ میں ہے ہی فرض ابتداء
 پھر ص ۳۳ میں متن و شرح میں تصریح ہے کہ امام زفر علیہ الرحمۃ کے نزدیک ظہر جمعہ کا بدل یا کالبدل ہے اور
 یہ کسی کا بھی قول نہیں کہ جمعہ ظہر کا بدل ہے فیما روی۔ احتیاط النظر ایسے مقام میں فرض یا واجب
 نہیں اور سنت تو کہیں بھی نہیں۔ ہاں بعض وجوہ کی بناء پر مستحب ہے مگر وہ بھی عوام کے لئے نہیں تو مجبواً
 کیوں کئے جائیں؟ اور کیا حکم کیا جائے؟ فتاویٰ رضویہ مش ۲ جلد ۲ میں ہے ویفتی بہ
 الخواص لا العوام۔ اور ظاہر ہے کہ زمان اقدس میں احتیاط النظر ادا نہیں کی جاتی تھی کہ
 اس کا مبنی و سبب ہی اس وقت نہ تھا۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیب
 الانور و آلہ و اصحابہ و بارک وسلم۔

الفقیہ ابو الخیر النبی غفرلہ ۹ شوال المکرم ۱۳۸۳ھ ۶۴-۲-۲۲

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اندر میں مسئلہ کہ گاؤں میں نماز جمعہ فرض ہے یا نہیں؟

سائل: عبدالغزیز بقلم خود، محمد رمضان بقلم خود ۶۶-۵-۲۸

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

گاؤں میں نماز جمعہ فرض نہیں حسب الارشاد حضرت امیر المؤمنین مولیٰ علی کرم اللہ وجہہ الکریم
 سنن بیہقی ص ۱۹۹ جلد ۳ وغیرہ میں ہے قال علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 لا جمعة ولا تشریق الا فی مصر حاکم اور یہی امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ کا مذہب ہے۔ فتاویٰ عالمگیری ص ۴۴ جلد ۱ میں ہے ولاد انہا شرائط
 فی غیر المصلیٰ منها المصر۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ

الاکرم والہ واصحابہ وسلم۔

حرمہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ بانی و مہتمم دارالعلوم خفیفہ فریدیہ بصیر پور

۸ صفر المظفر ۱۳۸۶ھ ۶۶-۵-۲۸

الاستفتاء

نمبر ۱ : عرض ہے کہ ایک آدمی نے ریش کے بارے میں تنگ کر رکھا ہے۔ آپ حدیث شریف سے بیان فرمائیے۔

نمبر ۲ : عید فطر کی نماز عورتوں پر باجماعت جائز ہے تو یہ بھی غریب کو بتا دیجیے۔ نہایت مہربانی ہوگی۔
السائل : صوفی محمد اسماعیل از کماں اسلام پور ۲۶ ماہ رمضان المبارک ۱۳۵۸ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

حامداً ومصلیاً ومسلماً میرے محترم!

عل : اللہ عزوجل ارشاد فرماتا ہے قل ان کنتم تحبون اللہ (الی)، اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول یعنی رسول اللہ کی پیروی کرو اور اللہ کا حکم مانو " اور بخاری شریف ص ۱۷۹ جلد ۱ میں ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں وفروا للہی واحضوا الشوارب " بڑھاؤ ڈالھیوں کو اور ترثواؤ مونچھوں کو " نیز ارشاد فرماتے ہیں انہکوا الشوارب و اعفوا للہی " مونچھوں کو ترثواؤ اور ڈالھیوں کو بڑھاؤ " ان دو حدیثوں کے ہم معنی بہت سی حدیثیں کتب حدیث میں وارد ہیں اور بہت سے دلائل قویہ سے ڈالھی کا بڑھانا ثابت ہے مگر میں نے بغرض اختصار صرف دو آیتوں اور دو حدیثوں پر اکتفا کیا کہ ایماندار کو یہی کافی اور بد مذہب تابع نفس و ہوا کو ہزار ہا دفتر بھی ناوافی۔ اور یہ بھی خیال کہ شاید آپ اس فتوے کے پہنچنے سے پہلے ہی یہاں پہنچیں۔

عل : میرے معزز! عورتیں نماز عید میں شریک نہیں ہو سکتیں کہ اللہ عزوجل ارشاد فرماتا ہے وقرن فی بیوتکن " اور اپنے گھروں میں ٹھہرو " یہ خطاب خواتین کو ہے تو جب گھر میں ٹھہرنے کا حکم ہے تو باہر جانا خود بخود ہی منع ہوا۔ البتہ جہاں دلیل سے ثابت ہو جائز ہے جیسے حج ورنہ اسی حکم میں داخل ہیں احادیث

سے جواز ثابت، وہ زمانہ اقدس و مقدس محبوب دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ مختص کہ سب
زمانوں سے ستھرا اور پاکیزہ اور نیک تھا۔ حدیث شریف میں ہے خیر القرون قرنی
”سب زمانوں سے بہتر میرا زمانہ ہے“ اسی واسطے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے فرمایا
لو ادرک رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ما احدث
النساء لمنعهن المسجد“ اگر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ
اقدس میں عورتوں کا یہ حال ہوتا تو آپ ضرور منع فرما دیتے۔

دیکھا صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کس طرح تاکید فرما رہے ہیں کہ حضور ضرور منع فرما دیتے
اور دراصل یہ اجتہاد صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نفس حدیث مرفوع سے ہے کما اشار
الیہ مسلم و هو و اصنع کہ صحیح مسلم میں مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا اذا شهدت احدک من المسجد فلا
تمس طيبا ”کوئی ایک تمہاری جب مسجد میں آنا چاہے تو خوشبو نہ لگائے“ اس حدیث
سے قبل مشکوٰۃ شریف میں ہے لا تقبل صلوٰۃ امرأة تطيب
للمسجد حتى تغتسل غسلها من الجنابة رواه
ابوداؤد و احمد و النسائی و نحوه۔

سبحان اللہ! جب صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا باوجود پرہیزگاری و اجتہاد و علوشان
اپنے زمانہ کی نسبت جو ہمارے زمانے سے ہزار ہا مرتبہ بہتر تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم نے ان کو اپنے زمانہ سے دوسرے مرتبہ میں رکھا اور صحابہ و صحابیات بکثرت موجود تھے،
حدود شرعیہ جاری تھیں، احتمال بدی بہت ہی کم تھا، صرف اسی وجہ سے کہ اس زمانہ میں بہ نسبت
زبان محبوب اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم زیادہ زینت و زیب و خوشبو اور اچھے کپڑے پہنے

۱۲ یعنی زینت خوشبو اور اچھے کپڑے ۱۲ من النووی علی صحیح مسلم ۱۲ حیث اتی بالحديث الاقي
والمعناه وقول الصدیقة بعد الاحادیث المطلقة وعادت غیر من ائمت الحدیث ان یذکروا القادرات
یرونها منسوخة ثم یعقبونها بالناسخ مروحہ النووی فی شرح صحیح مسلم و کذا یأتون
بعدها ما یستنبط منها ۱۲ من غفر له

جاتے تھے مگر وہ بھی موافق شرع، نہ زمانہ کی طرح تب بھی بہ لحاظ احادیث مذکورہ وغیرہ کے یہ فرما رہی ہیں تو ہمارے زمانے کا حال پر ہلال تو یقیناً قطعاً منع و عدم جواز کا مقتضی ہوا کہ اس زمانہ میں صحابہ و صحابیات موجود اور اب بالکل مفقود اور اس زمانہ میں حدود و شرعیہ جاری جن سے لوگوں پر سخت رعب طاری تھا اور اب آزادی کا وہ عالم کہ اگر عورت راضی ہو تو زنا پر بھی کوئی تعزیر عائد نہیں کی جاتی۔ زیب و زینت و لباس و خوشبو کا وہ منظر کہ خدا امان دے بائگی ادا بائگی چال شیطان کا پورا پورا جال، تو ثابت ہوا کہ زمانہ نبوت پر اس زمانہ کا قیاس محض غلط و فاسد ہے اور صحابی دلی سے بھی افضل و بہتر ہے اور جو بعض منافق تھے وہ مجلس مبارک میں نہایت ہی دبے ہوئے ہوتے تھے اور ڈرتے تھے کہ اللہ جل جلالہ و علم نوالہ اپنے محبوب اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ان کی شرارتوں سے مطلع فرمادیتا تھا چنانچہ آیت ولقد علمنا المستقدمین منکم ولقد علمنا المستأخرین کا سبب نزول ایک قول پر یہی ہے۔ نیز رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے وہ طاقت عطا فرمائی کہ آپ جیسا آگے دیکھتے تھے ویسا ہی پیچھے دیکھتے تھے چنانچہ آیت و احادیث صحاح سے ثابت ہے خصوصاً مجلس مطہر اشرف المجالس تھی کہ شرف مکان بالمکین، ہاں اگر اب بھی تمام حاضرین و حضرات صحابی اور مجلس مجلس رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے تو ضرور حاضر ہوں اور اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو نہ، اس بنا پر کتب فقہ میں مصرح کہ عورتیں کسی جماعت میں حاضر نہ ہوں چنانچہ در المختار، رد المحتار، بحر الرائق وغیرہ میں ہے ونظم من البحر (قوله لا یحضرن الجماعات) لقوله تعالیٰ و بیوتکن الخ

لہ و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیب

سب و بارک وسلم۔

والا الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

فی بیوتکن۔ اور اپنے گھروں میں ٹھہرو، بیوہ
تو باہر جانا خود بخود ہی منع ہوا۔ البتہ جہاں دلیل سے ثابت ہو جائے جیسے حج و عمرہ وغیرہ۔

کا امام مسجد عید کے دن لوگوں کو خود بخود جمع ہو جانے پر دو رکعت نفل محض باجماعت بغیر تکبیرات عیدین ادا کرتا ہے اور نماز عید کو وہاں واجب نہیں سمجھتا کیا یہ نماز جائز ہے یا نہیں؟ یاد رہے کہ چک مذکور کے قریب ایک دوسرے چک کا امام مسجد نور احمد دیوبندی نماز مذکور کو مکروہ تحریمیہ اور نماز پڑھانے والے کو گنہگار کہتا ہے اور اپنی دلیل کی صحت کے لئے فتاویٰ شامی کی عبارت (قولہ بما لا یصح) ای علی ات عید و الا فهو نفل مکروہ لا داتہ بالجماعۃ پیش کرتا ہے۔ اور نماز عید کو گاؤں میں واجب قرار دیتے ہوئے اس کے تارک کے لئے فتویٰ خوف کفر بھی صادر کرتا ہے۔ کیا یہ صحیح ہے اور واقعی نفل محض باجماعت مکروہ تحریمیہ اور پڑھنے پڑھانے والے گناہگار و حرام کار ہیں یا نہیں؟ اگر نہیں تو مفتی مذکور کا فتویٰ غلط اور خود کذاب و خطا کار ہوگا یا نہیں؟ بینوا توجہروا۔

المستفتی : ابو الفیض علی محمد نوری غفرلہ چک ۷۲/۳ ضلع شکرگڑی ۵۲-۶۰

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

حسب تصریحات جلیلیہ حضرت امام عظیم اور دیگر ائمہ احناف علیہم الرحمۃ گاؤں میں نماز عید نہیں کہ حضرت مولیٰ علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم کا یہی فتویٰ ہے جو حقیقہ حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فتویٰ ہے اور ان کا فتویٰ ان کے رب اکرم جل و علا کا فتویٰ ہے۔ اسفار مذہب مذہب متواتر و شروح و حاشی و فتاویٰ اور دفاتر احادیث و شروح ان تصریحات جلیلیہ سے گونج رہے ہیں جنفی بن کر اس کا انکار وہی کر سکتا ہے جو عقل و انصاف کے وجود کا ہی قائل نہ ہو۔ تو اس و شمس کی طرح واضح ہوا کہ امام مسجد اولیں کا نماز عید کو واجب نہ سمجھنا اور ادا نہ کرنا اپنے پسندیدہ اور پیارے مذہب حنفیہ پر عمل کرنا ہے جو اس کا شرعاً عقلاً ہر طرح حق ہے اور نماز نفل محض کی ادائیگی اوقات خاصہ میں گو بجماعت کثیرہ ہو قطعاً جائز اور آیہ کریمہ واستعینوا بالصبر والصلوة میں یقیناً داخل۔ پھر تکبیرات عیدین چونکہ مخصوص یہ عیدین ہیں تو ان کے بغیر ادا کرنا بعید از انصاف نہیں بلکہ عین انصاف ہے۔ رہا باجماعت ادا کرنا تو وہ بھی قابل گرفت نہیں بلکہ کرمیہ مذکورہ کا اطلاق مجوز اور ظاہر صیغہ جمع متقاضی جواز ہے و اطلاق النصوص حجت لایجبون نسخ

بخبر الواحد و القياس فضلا عن اراء الاغبياء كما
نصوا عليه في مظان.

باقی اس دیوبندی امام کا مکروہ تحریمہ کہنا اور نماز پڑھانے والے کو گناہ گار و حرام کار بنانا تو یہ
ان بہادروں کا روزانہ مشغلہ ہے کوئی نئی چیز نہیں۔ ان کے نزدیک تو سارا جہان شرک آباد ہے گیارہویں
شرک، میلاد شریف شرک، یہ شرک وہ شرک غرض شرک ہی شرک ہے تو اس بیچارے کا شکوہ ہی کیا؟
ہر ایک اپنی عادت سے مجبور ہوتا ہے بلکہ یہ تو اس کی مہربانی ہے کہ صرف گناہ و حرام و خوف کفر پر اکتفا
کیا ورنہ شرک و کفر کہتا۔ اس کا تو عبارت شامی کو بطور سند پیش کرنا ہی اس کے علم و عقل کا بہترین شاہد
عدل ہے عہد دلا و راست دزد سے کہ بکف چراغ دارد، کا مصداق جلتی پرتیل بلکہ پٹرول چھڑکنے
کا کارنامہ ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ درالمختار میں ہے کہ نماز عید گاؤں میں مکروہ تحریمہ ہے اس لئے
یہ غیر صحیح کام میں مشغول ہونا ہے اور شامی نے اسے برقرار رکھتے ہوئے فرمایا کہ غیر صحیح و مکروہ تحریمہ تب ہے
کہ عید جان کر ادا کرے ورنہ وہ نفل ہے اور ادا باجماعت کی وجہ سے مکروہ ہے جس کا صاف صاف
مطلب یہ ہے کہ اگر عید نہ سمجھے تو صحیح ہے اور مکروہ تحریمہ نہیں ہاں جماعت کی وجہ سے مکروہ ہے
تو لامحالہ یہ مکروہ تنزیہی بنے گا کہ وہی صحیح ہوتا ہے اور وہی مکروہ تحریمہ کے مقابلہ میں آتا ہے ورنہ شامی
علیہ الرحمۃ کا "الا" بے معنی اور بے جا ہو جائے گا حالانکہ یہی شامی دوسری جگہ تصریح فرماتے ہیں کہ نفل
باجماعت مکروہ تنزیہی ہے۔ شامی ص ۶۶۲ جلد ۱، منۃ الخالق ص ۲ جلد ۲ میں ہے وھو کالصریح
فی انہا کراہۃ تنزیہیہ۔ منۃ الخالق ص ۳۵۵ جلد ۳ میں ہے وان الکراہۃ
کراہۃ تنزیہیہ تو خود اس کی پیش کردہ عبارت سے ثابت ہو گیا کہ

(۱) گاؤں میں نماز عید مکروہ تحریمہ ہے اور صحیح نہیں۔

(۲) ادائے نفل باجماعت صحیح ہے یہی پہلے امام کا نظریہ و عمل ہے اور دوسرا اس کے مخالف ہے
باقی شامی علیہ الرحمۃ کا مکروہ تنزیہی کہنا تو یہ بھی امام اولین پر اعتراض نہیں بن سکتا کہ مکروہ تنزیہی حرام نہیں
بلکہ حرام کا مقابل اور جائز ہوتا ہے ورنہ مقابل نہیں رہے گا۔ اور اگر مواظبت و ہمیشگی سے باجماعت
اداء کرے بلکہ گاہے گاہے ادا باجماعت کرے تو مکروہ تنزیہی بھی نہیں۔ شامی ص ۶۶۳ جلد ۱ میں ہے
ان کان احیانا کما فعل عمر کان مباحا غیہ مکروہ

اور یہی صورت ہے اس مسئلہ کی کہ کبھی کبھی ہی پڑھتا ہے تو مکروہ تنزیہ بھی نہ رہا۔ پھر دوسرے امام مسجد کا گاؤں میں نماز عید کو ایسا واجب قرار دینا کہ تارک پر خوف کفر ہو محض نادانی اور ظناک ظلم ہے۔ اس کا یہ خوف کفر کہاں کہاں جا پہنچا، یہ اوائل جواب سے بخوبی واضح، ظالم اگر ہمارے ائمہ کرام و حضرات عظام کا لحاظ نہیں کرتا تو کم از کم اپنوں ہی کا پاس کرتا۔ اکابر دیوبند بھی گاؤں میں نماز عید کے قائل نہیں۔ بلکہ ظالم کو تو اپنا بھی خیال نہ رہا کہ اسی کی پیش کردہ عبارت سے ثابت کہ گاؤں میں نماز عید مکروہ تحریمیہ اور غیر صحیح ہے اور مکروہ تحریمیہ سے بچنا واجب، شامی ص ۳۳ جلد ۱ میں ہے کراہۃ التحریم فی رتبة الواجب تو اٹے وہ خود تارک واجب بنا، کہ گاؤں میں نماز عید مکروہ تحریمیہ کا ارتکاب کیا تو اس کے اپنے اس فتوے سے خود اس پر خوف کفر ثابت ہو گیا۔

۷ دیدی کہ خون ناحق پر وادہ شمع را چنڈاں اماں نہ داد کہ شب اسحر کند

کذلک العذاب ولعذاب الاخرة اشد و سيعلم
الذين ظلموا ای منقلب ینقلبون۔ اس کے اس فتویٰ و سند
مذکور کی اغلاط کثیرہ و جہالات وغیرہ اہل علم سے سماں نہیں اور متلاشی حق و انصاف کے لئے یہی چند
سطور ہی کافی اور معاند و دشمن حق کے لئے صدمہ و فترت بھی نادانی، تو اس پر اختصار و اقتصار ہوا۔
واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم و احکم
وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ و صحبہ و
بارک و سلم۔

ابوالخیر غفرلہ ۶/ ذی القعدة المبارکہ ۱۳۷۳ھ

(نوٹ) حضرت علامہ مولانا الحاج ابوالبیان غلام علی صاحب اوکاڑہ نے اس فتوے کی تائید عبارت
ذیل سے جمع اپنے دستخطوں کے فرمائی ہے۔

” نفل مع الجماعة علی سبیل التداوی مکروہ تنزیہی ہیں حرام نہیں، بمعیت بھی نہیں “

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مقتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ خطبہ میں عصا ہاتھ میں لینا

آیا سنت مؤکدہ ہے، غیر مؤکدہ یا مکروہ؟ اس سلسلہ میں نقل کی جانے والی حدیث ابی داؤد استنباط مسائل میں کیا حیثیت رکھتی ہے۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے اس مسئلہ کے متعلق فتوے صادر فرمایا ہے فتاویٰ رضویہ میں کہ بعض نے سنت لکھا ہے اور بعض نے مکروہ، اگر سنت بھی ہے تو غیر مؤکدہ، بنظر اختلاف سچا ہی بہتر ہے مگر کوئی عذر ہوا ان الفعل اذا تردد بین السنة و الکراہۃ فکان ترکہ اولیٰ۔ نیز احکام شریعت میں فرمایا کہ سنت و مکروہ میں تعارض ہو تو ترک اولیٰ ہے کیونکہ جامع الرموز میں محیط سے نقل ہے کہ سنت ہے اور محیط میں مکروہ لکھا ہے۔ زید نے اعلیٰ حضرت کے فتوے کے خلاف دیوبندی مفتی سے فتویٰ لیا ہے اور اس نے ان الفاظ میں فتویٰ دیا ہے فی روایت ابی داؤد ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قام ای فی الخطبۃ متکئاً علی عصا او قوس کذا رواہ البراہین غائب و محمد بن السکن و فی شامی و نقل القہستانی عن عید المحيط ان اخذ العصا سنت کالقیام (رد المحتار ص ۲۷۷) مندرجہ بالا حدیث اور شامی کے فتوے سے معلوم ہوا کہ حضور علیہ السلام نے خطبہ کے وقت عصا ہاتھ میں لیا ہے جو کم از کم سنت پر دلالت کرتا ہے اور ان دلائل کی موجودگی میں کسی شخص کا کہنا کہ عصا ہاتھ میں لینے کا ثبوت نہیں اور خطبہ میں غیر مشروع ہے، بہت بڑی جسارت ہے اور اس سے لازم کہ خطیب کو استغفار کر کے اور کوئی بات بلا دلیل شرعی نہ کرے۔ قہستانی نے کہا ہے کہ عصا ہاتھ میں لینا سنت ہے باقی عصا کو ہاتھ میں لازم قرار دینا اور اس کے بغیر خطبہ نہ ہونے کا اعتقاد کرنا درست نہیں۔

دیوبندی مفتی

تحقیق سے بیان فرمائیں اس مفتی کا یہ فتوے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ اور جامع الرموز اور صاحب محیط اور صاحب خلاصہ و در المختار و عالمگیری تمام فقہائے کرام اور ان فتاویٰ کے خلاف ہوا یا نہیں؟ علماء اہلسنت کے نزدیک اعلیٰ حضرت مجدد مائتہ حاضرہ کے فتوے کی حیثیت ہے کیا، اعلیٰ حضرت کی تحقیق حقیقت ہے یا کچھ اور؟ اور زید جو اعلیٰ حضرت کے فتوے کے خلاف دیوبندی مفتی کے فتوے کو ترجیح دیتا ہے، کیا یہ رسول کریم

صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنے والوں کی تائید نہیں اور اعلیٰ حضرت نے فرمایا من شک فی کفرہ
فہو کافر - بینوا بالتحقیق وتوجروا

السائل : محمد بشیر مدرس دارالعلوم قمر الاسلام سلیمانہ، پنجاب کالونی گزری روڈ کراچی ۷۵

نوٹ : اوائل ربیع الآخر میں یہ سوال آیا ، ابوالخیر نعیمی غفرلہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیب

الکریم والد واصحابہ وبارک وسلم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصلوات

خطبہ میں عصا ہاتھ میں لینا سنت ہے مسند امام احمد (المکتب الاسلامی بیروت) ص ۲۱۲ جلد ۴، سنن ابی داؤد
م ۱۵۶ جلد ۱، سنن بیہقی م ۲۰۶ جلد ۳ میں حضرت عکیم بن حزن کلفی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث طریل میں بالفاظ متقارہ
ہے والنظر عن المسند فلبثنا عند رسول اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم ایاماً شہداً فیہا الجمعة فقام
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم متوجعاً علی قوس او قال
عصا۔ مواہب اللدنیہ م ۳۸۴ جلد ۳ میں ہے (مطبوعہ مع الشرح الزرقانی) وعند
ابی داؤد باسناد حسن انہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قام
متوجعاً علی قوس او عصی فی خطبۃ الجمعة۔ سنن ابن ماجہ م ۹، سنن بیہقی
م ۲۰۶ جلد ۳ میں حضرت سعد مؤذن رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بالفاظ متقارہ ہے اذا خطب فی الجمعة
خطب علی عصی۔ امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ نے جامع صغیر م ۲۸ جلد ۲ میں اس حدیث کی تصحیح
فرمائی۔ مستدرک حاکم م ۶۰۴ جلد ۳ میں انہی حضرت سعد سے خطبہ عیدین کے متعلق ہے و یخطب
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم علی عصا۔ سنن بیہقی م ۳ جلد ۳ میں حضرت
براء بن عازب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے خطبہ اضحیٰ کے متعلق ہے واعطی صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم قوساً او عصاً فاتکأ علیہا اور سنن ابی داؤد م ۱۶۲ جلد ۱
کی اسی حدیث میں ہے نزل یوم العید قوساً فخطب علیہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم۔ زرقانی علی المواہب م ۳۸۴ جلد ۱، اور م ۳۹۴ جلد ۱ میں مکرراً ہے

وفی ابی داؤد کان صلی اللہ علیہ وسلم اذا قام یخطب
 اخذ عصا فتوکا علیہا وهو علی المنبر کتاب الامم ص ۲۱ جلد ۱
 (للامام الشافعی) میں حضرت عطاء بن ابی رباح تابعی جلیل القدر کی حدیث مرسل ہے۔ اسناد کے
 بعد ہے قلت لعطاء اکان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 یقوم علی عصا اذا خطب قال نعم کان یعتمد علیہا اعتمادا
 امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ نے جامع صغیر ص ۲۸۰ جلد ۲ میں اس حدیث کا ذکر فرما کر تصحیح فرمائی۔ سنن بیہقی ص ۲۰۶
 جلد ۳ میں بھی اس حدیث کو بالاسناد ذکر فرمایا ہے اور المنیر شرح جامع صغیر ص ۱۲۲ جلد ۳ میں ہے قال الشیخ
 حدیث صحیح ططاوی علی المراقی ص ۳۰۹ میں محقق ابن امیر حاج رحمہ اللہ تعالیٰ سے ہے
 انہ ثبت انہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قام خطیبا
 بالمدينة متکئا علی عصا او قوس کما فی ابی داؤد
 وکذا رواہ البراء بن عازب عن صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم وصحہ ابن السکن۔ ثانی ص ۲۰۶ جلد ۱ میں در المنار
 کی عبارت وفی الخلاصة ویکرہ ان یتکی علی قوس او عصا
 کی تضعیف میں فرمایا استشکلہ فی الحلۃ بانہ فی روایت ابی داؤد
 انہ صلی اللہ علیہ وسلم قام ای فی الخطبة متوکئا
 علی عصا او قوس اھ ونقل القہستانی عن عید المہیط
 ان اخذ العصا سنة کالقیام۔

شاہ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمۃ شرح سفر السعادہ ص ۲۰۹ میں فرماتے ہیں "صحیح آنت کہ مکروہ
 نیست از بہت ورود سنت" یہی تردد و تعارض سنت و کراہت کی بات تو وہ اس مسئلہ میں مشکل ہے کیونکہ
 تعارض کے لئے شرط ہے کہ دونوں دلیلیں برابر ہوں صاحبین فی محلہ اور مسئلہ ہذا کا اثبات صحیح و
 حسن حدیثوں سے ہے حالانکہ نفی کیلئے کوئی حدیث نہیں لائی گئی۔ رہا خلاصہ وغیرہ میں ذکر کراہت تو وہ کسی شیخ کا قول
 ہے

سہ والمرسل حجة عندنا ۱۲ منہ غفرلہ للعہ کوئی ایسے صاحب جو بیتر محدثانہ سے عاری ہوں ۱۲ منہ غفرلہ

ہی ہو سکتا ہے جو تفکرات و تفہیمات مشائخ سے ہی ہے تو اس میں یہ طاقت کہاں کہ صحیح و حسن حدیثوں کے مقابلے آئے۔ امام اہل سنت والجماعت کے فتاویٰ میں ہونا بظاہر کاتب یا مرتب کی غلطی ہی ہو سکتی ہے خود اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فتاویٰ رضویہ شریفہ میں اکابر مشائخ عظام پر کثرت تہفلات کا ذکر فرمایا جتنے کہ پہلے ہی جلد میں انیس صد سے بھی زیادہ ذکر کئے ہیں مثلاً ص ۸۲ جلد ۱ میں فرمایا سبق قلم من الامام فقیہ النفس رحمہ اللہ تعالیٰ رحمت واسعہ و حسنابہ فی الدنیا و الاخرۃ امین۔ اور پھر نہایت زریں ارشاد فرمایا و لا غر و فلک کل جواد کعبۃ و لکل صام نبوۃ و لا عصمت الا لکلام الالوہیۃ ثمر النبوۃ۔ علامہ شامی علیہ الرحمۃ ثلاثین ص ۱۳ جلد ۱ میں فرماتے ہیں وقد يتفق نقل قول في نحو عشرين كتاباً من كتب المتأخرين ويكون القول خطأ خطأً اول واضع له فيأتي من بعده وينقل عنه وهكذا ينقل بعضهم عن بعض پھر ص ۱۵ میں فرمایا و لهذا الذي ذكرناه نظائر كثيرة اتفق فيها صاحب البحر والنحر والمنع والدر المختار وغيرهم وهي سهو منشأها الخطأ في النقل او سبق النظر اور یہ بھی واضح کہ کسی دیوبندی کی کوئی سچی بات صرف اس لئے جھوٹی نہیں ہو سکتی کہ دیوبندی کی بات ہے الکذب قد يصدق حق ہے هذا مالدی۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ الاعظم

والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

نوٹ: حضرت کا استفتاء صاف نہیں لکھا ہوا ذرا آرام سے صاف لکھا جائے اور پھر تاریخ بھی درج کرنی

چاہیے بشکریہ ۱۲ منہ غفرلہ

الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ النجیمی غفرلہ خادم دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور ضلع ساہیوال

۱۵ ربیع الثانی ۱۳۹۱ھ ۱۰-۶-۷۱

مسائل شکی

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین کرام اس مسئلہ میں کہ زید برائے تبلیغ بردوکان فرید بخش گیا۔ نماز کے لئے کہا فرید بخش نے عذر کیا، آئندہ پڑھنے کا وعدہ کیا۔ قریب ہی ایک پیر صاحب مسمیٰ غلام قادر شاہ بیٹھے تھے، وہ چلا کر کہتے ہیں خالی پیشانی رگڑنے سے تو ”یہ“ بھی نہیں ہے۔ ”یہ بھی“ کا اشارہ اپنے آلہ تناسل کی طرف کرتے ہیں۔ ایسا کرنا ہمارے عرف میں توہین ہے۔ دوسرا اشارہ بھی استہزاء کرتا ہے۔ عند الشریع کیا حکم ہے؟

السائل : مولوی الہی بخش چک نمبر ۳

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہمّ اجعل لی النور والصواب

العیاذ باللہ ! نماز کو خالی پیشانی رگڑنے کا نام دنیا اور پھر یہودہ جاہلانہ اشارہ سے توہین و استہزاء بدترین حرام ہے۔ غلام قادر نے سخت ترین جرم سنگین کا ارتکاب کیا۔ اس پر لازم کہ فوراً سچے دل سے اہل اسلام کے روبرو توبہ نصوحاً کرے۔ قرآن کریم میں صاف موجود ہے وَاِذَا نَادَيْتُمُ الْحَيٰۤاَتَ الصَّلٰوةَ اتَّخَذُوْهَا هُزُوًا وَّلَعِبًا ذٰلِكَ بِاَنَّهُمْ قَوْمٌ لَا یَعْقِلُوْنَ۔ پک رکوع ۱۳۔ اور ارشاد ہوتا ہے قُلْ اِیُّهَا اللّٰهُ وَاِیُّتِمُّوْا رِسَالَاتِہٖ تَسْتَہْزِءُوْنَ۔ لَا تَعْتَذِرُوْا قَدْ عَفَاَیْتُمْ بَعْدَ اٰیْمَانِکُمْ اور اگر نہ مانے اور توبہ نہ کرے تو اہل اسلام پر لازم کہ اس سے بالکل الگ رہیں۔ بیٹھا اٹھنا وغیرہ کسی قسم کا تعلق و رابطہ نہ رکھیں۔ حضرت رب العالمین کا حکم قرآن کریم میں ہے یَا اَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الَّذِیْنَ اتَّخَذُوا دِیْنََکُمْ هُزُوًا وَّلَعِبًا مِّنَ الَّذِیْنَ اٰوْتُوا الْکِتٰبَ مِنْ قَبْلِکُمْ وَ الْکُفٰر اَوْلِیَآءُ اتَّقُوا اللّٰہَ اِنَّ کُنتُمْ مُّؤْمِنِیْنَ پک ۱۳۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ
والہ وصحبہ وسلم الی ابد الابد۔
حدیث : الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کہ بندہ ریلوے چھاپہ خانہ میں ملازم ہے۔ میرے ساتھ اسی چھاپہ خانہ میں ایک اور آدمی بھی کام کرتا ہے۔ میرا اس سے لڑائی جھگڑا ہے۔ ہم نے بات چیت کبھی نہیں کی۔ ایک دن وہ میرے پاس بٹھا ہوا تھا۔ ایک تیسرے شخص نے ہمیں اکٹھا بیٹھا دیکھ کر تمسخر کے لہجے میں مسکرا کر زور سے کہہ دیا اللہ اکبر! میں نے غصہ میں آکر اُس کے جواب میں کہہ دیا "او کتے بکومت" کیوں کہ وہ مجھے پہلے بھی تمسخر و مذاق کرتا رہتا تھا۔ میں نے اس وقت بھی یہ سمجھا کہ یہ شرارتی آدمی ہے، شرارت کر رہا ہے اور غصہ میں آکر یہ الفاظ کہہ دئے۔ بلکہ غصہ میں مجھے یہ بھی پتہ نہیں لگا کہ اس نے کیا الفاظ استعمال کئے ہیں اور میں کیا کہہ رہا ہوں۔ باقی میں خدا کو حاضر ناظر جان کر کہتا ہوں کہ توہین نام خدا میرا قطعاً مقصد نہیں تھا۔ میں تو ہر وقت ڈرتا رہتا ہوں۔ آپ جیسے بزرگوں سے سن کر صوم و صلوٰۃ و دارِ طہی وغیرہ کی پابندی کر رکھی ہے۔ اسی لئے وہ مجھے مخول کرتا رہتا تھا۔ اب میں اپنے اس لفظ پر نادم ہوں اور وہ مخالف بھی پروپیگنڈا کرتا ہے کہ اس نے خدا کے نام کی توہین کی ہے، کفر یہ لفظ بولے ہیں، اس کا نکاح ٹوٹ گیا ہے۔ لہذا میں آپ سے سائل ہوں۔ برائے مہربانی بندہ کے لئے شریعت کی رُود سے جو حکم ہو اس سے واپسی ڈاک مطلع فرمائیں۔ بندہ شریعت کے حکم کی تعمیل کے لئے بدل و جان حاضر ہے۔ والسلام

السائل : ولایت علی ساکن گڑھی شاہو لاہور، ۵۸-۸۰-۸ بروز جمعۃ المبارکہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

اس تیسرے شخص نے اگر واقعی لہجہ تمسخر یہ میں مسکراتے ہوئے زور سے تکبیر کہی تو وہ خود سخت گنہگار ہوا توہین نام پاک اور بے ادبی تکبیر کا مرتکب بنا۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۳ میں ہے الکلام

من ما يوجب اجرا كالسبب والتحميد و قراءة
القران والاحاديث النبوية وعلم الفقه وقد يآثم
به اذا فعله في مجلس الفسق وهو يعلم لما فيه
من الاستهزاء والمخالفة لموجب - توأپ کا اس کے جواب میں
”اوکتے بکومت“ کہنا اسے اس استہزاء و تمسخر سے (جو موجب توہین ہے) رد کرنا بنا جو سر اسر مبارک
ہے۔ بلکہ اگر آپ یہ معنی سمجھ کر رد توہین کے لئے کہتے تو موجب اجر عظیم بھی بنتا کہ نہی عن المنکر ہے۔
اور ایسے ظالموں کا رد جو ارادہ فاسدہ سے اچھا کلام بولیں، سنت النبی بھی ہے۔ قرآن مجید میں ہے اذا
جاءك المنافقون قالوا نشهد انك لرسول الله والله يعلم
انك لرسول - والله يشهد ان المنافقين لكاذبون۔ بنا علیہ حضرت
مولیٰ علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم کے سامنے جب خارجیوں نے لا حکم الا للہ پڑھا تو آپ نے فرمایا کلمۃ
حق اريد بها باطل - الى غير ذلك من النظائر المتكاثرة
والجزئيات المتظاهرة المتوافرة۔

بہر حال آپ اندریں حالات اس الزام سے پاک اور ایمان و نکاح پر قائم ہیں۔ ہاں خود وہ مخالف
نام پاک کی توہین کرنے والا، گستاخ ہے اور جھوٹا ہے، اپنے نکاح کا ٹکڑہ کرے۔ پھر اس کا صوم و
صلوٰۃ و حج پر پابندی کی وجہ سے مخول کرتے رہنا بھی حرکت کفریہ ہے اور توہین شریعت علیہ ہے۔

والله تعالى اعلم وعلمه حل محبده اتم
واحکم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و
آلہ و اصحابہ و بارک وسلم۔

الفقیہ البوہاری محمد نور اللہ النبی غفرلہ

۲۸ محرم الحرام ۱۳۷۸ھ

بَابُ الْحَبْنَاءِ

الاستفتاء

جناب عالی !

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں جو بڑ کی ایک سال یا دو سال کی فوت ہو جائے۔ اسے غسل دینے والی عورتیں موجود ہوتے ہوئے بھی پھر اس بڑ کی میت کو غسل مرد دے سکتے ہیں یا نہیں؟ اگر وہ امام بڑکیوں کو غسل دیتا ہے کیا شریعت اس مسئلہ میں کیا حکم دیتی ہے؟ اور مرد کو کیا شریعت کا حکم ہے؟
دعا گو: سید احمد علی شاہ ولد سید حمید علی شاہ نقوی کرمانی شیرگرہی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الْجَوَابُ اَللّٰهُمَّ اجْعَلْ لِي النُّوْرَ وَالصَّوَابَ

بالکل چھوڑنا بھیڑنا ہو یا مادہ اسے مرد اور عورت دونوں غسل دے سکتے ہیں۔ فتاویٰ عالمگیری ص ۵۷ میں ہے
ان كان الميت صغيرا لا يشتهى حباzan يغسله النساء
وكذا اذا كانت صغيرة لا تشتهى حبا للرجال غسلها.
والله تعالى اعلم وصلى الله تعالى على حبيب واله
وصحب وبارك وسلم.

الفقير البواخير محمد نور الله النعمي غفرله ۶۳-۳-۲۲

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین کرام و مفتیان عظام دین متین حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اس مسئلہ میں کہ

زید کی عورت (زوجہ) زید کو چھوڑ کر اختر کے ساتھ بھاگ گئی اور اس عورت نے اختر سے زنا کر کے تین بچے جننے کے بعد اختر فوت ہو گیا اور دس سال تک یہ عورت یعنی زید کی عورت آوارہ گردی کرتی رہی اور اب زید کی عورت فوت ہو گئی ہے اور زید ابھی زندہ ہے۔ کیا اب اس عورت کا نماز جنازہ پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ اور جس شخص نے اس کا نماز جنازہ پڑھا ہے اس کے متعلق کیا حکم شرع وارد ہے؟ بحوالہ تحریر فرمادیں۔

از: شاہد بلوچ ضلع منٹگمری تحصیل پاکپتن شریف ۴۲ جمادی الثانی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
الْجَوَابُ اَللّٰهُمَّ اجْعَلْ لِي النُّوْرَ وَالصَّوَابَ

وہ عورت کو بڑی سخت گنہگار تھی مگر جبکہ کلمہ گو اور مسلمان تھی تو اس کا جنازہ پڑھنا ضروری تھا کہ نماز جنازہ کی شرط میت کا مسلمان ہونا ہے۔ قتادے عالمگیری ص ۸۳ جلد ۱ میں ہے و شرطها اسلام الميت نیز اسی میں ہے و یصلی علی کل مسلم مات الخ شرح عقائد ص ۱۱ میں ہے و یصلی علی کل بر وفاجر اذا مات علی الایمان للاجماع الخ اگر مرنے والے کلمہ گو نے اپنی زندگانی میں اپنے فرائض ادا نہ کئے اور گنہگار رہا تو وہ اس کا اپنا معاملہ ہے اور جب فوت ہوا تو اس کا کفن و دفن اور نماز جنازہ ہمارے فرائض ہیں تو ہم اپنے فرائض ترک کر کے گنہگار کیوں بنیں جس شخص نے جنازہ پڑھا اس نے اپنا فرض ادا کیا اور نیک کام کیا۔ اس پر اعتراض کرنے والا گنہگار ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیب و آلہ
و صحب و بارک و سلم۔

الفقیر البوالخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

الاستفتاء

بخدمت جناب حضرت فقیہ اعظم مفتی ابوالخیر محمد نور اللہ صاحب مدرسہ بصیر پور

کیا فرماتے ہیں علمائے دین، السلام علیکم کے بعد عرض ہے کہ قصہ کرم پور میں ایک شخص محمود باجھی قضاۃ النہی سے فوت ہو گیا۔ اس کے جنازہ کے لئے مولوی صاحب امام مسجد کو بلایا گیا تو امام مسجد کو ایک شخص شعبان کمار نے شہادت دی کہ یہ شخص مسیحی محمود شیعہ ہے۔ اس کا جنازہ اہلسنت والجماعت کا کوئی فرد نہ پڑھا سکتا،

اور نہ پڑھ سکتا ہے۔ مگر شرکے باقی معزین سے پوچھا گیا کہ کیا وجہ ہے کہ محمود تو ساری عمر اہل سنت والجماعت کے ساتھ نماز باجماعت ادا کرتا رہا ہے تو شیعہ کس طرح ہو سکتا ہے؟ جس شخص یعنی شعبان کمار نے شہادت دی تھی کہ یہ شیعہ ہے اس سے شرکے چیرمین صاحب اور دیگر معزین نے بلا کہ پوچھا کہ تیرے پاس کیا ثبوت ہے کہ یہ شیعہ ہے تو اس نے کہا کہ جامع مسجد میں میرے ساتھ مسیحی محمود نے نماز ادا کی اور بعد میں اس نے دعا مانگتے وقت کہا "اے علی المرتضیٰ" علی المرتضیٰ مجھے بخش دے اور تین دفعہ اس نے یہی الفاظ کہے۔ چیرمین صاحب اور دیگر حضرات نے پوچھا کہ کوئی آؤ گواہ؟ تو اس نے جواب دیا میرے پاس کوئی اور گواہ نہیں ہے۔ کئی آدمی بمع امام مسجد اس اکیلے کی شہادت پر نماز جنازہ پڑھنے سے انکار کر گئے اور جن کے ساتھ وہ ہمیشہ باجماعت ادا کرتا رہا ہے۔ ان لوگوں نے دوسرے امام کو کھڑا کر کے اس کا جنازہ پڑھا دیا۔ جنازہ پڑھنے والوں کی تعداد تقریباً دو اڑھائی سو ہے۔ اب امام مسجد شعبان کمار اور دوسرے لوگ جنازے میں شریک نہیں ہوئے۔ انہوں نے کہا کہ جن لوگوں نے محمود یا چھی کا جنازہ پڑھا ہے اور جس نے پڑھایا ہے وہ توبہ تائب ہوں اور نکاح دوبارہ پڑھائیں۔

نوٹ :- امام مسجد کا نام واحد بخش ہے۔

السائل : فیض محمد چیرمین یونین کونسل کرم پور، تحصیل ملیسی ضلع ملتان ڈاک خانہ کرم پور

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

اگر مسیحی محمود یا چھی عمر مہراہل سنت والجماعت کے ساتھ نماز پڑھتا رہا ہے اور اس سے کوئی ایسی حرکت شرعی شہادت سے ثابت نہیں ہوئی جو اس کے بد عقیدہ ہونے کی دلیل بنے تو وہ شرعاً مسلمان ہے اور سنی ہے۔ اس کا جنازہ پڑھا فرض تھا۔ رہا شعبان کمار کا کہنا تو وہ شرعی شہادت نہیں۔ شرعاً شہادت کا نصاب دو مرد ہیں یا ایک مرد اور دو عورتیں، اور وہ بھی پابند شریعت ہوں تو گو اسے قابل ہوتے ہیں۔ قرآن کریم میں ہے ذوا عدل منکم، وغیرہ من الآیات تراکیب شعبان کا قول غیر معتبر ہے۔ پھر وہ قول بھی ایسا ہے جو شیعہ ہونا ثابت نہیں کرتا۔ اس "اے علی المرتضیٰ مجھے بخش دے" کہنے میں اگر نیت اس کی درست تھی تو کوئی حرج نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ کے مقبول اور پیارے اس کی دی ہوئی طاقت سے برزخ میں سن لیتے ہیں لہذا یا علی یا غوث وغیرہ ندائیں اس بنا پر جائز ہیں اور "بخش" کہنا بھی جائز ہے کیونکہ بندگان خدا اپنے حقوق بخش سکتے ہیں۔ دیکھئے قرآن کریم پچھلے میں ہے واذ اغضبوا ہم یغضون اور جب ناراض ہو جائیں بخش

دیتے ہیں، پھر اسی رکوع میں ہے وَلَمَنْ صَبَرَ وَغَفَرَ اِنَّ ذٰلِكَ لَمِنْ عَزْمِ الْاُمُوْر (ترجمہ) اور ضرور جس نے صبر کیا اور معاف کیا تو بے شک یہ ضرور رحمت کے کاموں سے ہے۔ نیز اسی پارہ کے رکوع ۱۸ میں ہے قُلْ لِلَّذِيْنَ اٰمَنُوْا يَغْفِرُوْا الْاَيٰتِ (ترجمہ) فرمادو ایمان داروں کو معاف کریں۔

بہر حال بخشنا، معاف کرنا مغفرت کا ترجمہ ہے جو قرآن کریم کی ان تین آیتوں میں مادہ ”مغفرة“ سے ہے اور اللہ تعالیٰ کے پیاروں کی صفت ہے تو حضرت شیر خدا مشکل کشا علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم کیوں نہیں بخش سکتے؟ ہاں ہاں وہ اللہ رب العالمین کی عطا کردہ طاقت سے نداء غائبانہ سن لیتے ہیں اور اپنے نیاز مندوں کی کوتاہیاں بھی جان لیتے ہیں اور بخش بھی سکتے ہیں، تو بلا وجہ ایک مسلمان سنی نمازی پر بدینیتی کی تہمت کیوں لگائی جائے جبکہ قرآن کریم نے بدگمانی اور افتراء و بہتان کو حرام قرار دیا ہے اور حدیث پاک میں بھی بدگمانی سے سخت منع فرمایا ہے لہذا اگر یہ قول محمود کا ثابت بھی ہو جائے تب بھی وہ اس قول کی بنا پر جب تک نیت بد کا شرعی ثبوت نہ ملے، شیعہ نہیں بن سکتا۔ لہذا اس کا جنازہ ادا کرنا فرض تھا شعبان مکہ اور اس کے ساتھیوں نے سخت ترین غلطی کی، صدقِ دل سے توبہ کریں اور عذابِ آخرت سے بچیں اور جن لوگوں نے نمازِ جنازہ ادا کی ان لوگوں نے فرض ادا کیا وہ ثوابِ جزیلی اور اجرِ جمیلی کے مستحق ہیں ان کو یہ کہنا کہ توبہ کریں اور نکاح دوبارہ کریں محض بیہودہ اور حرام ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی سیدنا
محمد وآلہ واصحابہ وبارک وسلم

حمدہ الفقیر البواخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ خادم دارالعلوم خفئیہ فریدیہ بصیر پور ضلع منٹگمری

۳، جمادی الاولیٰ ۱۳۸۶ھ ۲۰-۸-۶۶

الاستفتاء

نمبر ۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کے بارے کہ زید نے نادانستہ والہین کی گواہی پر مستامۃ ہندہ بیوہ کا نکاح قبل از انعقاد عدت کر دیا۔ نکاح کرنے کے بعد کافی مدت تقریباً دو ماہ گزرنے کے بعد پتہ چلا کہ مستامۃ مذکورہ کا نکاح قبل از انعقاد عدت ہوا ہے۔ اب کیا صورت حال ہوگی؟ اور نکاح خوان حاکمین

مجلس وغیرہ کے نکاح میں کوئی شرعاً نقص وارد ہوگا یا نہیں؟

نمبر ۲ : مسٹی زید نے مسماۃ ہندہ کا بغیر علم کے نکاح پر نکاح کر دیا۔ آیا از روئے تشریعت زید و حاضرین مجلس

پر کیا جرم عائد ہوگا؟ آیا ان کے نکاح میں کوئی نقص آئے گا یا نہیں؟

نمبر ۳ : مسٹی امان اللہ نے اپنی بیوی مسماۃ رانی کو تحریری طور پر بایں الفاظ طلاق دی الفاظ یہ ہیں : تجھے

طلاق۔ طلاق۔ طلاق ہے۔ ان الفاظ سے شرعاً کونسی طلاق واقع ہوگی؟

نمبر ۴ : زید میں یہ مندرجہ ذیل وصف ہیں۔ کیا زید کا جنازہ اہل سنت والجماعت کو کرنا درست ہے

یا نہیں؟ : (۱) نماز میں رکوع و سجود نہیں۔ (۲) کسی کا جنازہ نہیں پڑھتا۔ (۳) قرآن پاک کے ۴۵ پاروں

کا قائل ہے۔ بینوا توجروا

نوٹ : صورت اول و دوم میں اگر قصداً یہ عمل کرے تو کیا جرم عائد ہوگا؟

السائل : منیر احمد

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

۱ : وہ نکاح جو عدت کے اندر کیا گیا فاسد ہے۔ مرد اور عورت پر لازم ہے کہ ایک دوسرے سے

بدا ہو جائیں۔ نکاح خواں اور حاضرین مجلس کو جب معلوم نہیں اور دھوکا سے نکاح پڑھایا گیا ہے تو ان کا

کوئی جرم نہیں۔

۲ : اوپر بیان ہوا کہ اندریں صورت ان کا کوئی جرم نہیں لہذا ان کے نکاحوں میں کوئی خلل نہیں۔

۳ : اگر یہ الفاظ مسٹی امان اللہ نے مسماۃ رانی کو باقاعدہ خط و کتابت کے طریقہ پر لکھے ہیں تو تین طلاقیں

واقع ہو گئیں اور یہ طلاق مغلفہ بنے گی کہ بلا علانہ امان اللہ پر حلال نہیں ہوگی۔

۴ : ایسے شخص کا جنازہ اہل سنت والجماعت کو پڑھنا جائز نہیں۔

۵ : علم ہوتے ہوئے نکاح پر نکاح پڑھانا، ایسے نکاح کا گواہ بننا یا رضا و رغبت سے اس مجلس

میں شامل ہونا حرام اور سخت حرام ہے۔ اگر حلال جان کر ایسا کریں تو دائرۃ اسلام سے خارج ہو جائیں

گے تو ان کے نکاح بھی فاسد ہو جائیں گے، ان پر فرض لازم ہے کہ صدق دل سے توبہ کریں اور کلمہ

اسلام پڑھ کر مسلمان ہوں اور تجدید نکاح کریں۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیب
الاعظم وآلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

حررہ الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ خادم دارالعلوم خفییہ قریدیہ بصیر پور

الاستفتاء

نمبر ۱ : کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین شرع مبین اس مسئلہ میں کہ زید نے اسلم کا حق کسی صورت سے کھالیا چاہے ظلم سے کھالیا یا ادھار لے کر، پھر نہ دیا، یا چوری کر کے کھا گیا۔ کیا زید کو شرع شریعت اجازت دیتا ہے کہ اسلم کا اسی قدر مال جس طرح سکے کھالے یا نہ؟ مفصل جواب سے سرفراز فرمایا جائے۔ بینوا توجروا۔

نمبر ۲ : ایک شخص لین دین کے معاملہ میں اپنا مقدمہ یونین کونسل میں لے کر آیا ہے۔ کافی جدوجہد کے بعد جیرمین صاحب اور ممبران کونسل نے یہ فیصلہ کیا کہ فریقین میں سے ایک قرآن پاک کی قسم اٹھائے اور دوسرا نقدی ادا کرے۔ قرآن کا فیصلہ فریقین کو منظور ہونا چاہیے۔ اس فیصلہ پر مسمیٰ سلطان جو ایک فریق کا امدادی تھا اس نے کہا کہ ہمیں قرآن کا فیصلہ منظور نہیں ہے۔ ہمارا فیصلہ حج صاحب کریں گے۔ ہر چیز کو شش کی گئی کہ مسلمان ہو، قرآن کے فیصلے سے انکار نہ کرو مگر مسمیٰ مذکور نے ہرگز ہرگز منظور نہ کیا۔ بینوا توجروا

۳ : اہل شیعہ کو اہل سنت والجماعت والے اپنے جنازہ میں شامل ہونے دیں یا نہ؟ کیا شامل کرنے سے شرعاً کوئی سقم ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

۱ : ہاں حسب مختار فقہائے کرام متاخرین اجازت ہے کہ وہ شخص جس کا مالی ناحق چوری وغیرہ سے کسی نے کھالیا ہو اور دیتا نہ ہو تو حق والا اپنے حق کا قدر اس ظالم کے مال سے لے سکتا ہے کما فی التنبیہ والدرو الشامیہ۔

۲ : ظاہر یہ ہے کہ مسیٰ سلطان یونین کونسل کے فیصلے کو تسلیم نہیں کرتا مگر مخالفت فریق پوجہ مخالفت اس کو قرآن کریم کے فیصلہ کا منکر کہتا ہے حالانکہ جیرمین کے اس کہہ دینے سے کہ ایک فریق قرآن پاک کی قسم اٹھائے "یہ فیصلہ

قرآن کا فیصلہ نہیں بن جاتا۔ ایسی باتوں پر ہر مسلمان کو منکر قرآن کریم اور کافر و مرتد نہیں کہنا چاہئے وذا معلوم من الشرع الشریف ضرورۃ۔

۳ نماز جنازہ بارگاہ ربانیہ میں میت کی شفاعت ہے تاکہ اس کی مغفرت ہو اور مورد رحمت بنے اور شفاعت اس شخص کی معتبر ہو سکتی ہے جو پسندیدہ بارگاہ ربانیہ ہو لہذا جنازہ میں ہر ایسے شخص کو شامل کیا جاتا ہے جو پسندیدہ بارگاہ حقیقیہ ہو اور ہر وہ شخص جو شرعاً پسندیدہ نہیں بلکہ مردود و منضوب ہے اس کے اقتناء کیا جائے وذا لا یخفی علی من لہ ادنیٰ فہم فی الدین۔
واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم
وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیب و آلہ وصحبہ
و بارک وسلم۔

الفقیہ ابو النجیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ ۶۳-۶-۸

نوٹ :- آپ کے سوالات صاف نہیں اور پہلا سوال تو بالکل ہی بظاہر الٹا ہے۔ زید ہی اسلم کا حق کھانے والا ہے اور پھر زید کے نام ہی سے سوال کیا جاتا ہے کہ اسلم کا اسی قدر کھا سکتا ہے؟ بہر حال ظاہر مفہوم کے لحاظ سے جواب لکھے گئے ہیں۔

الاستفتاء

ذی المجد والفضل والکرم حضرت علامہ مولانا محمد نور اللہ صاحب دامت برکاتہم العالیہ والنوار علومہ ساطعہ

دربارہن حججہ علی خصامہ مکتہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :- مزاج گرامی !

عبارت کبیری مطبوعہ مجتبائی دہلی ۵۴۵ء، حسب ذیل ہے :-

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صلی علی میت فی المسجد فلا اجر لہ وروی فلا شیئ لہ۔ اور ۵۴۶ء میں ہے واعلم ان لفظ حدیث ابی ہریرۃ محتمل لكل من الکراہت فی ہذہ الصورة وعدمہا

فان الحبار والمحروران تعلق بالفعل اقتضى الكراهة
وان تعلق بصفة النكرة لم يقتضها جار مجرور اگر متعلق بفعل ہوئے تو کیا
معنی ہوں گے جو مقتضی کراہت ہے؟ کیا یہ معنی ہے کہ میت بھی مسجد میں ہو؟ صفت نکرہ کیا ہے اور حرف جار
”علی“ کی بحث ہے یا ”فی“ کی؟ اور ایسی صورت میں کیا معنی ہوں گے؟ اس سے میت کا بیرون مسجد ہونا،
کس طرح سمجھا جائے؟ یعنی نماز مسجد میں پڑھی جائے اور میت بیرون مسجد ہو تو کراہت نہیں، یہ عبارت سے
کس طرح سمجھا جائے؟ براہ کرم تفصیل سے ارقام فرمائیں۔

نیاز مند: حکیم محمد حسین خان از ڈرگ کالونی بلاک سٹاپ ۲ کراچی مورخہ ۹ جولائی ۱۹۶۱ء

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

یہ دو احتمال حرف جار ”علی“ کے متعلق ہرگز ہرگز نہیں ”علی“ تو ”صلی“ کے متعلق ہی ہے کہ یہ مسئلہ
متعلقہ صلوٰۃ الجنازہ ہے اور صلوٰۃ الجنازہ صلوٰۃ علی میت ہی ہے بلکہ ”فی المسجد“ کے متعلق ہیں۔
پہلے احتمال یعنی تعلق بالفعل کی صورت میں معنی یہ ہوں گے کہ جو شخص کسی میت (عام ازیں کہ میت مسجد کے اندر
ہو یا باہر کہ ”میت“ نکرہ غیر موصوفہ ہے اور نکرہ چیز مشروط میں عام ہوا کرتا ہے) پر مسجد کے اندر نماز پڑھے
تو اس کے لئے کوئی ثواب یا کوئی شے نہیں، تو اس کا صریح تقاضا یہ ہے کہ نمازی مسجد سے باہر پڑھیں
کہ نماز ثواب کے لئے ادا کی جاتی ہے اور مسجد کے اندر نہ پڑھیں۔ میت مسجد کے اندر ہو یا باہر دونوں
صورتوں میں، اور دوسرے احتمال یعنی تعلق ”بصفة النكرة“ کی صورت میں یہ معنی
ہوں گے کہ جو شخص ایسے میت پر جو ”حاصل“ یا ”کائن“ یا ”ثابت“ فی المسجد ہو نماز پڑھے
(عام ازیں کہ خود نمازی مسجد کے اندر ہو یا باہر، کہ اس صورت میں ”من“ موصولہ شرطیہ کے صلہ ”صلی“
کے لئے فی المسجد کی قید نہیں) تو اس کے لئے کوئی ثواب یا کوئی شے نہیں تو اس کا صریح تقاضا یہ ہے
کہ میت بوقت نماز مسجد میں نہ ہو کہ فی المسجد کی قید ہے ہی میت کے لئے۔ اور جب تقاضائے حدیث
کے موافق عمل کرے تو کراہت نہیں ہو سکتی اور اس ترجمہ سے ہی واضح ہو گیا کہ صفت النکرہ سے مراد وہ
اہم فاعل مقدّم ہے جو اسی ظرف مستقر فی المسجد کا متعلق ہے حاصل ہو یا کائن یا ان کا ہم معنی کوئی اور کلمہ، اور
پہلی صورت میں فی المسجد ظرف لغو بنے گی کہ اس صورت میں متعلق یہ ”صلی“ ملفوظ ہے مقدر نہیں۔ کبری

کی انہی ساری عبارت کا حاصل یہ ہے کہ چونکہ اسی حدیث ابی ہریرہ میں دو احتمال ہیں جن میں سے ایک صورت مذکورہ بالا
 ر و لو وضعت خارج المسجد و الامام و بعض القوم معها
 و الباقي في المسجد الخ کی کراہت کا تقاضا کرتا ہے اور دوسرا احتمال عدم کراہت کا حالانکہ
 یہ قاعدہ مشہورہ ہے کہ اذا حياء الاحتمال بطل الاستدلال تو اس حدیث سے
 صورت مذکورہ کی کراہت پر استدلال نہیں کیا جاسکتا۔

اقول یہاں تین احتمال اور بھی ہیں وہ یوں کہ فی المسجد طرف مستقر بنے اور مقدر کے متعلق
 ہو کر ضمیر بستر "ہو" (جو صلتے کا فاعل ہے) سے یا میت سے یا ہو اور میت دونوں سے حال واقع ہو تو
 اس احتمال نمبر اول اور نمبر دوم کے حاصل معنی بالترتیب وہی ہیں جو پہلے دو احتمالوں سے حاصل ہیں۔ البتہ احتمال سہ
 کی صورت میں حاصل معنی بدل جاتا ہے یعنی حدیث کا یہ تقاضا بن جاتا ہے کہ نمازی اور میت دونوں مسجد میں ہوں تو
 ہر نہیں اور اگر نمازی یا میت میں سے کوئی ایک فریق مسجد سے باہر ہو تو کراہت نہیں۔

البحر الرائق ص ۱۸۴ جلد ۲، شامی ص ۸۲۵ جلد ۱، طحاوی علی الدرر ص ۳ جلد ۱ میں ہے والنظم
 من ان لفظ في المسجد الواقع في الحديث يحتمل
 ان يكون ظرفاً لصلی او لمیت او لهما الخ اس احتمال سے
 پانچوں احتمال ہی واضح ہو رہے ہیں۔ فی المسجد "صلی" کی ظرف بنے اس کا صدق دو طرح ہے
 بلا واسطہ صلی سے متعلق ہو یا مقدر کے متعلق ہو کہ فاعل صلی کا حال بنے کہ حال بھی اپنے عامل کی
 ظرف بنا کرتا ہے اور میت کا ظرف بنا بھی دو طرح ہے۔ ایک یہ کہ فی المسجد کا متعلق بہ مقدر میت کی صفت واقع
 ہو اور دوسرا یہ کہ حال واقع ہو۔ اور میت و صلتے دونوں کے لئے ظرف بنائیوں ہے کہ فاعل و مفعول دونوں سے
 حال واقع ہو۔ علامہ ابراہیم علیہ الرحمۃ نے چونکہ صرف حدیث کا محتمل ہونا ہی دکھانا تھا اور حصر مقصود نہیں تھا لہذا
 دو ہی احتمال ذکر فرمائے کہ محتمل ہونے کا ادنیٰ درجہ یہی ہے۔

یہاں بحر الرائق میں ایک اعتراض کرتے ہوئے اس کا جواب دیا ہے جسے شامی علیہ الرحمۃ نے رد
 کرتے ہوئے اپنا تحقیقی جواب بلکہ مستقل تحقیق بیان کی ہے مگر عبارت کبیری کی تفہیم جس کا ارشاد ہوا ہے اس پر
 موقوف نہیں لہذا تفصیل سے سکوت مناسب۔ ہاں اجمالاً اتنا معروض کہ شامی علیہ الرحمۃ کی نظر میں یہ
 سب احتمالات مضاعف ہیں اور حدیث کا معنی متعین صرف ایک ہے اور "فی المسجد" "صلی"

کی طرف ہے۔ ان کا صرف ایک ہی جملہ عرض کئے دیتا ہوں۔ مثلاً ۸۲ جلد ۱ میں ہے فقولہ من
صلی علی میت فی مسجد یقتضیٰ ضیاء المصلیٰ فی
المسجد سواء کان المیت فیہ اولا فیکرہ ذلک اخذا
من منطوق الحدیث۔ پھر اخیر میں فرمایا فاغتم هذا التحذیر الفرید
فان مما فتح به المولیٰ علی اضعف خلقہ والحمد
للہ علی ذلک۔

کبیری کی عبارت تو بفضلہ تعالیٰ پہلی ہی نظر میں واضح تھی مگر بفضلہ تعالیٰ مجھے التزام ہے کہ جب کوئی
مسئلہ پیش آئے تو متعدد مقدمات مذہب ضرور دیکھا کرتا ہوں۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیب
والہ واصحابہ وسلم۔

الفقیر ابو النجیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

الاستفتاء

حضور والا فقیہ اعظم مدظلہ :

السلام علیکم :- گزارش ہے کہ مندرجہ ذیل مسئلہ کی صحیح تحقیق سے مطلع فرمائیں کہ یہاں اس مسئلہ پر اختلاف ہے
باعث فتنہ ہو رہا ہے۔ مسئلہ یہ ہے کہ زید نماز جنازہ کی امامت کرتے ہوئے دائیں طرف سلام پھیرتے ہوئے
دایاں ہاتھ چھوڑ دیتا اور بائیں طرف سلام پھیرتے ہوئے دایاں ہاتھ چھوڑ دیتا ہے لیکن بکر کہتا ہے کہ اس طرح
نماز فاسد ہو جاتی ہے۔ اور یہ چیز باعث فتنہ ہے۔ امید ہے کہ حضور والا تشفی فرمائیں گے۔ والسلام
السائل : تذیر احمد بٹ کریا نہ سٹور گھاس منڈی ساہیوال

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

وعلیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :- بکر کا یہ کہنا کہ اس طرح نماز فاسد ہو جاتی ہے بالکل غلط ہے۔ بلاشبہ
شبہ نماز صحیح رہتی ہے مگر یہ زید کا فعل بھی بے دلیل۔ صحیح یہ ہے کہ جو تہی تکبیر کے فوراً بعد دونوں ہاتھ کھول دے

پھر دونوں سلام کے غلاصۃ القتاوے ۲۲۵ جلد ۱ میں ہے فالصحيح ان يحل اليدين
ثم يسلم تسليمتين هكذا في الذخيرة -
والله تعالى اعلم وصلى الله تعالى على سيدنا محمد وعلى
الواصحابه وبارك وسلم -

الفقيه ابو الخير محمد نور الله النعمي غفر له ۱۳ صباک الاولیٰ ۱۳۹۲ھ ۶/۲۴

الاستفتاء

بخدمت جناب مولانا مولوی محمد نور اللہ صاحب جی ساکن دس بصیر پور تشریف

عرض ہے کہ ہمارے گاؤں چک ۲۹/ڈی میں قضاۃ الہی سے ایک آدمی فوت ہو گیا ہے اور اس کے جنازہ
کے واسطے تمام گاؤں والے اکٹھے ہو گئے اور صفائے باندھیں اور آگے امام بھی کھڑا ہو گیا اور جب امام نے نیت جنازہ
کی کر دی تو پہلی تکبیر کہہ دی تو ایک آدمی جو فتح دین قوم ترکھان نے پیچھے سے امام کو کہا کہ تھوڑا سا آگے ہو جاؤ۔ اور مخول کے
ذریعے اس نے کہا اور اس آدمی کے ساتھ ایک ماچھی نام مراد تھا وہ ہنسنے لگا۔ اسی ہنسی میں دوسری تکبیر بھی امام نے کہہ
دی اور ایسی ہنسی ان دونوں کو ہوئی کہ تمام آدمی ہنسنے لگے اور شور ہو گیا۔ اسی طرح جنازہ ٹوٹ گیا اور امام نے بھی سلام
پھیر دیا۔ جناب عالی عرض ہے اس واسطے آپ کے سامنے بیان کرتے ہیں کہ فتح دین اور مراد ماچھی کو کسی چیز کا فتویٰ
لگنا چاہئے یا نہیں؟ جو آپ فیصلہ کریں گے ہم اس پر عمل کریں گے۔ جب ان کو ہنسی ہوئی تو آدمی بہت گالی دینے
لگے اور وہ ان دونوں کو روکنے لگے بلکہ یہ نہ رکنے اور ان کی ہنسی سے تمام کے تمام برا بھلا کہنے لگے۔ فقط والسلام
مورخہ ۵۷-۹-۲۶ کا واقعہ ہے تقریباً اس جنازہ میں ۳۵ آدمی تھے۔

سائل : نظام الدین بقلم خود

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

اگر فتح دین ترکھان نے امام کو حیثیت امام میں مخول کیا تو یہ شریعت مطہرہ کے ساتھ مخول بنے گا اور اس صورت میں

سہ ای بعد التکبیر الرابع کما قبیل هذه العبارة ۱۲ ص غفر له

وہ دائرہ اسلام سے خارج ہو گیا۔ اس پر لازم کہ وہ از سر نو کلمہ اسلام پڑھے اور مسلمان ہو اور عورت سے دوبارہ نکاح کرے اور ایسے ہی جو لوگ اس کا یہ فعل بد جانتے ہو شامل یا راضی ہوئے ان کا بھی یہی حکم ہے وذا ظاہر حدًا لا غبار علی قطعاً۔ اور اگر امام کی حیثیت سے مخول نہیں کیا بلکہ دنیاوی طور پر ویسے ہی شرارت کی اور ظاہر بھی یہی ہے کہ آخر وہ کلمہ گو ہے۔ اندریں صورت وہ اور جو اس کے کام میں شریک ہوئے سب کے سب سخت گنہگار ہوئے اور ان سب کے برابر اس اکیلے کا گناہ ہوا۔ اس پر فرض ہے کہ سچے دل سے توبہ کرے اور امام صاحب سے معافی مانگے۔ قرآن کریم میں ہے وَالَّذِينَ يَوْدُونَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ بَغِيرٍ مَّا اكْتَسَبُوا فَقَدْ احْتَمَلُوا بِهٖتَانَا وَاتِّمَامِیْنَا ۖ یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا لَا یَسْخَرُوْا مِنْ قَوْمٍ عَسٰی اَنْ یَّکُوْنُوْا خَیْرًا مِنْهُمْ (القولہ تعالیٰ) وَمَنْ لِّمِیْتَبٍ فَاُولٰٓئِكَ هُمُ الظَّالِمُوْنَ ۚ پتہ ۱۳۔ باقی رہی تعزیر وغیرہ تو وہ اسلامی حکومت کا کام ہے وہ سخت سے سخت تعزیر ایسے بڑے کاموں پر لگا سکتی ہے۔ ہاں زمیندار وغیرہ با اثر لوگ آپ جتنا زیادہ سے زیادہ کر سکتے ہیں جو توں وغیرہ سے مرمت کریں کہ ایسے گندے اور بڑے کام سے لوگ باز رہیں اور نمازیں حسبِ شریعت ادا کرتے رہیں وذا واضح حد امن الایات المنیفۃ والاحادیث الشریفۃ۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم
وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ
وبارک وسلم۔

الفقیر البواخیر محمد نور اللہ نبی غفرلہ

الاستفتا

منجانب مولانا ابوالفیض علی محمد صاحب نوری خطیب ہاڑی، خط کے ضمن میں :-
ایک مسئلہ دریافت طلب ہے کہ قبرستان میں جبکہ قبریں سامنے موجود ہوں تو وہاں نماز جنازہ ہو سکتی ہے یا نہیں؟ اور اگر جنازہ اور سامنے والی قبروں میں کوئی چیز حائل ہو تو پھر تو جنازہ ہوگا؟ مجھے اس سلسلے میں حوالہ بھی مطلوب ہے۔

ابوالخیر النعمانی غفرلہ ادا سطر رمضان المبارک ۱۳۸۴ھ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

یہ سوال بوجہ اجمال تفصیل طلب ہے مگر بوجہ قلت فرصت ایسا مجمل جواب دیتا ہوں کہ عاقل کے لئے بفضلہ تعالیٰ اکثر صورتوں کا تفصیلی جواب بن جائے گا فاقول مستعینا بہ کافیا للعبادہ قبرستان میں قبروں کے سامنے بلکہ قبروں کے درمیان بھی اگرچہ مکان نجس ہو نماز جنازہ جائز بلکہ فرض بھی ہے جبکہ بلا نماز جنازہ یا قبل از تکمیل غسل یا بلا ولی اقرب جنازہ پڑھ کر دفن کر دیا گیا ہو بشرطیکہ قدم پاک چیز پر ہوں تنویر الابصار در المختار، رد المختار ص ۸۲ جلد ۱ میں ہے (وان دفن) و اھیل علیہ التراب (بغیر صلوٰۃ) او بہر بلا غسل او ممن لا ولایۃ لہ (صلی علی قبرہ) الخ شامی فرماتے ہیں ای افتراضا فی الاولیین و جوازا فی الثالث لانہا لحق الولی افادہ ح۔ ہمارے پیارے نبی اولی بالمؤمنین متعدد صحابہ کرام کی قبروں پر نماز جنازہ ادا فرما چکے ہیں حالانکہ قبر عموما قبرستان میں ہوتی ہے ایک طرف یا درمیان اور یونہی میت غیر مدفون کی نماز جنازہ بھی قبرستان میں قبروں کے سامنے ہو سکتی ہے جبکہ قبروں کے درمیان نہ ہو جبکہ قبریں کراہت مرویہ امام المصلیٰ کی حد سے دور ہوں (جو ایک قول پر جائے سجدہ ہے اور صحیح یہ کہ نمازی باخشوع جب جائے سجدہ پر نظر رکھے تو ماتر پر نظر نہ پڑے کما فی الہندیۃ وغیرہا) شامی ص ۶۱۲ جلد ۱ میں ہے لا یتکرہ الصلوٰۃ فی جمرۃ قبر الا اذا کان بین یدیه بحیث لو صلی صلوٰۃ الخاشعین وقع بصرہ علی کما فی جنائز المضمرات۔ ہندیہ ص ۵۶ جلد ۱ میں ہے ان کانت القبور ما وراء المصلی لا یکرہ۔ اور اگر قبریں بالکل نزدیک ہوں اور شترہ شرعیہ ہو تو بھی کراہت نہیں کہ وہ ایسا حجاب ہے جو شرعاً معتبر ہے مشکوٰۃ شریف ص ۲۷ میں مرفوعاً ہے اذا وضع احدکم ربین یدیه مثل مؤخرۃ الرجل فلیصل ولا یبال من متر

۵۵۰ مل مسائل کے ماموائے صرف اسمائے کتب پر اکتفا کیا ہے اختصار ۱۲۱ منہ غفرلہ

وراء ذلك رواه مسلم. فتاویٰ ہندیہ ص ۵۶ میں ہے ان کان بینہ وبين القبر مقدار ما لو كان في الصلوة ويمر انسان لا يكره فہنا ايضا لا يكره كذا في التتارخانية. اقول يصدق على السترة ايضا اور یہ تو مسلم ہی ہے کہ سترۃ الامام سترۃ القوم اور میت چونکہ عادت چارپائی پر ہوتا ہے تو چارپائی ہی بہترین سترہ بن جاتی ہے۔ مرقاۃ ص ۲۴ جلد ۲ میں ہے ہی بالضم ما يستتر به كائنا ما كان وقد غلب على ما ينصبه المصلي قدام من عصا او سحابة او سوط او غير ذلك من ادعى او شجرة او دابة الخ (ہذا مما يجب التنبيه لـ ليفيد) ہاں اگر وہ مکان نجس ہو اور نجاست نہ اٹھائی جائے بلکہ مصلیٰ وغیرہ ڈال کر پڑھی جائے کہ بدبو وغیرہ آئے تو مکروہ کہا جاسکتا ہے مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ص ۲۲ جلد ۲ میں ہے و محاذاتها (ای النجاسۃ) فی الصلوة مکروہۃ سواء كانت فوق او تحت ما هو واقف علیہ اقول و عندی ہذا معمول علی مجیی الریح و حوٰن نحو العذرة امام المصلي۔ اور قبروں کے درمیان جبکہ قبریں نزدیک اور غیر مستور ہوں تو مکروہ ہے۔

حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے حدیث مرفوع ہے نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یصلی علی الجنائز بین القبور (جامع صغیر ص ۶ جلد ۲ برمز طس) شارح فرماتے ہیں اس کی سند حسن ہے۔ بدائع صناع ص ۳۲ جلد ۱، طحاوی علی المراقی ص ۳۶ میں ہے قال ابو حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ لا ینبغی ان یصلی علی میت بین القبور وکان علی وابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما یکرہان ذلك۔ ہاں اگر پڑھا جائے تو ہو جائے گا۔ انہی میں ہے وان صلوا اجزاء ہم لما روی انہم صلوا علی

عہ هذا لفظ الہندیۃ ص ۵۶ جلد ۱۲ من غفلہ سے عزیزی علیہ الرحمۃ السراج المیز ص ۳۲ جلد ۱ میں فرماتے ہیں واستنادہ حسن ۱۲

عائشہ و ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما بین مقابر البقیع
والامام ابوہریرہ و فیہما ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم
اور اگر مقبرہ میں نماز کی جگہ تیار کی گئی ہو اور وہاں قبریں نہیں اور پاک و صاف ہو تو مطلقاً حرج نہیں جبکہ سامنے قبر بلا سترہ
نہ ہو شامی ص ۳۵۳ جلد ۱ میں ہے ولا بأس بالصلوة فیہا اذا کان فیہا موضع
اعد للصلوة و لیس فیہ قبر و لانحباسہ کما فی
الخانۃ و لا قبلتہ الی قبر حلیہ و اگر قبریں نمازیوں کے صرف دائیں
بائیں یا پیچھے ہوں اور جگہ پاک ہو تو نماز حجازہ میں پھر بھی کوئی حرج نہیں کیونکہ مقبرہ میں کراہت نماز (جو حدیث
حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مستفاد ہے) اس کی وجہ بعض یہ فرماتے ہیں کہ مقبرہ میں چونکہ
اموات کے جسم سے خارج ہونے والا مواد پیپ وغیرہ اور گوشت اور ہڈیاں بھی خاک شدہ ہوتے ہیں
اور بار بار کھدائی سے ایسی ناپاک مٹی اور پرا جاتی ہے لہذا طہارت مکان مشکوک ہو جاتی ہے۔ طحاوی علی
الدر ص ۱۸۳ جلد ۱ و ذلک لان تراب المقابر قذر بسبب ما یصیب
من مائعات السوئی و یكثر قلبہ بجعل اسفلہ اعلاہ
شامی ص ۳۵۲ جلد ۱ میں ہے لان فیہا عظام السوئی و صدیدہم
و هو نجس۔ مرقاۃ اور عینی علی البناری ص ۳۵۲ جلد ۲ میں گوشت کا ذکر بھی ہے مگر یہ وجہ صرف ان مقابر
میں پائی جاتی ہے جو بڑے پرانے ہوں اور ان پر بھی دوبارہ، سہ بارہ کھدائی کے بعد بارش نہ پڑی ہو ورنہ
ناپاک نہیں کہ یوں ہو تو ہر جگہ احتمال ہو سکتا ہے کہ یہاں کوئی قبر رہی ہو۔ پھر بارش سے پہلے بھی ناپاک یا
مشکوک کتنا مشکل ہے کہ دوبارہ سہ بارہ وہی قبریں کھودی جاتی ہیں جو پرانی اور مٹی ہوئی ہوں تو ایسے اموات کے
فضلات نجسہ بھی خاک بن چکے ہوتے ہیں حالانکہ مسئلہ یہ ہے کہ ہر شے قلب بہیت کے بعد پاک ہو جاتی ہے
كما قیل فی حمار وقع فی مملحۃ فصار ملحا و عذرة

سہ مرقاۃ ص ۲۰۲ جلد ۲ میں ہے و قیل تاویل الحدیث (اتخذوا قبور انبیاءہم مسجد)

ان الغالب من حال المقبرۃ اختلاط تربتها بصدید السوئی و لحمہا و النہی لنجاستہ

المکان فان المکان طاهر فلا بأس ۱۲ منہ غفرلہ

صارت ترابا و خمر تخیل۔ شامی صلا ۲۹ جلد اول وغیرہ میں ہے بخلاف نحو
 خبر صار خلا و حمار وقع فی مملحة فصار ملحا و
 كذا ردی خبر صار طیرا و عذرة صارت مرماذا و
 حمة فان ذلك كله انقلاب حقيقة الى حقيقة اخرى
 اسی میں ہے ان العلة عند محمدی التفری و انقلاب الحقيقة
 و انه یفتی به للبلوی۔ غالباً اسی بنا پر اس وجہ کے متعلق شامی میں و هو نجس
 کے بعد ہے و فی نظر اور مرقات میں فرمایا کہ قبریں بھی چونکہ اموات پر مشتمل ہیں اور نجاست کا آگے پیچھے
 یا نیچے ہونا اگرچہ پردہ سے ہو مکروہ ہے و نصہ لتصریحہم بکراهة الصلوة
 فی مقبرة غیر الانبیاء و ان لم تنبش لانه محاذ للنجاسة
 و محاذاتها فی الصلوة مکروہة سواء كانت فوقه
 او خلفه او تحت ما هو واقف علیہ (مرقاۃ صلا جلد ۲) مگر یہ قطعاً
 مسلم نہیں کہ یوں دبی ہوئی نجاست کہ بوتل تک بھی نہ آئے، کراہت پیدا کرے غنیۃ المستمل ص ۳۵۳ میں خلاصہ سے
 ہے هذا اذا لم یکن بین یدی المصلی و بین هذه
 المواضع حائل ^{منها القبر منغفلة} كالحنطة و ان کان حائط لا یکره۔ اور یونہی بائع
 صلا جلد ۱۱ میں بھی ہے۔ اور فتح القدیر ص ۳۶۵ جلد ۱ میں ہے و یکره و قد امة عذرة کما
 یکره ان تكون قبلة المسجد الى حمام او مخرج او قبر
 فان کان بینہ و بین هذه حائل حائط لا یکره۔ اور غنیۃ کے
 اسی منہ میں ہے لان الکراهة فی المسجد انما هی لاحترامه لان
 الصلوة الى النجاسة لان حیدار الحمام حائل بخلاف ما
 لوصلی و بین یدی عذرة او غیرها من النجاسات
 بلا حائل حیث یکره لذلك۔ پھر یہ بھی مسلم نہیں کہ ہر مسلمان خاک ہو جاتا ہے

یا اس کی قبر ناپاک ہے البتہ ایسے پرانے قبرستان میں اور ادب سے جانا چاہیے کہ خاک بھی محترم ہے۔ اور یہ تو تمام صورتوں میں ضروری ہے کہ قبر پر کھڑے نہ ہوں یا پاؤں نہ پڑیں حکما بین فی جناز صحت المذهب فی زیارة القبور۔ اور بعض نے قبرستان میں کراہت نماز کی یہ علت بیان کی ہے کہ بے سمجھ لوگ قبروں کی آڑ میں بول و براز کر لیتے ہیں تو جہاں نجاست مانتہ متیقن پر قیام ہو نماز ہوگی ہی نہیں اور شک و ظن کی صورت میں کراہت۔ بدائع ص ۱۱۵ جلد ۱ مبسوط ص ۲۶۶ جلد ۱ میں ہے و النظم من البدائع قیل معنی النہی ان المقابر لا تخلو عن النجاسات لان الجہال یستترون بما شرف من القبور فیبولون و یتغوطون خلفہ ف علیٰ ہذا لا تجوز الصلوٰۃ لو کان فی موضع یفعلون ذلک لان عدم طہارۃ المكان مگر یہ علت بھی عام نہیں۔ اور بعض نے یہ علت بیان کی کہ اس میں یہود سے تشبیہ ہے کہ قبور انبیاء و صالحین کو سجدے کرتے ہیں جیسے بخاری و مسلم کی احادیث مرفوعہ سے ثابت ہے اتخذوا قبور انبیائہم و صالحہم مساجد۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ علت یہ ہے کہ مشرکین کی عبادت اصنام کا اصل یہ ہے کہ قبور صالحین کو سجدے کیا کرتے تھے تو شیطان نے مجسمے بناتے یا بنوائے۔ شامی وغیرہ میں وقیل لان اصل عبادة الاصنام اتخاذ قبور الصالحین مساجد وقیل لان تشبہ بالیہود و علیہ مشی فی الخانیۃ۔ اور یہ دونوں علتیں بلاشبہ تمام مقابر کے متعلق عام ہیں جبکہ سترہ نہ ہو مگر یہ سجدہ والی نمازوں کے ساتھ خاص ہیں کہ ان کا اصل سجدہ والی القبور ہی ہے۔ اور چونکہ نماز جنازہ میں سجدہ نہیں لہذا کراہت ثابت نہیں ہو سکے گی۔ بلکہ حدیث عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما جس میں صلوٰۃ فی المقابر سے منیٰ ہے اور یونہی حضرت ابوہریرہ (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) وغیرہ کی حدیثیں جن میں صلوٰۃ الی القبر سے منیٰ ہے صلوٰۃ جنازہ کو شامل نہیں ہونی چاہئے کہ یہ حقیقتہً صلوٰۃ ہے ہی نہیں بلکہ دعا و استغفار ہے اور مجازاً صلوٰۃ کہا جاتا ہے

۱۔ کہ القبور و ضمت من ریاض الجنۃ او حفرة من حفرة النار۔ نیز میت مسلم کی نجاست جو موت سے عارض ہوتی ہے غسل سے ساقط ہو جاتی ہے حتیٰ کہ میت مسلم مفسول کو اٹھانا مفسد صلوٰۃ نہیں پیرا حدیث میں آگیا سبحان اللہ! ان المؤمن لا ینجس

حیا و لا میتا ۱۲ منہ غفرلہ

یا صلوٰۃ بمعنی دعا ہے چنانچہ رکوع و سجود و قرأت رکن صلوٰۃ ہیں اور جنازہ میں نہیں کہ وہ حقیقۃً صلوٰۃ نہیں بمبسوط
 صلا جلد ۲، بدائع صنائع ص ۳۱۴ و النظم منہ و قوله علی السلام لا صلوٰۃ
 الا بفاتحة الكتاب ولا صلوٰۃ الا بقراءة لا یتناول صلوٰۃ الجنائزۃ
 لانہا لیست بصلوٰۃ حقیقۃ انما ہی دعا و استغفار للمیت
 الا ترى انہ لیس فیہا الامکان التي تتركب منها الصلوٰۃ من
 الركوع والسجود الا انہا تسبی صلوٰۃ لما فیہا من الدعاء و
 اشتراط الطہارۃ و استقبال القبلة فیہا لا یدل علی
 كونہا صلوٰۃ حقیقۃ كسجود التلاوة و لانہا لیست
 بصلوٰۃ مطلقۃ فلا یتناولہا مطلق الاسم اور یہ یوں بھی واضح ہے
 کہ قبر کو سجدہ حرام ہے مگر قبر کے پاس کھڑے ہو کر دعا و استغفار حرام نہیں بلکہ شرعاً مطلوب ہے اور جنازہ ہے
 ہی یوں۔

بہر حال فقیر کی نظر قاصر میں نماز جنازہ کی کراہت ان علتوں سے ثابت نہیں ہو سکتی۔ اور مہذبہ ص ۸۵ جلد ۲
 میں جو ہے والصلوٰۃ علی الجنائزۃ فی الجبانۃ و الامکنۃ و الدور سواء
 کذا فی السحیط۔ اس جبانہ کا معنی قبرستان ہو سکتا ہے کہ جبانہ کے معانی سے ہے کما فی
 منتهی الارباب و المنجد۔ ہاں بین القبور کی نہی میں صلوٰۃ جنازہ کی تصریح ہے تو وہ بلاشبہ مکروہ ہے
 تنزیہاً ۱۱۔ ^{و انہ یمن بقبرینہ ۱۱۲ السراج المنیر} الظاہر الاول کما یتبین من مامر۔ السراج المنیر ص ۴۲ جلد ۳
 میں ہے مکروہ تنزیہاً۔ ہاں مقبرہ میں نماز جنازہ حضرت ابو بکرؓ اور انس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے
 بھی مروی ہے بسنن بیہقی ص ۳ جلد ۲ میں ہے ان جنائزۃ و صنعت فی مقبرۃ اہل البصرۃ
 (الی ان قال) فتقدم ابو بکرۃ فصلى بهم المغرب و فی الناس انس بن مالک
 و ابو بکرۃ من الانصار من اصحاب النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ثم
 صلوا علی الجنائزۃ۔ بہر پنج بین القبور والی صورت کے علاوہ جب کہ مکان پاک ہو اور قبور پر پاؤں بھی نہیں

کراہت فقیر کی نظر قاصر میں ثابت نہیں خصوصاً جبکہ بلاستہ قبور سامنے نہ ہوں تو اصل کوئی وجہ کراہت نہیں۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيب و آلہ وصحبہ
وبارک وسلم۔

الفقیر النعیمی غفرلہ، ۲۳ ماہ رمضان المبارک ۱۳۸۴ھ، ۲۷ جنوری ۱۹۶۵ء

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین مسئلہ ذیل کے متعلق:

نمبر ۱۔ کہ جب نماز جنازہ کسی میت پر پڑھی جائے سلام پھیرنے کے بعد فوراً اس میت پر اسی جگہ کھڑے کھڑے دعا مانگنی شرع شریعت کے نزدیک جائز ہے کہ نہیں؟

نمبر ۲۔ پھر جب میت کو دفن کرنے کے بعد چالیس قدم پر قبرستان سے باہر اگر جو دعا مانگنی جاتی ہے یہ بھی شریعت کے مطابق جائز ہے؟

حضور کی خدمت میں بعد السلام علیکم کے نہایت مؤدبانہ التماس ہے مذکورہ بالا دونوں مسائل کی پوری کوشش فرما کر دلائل قویہ کے ساتھ بحوالہ کتب شرعیہ کے ثبوت کے ساتھ تحریر فرمادیں بہت مہربانی ہوگی۔

از طرف: فدویان مولوی محمد عارف امام مسجد چک ۳۲/۲-۱ ایل برائے اذکارہ ضلع منٹگمری
شیخ عبدالعزیز دوکاندار چک ۳۲/۲-۱ ایل، عبدالعزیز تعلیم خود، محمد عارف تعلیم خود

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللہ ما جعل من النور والصاب

نہ ۱۔ شرعاً یہ دونوں صورتیں یقیناً جائز ہیں۔ آیات متکاثرہ و احادیث متظافرہ اور اقوال ائمہ و علماء کرام متوافرہ سے بے زیر روشن کی طرح نمایاں و عیاں ہے کہ دعا ایسی خصوصی عبادت و مغز عبادت ہے کہ اس کا جواز زمان و مکان و تعداد کی قیود سے آزاد ہے تو لامحالہ ان دونوں صورتوں میں بھی جائز ہی رہے گی کہ کسی آیت و حدیث یا اجماع امت سے ان آیات و احادیث مشرعہ دعا و اجماع مجوز کی تخصیص ان دونوں صورتوں کے ماسوا کے لئے ہرگز ہرگز ثابت نہیں بلکہ ان کے عموم و شمول کی تائید صریح ثابت ہے کہ قرآن کریم اور احادیث شریفہ و اجماع امت سے بالخصوص ہر کسی قید زمانی و مکانی و تعدادی کے ثابت کہ دعائے احوالہ اموات مؤمنین کیلئے

نافع و مفید اور سنت محبوب اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اہل ایمان کا دستور مسلم ہے حضرت امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ مشرح الصدور طبع مصر ص ۱۲ میں فرماتے ہیں قد نقل غیر واحد الاجماع علی ان الدعاء ینفع السیت و دلیلہ من القرآن قوله تعالیٰ والذین جاوروا من بعدہم یقولون ربنا اغفر لنا ولاخواننا الذین سبقونا بالایمان یعنی متعدد حضرات نے اس پر اجماع نقل فرمایا کہ بے شک دعائیت کو نفع دیتی ہے اور دلیل اس کی قرآن کریم سے اللہ تعالیٰ کا یہ قول ہے اور وہ لوگ جو آئے ان کے پیچھے عرض کرتے ہیں اے ہمارے پروردگار ہمارے لئے بخشش فرما اور ہمارے ان بھائیوں کے لئے جو ہم سے پہلے ایمان لائے اور یونہی قاضی ثناء اللہ پانی پتی علیہ الرحمۃ تذکرۃ الموتی مجتہبی ص ۳۵ میں یہ اجماع و دلیل بیان فرماتے ہیں حضرت ملا علی قاری علیہ الرحمۃ مشرح فقہ اکبر طبع مصر ص ۱۱، ص ۱۱۹ میں فرماتے ہیں ان دعاء الاحیاء للاموات نفع لہم بے شک زندوں کی دعائیں اموات کے لئے سودمند ہیں (الی ان قال) و قد توارث السلف و اجمع علی الخلف یعنی پہلوں اور پچھلوں سب کا اس پر اتفاق ہے۔ پھر آیات کثیرہ و احادیث سے استدلال کے بعد فرماتے ہیں اتفق اہل السنۃ ان الاموات ینتفعون من سعی الاحیاء یعنی اہل سنت کا اس پر اتفاق ہے کہ مردے زندوں کی کوشش (دعا) سے منتفع ہوں وغیرہ سے نفع اٹھاتے ہیں۔ اور یونہی عقائد نسفیہ و مشرح تفتازانی طبع مجیدیہ ص ۱۲ اور تکمیل الایمان تصنیف حضرت مولانا عبدالحق محدث دہلوی ص ۱۷، ۱۸ مجتہبی میں ہے۔ بلکہ ابن قیم جوزیہ کی کتاب الروح طبع حیدرآباد ص ۱۸۸ اور نواب صدیق حسن خان بہادر بھوپالی کی شمار التکلیف طبع بھوپال ص ۱۷ میں ہے مجمع علیہما بین اہل السنۃ من الفقہاء و اہل الحدیث و التفسیر

عہ فی شمار التکلیف للنواب صدیق حسن خان البہوفالی ص ۱۸ ان الدلیل علی انتفاعہ بما فعلہ الاحیاء کتاب و السنۃ و الاجماع و قواعد الشرح اما کتاب فقوله تعالیٰ والذین جاوروا من بعدہم الایۃ (الی ان قال) و هذا اعنی انتفاع السیت بدعاء الاحیاء لا نزاع فیہ الخ ص ۱۲ و قد استدلل بہ امام المسکونین ابن قیم الجوزیۃ فی کتاب الروح ص ۱۹ علی هذا و قال بعد ذکر الایۃ فاشی اللہ سبحانہ علیہم باستغفارہم للمؤمنین قبلہم فدل علی انتفاعہم باستغفار الاحیاء ص ۱۲

احدهما ما تسبب اليه المیت فی حیاته و الشانی دعاء المسلمین
 له و استغفارهم الی اخره۔ یعنی تمام گروہ اہل سنت والجماعت فقہاء و محدثین و مفسرین اس پر متفق
 ہیں کہ مسلمانوں کی دعا و استغفار سے اموات نفع اٹھاتے ہیں۔ نیز ابن قیم کی اسی کتاب کے ص ۱۹۱ میں ہے و
 دعاء النبی صلی اللہ علیہ وسلم للاموات فعلاً و تعلیماً و دعاء الصعابة
 و التابعین و المسلمین عصرًا بعد عصر اکثر من ان یذکر
 و اشهر من ان ینحصر یعنی حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا مردوں کے لئے جو آپ نے خود
 کی اور امت کو تعلیم فرمائی اور صحابہ کرام، تابعین، تمام اہل اسلام کا زمانہ بعد زمانہ اموات کے لئے دعا کرتے رہنا اس
 سے زیادہ ہے کہ اس کا ذکر کیا جاسکے اور اس سے زیادہ مشہور ہے کہ اس کا انکار کیا جاسکے۔ یہ دونوں صاحب
 مقررین کے مسلم امام ہیں۔ ع مدعی لاکھ پبھاری ہے گواہی تیری۔ حضرت امام شعرانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کشف الغمہ
 طبع مصر ص ۱۷۱ جلد ۱ میں حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ناقل کان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم یحث علی الدعاء و الصدقة و القرب المہندات للاموات
 من اقرار بہم و اخوانہم و یقول ان ذلک ینفعہم یعنی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم شوق دلایا کرتے تھے ان دعاؤں اور خیراتوں اور نیکیوں پر جو اموات کے لئے ان کے رشتہ داروں اور
 بھائیوں کی طرف سے بطور تحفہ بھیجی جائیں، فرمایا کرتے تھے کہ بے شک یہ سب کچھ انہیں نفع دیتا ہے و قد صرح
 الشعرانی بتصحیح جمیع الاحادیث المذكورة فی کتابہ ص ۱۷۱ و
 استدلال بعموم و اطلاق نصوص طریقہ ائمہ قدیم و حدیث بالاتفاق ہے و ذامم لا ینکر من رأى کلمتہم
 العالیۃ۔ جسے کہ مقررین کے مسلم امام نواب صدیق حسن خان بہادر اپنے رسالہ حل سوالات مشککہ مطبوعہ نظامی
 کے ص ۵۰ میں بعد از نماز فرض ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنے کے ثبوت میں کہتے ہیں کہ مطلقاً ہاتھ اٹھا کر دعا کرنا ثابت ہے مگر
 بعد از نماز کی قید نہ لگتا ہے اور نہ اثباتاً، پس عموم ادلہ و مطلقات آں شامل فریضہ خواہ بدو تا آنکہ دلیل تخصیص دے
 قائم شود، یعنی ان دلائل جواز کا عموم و اطلاق دعا بعد از نماز فرض کو بھی شامل ہوگا تا آنکہ کوئی دلیل تخصیص ثابت
 کرے کہ بعد از نماز جائز نہیں (بہار سے ائمہ کرام بھی یونہی فرماتے ہیں کہ بلا دلیل تخصیص حکم عام سب افراد کو شامل
 ہے) لہذا بعد از نماز فرض جائز بھی ہاتھ اٹھا کر دعا کرنے کا جواز انہی کے مسلم پیشوا کے دلائل سے بھی ثابت ہو گیا
 اور جواز شرعی واضح و ہریدہ، مگر اطمینان سالکوں کے لئے اور توضیح کی جاتی ہے :-

(۱) بالخصوص دعا بعد از نماز جنازہ کی تصریح بھی بلاشبہ ثابت ہے سنن ابوداؤد مجیدی ص ۲ جلد ۲ ، سنن بیہقی طبع حیدرآباد ص ۴ جلد ۴ ، سنن ابن ماجہ ص ۱۰۹ المطابع میں حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مرفوعاً ہے اذ اصلیت علی المیت فاخْلِصْوا لَ الدُّعَاءِ یعنی جب میت پر نماز پڑھ چکو تو اخلاص کے ساتھ اس کے لئے دعا کرو۔ "مرقات ص ۵۹ جلد ۴ میں ہے قال ابن حجر و صححہ ابن حبان۔ یعنی ابن حجر فرماتے ہیں کہ ابن حبان نے اس حدیث کو صحیح فرمایا ہے۔ بدائع ص ۱۱۱ جلد ۱ طبع مصر میں ہے کہ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم ایک جنازہ پر نماز پڑھا چکے تو حضرت عمر حاضر ہوئے اور ان کے ساتھ ایک جماعت بھی تھی ، دوبارہ جنازہ پڑھنے کا ارادہ کیا تو حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا الصلوة علی الجنائز لا تعداد و لكن ادع للمیت و استغفر لہ یعنی جنازہ پر دوبارہ نماز نہیں پڑھی جاتی مگر اس میت کے لئے (جس پر ابھی ابھی نماز جنازہ پڑھی گئی ہے) دعاؤ استغفار کر لو۔ (و هذا نص في الباب كما قال ملك العلماء عليه الرحمة) نیز بدائع کے اسی صفحہ اور مبسوط مشرقی طبع مصر ص ۶ جلد ۲ میں ہے کہ حضرت ابن عباس اور ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم ایک جنازہ پر نماز سے رہ گئے تو اسی جنازہ پر حاضر ہو کر اس کے لئے استغفار کیا نیز ان دونوں کے انہی صفحات میں ہے کہ حضرت عبداللہ بن سلام رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی نماز جنازہ سے رہ گئے تو حاضر ہو کر بولے ان سبقتمونی بالصلوة علی فلا تسبقونی بالدعاء لہ آپ لوگوں نے اگر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر نماز میں مجھ سے پہل کر لی ہے تو ان کے لئے دعا کرنے میں تو مجھ سے پہل نہ کرو۔

اس سے صاف صاف ثابت ہو رہا ہے کہ صحابہ کرام بعد از نماز جنازہ دعا کیا کرتے تھے۔ مصنف ابن ابی شیبہ کتاب الجنائز طبع طان ص ۳۱ میں ہے کہ حضرت مولیٰ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جنازہ پر چار تکبیریں کہیں ثم مشی حتی اتاه و قال اللهم عبدك و ابن عبدك نزل بك اليوم فاغفر له ذنب و و سم مدخله فاننا لا نعلم من الاخير و انت اعلم به۔ یعنی بعد از نماز جنازہ چل کر میت کے نزدیک ہو کر یہ دعا فرمائی۔ شرح الصدور ص ۵۷ میں بحوالہ بزاز حضرت معاذ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے حدیث مرفوعہ طویل میں ہے کہ فرشتے مومن قرآن کریم پڑھنے والے کی روح پر دو حوٹوں میں نماز جنازہ ادا کرتے ہیں۔ ثم تستغفر له الی یوم یبعث پھر فرشتے اس

کے لئے قیامت کے دن تک استغفار کرتے رہتے ہیں۔ اس سے ثابت ہوا کہ نماز جنازہ کے بعد دعا ایسی عبادت ہے جو فرشتے بھی کرتے رہتے ہیں اور یہ استغفار عموم آیات مبارکہ سے بھی ثابت ہے۔ قرآن کریم میں ہے الذین یعملون العرش ومن حولہ یسبحون بحمد ربہم ویومنون بہ ویستغفرون للذین آمنوا الایات۔ یعنی وہ فرشتے جو حاملین عرش ہیں اور وہ جو عرش کے ارد گرد ہیں اپنے رب کے حمد کے ساتھ تسبیح پڑھتے رہتے ہیں اور ایمان لاتے ہیں ساتھ اس کے اور استغفار کرتے رہتے ہیں ایمانداروں کے لئے۔ آخر دعا تک۔ نیز قرآن کریم میں ہے والملائکۃ یسبحون بحمد ربہم ویستغفرون لمن فی الارض فرشتے اپنے رب کی حمد کے ساتھ تسبیح پڑھتے رہتے ہیں اور زمین والوں کے لئے استغفار کرتے رہتے ہیں۔ میت تو میت اور محتاج ہے، میت کے احسان کرنے والے پر بھی بعد از نماز جنازہ دعا فرمائی حدیث طویل مرفوع سے ثابت ہے سنن داؤد قطنی مش ۳۸ طبع دہلی، کشف النعمۃ جلد ۲، عمدۃ القاری علی البخاری ص ۶۶، جلد ۵، فتح الباری جلد ۳۶۹ مطبوعات مصر میں حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے کہ حضرت مولیٰ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے میت کا قرض اپنے ذمہ لیا تو حضور پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس پر نماز پڑھائی پھر حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کو یہ دعا فرمائی جزاک اللہ خیرا فلک اللہ رہا نک کما فکت رہا نہ اخیک اور اس دعا کے ساتھ یہ نصیحت بھی فرمائی کہ جو مرنے والا اس حالت میں مرے کہ اس پر دین (قرض وغیرہ) ہو تو وہ اپنے دین کے بدلے گروی ہی رکھا ہوا ہوتا ہے۔ پھر ہر اس شخص کے لئے جو میت کے دین ادا کر کے گروی سے چھڑے، یہ دعا دی ومن فلک رہا نہ میت فلک اللہ رہا نہ یوم القیامت تو آفتاب نیمروز و ماہ نیم ماہ کی طرح واضح ہوا کہ بعد از نماز جنازہ دعا جائز ہے، کھڑے ہو کر ہو یا بیٹھ کر۔ آخر نماز جنازہ میں بھی کھڑے ہو کر ہی دعا کیا کرتے ہیں اور کسی آیت یا حدیث بلکہ کسی امام معتد کی تصریح کسی کتاب مستند میں قطعاً کوئی نہیں دکھا سکتا کہ بعد از نماز جنازہ کھڑے ہو کر ایسی مختصر دعائیں ناجائز ہیں۔ ہاں یوں کھڑے رہنا جائز نہیں کہ کھڑے ہی رہیں اور دفن میں دیر کر دیں۔ یوں کھڑے رہنا تو بلا دعا بھی منع ہے مگر یہ اور چیز ہے۔ فوری دعا جس سے دیر نہ ہو دلائل مذکورہ بالا کی رو سے یقیناً جائز ہے۔ اور بعض لوگ جو یہ شبہ کرتے ہیں کہ جب جنازہ میں دعا ہو گئی تو دوبارہ کیوں کی جائے؟ تو ان کا یہ شبہ بھی دلائل مذکورہ بالا سے اٹھ گیا۔ نیز کثرت و تکرار دعا یقیناً جائز و مستحب مستحسن ہے کما اثبتناہا بالدلائل المعکمۃ فی فتاوانا من الکتاب

و السنۃ لہذا ہم کہتے ہیں کہ دوبارہ کیوں نہ کی جائے؟ جو کہے، دلیل شرعی سے عدم جواز ثابت کرے۔ ہم نے تو جواز ثابت کر دیا۔

بدائع صنائع مسالہ جلد ۳ میں اسی تکرار دعا بعد از جنازہ کے اثبات میں فرمایا ان التنفل بالدعاء والاستغفار مشروع۔ یعنی دعا و استغفار نفلی طور پر دوبارہ شروع کرنے مشروع ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) دفن میت کے بعد خصوصی طور پر اس کے لئے بخشش مانگنے اور جواب منکر و نکیر میں کامیاب رہنے کی دعا کرنے کا حکم حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت سے ثابت ہے۔ سنن ابوداؤد مسالہ جلد ۲، بیہقی مسالہ جلد ۴، عمل الیوم واللیلہ لابن السنی ص ۱۵۸، حاکم بحکم صحیح و تقریر ذہبی، مستدرک مسالہ جلد ۱ میں یہ کلمات متعارف ہے والنظم للبیہقی کان الذی صلی اللہ علیہ وسلم اذا فرغ من دفن المیت قال استغفروا لمیتکم و سلوا لہ التثبیت فانہ الان یسئل۔ یعنی پیارے مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب دفن میت سے فارغ ہوتے تو فرماتے اپنے میت کے لئے استغفار کرو اور اس کے لئے سوالِ تثبیت کرو اس لئے کہ وہ ابھی سوال کیا جائے گا رصاف صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس سوال و جواب سے فارغ ہونے تک یہ استغفار و دعائے تثبیت جاری رہیں تو بہت ہی اچھلے اور مقبور کی سخت احتیاج کے وقت بہترین امداد ہے۔ سراج المنیر شرح جامع الصغیر ص ۱۳ جلد ۳ طبع مصر میں ہے (و سلوا) اللہ (لہ التثبیت) ای اطلبوا لمن ان یشیت لسانہ وجنانہ لجواب الملکین فانہ الان یسئل ای یسئلہ الملکان منکر و نکیر فہو احوج الی الدعاء حالانکہ ان سوالات منکر نکیر کا سلسلہ کافی دیر تک قائم رہتا ہے۔ صحیح مسلم ص ۶ جلد ۱ ص ۱۵۸ المطابع، سنن بیہقی ص ۵۲ جلد ۲ میں حضرت عمرو بن عاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی وصیت میں ہے والنظم للمسلم ثم اقیمو احوال قبری قدر ما تنصر جزور و یقسم لحمہا حتی استانس بکم وانظر ما اذا راجع بہ رسل ربی یعنی بعد از دفن میری قبر کے گرد اگر داتنے وقت کے لئے ٹھہرے رہنا کہ اونٹ نہر کیا جائے اور اس کا گوشت بانٹا جائے تاکہ میں تمہارے ساتھ انس حاصل کرتا رہوں اور دیکھ لو کہ اپنے رب کے پیچھے ہوؤں (منکر نکیر) کو کیا جواب دیتا ہوں۔ "مرقات مسالہ جلد ۴ میں استانس بکم کی شرح میں فرمایا

ای تبدعائکم و اذکارکم و قراءتکم و استغفارکم یعنی تمہاری دعاؤں اور ذکر و
اور قرآن خوانی و استغفار سے

بہر حال اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اونٹ کو نحر کر کے گوشت بنا کر تقسیم کرنے پر جتنا وقت خرچ آتا
ہے اتنے وقت کے لئے سوالات ہوتے رہتے ہیں اور زیادہ وقت تک جاری رہنے کی نفی نہیں۔ اور شرح الصدور
مک ۵، کشف الغم ۱۲، جلد ۱، ثمار التکلیف مصنفہ صدیق حسن خان بھوپالی ص ۶۷ تا ۷۷، تفسیر المنثور ص ۸۳
جلد ۲ میں احادیث موقوفہ لفظاً، مرفوعہ حکماً سے ہے کہ یہ سلسلہ سوالات سات دن تک جاری رہتا ہے اور حاوی
لفظاً و بی طبع در رب الاثر اک میں مک ۱ سے ۱۹۵ تک جلد ۲ انہی احادیث کی تحقیق ایق ہے۔ شرح الصدور کے لفظ
یہ میں و اخرج الامام احمد فی الزهد و ابونعیم فی الحلیۃ عن طاؤس
قال ان الموتی یفتنون فی قبورهم سبعاً فکانوا یستحبون ان یطعم
عنہم تلک الایام یعنی امام احمد نے زہد میں اور ابونعیم نے حلیہ میں حضرت طاؤس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے
روایت فرمایا کہ وہ فرماتے ہیں بے شک مردے اپنی قبروں میں سوال کئے جاتے ہیں سات دن تک پس پسند کرتے
تھے وہ (صحابہ کرام) یہ کہ ان دنوں میں کھانا مردوں کو ثواب پہنچانے کے لئے کھلایا جائے۔ حاوی ۱۸۳ جلد میں ہے
فالحکم علی مثل هذا بالرفع من الامور التي اجمع علیہ اهل الحديث
یعنی بالا جماع ایسی حدیثیں حکماً مرفوع ہیں اور یونہی بھوپالی نے بھی ثمار التکلیف کے مک ۷ میں لکھا ہے۔ نیز حاوی کے اسی
صفحہ میں ہے اذا تقرر ان اشرطاً و س حکم حکم الحديث المرفوع المرسل
و اسنادہ الی التابعی صحیح کان حجة عند الامة الثلاث ابی خنیفة
و مالک و احمد مطلقاً من غیر شرط یعنی یہ حدیثیں مرفوع حکمی صحیح الاسناد حضرات امام
اعظم ابو حنیفہ، امام مالک، امام احمد کے نزدیک بلا کسی شرط کے دلیل قوی ہے۔ پھر آگے امام شافعی کے نزدیک بھی دلیل قوی
ہونے کا بیان مفصل ہے۔ پھر یہ بھی پر ظاہر کہ صحابہ کرام کا سات سات دن تک اس اطعام طعام سے مقصود یہ تھا کہ میت
کی امداد جاری رہے اور منکر نکیر کے جوابات میں اس کے دل و زبان ثابت رہیں۔ حاوی ۱۸۵ جلد ۲ میں ہے
ان الاخبار عن الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم بانہم کانوا یستحبون

مع حاوی ۱۸۶ جلد ۲ میں ہے الطبق العلماء علی ان المراد بقوله یفتنون و بفتنت القبور سوال الملکین منکر و نکیر ۱۲ صغیر

الاطعام عن الموتى تلك الايام السبعة صريح في ان ذلك كان معلوماً عندهم وانهم كانوا يفعلون ذلك لقصد التثبيت عند الفتنة في تلك الايام اور جب سات دن تک اطعام طعام برائے تثبیت جائز ہے تو دعاء واستغفار وقرآن خوانی بھی جائز ہے کی لہذا قرون سالقہ میں بھی یہ سب کچھ اہل یان اسلام میں رائج رہا حاوی ۱۹۲۱ جلد ۲ میں ہے الظاهر انہا لم تترك من عهد الصحابة الى الآن وانهم اخذوها خلفا عن سلف الى الصدر الاول ورأيت في التواريخ كثيرا في تراجم الاسماء يقولون واقام الناس على قبره سبعة ايام يقرءون القرآن الخ اور دعاء واستغفار کا مفید تثبیت ہونا تو حدیث مندرجہ بالا عن سیدنا عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ثابت ہو چکا بلکہ اسی سے سات دن تک بالخصوص دعاء واستغفار کا کرنا بوجہ وجود علت سوال ثابت ہو رہا ہے نیز اطعام صحابہ سے سات دن تک دعاء واستغفار وقرآن خوانی کا جواز و استحباب یوں بھی مستفاد کہ دلائل شرعیہ میں یہ تفریق قطعاً نہیں کہ ایک عمل کا ثواب میت کو پہنچتا ہے اور دوسرے کا نہیں بلکہ نصوص کثیرہ سے تمام اعمال خیر کا ثواب پہنچتا ثابت ہے یہ صرف ہمارے ہی ائمہ کا فرمان نہیں بلکہ مخالف حضرات کے مسلم مقتدا بھی یہی اقرار کرتے ہیں۔ نواب صدیق حسن خان صاحب کی کتاب ثمار التکلیت ص ۱۲ میں ہے فاي نص او قياس او قاعدة من قول اعد الشرع يوجب وصول احدهما ويسمى وصول الآخر بل هذه النصوص متظافرة على وصول ثواب الاعمال من الاحياء الى الاموات الخ۔ ابن قیم کی کتاب الروح ص ۲۲ میں ہے وهل هذا الا تفريق بين المتماثلات۔ تو بالوضاحت ثابت ہو گیا کہ سات دن تک میت کے لئے دعاء واستغفار اور اطعام وقرآن و فاتحہ خوانی بالخصوص مفید تثبیت اور جائز و مستحسن ہیں۔ اور جب سات دن تک جائز ہے تو صرف چالیس قدم چلتے ہی کیسے ناجائز ہو جائیگی تو آفتاب تاباں سے بھی زیادہ واضح ہو گیا کہ چالیس قدم پر دعاء جائز ہے اور مفید و مستحسن ہے اور یوں ہی چالیس قدم سے پہلے اور نیچے بھی جائز و مفید ہے چالیس کی تخصیص محض اتفاقی طور پر ہے کہ غالباً اس

ص ۱۲ میں اس وقت لوگ قبر میت سے متفرق و منتشر ہو جاتے ہیں اور منکر و نیکر کی آمد کا وقت اعماد میں ادا دیا منصرفین حین یولون اذا ولیتم عنہ مدبرین تفرق عنہ اصحابہ انصرف الناس بکرامتہ تنقار بآیاء ۱۲ منہ مغفرۃ

تک امتحان میت شروع ہو جاتا ہے اور وہ پانی میں ڈوبنے والے فریادی کی مانند امداد کا بہت زیادہ مستحق ہوتا ہے اور حاضرین امتحان سے فارغ ہونے تک عادتاً ٹھہر نہیں کرتے لہذا قبر پر دعا مانگ کر روانہ ہونے کے بعد جاتے جاتے کچھ اور دعا بھی کر جاتے ہیں اور پھر سات دنوں تک نوبت بہ نوبت فاتحہ خوانی بھی جاری رکھتے ہیں اور شرع مطہر سے ممانعت قطعاً نہیں بلکہ دلائل جواز بے شمار موجود، تو یقیناً جائز ہے۔

دہی نواب بھوپال اسی کتاب کے مسند میں مسند ایضاً لکھتے ہیں وہب انہ
ما فعل هذا احد منهم فانه لا يقدح فيهم لانه مندوب
لا واجب ولا نـ قد ثبت لنا دليل جواز فعله سواء سبقنا
اليه احد او لا۔ شرح الصدور ص ۱۳۷ میں دہلی اور بیہقی کی شعب الایمان سے اور مشکوٰۃ شریف
ملا ۲ ص ۱۲ المطابع میں ہے عن عبد الله بن عباس قال قال رسول الله
صلى الله عليه وسلم ما الميت في القبر الا كالغريق المتغوث ينتظر
دعوة تلحقه من آب او ام او اخ او صديق فاذا لحقت كان احب
اليه من الدنيا وما فيها وان الله تعالى سيدخل على اهل
القبور من دعاء اهل الارض امثال الجبال وان هدية الاحياء
الى الاموات الاستغفار لهم رواه البيهقي في شعب الایمان منظار حق ص ۲۹۲
جلد ۲ طبع لکھنؤ میں اس حدیث کا ترجمہ یہ ہے، روایت ہے عبد اللہ بن عباس سے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ و
سلم نے نہیں ہوتا ہے مردہ قبر میں مگر مانند ڈوبنے والے فریاد کرنے والے کے کہ کوئی ہاتھ اس کا پکڑے منتظر
ہوتا ہے دعا کا کہ پہنچے اس کو باپ کی طرف سے یا ماں کی طرف سے یا بھائی کی طرف سے یا دوست کی طرف سے
پس جس وقت کہ پہنچتی ہے دعا، اس کو ہوتا ہے پہنچنا دعا کا بہت پیارا طرف اس کی دنیا سے اور دنیا کی چیزوں
سے اور تحقیق اللہ تعالیٰ البتہ پہنچاتا ہے قبر والوں کو بسبب دعا زمین والوں کے مانند پہاڑوں کے یعنی ثواب بڑا
اور رحمت اور بخشش اور تحقیق تحفہ زندوں کا طرف مردوں کی استغفار کرنا ہے ان کے لئے نقل کی یہ بیہقی نے
شعب الایمان میں ”

۱۳ من غفرلہ شرح الصدور اور تذکرۃ المرنثے میں ہے من اب او ام او ولد او صديق ثقت ۱۳ من غفرلہ

قاضی شمس الدین پانی پتی علیہ الرحمۃ بھی تذکرۃ المرنے ۳۵ میں بہیقی اور دہلی سے یہ ذکر فرماتے ہیں
 بناءً علیہ زیادہ سے زیادہ دعا و خیرات و فاتحہ خوانی و استغفار سے ایسے نازک وقت میں خصوصاً اولین اوقات
 ہیبت ناک میں امداد میت کی بہت زیادہ ضرورت ہے مگر بعض لوگ اس تھوڑی سی امداد سے بھی روکنے کے
 درپے ہیں جو مستحسن نہیں مستحسن یہ ہے کہ ایسے امور خیر پر جو رائج ہیں قائم رہتے ہوئے اور زیادہ امداد کی طرف
 توجہ دی جائے۔

واللہ تعالیٰ اعلم و علم جل مجدہ اتم و احکم و صلی
 اللہ تعالیٰ علی حبیب و آلہ و اصحابہ و بارک وسلم۔

الفقیہ ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ جمادی الاخریٰ ۱۳۷۸ھ

الاستفتاء

مکرمی و معظمی جناب مفتی صاحب مدرسہ عربیہ بصیر پور

السلام علیکم ورحمۃ وبرکاتہ :- عرض ہے کہ چند دن ہوئے ایک دوست کے جنازہ میں شرکت کا اتفاق ہوا
 متوفی کے حلقہ احباب میں بریلوی اور دیوبندی سب ہی تھے۔ ہماری اہل سنت و الجماعت (بریلوی) کی اکثریت
 غفی مگر اتفاق ایسا ہوا کہ ایک دیوبندی عالم کو جنازہ کے لئے امام بنا لیا گیا۔ اس امام نے جنازہ کے بعد دعا نہیں
 کی جس پر ہنگامہ ہو گیا اور بحث شروع ہو گئی۔ ہمارے سب بریلوی حضرات دعا مانگنے پر زور دیتے رہے لیکن
 وہ مولوی صاحب دیوبندی انکار کرتے رہے۔ ہمارا یہ دعوے تھا کہ جنازے کا سلام پھیرنے کے بعد دعا کرنا
 سنت ہے۔ ان کا یعنی فریق مخالف کا کہنا ہے کہ یہ سنت نہیں ہے۔ آخر فیصلہ اس بات پر ہوا کہ فقہ حنفی
 کی مستند کتابوں سے جو آج سے کم از کم دو سو برس پہلے کی لکھی ہوئی ہوں دو سو سال سے بعد کی لکھی ہوئی کتاب
 کو نہیں مانا جائے گا، ان کتابوں میں سے قویٰ لاویں کہ جنازہ کے بعد دعا مانگنی چاہئے۔ ہم نے بغضہ تعلے
 دیوبندیوں کا چیلنج قبول کر لیا ہے۔ مہربانی فرما کہ فقہ حنفی کی مستند کتابوں میں سے جو دو سو سال قبل کی لکھی ہوں
 ان میں سے مفتی بر قول مبعہ کتاب کا نام تحریر فرمائیں تاکہ جھگڑا ختم ہو۔ دعا، فرمائیں فتح اہل سنت و الجماعت
 کی ہو اور خدا کے سچے رسول کی سنت زندہ ہو۔

دعا گو، شیخ محمد ضیف بزاز ریل بازار منڈی پورے والا ضلع ملتان ۶۹-۱۰-۱۶

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

نماز جنازہ کے بعد دعا مانگنے کا ثبوت بفضلہ و کرمہ تعالیٰ قرآن کریم کی آیات اور صحاح ستہ کی حدیثوں سے دیا جاسکتا ہے مگر آپ کے فیصلہ کے لحاظ سے صرف فقہ حنفی کی نہایت مستند کتابوں سے جو دو صدیوں سے بھی کئی صدیاں پہلے کی لکھی ہوئی ہیں اور جن کو دنیا کے حنفیت میں نہایت ہی بلند پایہ اور مستند سمجھا جاتا ہے حوالے دتے جاتے ہیں۔ مبسوط سرخسی ص ۶۷ جلد ۲ طبع مصر، بدائع صنائع ص ۳۱۳ جلد ۳ طبع مصر میں ہے کہ حضرت ابن عباس اور ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم (جو جلیل القدر صحابی ہیں) ایک جنازہ پر نماز جنازہ سے رہ گئے تو اسی جنازہ پر حاضر ہو کر اس کے لئے استغفار کیا و لنا ما روی عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما و ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما انہما فاتہما الصلوۃ علی جنازۃ فلما حضر اما زاد اعلی الاستغفار لہ۔ نیز ان دونوں میں ہے کہ حضرت عبداللہ بن سلام رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے جنازہ سے رہ گئے تو حاضر ہو کر کہا ان سبقتونی بالصلوۃ علی فلا تسبقونی بالدعاء۔ یعنی آپ حضرات نے اگر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر نماز جنازہ میرے آنے سے پہلے پڑھ لی ہے تو ان کے لئے دعا کرنے میں تو مجھ سے پہل نہ کرو۔ اس سے روز روشن کی طرح ثابت ہو رہا ہے کہ صحابہ کرام بعد از نماز جنازہ دعا کیا کرتے تھے۔

تنبیہ

مصنف مبسوط سرخسی حضرت امام سرخسی کی وفات ۴۸۳ھ میں ہے کما فی کشف الظنون ص ۱۵۱ جلد ۲ اور بدائع صنائع کے مصنف علامہ کاشانی کی وفات ۵۸۷ھ میں ہے کما فی کشف الظنون ص ۱۵۱ جلد ۱ طبع تہران اور صاحب کشف الظنون کی وفات ۱۰۶۷ھ میں ہے۔ تو واضح ہوا کہ مبسوط کے تصنیف ہونے کو کم از کم ۹۰۶ سال ہو چکے ہیں۔ اور بدائع صنائع کی تصنیف کو کم از کم ۸۶۲ سال ہو چکے ہیں۔ دیوبندیوں نے تو دو صدیوں سے پہلے کی لکھی ہوئی کتاب فقہ کا حوالہ مانگا ہے مگر فقیر نے بفضلہ تعالیٰ چار مرتبہ دو صدی گزرنے سے بھی پہلے کا حوالہ دے دیا۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيب سيدنا

محمد و علیؑ واصحابہ وبارک وسلم۔

الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ ۲۴ شعبان المعظم ۱۳۸۹ھ ۱۶/۹

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر قبرستان مشرق کی طرف ہو تو جنازے کے پیر قبیلہ کی طرف کئے جائیں یا سامنے؟ اور جو مولوی قبیلہ شریف کا ادب نہ کرتا ہو پاؤں قبلہ کی طرف کروادے اس کو کوئی شرعی ڈنڈہ ہے یا نہیں؟ اسی طرح قطب (شمال) کی طرف منہ کر کے پیشاب کرنا یا پاؤں کر کے سونا یا میت کے پاؤں قطب کی طرف کرنا یہ تمام جائز ہیں یا ناجائز اور حرام؟ بینوا اتوجسوا۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہ اعلم لی النور والصواب

فقہائے کرام نے جنازہ اٹھانے کا جو طریقہ سنت کاملہ بیان فرمایا وہ مستزم ہے کہ اگر قبرستان جانب مشرق ہو تو پاؤں قبلہ کی طرف کئے جائیں۔ ہندیہ وغیرہ میں ہے اما کمال السنۃ فلا یتحقق الا فی واحد الخ۔ رہا بے ادبی کا شبہ تو وہ شخص جہالت ہے۔ مریض و میت کے حق میں یہ صورت توجہ الی القبۃ ہے کما صرحوا فی صلوۃ المریض و الغسل۔ اور جب بے ادبی نہ ہوئی تو مولوی صاحب بے ادب نہ بنے بلکہ ادب سکھلانے والے بنے تو سزا کے مستحق وہ لوگ ہیں جو مولوی صاحب کی مخالفت کرتے ہیں نہ مولوی صاحب۔ اسی طرح قطب شمالی کی طرف منہ کر کے قضائے حاجت یا پاؤں کر کے سونا یا وقت غسل میت کے پاؤں کرنا سب جائز و حلال ہے، جو ناجائز بتاتا ہے وہ شریعت نغراہ پافراہ کرتا ہے، اگر سچا ہے تو دلیل لائے اصل اباحت ہے قرآن کریم فرماتا ہے عفا اللہ عنہا، حدیث شریف میں ہے مہما عفا، فقہائے کرام نے بھی اس کی تصریح فرمائی کما فی الدر وغیرہا بلکہ پہلے دو مسئلے مفہوم بیان فرمائے و مفہوم الکتب حجة اور تیسرا صراحتہ بیان فرمایا۔ در المختار، فتاویٰ مالگیری میں ظہیر یہ ہے والاصح ان یوضع کما تیسر۔ واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیب و صحبہ و بارک وسلم۔

الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین و مفتیان شرع امین اندریں صورت کہ میت کو قبرستان لے جاتے وقت سرس طرف کرنا چاہیے بعض لوگ کہتے ہیں کہ اگر قبرستان مشرقی جانب ہو تو اس میں بے ادبی ہے کہ سر آگے ہو۔ بیسوا توجروا۔

سائل: شیر محمد از شہامند ۲۶ شعبان المعظم ۱۳۷۱ھ

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

سراگے ہی ہونا چاہئے۔ فتاویٰ عالمگیری ص ۸۳ جلد ۱، بحر الرائق ص ۱۹۳ جلد ۲، فتاویٰ برہنہ ص ۳۵۷ و فتاویٰ میں ہے والنظم من الهندية وفي حالة المشي بالجنائز يقدم الرأس كذا في المصنوعات اور یہی اکثر کتب معتبرہ مذہب مذہب سے صراحتہ مستفاد کہ سنت طریقہ جنازے اٹھانے کا کال یہ بیان فرمایا کہ پہلے جنازے کی اگلی طرف دائیں شانے پر پھر پچھلی طرف دائیں شانے پر پھر اگلی طرف بائیں شانے پر پھر پچھلی طرف بائیں شانے پر یوں اٹھائے کہ میت کی دائیں جانب اور اٹھانے والے کا دایاں شانہ اور میت کی بائیں جانب اور اٹھانے والے کا بائیں شانہ ملے جائیں۔ ہدایہ مصریہ مع الفتح ص ۹۷ جلد ۲، شرح الوقایہ ص ۲۵۷ جلد ۱، کنز الدقائق ص ۲، بدائع صنائع ص ۳۹۹ جلد ۱، بسوط امام بخاری ص ۵۶ جلد ۲، فتاویٰ قاضی خان ص ۹ جلد ۱، در المختار، شامی ص ۸۳۳ جلد ۱، نور الایضاح، مراقی الفلاح، حاشیہ طحاوی ص ۳۶۵، بحر الرائق ص ۱۹۳ جلد ۲، فتح القدیر، عنایہ شرح ہدایہ ص ۹۷ جلد ۲ والنظم من الهندية واما كمال السنة فلا يتحقق الا في واحد وهو ان يبدأ الحامل بعمل يمين مقدم الجنائز كذا في التتارخانية فيحمل على عاتقه الايمن ثم المؤخر الايمن على عاتقه الايمن ثم المقدم الايسر على عاتقه الايسر ثم المؤخر الايسر على عاتقه الايسر هكذا في التبيين اور روز روشن کی طرح واضح کہ اس صورت مسنونہ میں سراگے ہی ہوگا ولا يقول بخلاف الا من اکب على وجهه۔ رہا بے ادبی کا خیال تو اس کا جواب یہ ہے کہ خیال جہال مقدم ہے یا منصوص کتب شرعیہ؟

آخر خیال اور وہ بھی جہال کا خیال ہی تو ہے بلکہ شرعاً مریض و میت کے توجہ الی القبۃ کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ پاؤں اس طرف ہوں لیٹے ہوئے کے کما لا یخفی علی من طالع باب صلوۃ المریض و بیان غسل المیت من اسفار المذهب المہذب۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيب والہ
وصحبہ وبارک وسلم۔
الغیر البوالخیر النعمی غفرلہ از بصیر پورہ

جواب مسئلہ جو مولوی صاحب نے لکھا ہے واقعی درست ہے۔ اس میں کچھ شک نہیں ہے۔
نصیر الدین بقلم خود از رکن پورہ

الاستفتاء

بخدمت شریف اقدس حضرت مولانا بقضل اولئنا دام اقبالہ؛ سلام سنون نبوی
کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان عظام و موفیائے ذوالکرام :-
نمبر ۱ :- بعض علماء نے جو تحریر فرمایا ہے اگر کسی کا قبرستان مشرق کی طرف ہو تو وہ جنازے کا سر مشرق کی طرف
کیا جائے اور قدم کعبہ شریف کی طرف بھی ہو جائیں تو جائز ہے؟
نمبر ۲ :- نیک کی بیوی فوت ہو گئی ہے اور اس کا ارادہ ثانی نکاح کا پہلی بیوی جو گزر چکی اس کی ہمیشہ سے ہے
کیا بس سے وہ نکاح کا خواہش مند ہے بغیر عدت کے وہ پہلی بیوی کی ہمیشہ سے نکاح کر سکتا؟ اگر عدت ہو
تو کتنی عدت گزار کر نکاح ثانی کرے۔ مہربانی فرما کہ ان دو مسائل کو تفصیل سے لکھ کر روانہ فرمائیں جناب کی
بڑی مہربانی ہوگی۔

خادم العلماء حافظ بشیر احمد امام مسجد چک ۱۲/۴۴ ایل ڈاکخانہ خاص برستہ اقبال ٹکڑہ ضلع مظفری

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

۱۔ حضرت امام عالی مقام امام عظمیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ ارشاد اور خود ان کا اپنا معمول ہے
جو ہماری کتابوں میں مفصل ہے وہ یہ ہے کہ میت اٹھانے والا میت کی اگلی دائیں طرف پہلے اپنے دائیں شانے
پر اٹھائے پھر میت کی پچھلی دائیں طرف اپنے دائیں شانے پر اٹھائے۔ پھر اگلی بائیں طرف اپنے بائیں شانے پر

بعد ازاں کھپلی بائیں طرف اپنے بائیں شانے پر اٹھائے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۸ میں ہے واما کمال
السنة فلا يتحقق الا في واحد وهو ان يبداً الحامل بحمل
يمين مقدم الجنانرة كذا في التتارخانية فيحمل على عاتقه
الايمان شتم المؤخر الايمان على عاتقه الايمان شتم المقدم
الايسر على عاتقه الايسر شتم المؤخر الايسر على عاتقه الايسر
هكذا في التبيين۔ جامع صغیر ص ۸۱ میں ہے قال محمد رحمہ اللہ تعالیٰ رأیت
ابا حنیفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ یصنع هذا و یقولہ۔ اور جب اس طریقہ
سے اٹھایا جائے تو سر قبرستان کی طرف ہی ہوگا۔ باقی رہا یہ وہم کہ قبرستان مشرق کی طرف ہو تو میت کے
پاؤں کعبہ شریف کی طرف ہو جائیں گے تو وہ بالکل غلط ہے کیونکہ مرعض اور میت کا ایسی صورت میں منہ قبلہ
کی طرف سمجھا جاتا ہے۔ اگر اکڑا دیا جائے تو قبلہ رخ نظر آئے گا لہذا اس صورت میں قبلہ رخ تصور کیا
جائے گا اور کوئی حرج نہیں ہوگا۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۸ میں ہے الوضوء طولا کما فی
حالات المرض اذا اراد الصلوة بايما۔

۸۔ بیوی کے مرنے کے بعد بیوی کی ہمیشہ سے فورا نکاح ہو سکتا ہے جبکہ کوئی اور مانع نہ ہو
کہ عدت نہیں پڑتی تو جمع بین الاختین بھی نہیں بن سکتا اور قرآن کریم میں ہے و احل لکم ما وراذ لکم
فتاویٰ عالمگیری جلد ۲ میں ہے ولا یجوز ان یتزوج اخت معتدۃ اور جب کہ
مرنے والی پر یقیناً عدت نہیں تو اس کی بہن کے ساتھ نکاح بلا عدت گزارے جائز ہوگا لہذا فتاویٰ عالمگیری
کے اسی صفحہ میں فرمایا کما اذا ماتت۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیب والہ وصحبہ
وبارک وسلم۔

الفقیر البو الخیر محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ ۱۲ ماہ رمضان المبارک ۱۳۸۳ھ ۲۰۶۲

الاستفتاء

بخدمت اقدس حضرت مولانا ابوالخیر مفتی اعظم دامت اقبالہ۔ سلام سنون نبوی

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مفتیانِ شرع متین کہ بعض علماء نے جو یہ تحریر کیا ہے اگر کسی کا قبرستان مشرق کی طرف ہو تو وہ جنازے کا سر مشرق کی طرف کیا کریں اور پاؤں کعبہ شریف کو، اسی طرح میت کو غسل کے وقت بھی، کیونکہ میت کا منہ کعبہ کو ہوتا ہے اگر بیٹھا یا جاتے یا نہ بیٹھا یا جاتے کیساں ہے۔ نیز سونے کی انگوٹھی پہننا مرد کے لئے جائز ہے یا نہیں سفر کے لئے۔ ان دو مسائل کی تفصیل ساتھ پوری تحقیق آیات و احادیث شریفہ سے تحریر فرما کر ذرہ نوازی فرمائیں حضور کی عین نوازش ہوگی۔

خادم العلماء : محمد نذیر ولد غلام قادر زرگر شہیدی بازار پاکپتن شریف
(نوٹ) ایک علیحدہ کاغذ پر یہ بھی لکھا ہوا تھا : جناب ایسی ویلیں ہم کو شیعہ دکھاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ تمہاری اہل سنت و جماعت کی کتابوں میں بھی ایسا ہے۔ حدیث تفسیر کا ہم کو علم نہیں۔ فقط والسلام
بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

جنازہ اٹھانے میں سنت طریقہ یہ ہے کہ پہلے اٹھانے والا اپنے داہنے شانے پر میت کا اگلا داہنا حصہ اٹھائے پھر اسی پر پاؤں کا داہنا حصہ بعد ازاں بائیں شانے پر میت کی اگلی بائیں طرف پھر اسی پر پاؤں والی بائیں طرف۔ اب اس طریقہ سے اٹھانے کی صورت میں اگر مشرق کی طرف قبرستان ہو تو بظاہر پاؤں قبلہ کی طرف ہو جائیں گے اور یونہی غسل کے ایک طریقہ میں بھی مگر ایسی مجبوری کی صورت میں ظاہر پر نظر نہیں ہونی چاہئے بلکہ دل پر ہو۔ حدیث پاک میں صاف ارشاد ہوا انما الاعمال بالنیات۔ اور اس کی ثمریت میں کافی صورتیں ہیں کہ ظاہر میں کچھ اور دکھائی دیتا ہے مگر دوسرا پہلو جو ذرا مقوڑا ظاہر ہوتا ہے، ہو جاتا ہے مثلاً غیر اللہ کے لئے جھکنا یا رکوع کرنا منع ہے مگر جب کہ ایک شخص یا جانور کے پاؤں میں کانٹا لگا تو کوئی رحمدل کانٹا لگانے کے لئے بھکے تو یہ جھکنا وہ جھکنا نہیں ہو گا جو ناجائز ہے کیونکہ نیت کانٹا لگانے کی ہے۔ دیکھئے کسی کو تنگ کرنا دگھانا یا خون بہانا اور زخمی کرنا جائز نہیں مگر طبیب یا ڈاکٹر مریض کا آپریشن کرے یا قصد کھولے تو یہ تنگ کرنا، دگھانا اور خون بہانا جائز ہے کہ نیت علاج کی ہے۔ اس کی صد ہا مثالیں ہیں جو قرآن کریم اور حدیث پاک سے ثابت ہیں۔ باقی شیعہ صاحبان کی کتاب میں تو واقعی ان میں بھی یونہی ہے بلکہ اس سے بھی بڑھ کر ہے مگر کسی ہمارے مسئلہ میں ان کی موافقت سے یہ تصور کرنا کہ ہمارا مسئلہ غلط ہے کہ شیعہ کے موافق ہو گیا بالکل غلط ہے۔ کئی چیزوں میں وہ ہمارے موافق ہیں۔ دیکھئے خانہ کعبہ کی طرف منہ کر کے ہم بھی نماز پڑھتے ہیں اور

وہ بھی ادھر ہی منہ کرتے ہیں تو کیا ہم ان کی وجہ سے خانہ کعبہ کو منہ نہ کریں؟ یہ کیسے جائز ہو سکتا ہے؟ مگر اس سے یہ بھی دھوکا نہیں کھانا چاہئے کہ ہمارا ان کا کوئی فرق ہی نہیں۔ حقیقت پر قائم ہونا چاہئے۔ ہمیں اپنے مذہب پر ثابت قدم ہونا ضروری ہے۔

رہی سونے کی انگوٹھی تو حدیث پاک مسلم اور بخاری وغیرہ میں مرد کے لئے حرام قرار دی گئی ہے تو نہ سفر میں مرد پہن سکتا ہے اور نہ ہی گھر میں۔ ہاں اگر کوئی اور نقدی نہیں سونا ہی گھر ہے تو سفر میں ضرورت کے لئے ساتھ لے جاسکتا ہے مگر یہ جائز نہیں کہ مرد پہن بھی لے بلکہ بڑا وغیرہ میں محفوظ رکھے۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیب و آلہ و اصحابہ و بارک و سلم۔

الفقیہ ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ ۱۴ شوال المکرم ۱۴۳۸ھ ۲۸/۴

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین مفتیان فقہ اس بارہ میں کہ ایک آدمی درویش، عالم حکیم، خلیفہ عارف، کامل جو کہ تقریباً دو تین ماہ کا دنیا فانی سے رخصت ہو گیا ہے اور اس کی مزار ایک تنگ جگہ پر واقع بنائی جا چکی ہے جس کی وجہ سے عام طور پر دنیا دار بھی معترض ہیں اور عوامی درویشی طبقہ بھی یہی چاہتا ہے کہ ان کو یہاں سے نکال کر کسی اور جگہ پر دفن کیا جائے۔ دوسری بات یہ ہے کہ دو تین مرد عورتوں کو بذریعہ خواب مکمل طور پر اس بزرگ نے کہا ہے کہ مجھے یہاں تکلیف بہت ہے مجھے یہاں سے نکال نہیں سکتا آپ جناب ان بیانات کے مطابق فیصلہ فرمادیں اور ہمیں نکالنے کے شرائط اور دوسری جگہ دفن کرنے کے قانون اور خیرات وغیرہ حسب توفیق حکم دے کر مشکور فرمادیں تاکہ بندہ ہر طرح شریعت طریقت کے لحاظ سے مطمئن ہو سکے۔ بندہ ہمیشہ ہمیشہ جناب کا شکریہ ادا کرتا رہے گا انشاء اللہ تعالیٰ۔

احقر العباد تا بعد از بندہ خاکسار خادم الفقراء پیر غلام رسول سجادہ نشین دربار شریف حضرت الہی بخش

نوشاہی قادری از مولیٰ شریف

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصاب

ان بزرگ صاحب کو وہیں آرام کرنے دیں۔ دنیا دار اور عوام کیا جانتے ہیں۔ حدیث پاک ثابت ہے کہ اللہ کے پیاروں کی قبریں بہت فراخ ہو جاتی ہیں جہاں تک ان کی نظر پہنچتی ہے وہاں تک فراخ ہو جاتی ہیں تو ظاہری تنگی کا کیا حرج ہے؟ کتب مذہب و مہذب حنفی میں بعد از دفن نکالنے کی ممانعت ہے۔ کما فی اسفار المذہب المہذب۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ و اصحابہ
و باریک وسلم۔

الفقیہ ابو الخیر محمد نور اللہ النعمانی غفرلہ ۸ شعبان المعظم ۱۳۸۶ھ ۶۶-۱۱-۲۲

الاستفتاء

محسب ملک و ملت جناب سلطان علی صاحب ممبر یونین کونسل پھلانتولی
السلام علیکم ورحمۃ وبرکاتہ!۔ مزاج شریف! محمد امین ڈولانے دریافت کیا ہے کہ قبرستان میں قریب ہونے
پر میت کو دوسرے گاؤں کے قبرستان میں دفنایا گیا تو پہلی قبر کا کیا کیا جائے؟ لوگ کہتے ہیں کہ غلہ جو یا مونجی سے
پڑکی جائے۔ کیا یہ درست ہے؟

تو اس کا جواب یہ ہے کہ قبر میں جو یا مونجی ڈال کر خراب کرنا شرع شریف میں ہرگز ہرگز جائز نہیں۔
کیونکہ یہ اسراف یعنی بے جا خرچ کرنا ہے اور اسرافت مال یعنی مال کا ضائع کرنا ہے جو بحکم قرآن کریم اور حدیث
پاک بالکل ناجائز اور حرام ہے لہذا قبر کو مٹی سے پڑ کیا جائے یا کوئی میت ہو تو اسے دفن کر دیا جائے۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ و
صحبہ و باریک وسلم۔

الفقیہ ابو الخیر محمد نور اللہ النعمانی غفرلہ ۴۴ جمادی الاخریٰ ۱۳۸۶ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں کہ ایک مردہ کے دفن کے پہلے
کو مردہ سال کا گزر چکا ہے۔ اب بوجہ بارش یا سیلاب قبر میں پانی داخل ہو گیا ہے۔ قبر بھی زمین میں دب گئی ہے

اور یہ بھی یقین کامل ہے کہ مٹی و پانی باہم مل کر کچھ بن گیا ہے اور کچھ ٹرسے مردہ آلودہ ہو گیا ہے اب اس صورت میں علمائے کرام کیا حکم صادر فرماتے ہیں؟ مردہ کو قبر سے نکال کر دوسری قبر میں دفن کیا جائے یا اسی قبر پر مٹی ڈال دی جائے۔ بینوا توجروا یا اولی الابصار۔ المستفتی: غلام رسول از پھرون

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

بعد از تکمیل دفن نبش قبر و اخراج میت کو حضرات احناف ادام اللہ تعالیٰ فیضہم و برکاتہم نے ممنوع و حرام قرار دیا ہے لہذا اوپر سے قبر بنادی جائے۔ مبسوط، فتاویٰ قاضیخان، فتاویٰ عالمگیری، بحر الرائق، مراقی الفلاح، حاشیہ طحاوی علی مراقی الفلاح، درالمختار، رد المحتار، فتح القدیر وغیرہ اسفار مذہب میں ہے والنظم من مراقی الفلاح والنیش حرام حق اللہ تعالیٰ۔ واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم۔ البوالخیر النبی غفرلہ ۱۲ شوال المکرم ۱۳۶۶ھ

الاستفتاء

مکرمی معظمی قید و کعبہ جناب مفتی صاحب مدظلہ العالی۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ مزاج گرامی! قید! ایک استفتاء آپکی خدمت عالیہ میں پیش کر رہا ہوں یہاں اس فتویٰ کی سخت ضرورت ہے اسلئے آپ سے استدعا ہے کہ فوری جواب سرفراز فرمائیں، میں ہمیشہ آپکا بچہ ممنون رہوں گا:

۱۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک میت کو عارضی طور پر ایک سال کے لئے کسی جگہ ایک عام قبرستان میں لکڑی کے صندوق میں رکھ کر امانتاً دفن کر دیا گیا تاکہ مناسب اور موقع کے مطابق جگہ حاصل ہونے پر وہاں سے منتقل کر کے دفن کیا جاسکے۔ اندر میں حالات کیا مذہب حنفی سنت و الجماعت میں میت کو عارضی طور پر دفن کرنا جائز ہے؟

۲۔ اگر جائز ہے تو میت کو دوسری جگہ منتقل کرنے کی کیا صورت ہے؟

السائل: سید محمد یونس گیلانی مکان ۸۲۴/سی، کوچہ مستقر گئی گٹھی بازار لاہور مورخہ ۲۰-۳-۱

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

۱۔ مذہب مذہب حنفی میں ایسی کوئی صورت نہیں۔

۲۔ بعد از دفن میت کو دوسری جگہ منتقل کرنے کی ایسی کوئی وجہ جواز نہیں۔ فتاویٰ شامی ص ۸۴ جلد ۱ میں

ہے واما نقلہ بعد دفنہ فلا مطلقا قال فی الفتح واتفقت کلاۃ

المشائخ فی امرأۃ دفن ابنہا وہی غائبة فی غیر بلد ہا ولم تصبر

وارادت نقلہ علی انہ لا یسعیہا۔ اس عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ بعد از دفن نقل کی بالکل اجابت

اور گنجائش نہیں اور اس پر ہمارے مشائخ کرام کا اتفاق ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیب و علی آلہ
و اصحاب و بارک وسلم۔

الفقیہ ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ ۲۶ رذی الحجۃ المبارکہ ۱۳۸۹ھ ۶۰-۵۳

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں میرے عم محترم جناب حاجی چراغ دین صاحب
مرحوم نے وفات کے وقت بندہ کو فرمایا تھا کہ میں نے جناب میاں غلام اللہ صاحب دام فیضہ سے استنازہ عالیہ
مشرق پور شریف میں دفن ہونے کے لئے جگہ طلب کی تھی اور آپ نے آمادگی کا اظہار فرمایا تھا۔ وفات کے بعد
مجھے صندوق میں رکھ کر بطور امانت طمان میں دفن کرنا اور اس کے بعد مشرق پور شریف لے جانا۔ مرحوم کو مشرق پور
شریف لے جاتے وقت ان کا چہرہ دیکھ سکتے ہیں یا نہیں؟ اگر بعض اقارب وفات کے وقت زیارت نہ کر سکے
ہوں تو ان میں سے جو زیادہ قریب ہیں وہ زیارت کر سکتے ہیں یا تمام؟ نیز مشرق پور شریف لے جاتے وقت
مرحوم کا دوبارہ جنازہ پڑھ سکتے ہیں یا نہیں؟ بینوا توجروا۔ ۱۔ سائل: شیخ علی محمد از بمیر پور

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہ اعلم لی النور والصاب

شرعاً دفن کرنے کے بعد صرف نقل مکانی کے لئے نکالنا جائز نہیں اور یہ جو لوگوں میں امانت رکھنا مشہور
ہے، شرعاً بے اصل ہے۔ اور جب نکالنا جائز نہیں تو دیدار کرنے کی نوبت ہی نہیں آتی۔ اور دوبارہ جنازہ پڑھنا
بھی ہمارے مذہب میں جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیب و علی آلہ و صحبہ بارک وسلم
الفقیہ ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ ۸ ربیع الاول شریف ۱۳۹۰ھ

الاستفتاء

نوٹ: مولوی اللہ بخش صاحب مدرس مشرق پوری نے بذریعہ جوابی کارڈ سوال ذیل کا جواب طلب کیا ہے۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اندر اس صورت کہ قبروں پر پھول عدس ماش پانی چھڑکنا پسنا

پیسے ڈالنے خصوصاً محرم الحرام میں جائز ہے یا کہ نہیں۔ کتب معتبرہ بمع حوالات تحریر فرمادیں۔ بلیوا تو جردا۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

قبروں پر پھول وغیرہ ڈالنے اصل میں امور مباح ہیں کہ شریعت مطہرہ نے جس چیز کو حرام و منع فرمایا وہ اباحتِ اصل پر ہے۔ یہ قاعدہ احناف متعدد آیات اور کثیر احادیث ابوداؤد و ترمذی و ابن ماجہ و مستدرک و بیہقی وغیرہ میں ثابت ہے و قد صرح بہ الائمتہ الاعلام من المفسرین المحدثین والمتفقین اور جب اباحت ثابت ہوئی تو نیتِ صالحہ سے مستحب بن سکتے ہیں کہ مباحات نیتِ صالحات سے عبادات اور نیتِ فاسدات سے خطیات بن جاتے ہیں و ذالک ایضاً ثابت بالآیات والاحادیث وتصریحات المحدثین والفقہاء۔ اور بلا وجہ مسلمانوں پر ظنِ بدنا جائز البتہ یہ معلوم ہو کہ اس خاص شخص نے نیتِ فاسدہ سے ڈالے ہیں تو آئے سمجھا دیا جائے نہ یہ کہ علی العموم حرمت و بدعت کا قتل دے دیا جائے و قد صرح الفقہاء باستحباب وضع الورد ونحوها علی القبور و ذالک ایضاً مقید بحسن النیت والباقی عند التلاقی ان شاء المولی الباقی۔

نوٹ: آیات و احادیث و نصوص الکرام کا رد پر نہیں لکھ سکتے ۱۳ منہ غفرلہ

مَسَائِلُ شَتَّى

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین دوبارہ تعمیر کردہ مسجد کے پہلے سامان کے متعلق جو دو حالتوں پر مبنی ہے۔
اولاً وہ سامان جو کسی صورت میں بھی استعمال کے لائق نہیں فقط ایندھن ہی ایندھن ہے کیا اس کو فروخت کر سکتے ہیں اور اس کی قیمت مسجد میں صرف کر سکتے ہیں یا کہ یونہی ضائع ہونے دیں؟

ثانیاً ایسا سامان جو استعمال کے لائق تو ہے لیکن اس مسجد میں کسی جگہ بھی صرف نہیں ہو سکتا کیونکہ دوسری مرتبہ مسجد کی تعمیر نئے ڈیزائن پر کی گئی ہے۔ کیا اس کو بیچ سکتے ہیں اور اس کی قیمت دوبارہ مسجد میں ہی صرف کی جائے اور کیا اس صورت میں مشتری خرید اہوا سامان جہاں جی چاہے لگا سکتا ہے یا کہ بعض شرط پر؟ اور کیا وہ سامان سرے سے بیچ ہی نہیں سکتے؟

برائے کرم اس مسئلہ کو بالتفصیل دلائل بدینہ سے حل فرما کر ارسال فرمائیں اور ساتھ ہی اپنی مہر بھی ثبت کریں تاکہ لوگ ہمیں جلی فتوے کا طعنہ نہ دیں۔

سائل : میر زمان مقیم موضع فتوٹ نزد بھکواڑی بازار آزاد کشمیر روڈ تحصیل کوہ مری ضلع راولپنڈی

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

شرعاً ان دونوں صورتوں میں وہ سامان فروخت کر کے قیمت مسجد پر صرف کرنا جائز ہے کیونکہ فروخت نہ کرنے کی صورت میں وہ سارا مال ضائع ہو جائے گا اور اللہ تعالیٰ مال کا ضائع کرنا پسند نہیں کرتا صحیح بخاری شریف ص ۲ جلد ۱، اور مسلم شریف ص ۶ جلد ۲ کی حدیث مرفوعہ متفق علیہ میں ہے ان الله کرہ لكم ثلاثا قيل وقال واضاعت المال وكثرة السؤال لهذا قرآن کریم میں فرمایا کہ بے عقلوں کا مال ان کے پیروں سے لٹک جائے۔ ارشاد فرمایا ولا توتوا السفهاء اموالكم التي جعل الله لكم قياما وارزقوهم الايت سورة النساء آیت ۵۔ پھر اس کے متعلق آیت میں بھی ہدایت فرمائی نیز فضول خرچی سے منع فرمایا اور فضول خرچی کرنے والوں کو شیطان کا بھائی بتایا سورہ بنی اسرائیل آیت ۲۶ میں ہے ولا تبذر تبذیرا اور ۲۷ میں ہے ان المبذرين كانوا اخوان الشياطين تو آفتاب و ماہتاب کی طرح واضح ہوا کہ اضاعت مال ناجائز ہے۔ اور مسجد کا ایسا سامان جو مسجد پر حال و مال میں خرچ نہیں ہو سکتا چونکہ مال ہے اور اس کی اضاعت سے بچاؤ فروخت کرنے میں ہے لہذا فروخت کرنا جائز ہوا کہ ناجائز سے بچ سکیں بنائے علیہ ہمارے مشائخ کرام احناف نے بھی اس کی اجازت دی ہے۔ ہدایہ، فتح القدیر ص ۳۶ جلد ۵، وقایہ شرح الوقایہ ص ۱۲ جلد ۲، بحر الرائق ص ۲۲ جلد ۵ تبیین الحقائق ص ۳۲ جلد ۳، در المختار شامی ص ۵۲۹ جلد ۳ وغیرہ کتب مذہبِ حنفیہ میں بالفاظ متقارب ہے والنظم من الهدایة وان تعذر اعادة عين الى موضع بيع وصرف ثمنه الى المرمية صرفا للبدل الى مصرف المبدل اور مشتری کو اختیار ہے کہ جہاں چاہے اسے لگائے کیونکہ یہ اس کا اپنا مال بن گیا۔ البتہ مولیٰ خزانہ یا بیت الخلاء پر نہ لگائے اس لئے کہ اس کو مسجد کے ساتھ نسبت خاصہ ہے حالانکہ در المختار و شامی ص ۱۶۵ میں ہے کہ مسجد کا گھاس اور کوڑا ایسی جگہ نہ ڈالا جائے جو تعظیم میں مغل ہو فرمایا کہ جشیش المسجد وکناسته لا یلقی فی

موضع یغل بالتعظیم۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا

محمد و علی آلہ و اصحابہ و بارک و سلم۔

الفقر البو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ ۴۳ - ۸ - ۱۱

الاستفتاء

قید و کعبہ حضرت صاحب مدظلہ العالی جناب مولانا نور اللہ صاحب

اسلام علیکم۔ جناب عالی گزارش یہ ہے کہ ہم انڈیا کی قید میں ہیں اور ہمارے لئے کوئی نماز کا حکم ہے؟ ہمیں بہت ساری جگہوں سے فتوے اور مسئلے وصول ہوئے ہیں۔ کسی فتوے پر نوٹ ہوتا ہے نماز قصر پڑھیں اور کسی پر ہوتا ہے کہ نماز پوری پڑھیں۔ بندہ آپ کے ہاں بصیر پور غلہ منڈی ہے۔ قید حافظ صاحب محمد عبداللہ صاحب سے قرآن پاک ختم کر کے فوج میں بھرتی ہوا ہے۔ بندہ مولوی محمد عظیم کا بھتیجا ہے اور نور محمد ڈولا کھبیا نوالی والا، اُس کا دو مہا ہے اور بندہ اس جگہ پر قیدیوں کو نماز پڑھاتا تھا پوری۔ دو تین فتوے پوری کے آپکے ہیں اور دو تین قصر نماز کے۔ بندہ پہلے تو پوری نماز پڑھاتا رہا مگر جب یہ فتوے آیا تو امام اعظم کے قول کے مطابق قیدی آدمی اپنی بندہ یا بیس دن یا کم یا زیادہ کی نیت نہیں کر سکتا تو بندہ نے نماز پڑھانا چھوڑ دی۔ ابھی ہمارے کیمپ میں دو نمازیں ہوتی ہیں اور بندہ کا دل مطمئن نہیں جب تک آپ کا فتوے نہیں آئے گا ہم چند آدمی نہ تو پوری نماز باجماعت پڑھیں گے اور نہ ہی قصر باجماعت پڑھیں گے۔ اگر آپ کا فتوے آگیا تو انشاء اللہ اس پر ضرور عمل کریں گے۔ برائے مہربانی آپ جتنا بھی جلد ہو سکے اس کا جواب جلدی دیں کیونکہ یہ آپ پر لازم ہے۔ باقی برائے مہربانی آپ پورا پورا حوالہ دیں اور واضح طور پر بتا دیں مہربانی ہوگی۔ باقی جوابی خط کیونکہ یہاں قید میں میسر نہیں اس لئے تکلیف گوارا کریں مہربانی ہوگی باقی تمام قیدیوں کے حق دعا کریں کہ اللہ تعالیٰ جلد ہمیں پاکستان لا دے اور انڈیا کی قید سے رہائی دے (آمین) باقی اگر قید حافظ عبداللہ صاحب اور حافظ منظور حسین اور مولانا محمد عظیم صاحب آپ کی خدمت میں حاضر ہوں تو ان کو میرا سلام کہہ دینا ہوگا مہربانی، باقی ہمیں یہاں پر تقریباً دینی معاملے میں ہر قسم کی آزادی ہے جماعتیں ہوتی ہیں، قرآن خوانی ہوتی ہے۔ مذہبی بارے ہمیں یہاں پر کوئی تکلیف نہیں۔ اور یہ بھی بتا دیں کہ ہم پر روزے فرض ہیں یا نہیں؟ اور عیدین کے متعلق بھی بتا دیں مہربانی ہوگی۔ دارالعلوم حنفیہ کی مہر فتویٰ پر لگا دیں۔ باقی یہاں کیمپوں میں نماز قصر

زیادہ پڑھی جاتی ہے اور میں نے بھی قصر نماز شروع کی ہوئی ہے اس لئے بندہ کو جلد آگاہ کریں کہ کونسی پڑھنی چاہیے
باقی جنگی قیدیوں کی طرف سے تمام اساتذہ اور طالب علموں کو سلام۔ اچھا اجازت دیں۔

آپ کا: بندہ خاکسار محمد اسلم ولد محمد یار منجریاں، حال جنگی قیدی انڈیا (۳-۳-۱۳)

۸۶
۹۲

عزیز القدر حافظ محمد اسلم صاحب یسر اللہ تعالیٰ خلاصہ

وعلیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ:۔ بعد از دعواتِ خلاص و عافیت دارین آنکہ آپ کا خط مورخہ ۱۳/۳/۴۳
لاکھا ہوا موصول ہوا ہم دعا کرتے ہیں کہ اللہ رب العالمین جلد از جلد آپ سب کو خیریت سے رہائی نصیب فرمائے اور جلد از جلد
وطن واپس لائے۔ آپ کے سلام حافظ صاحبان کو پہنچا دئے ہیں۔ اتفاقاً آپ کے والد صاحب اور صوفی پہلوان صاحب ملنے
آئے تو ان کو بھی آپ کا خط دکھایا ہے۔ آپ نے جو یہ لکھا ہے کہ ہمیں یہاں پر تقریباً دینی معاملے میں آزادی ہے اور کوئی تکلیف
نہیں، تو اس سے بہت خوشی ہوئی۔ میں اس سال بھضہ تلے حج کر کے آیا ہوں مگر مکر مراد مدینہ منورہ آپ سب کی رہائی کے
لئے بہت ہی زیادہ دعائیں ہوتی ہیں اور اب بھی ہو رہی ہیں انشاء اللہ تعالیٰ جلد ہی رہائی ہونے والی ہے سب احباب سے
سلام محبت۔ آپ کے دریافت کردہ سوالات کے جوابات حسب ذیل ہیں:-

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

آپ سب جنگی قیدی شدہ مسافر ہیں اور چونکہ حکومت پاکستان اور بھارت دونوں کی خواہش ہے کہ آپ جلد از جلد
رہا ہو جائیں صرف چند معاملات کے تصفیہ کی انتظار ہے جس وقت بھی تصفیہ ہو گیا آپ رہا ہو جائیں گے انشاء اللہ تعالیٰ
تو ایسے حالات میں آپ حضرات کی نیت اقامت کا شرعاً اعتبار نہیں لہذا آپ پر نماز قصر واجب ہے، اکیلے پڑھیں یا جماعت
کے ساتھ پڑھیں جبکہ امام بھی آپ جیسا ہی ہو۔ ہاں اگر ہندوستان کا مقیم امام نماز پڑھائے تو اس کی اقتدار میں آپ بھی پوری
نماز پڑھیں۔ اور قصر صرف چار رکعتوں والے فرض میں ہے باقی فجر اور مغرب اور وتر پورے پڑھیں اور سنتیں بھی پڑھا
کریں اور ان میں بھی قصر نہیں۔ نماز عیدین آپ لوگوں پر لازم نہیں اس لئے کہ آپ مسافر ہیں اور رمضان پاک کے روزے
آپ پر ضرور فرض ہیں البتہ رخصت ہے کہ تکلیف سفر کی وجہ سے اگر چند روز کی رخصت کریں تو جائز ہے مگر عذر
ذائل ہونے پر قضاء لازم ہے اور بہتر یہی ہے کہ وقت پر ہی ادا کرتے رہیں خصوصاً جبکہ آپ کو مذہبی معاملات میں
بالکل آزادی ہے اور کوئی تکلیف نہیں تو وقت پر ہی فرض ادا کرنا بہتر ہے بلکہ قابل برداشت تکلیف ہو تب بھی وقت پر

ہی ادا کرنا بہتر ہے۔ یہ قرآن مجید کا ارشاد ہے۔ یہ مسائل فتاویٰ عالمگیر، ہدایہ، فتح القدیر، بحر الرائق، بدائع صناعہ، مسوط وغیرہ کتب فقہ حنفیہ سے لکھے گئے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على سيدنا محمد وعلى آله واصحابه اجمعين۔

الفقیر الباقی محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ بانی و مستم دار العلوم خفیه فریدہ بصیر پور ضلع ساہیوال تعلیم خود ۸ ربیع الاول ۱۳۹۳ھ ۱۲/۳

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کہ ایک شخص کسی غصے کی بنا پر اپنے امام مسجد کی غائبی زبانی بے ادبی کر بیٹھا ہے بعد میں اسکو احساس ہوتا ہے کہ میں نے غلطی کی ہے آیا اب وہ اپنے امام مسجد کے پیچھے نماز پڑھ سکتا ہے یا کہ نہیں؟ توبہ استغفار بھی کر لیتا ہے اس مسئلہ کی وضاحت قرآن و سنت کے مطابق کیجئے عین نوازش ہوگی بمنیہ توجروا

السائل :- محمد عارف خان نمبر ۲۳۵/ای۔ بی ڈاک خانہ چیک ۲۲۹/ای۔ بی ضلع ساہیوال

نوٹ :- یہ سوال مولانا محمد شفیع ٹوری عارفی نے پیش کیا ہے۔

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب اللهم اجعل لي النور والصواب

جب توبہ و استغفار کر لیتا ہے اور اپنی غلطی کا احساس کرتا ہے تو اسے نماز امام مسجد کی اقتدار میں ضرور ادا کرنی چاہیے کیونکہ سچی توبہ سے گناہ مٹ جاتا ہے اور نماز کی پابندی سے بھی برائیاں ختم ہو جاتی ہیں۔ قرآن کریم میں ہے

وهو الذي يقبل التوبة عن عباده ويعفو عن السيئات ۲۷۴۔ نیز ارشاد ہے ان الحسنات يذهبن السيئات ۱۰۶۔ اور حدیث شریف میں ہے التائب من الذنب كمن لا ذنب له۔ جامع صغیر ۴۵۶ جلد ۱ اور یہ بھی حدیث شریف میں ہے انما جعل الامام ليؤتم به۔ صحيح بخاری ۹۵ جلد ۱۔ اور قرآن کریم میں ہے واركعوا مع الراكعين ۵۶۔ لہذا اے اپنے امام کی اقتداء میں نماز ضرور ادا کرنی چاہیے۔ واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيب وعلى آله واصحابه وبارك وسلم۔

الفقیر الباقی محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ از بصیر پور جمادی الاولیٰ ۱۳۹۳ھ ۲۸-۳-۷۳

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مولوی صاحب امام مسجد جنڈ والی پاکپتن شریف نے حافظ صاحب جو کہ

قرآن پاک نماز تراویح میں سنار ہے تھے ایک رات ان کے سامع جو حافظ صاحب تھے وہ موجود نہ تھے تو امام مسجد نے بعد نماز تراویح کے اعلانیہ نمازیوں کو کہا کہ آج رات نماز تراویح بالکل نہیں ہوئی نمازیوں نے پوچھا کہ اس کا ثبوت کیا ہے مولوی صاحب نے کہا کہ حضور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے نماز تراویح پڑھائی تو اس سے جبریل امین علیہ السلام سامع نہیں تھے۔ اس بات کے قبل حضرت جبریل امین سامع ہوتے اور حضور نماز پڑھاتے لہذا جبریل امین کے موجود نہ ہونے کی وجہ سے نماز تراویح نہ ہوئی تو حضور نے صحابہ کو فرمایا کہ آج رات سب کی نماز تراویح نہیں کیونکہ میرے پیچھے جبریل سامع نہیں تھے۔ تو مولوی صاحب نے نمازیوں کو یہ زبانی ثبوت دے کر کہا کہ ہماری بھی نماز تراویح نہیں ہوئی۔ اس نماز تراویح ہو گئی یا کہ نہیں۔ اسے مولوی صاحب نے جو ثبوت دیا ہے یہ بالکل صحیح ہے یا کہ نہیں؟ اگر مولوی صاحب کی دلیل کا ثبوت نہیں تو اس کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا کہ نہیں؟ بینوا تو خبردار! السائل: حافظ پخیش فریدی پاکستان شریف ۳-۱۰-۱۴

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الجواب اللہم اجعل لی النور والصواب

اگر صورت سوال صحیح اور واقعی ہے تو اس مولوی نما براے نام امام کا یہ اعلان جھوٹ اور افتراء و بہتان ہے ایسی کوئی حدیث کسی ایک مستند کتاب میں بھی ہرگز نہ گزرتی ہے۔ اس کا یہ افتراء اللہ جل و جلالہ کے پیارے محبوب عظیم صلی اللہ علیہ وسلم پر خود اللہ تعالیٰ پر افتراء ہے جس کی سزا بہت ہی سخت ہے۔ قرآن کریم میں ہے فمن اظلم ممن افتری علی اللہ کذبا لیضل الناس بغير علم ط ان اللہ لایہدی القوم الظالمین۔ نیر فرمایا انظر کیف یفترون علی اللہ الکذب وکفی بہ اشما مبینا۔ پھر ایسا کوئی مسئلہ بھی نہیں کسی معتد کتاب میں بھی نہیں کہ سامع کا ہونا شرط جواز ہے۔ سچا ہے تو کوئی واقعی ثبوت دے، بتائے کہ یہ کس کتاب میں ہے اور کون سے امام کا قول ہے؟ اس کا زبانی کہنا تو غلط اور جھوٹا دعوائے ہے ثبوت نہیں، پھر ایسے جھوٹے اور بڑے ظالم کا امام بنانا سرے سے ہے ہی ناجائز وہ جتنک اپنی غلطی کو غلطی مانتے ہوئے اپنے دل سے توبہ نہ کرے اہمیت کے قابل نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ علی حبیبہ الاعظم محمد رسول اللہ وعلیٰ آلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

الفقیہ ابو الخیر محمد نور اللہ انجمی غفرلہ ۱۶ رمضان المبارک ۱۳۹۳ھ ۳-۱۰-۱۴

تَسْمِ الْجُزْءُ الْأَوَّلُ مِنَ الْفِتَاوَى النُّورِيَّةِ
فَالْحَمْدُ لِلَّهِ عَلَى إِتْمَامِهِ

فہرست

صفحہ	مسائل	شمار	صفحہ	مسائل	شمار
۲۲	گرے تو وہ ناپاک نہیں ہوتا۔			کتاب الطہارت	
۱۶	پیدھے کے وجود کا شک ہو تو اصل طہارت باقی ہے	۹	۱	غسل خانہ میں بوقت غسل وضو جائز ہے۔	
۱۷	حلال جانور کنوئیں میں گر جائے تو جب تک اسپر یقیناً	۱۷	۲	اس وضو کے ساتھ نماز ہو سکتی ہے	
۱۸	نجاست نہ ہو پید نہیں ہوتا۔	۱۸	۳	بوقت غسل تنگے جسم کلمہ طیبہ نہیں پڑھنا چاہئے	
۱۹	اگر کنوئیں میں پید چیز کے وقوع کا یقین ہے تو وہ	۱۹	۴	وضو کے لئے نیت شرط نہیں۔	
۲۰	چیز نکال کر تمام پانی نکالا جائے۔	۲۰	۵	نماز جنازہ یا سجدہ ثلاث کیلئے وضو یا تیمم کیا تو اس کے باقی نمازیں جائز ہیں	
۲۱	اگر وہ شے کنوئیں میں گم ہو جائے تو تمام پانی نکالنے	۲۱	۶	وضو اور غسل کے لئے نیت شرط نہیں۔	
۲۲	سے کنواں اور وہ چیز دونوں پاک ہو جائیں گے۔	۲۲	۷	نماز جنازہ میں قنقہ مفسد وضو نہیں باقی تمام نمازوں میں	
۲۳	تور میں کتا گرا اگر چربی وغیرہ اسپر لگی ہوئی ہے یا بدبو	۲۳	۸	مفسد نماز وضو ہے۔	
۲۴	آتی ہے تو ریل پید ہے جو آگ سے پاک ہو سکتا ہے۔	۲۴	۹	ہر نماز کے لئے تازہ وضو کرنے کے فضائل۔	
۲۵	بدبو دھوپ یا ہوا سے زائل ہو جائے تب بھی تنویر پاک	۲۵	۱۰	وضو پر وضو نور علی نور ہے	
۲۶	ہو سکتا ہے۔	۲۶	۱۱	ہوا خارج ہو چکی وجہ استنجہ کی ضرورت نہیں اگر نہ ہی شلوار دھو ضروری ہے	
۲۷	پلیدی دھوپ آگ یا ہوا سے خشک ہو جائے اور اس کا	۲۷	۱۲	خون جاری والا پھولا ہوا یا پھٹا ہوا جانور چاہے برآمد ہوا	
۲۸	اثر زائل ہو جائے تو زمین نماز کے حق میں پاک	۲۸	۱۳	تو تمام پانی نکالا جائے کنواں چشمہ دار ہے تو تمام موجود پانی کا قدر	
۲۹	ہو جاتی ہے۔	۲۹	۱۴	نکالا جائے۔	
۳۰	اور تیمم اس سے نہیں ہوتا۔	۳۰	۱۵	اگر یہ معلوم نہیں کہ وہ جانور کب گرا ہے تو تین دن رات کی نمازیں	
۳۱	خشک ہونے کے سبب پاک ہو مگر مالی زمین پانی کے	۳۱	۱۶	حقنا کریں اور جو کچھ پڑے بغیر دھوئے ہوں پاک کئے جائیں۔	
۳۲	ساتھ تر ہو جائے تو دوبارہ پید نہیں ہوتی۔	۳۲	۱۷	کنوئیں میں پاؤں گرا کر تو پید وہ نکالا جائے پھر کچھ گھوڑ پھر تمام پانی	
۳۳	اگر پلیدی مٹی سے کوزے ہانڈ میں یا اینٹیں بنائی جائیں	۳۳	۱۸	جب جانور مٹی ہو جائے تو صرف کل پانی نکالنے سے پاک ہو جاتا ہے	
۳۴	اور آگ میں پکائے جائیں تو پاک ہو جاتے ہیں	۳۴	۱۹	روڑا یا پرانا جو تاجس کے پید ہو نیکاشید ہے کنوئیں میں	

شمار	مسائل	صفحہ	شمار	مسائل	صفحہ
۲۶	بچے نے تنور میں پیشاب کر دیا یا خبازہ نے پلید پانی سے ترکیا ہوا کپڑا تنور میں پھیرا پھر روٹیاں لگا دیں اگر روٹیاں لگانے سے پہلے تنور خشک ہو چکا تھا تو روٹیاں پاک ورنہ پلید۔	۲۲	۳۷	وقت میں تیمم کے ساتھ جائز ہے۔	۸۹
۲۷	کنا گرنے کی صورت میں اگر تنور کے ساتھ اس کی چربی یا بونہیں لگی تو تنور پاک ہے۔	"	۳۸	نئی مسجد تعمیر کر کے پہلی مسجد کو اپنے تصرف میں لانا ہرگز ہرگز جائز نہیں۔	۲۷
۲۸	پلید چیز کا دھواں گزرتے ہوئے پلید نہیں کرتا۔	"	۳۹	اگر آبادی دیران ہو جائے تو مسجد پھر بھی مسجد ہی ہے۔	۲۷
۲۹	گندگیوں سے گزر کر ہوا کپڑے کو چھوئے تو کپڑا پلید نہیں ہوتا۔	۲۹، ۲۳	۴۰	مسجد آسمان کی بلندی اور تحت البریٰ تک مسجد ہی ہے۔	۲۸
۳۰	حمام میں نجاست جلانے سے اگر اس کی دیواروں سے برق کے قطرے گریں تو وہ پلید نہیں ہوتا۔	۲۳	۴۱	اگر موجودہ مسجد قائم رکھیں اور نئی تعمیر کریں جس سے موجودہ غیر آباد ہو تو ناجائز ہے۔	۲۸، ۳۱
۳۱	اگر گوبرا واپوں سے تنور گرم کیا جائے تو کراہت تنزیہیہ ہے جو پانی چھڑکنے سے زائل ہو جاتی ہے۔	۲۹	۴۲	اگر گاؤں دیران ہو گیا تو گاؤں والے مسجد کا سامان اپنے سے گاؤں والی مسجد پر لگا سکتے ہیں۔	۲۸
۳۲	اقتیاد اسمیں نہیں کہ خواہ مخواہ شبہات پیدا کئے جائیں۔	۲۵	۴۳	مسجد میں دکاتیں بنانا کراہیہ پر دینا حرام ہے۔	۲۹
۳۳	تنور میں روٹیاں پک رہی ہوں مینڈگ گرے تو اگر دھوئیں کی بویارنگت یا ذائقہ روٹیوں میں محسوس ہو تو پاک نہیں ورنہ حرج نہیں۔	۲۶	۴۴	مسجد کے کسی حصہ کو نفع کمانے یا بسنے کی جگہ بنانا منع ہے۔	۳۰
۳۴	تنور میں گدھا اگر اگر چربی وغیرہ کوئی آلائش نہیں لگی تو پہلے کی طرح پاک ورنہ ناپاک جو کھرچنے اور جلانے سے پاک ہو جائے گا۔	۲۶	۴۵	غیر آباد گاؤں کی مسجد کا سامان حاکم اسلام کی اجازت سے کسی نئی یا پرانی مسجد پر لگا سکتے ہیں۔	۳۱
۳۵	حدیث شریف "جعلت لی الارض مسجدا وطموا"۔	"	۴۶	وقف حوض یا وقف رباط غیر آباد کا سامان دوسرے وقف میں منتقل کیا جاسکتا ہے۔	۳۲
۳۶	خروج وقت سے پہلے پانی ملنے کی امید ہو تب بھی اول	۲۶	۴۷	دریا سے غرق شدہ مسجد کا بعینہ سامان یا اس کی قیمت حاکم شرع کی اجازت سے دوسری مسجد میں لگا سکتے ہیں۔	۳۲
			۴۸	مسجد کا مستقل سامان خرید کر اپنی عمارت میں لگا سکتا ہے۔	۳۲
				مگر ناپاک و خیر جگہ پر نہ لگایا جائے۔	۳۲

شمار	مسائل	صفحہ	شمار	مسائل	صفحہ
۴۹	مسجد کا کوڑا کرکٹ ناپاک جگہ نہ ڈالا جائے۔	۳۳ ۱۶۸ ۵۲۴	۶۱	مسجد کے کسی حصہ کو مسجد سے خارج کرنا ناجائز ہے۔	۴۰
۵۰	قبرستان کے درختوں کو مسجد کی تعمیر میں صرف کر سکتے ہیں	۳۴	۶۲	مسجد بجمع اجزاء مسجد ہے۔	"
۵۱	مسجد کا پرانا سامان فروخت کر کے اس کے عوض اسی	۳۵ ۳۴ ۵۲۴	۶۳	"ومن اعظم من منع مساجد اللہ آلائیہ کا شان نزول لکھو	۴۱
۵۲	مسجد کے لئے نیا سامان خریدنا جائز ہے۔		۶۴	خاص مگر حکم تمام مساجد کو عام ہے۔	"
۵۳	مسجد کے لئے وقف شدہ چراغ وغیرہ کسی اور جگہ استعمال		۶۵	مسجد میں نماز و عبادت سے روکنا منع ہے۔	۴۲
۵۴	کرنا منع ہے۔	۳۶	۶۶	شعائر اللہ کی تعریف۔	۴۳
۵۵	مسجد کے چراغ کی روشنی میں مسجد میں کتب شرعیہ کا درس		۶۷	مسجد اور دعاء و قربانی دین کے نشان ہیں۔	"
۵۶	دینا تنہائی رات تک جائز ہے اس کے بعد منع ہے۔	۳۷	۶۸	کرمیہ "فی بیوت اذن اللہ ان ترفع" میں تمام	۴۴
۵۷	آلات مسجد عاریۃ کسی دوسری مسجد کو دینے جائز نہیں		۶۹	مساجد مراد ہیں	۴۵
۵۸	متولی امام اور خادم مسجد کے گھروں کے لئے مسجد کی جبینہ		۷۰	ارشاد باری تعالیٰ "ان المساجد شدت سے استدلال	"
۵۹	استعمال کرنا ناجائز ہے۔		۷۱	مسجد سے گم شدہ چیز کے تلاش کرنے کی ممانعت ہیں	۴۶
۶۰	مسجد کے لئے کوئی چیز زائد از ضرورت آجائے تو بہ شرائط		۷۲	حدیثیں۔	۴۷
۶۱	فروخت یا دوسری مسجد میں منتقل کر سکتے ہیں اور بعض		۷۳	جس کام کے لئے مسجد بنی نہیں بنائی گئیں اس کا کرنا	۴۸
۶۲	صورقوں میں واقف اپنے تصرف میں لاسکتا ہے۔		۷۴	مسجدوں میں ممنوع ہے۔	۴۹
۶۳	پختہ مسجد بن جانے کی وجہ سے سابقہ کچی مسجد مسمار کرنا		۷۵	مسجد کے آباد رکھنے میں چند حدیثیں۔	۵۰
۶۴	اور سکنی بنانا منع ہے۔	۳۸	۷۶	دوران مسجد مسجد ہی ہے اس میں وراثت ہاری نہیں	۵۱
۶۵	نئی مسجد تعمیر کر کے پہلی مسجد کی جگہ امام کا گھر بنانا ناجائز ہے		۷۷	ہوتی۔	۵۲
۶۶	رسالہ عقود العباد لعمار المساجد	۳۹	۷۸	مسجد کا فراخ بنانا نظر شارع علیہ السلام میں محبوب ہے	۵۳
۶۷	معین مسجد کے کسی حصہ کو مسجد کے کسی حصہ سے خارج		۷۹	اس کے متعلق ایک حدیث شریف۔	۵۴
۶۸	کرنے کے جواز میں مولوی عبد الجبار صاحب کے فتویٰ		۸۰	فصل دوم - نوری جواب استدلال۔	"
۶۹	کا تفصیلی رد۔	۴۰	۸۱	مخالف کی اس دلیل کا جواب کہ چونکہ حکیم کو کعبہ سے الگ	۵۵
۷۰	فصل اول		۸۲	کیا گیا لہذا مسجد کا محفل اس سے الگ کیا جاسکتا ہے۔	"

شمار	مسائل	صفحہ	شمار	مسائل	صفحہ
۷۶	حطیم صرف سورۃ کعبہ شریفہ سے خارج ہے اور شرفاً	۵۲	۸۹	مخالف کی چوتھی دلیل اور اس کا رد۔	۶۲
۷۷	اس میں داخل ہے، احادیث سے اس کا ثبوت۔	۵۲	۹۰	وقف کرتے وقت اگر واقف شرط کرے کہ جب چاہوں	۶۲
۷۸	حطیم کا کعبہ میں داخل ہونا عبارات فقہاء سے۔	۵۳	۹۱	اس زمین کو اپنی دوسری زمین سے بدل لوں گا تو یہ	۶۲
۷۹	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا حطیم کو بنا، کعبہ میں داخل نہ	۵۴	۹۲	وقف و شرط دونوں صحیح ہیں۔	۶۲
۸۰	کرنے کا عذر احادیث سے۔	۵۴	۹۳	اگر واقف فوت ہو جائے تو شرط استبدال دوسرے	۶۳
۸۱	کثر اور شامی کی عبارات سے استدلال مخالف کا جواب	۵۵	۹۴	کی طرف منتقل نہیں ہوتی۔	۶۳
۸۲	مسجد میں گزرگاہ مسجد ہی ہے لہذا اجنبی وغیرہ کا گزرنا	۵۵	۹۵	مسجد کے علاوہ دوسرے اوقاف میں شرط استبدال	۶۳
۸۳	منع ہے۔	۵۵	۹۶	معتبر ہے اور مسجد میں اگر یہ شرط ہے تو شرط باطل ہوگی	۶۳
۸۴	بوجہ عذر جو مسجد سے گزرے تحیۃ المسجد پڑھے البتہ دن	۵۶	۹۷	مسجد مسجد ہی رہے گی۔ وقف میں یہ شرط بھی معتبر نہیں	۶۳
۸۵	میں متعدد مرتبہ گزرنے والے کو ایک مرتبہ تحیۃ المسجد	۵۶	۹۸	کہ اس میں فلاں قوم نماز پڑھے فلاں نہ پڑھے۔	۶۳
۸۶	پڑھنا کافی ہے۔	۵۶	۹۹	مخالف کی پانچویں دلیل اور اس کا رد	۶۳
۸۷	مسجد سے گزرنا جائز ہے مگر بلا ضرورت گزرنا مکروہ	۵۷	۱۰۰	وقف کے شرائط سے ہے کہ بوقت وقف واقف	۶۳
۸۸	تحریم ہے۔	۵۷	۱۰۱	کا ملک ہو۔	۶۳
۸۹	عبارت مذکورہ کا دوسرا جواب	۵۸	۱۰۲	غیر واقف متولی اگر کسی وقف حویلی کو مسجد میں داخل	۶۳
۹۰	معین مسجد کو عرف میں مسجد کہا جاتا ہے بلکہ بعض احکام	۵۸	۱۰۳	کردے تو حقیقتہً مسجد نہیں بنتی، اسے دوبارہ حویلی	۶۳
۹۱	میں وہ حکماً مسجد ہے۔	۵۸	۱۰۴	بنانا جائز ہے۔	۶۳
۹۲	مسجد میں راستہ بنانے کے جواز و عدم جواز کے بارے	۵۹	۱۰۵	تعمیر مسجد کے بعد ضروریات مسجد سے امام اول نمبر پر ہے	۶۳
۹۳	میں فقہائے کرام کی عبارتیں اور ان میں بہترین تطبیق	۵۹	۱۰۶	تعمیر مسجد سے خارج رقم سے امام کا مکان بنانا جائز	۶۳
۹۴	مخالف کی تیسری دلیل اور اس کا جواب	۶۰	۱۰۷	ہے، یونہی دیگر ضروریات پانی چٹائی وغیرہ میں بھی	۶۳
۹۵	مسجد یا کسی اور وقف زمین کی بیع و تملیک کے منع	۶۰	۱۰۸	وہ رقم صرف کی جا سکتی ہے۔	۶۳
۹۶	ہونے کا ثبوت از عبارات فقہاء و احادیث طیبہ۔	۶۱	۱۰۹	مولانا سید مفتی مسعود علی صاحب قادری علیہ الرحمۃ	۶۳
۹۷	امام محمد علیہ الرحمۃ کا قول "عود الی ملک البانی" مرجوح ہے	۶۱	۱۱۰	کے ایک فتویٰ کی نقل کہ عیسائیوں کا چندہ مسجد پر لگانا	۶۳

شمار	مسائل	صفحہ	شمار	مسائل	صفحہ
	جائز ہے۔	۶۷	۱۱۰	اراضی متروکہ غیر مسلم میں مسجد تعمیر کرنا جائز ہے اور وہ	
۹۹	مذکورہ فتوے پر نظر ثانی کرنے کے لئے مفتی صاحب کی			شرعی مسجد ہوگی اس پر خرچ کرنے کا وہی ثواب ہے	
	خدمت میں رسد خط کی نقل۔	۶۸		جو دیگر مساجد پر خرچ کرنے کا ہے۔	۷۶
۱۰۰	مسجد قدس چونکہ نصارے کا قبیلہ ہے لہذا اس پر باقی		۱۱۱	اراضی متعلقہ مسجد میں طلباء کی رہائش کے لئے مکان	
	مساجد کا قیاس قیاس مع الفارق ہے	"		بنانا بالتواتر ثابت ہے۔	۷۹
۱۰۱	نصارے کی رقم کو مسجد پر خرچ کرنے کا حیلہ۔	۶۹	۱۱۲	"للفقراء الذین احصوا" آیت میں طلباء کرام پر خرچ	
۱۰۲	فقیر مال زکوٰۃ کے مالک بننے کے بعد تعمیر مسجد میں			کرنے کا حکم ہے۔	۸۰
	خرچ کر سکتا ہے۔	"	۱۱۳	گوردوارے کا سامان مسجد میں لگایا جاسکتا ہے۔	"
۱۰۳	مذکورہ خط کے جواب میں مفتی صاحب علیہ الرحمۃ		۱۱۴	ایک آدمی نے اپنی زمین کے دو ٹکڑوں میں سے بڑے	
	کا خط۔	"		ٹکڑے کو وقف لکھا۔ چھوٹے کو متعلق وقف لکھا جسے	
۱۰۴	مفتی صاحب کے خط کا جواب۔	۷۰		بعد میں فروخت کر کے اس کی قیمت بڑے ٹکڑے	
۱۰۵	"جعلت لی الارض مسجد" الحدیث کے حکم سے نصارے			پر صرف کر دی تو بڑے ٹکڑے کا وقف ہونا جائز و صحیح	
	کی تعمیر کردہ مسجد میں نماز جائز ہے۔	"	۱۱۵	ولازم ہے۔	۸۱
۱۰۶	نصارے کی تعمیر کردہ مسجد کو حکیم مسجد ہے یا نہیں اس کی			لزوم وقف میں امام ابو یوسف کے قول پر فتوے	
	دو صورتیں ہیں۔	۷۱		ہے۔	"
۱۰۷	مسجد کے لئے حکومت نے رعایتی زمین دی تو یہ بیع و		۱۱۶	چھوٹے ٹکڑے کے فروخت سے بڑے کے وقف ہونے	
	رعایت درست ہے اور ملک مشتری ثابت ہو جائیگا			کو نقصان نہیں پہنچتا۔	۸۲
	وقف کرنے کا اختیار مشتری کو ہے۔	۷۲	۱۱۷	تمام جائداد منقولہ و غیر منقولہ کا وقف کرنا جائز و	
۱۰۸	سرکاری زمین میں انجمن کو بلا تصفیہ مسجد تعمیر نہیں کرنی			صحیح ہے۔	۸۳
	چاہئے۔ اگر تعمیر ہو جائے تو نماز اس میں جائز ہے	۷۳	۱۱۸	اس منقول کا وقف جو غیر منقول کے تابع ہے جائز ہے	۸۴
۱۰۹	حکومت کو چاہئے کہ رعایتی نرخ پر وہ زمین انجمن کو		۱۱۹	واقف کی طرف سے مختار کل و ہی بنا نہ شروع و جائز ہے	
	فروخت کر دے۔	۷۵		اس کے لئے تحریر شرط نہیں۔	"

شمار	مسائل	صفحہ	شمار	مسائل	صفحہ
۱۲۰	وصی کے ہوتے ہوئے کسی دوسرے شخص کو حق تربیت نہیں۔	۸۴	۱۳۲	کشتی یا ریل میں نماز سمت قبلہ کی طرف شروع کرے اور اگر وہ سمت قبلہ سے پھر جائے تو نمازی بھی قبلہ کی طرف پھر جائے۔	۸۸
۱۲۱	وصی کے اختیارات قاضی القضاۃ سے بھی وسیع ہیں۔	۸۵	۱۳۳	وہ عوارض جن کی وجہ سے ایسی چلتی گاڑی پر نماز جائز ہے جو جانور کے کندھے پر ہو یا خود نمازی ہی جانور پر ہو۔	۸۸
۱۲۲	وصی واقف کے باپ سے بھی مقدم ہے۔	۸۵	۱۳۴	ان عذروں سے بعض ریل کے مسافروں کو بھی غالباً ناحق ہوتے ہیں لہذا ریل گاڑی پر نماز بطریق اولیٰ جائز ہے۔	۸۸
۱۲۳	گاڑی میں نماز کے دوران قبلہ کا خیال رکھنا ضروری ہے بیمار و کمزور نہیں تو کھڑا ہو کر پڑھے اس نماز کے اعادہ کی ضرورت نہیں۔	۱۹	۱۳۵	مسافر ریل کو نماز کے لئے انتظارِ سٹیشن لازم نہیں۔	۸۹
۱۲۴	چلتی گاڑی چلتی کشتی کے مشابہ ہے کہ دونوں کسی جانور کے کھینچنے سے نہیں چلتیں۔	۸۶	۱۳۶	مذکورہ عذروں میں سے کسی عذر کی موجودگی میں جانور پر فرض نماز جائز ہے اگرچہ خروج وقت کے پہلے زوالِ عذر کی امید ہو۔	۹۰
۱۲۵	بحکم احادیث و کتب فقہ کشتی میں نماز فرض ادا ہو سکتی ہے۔	۸۶	۱۳۷	بحری و ہوائی جہازوں میں نماز جائز ہے۔	۹۰
۱۲۶	کشتی کنارہ کے قریب ہو اور اتر سکتا ہو تب بھی اس میں نماز بیٹھ کر پڑھ سکتا ہے۔	۸۶	۱۳۸	ہوائی جہاز میں نماز جائز ہے۔	۱۹
۱۲۷	کشتی کا چلنا اس کے سوار کی طرف منسوب نہیں۔	۸۶	۱۳۹	معتکف مسجد میں حجامت بنوا سکتا ہے ہاں مسجد میں بال ناخن نہ کریں۔	۹۲
۱۲۸	جہازات جانور کے کہ اس کا چلنا حکماً سوار کا چلنا ہے۔	۸۶	۱۴۰	مسجد میں نعتیں پڑھنی جائز بلکہ مستحب و مسنون ہیں۔	۸۸
۱۲۹	چلتی کشتی جواز نماز میں بمنزلہ زمین ہے اپنے سوار کے حق میں مکروہ کی طرح ہے۔	۸۶	۱۴۱	حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم حضرت حسان رضی اللہ عنہ کے لئے مسجد میں منبر رکھاتے جس پر وہ کھڑے ہو کر کفار کے رد میں اشعار پڑھتے۔	۸۸
۱۳۰	چلتی ریل بھی سوار کے حق میں بمنزلہ زمین و مکروہ ہے۔	۸۶	۱۴۲	مسجد میں مبلح دنیاوی گفتگو نیکوں کو نقصان دیتی ہے اور حسنی غول غلط ہے۔	۸۸
۱۳۱	فقہائے کرام نے ایسی گاڑی پر جس کا کوئی حصہ جانور پر نہ ہو جواز نماز فرائض کی تصریح فرمائی۔	۸۸			
	ریل رداں میں نماز کا جواز بشرط اتحاد مکان کے منافی نہیں۔				

شمار	مسائل	صفحہ	شمار	مسائل	صفحہ
۱۴۳	مسجد میں جھوٹی قسمیں اٹھانا سخت حرام ہے اور اس کا استحلال کفر ہے۔	۲۰۲	۱۵۸	یقیناً جائز ہیں۔	۱۱۰
	باب الاوقات	۹۹	۱۵۹	آیات شریفہ سے استدلال۔	"
۱۴۴	وقت نماز معیار نہیں بلکہ ظرف ہے اور اس کی وہی جزو سبب وجوب ہے جس کے ساتھ ادا متصل ہو۔	۸۹	۱۶۰	کسی واقعی عذر کی وجہ سے نماز میں دیر ہو جائے تو آخر وقت میں بھی پڑھنی جائز ہے۔	"
۱۴۵	غفلت دور کرنے کے لئے اذان تثنیہ جائز و مستحب ہے	۹۰	۱۶۱	احادیث سے استدلال	۱۱۲
۱۴۶	ممانعت تثنیہ میں کوئی صحیح حدیث نہیں ملتی۔	۹۱	۱۶۲	متعدد احادیث بح کتب شرح حدیث سے ان کی توضیح و تشریح۔	۱۱۹
۱۴۷	سایہ اصلی اور فنی الزوال کے بیان میں عربی رسالہ "توہید فنی الزوال بنور عدل فنی الزوال"	۹۹	۱۶۳	نصوص فقہیہ سے استدلال	"
۱۴۸	وقت ظہر کے اختتام میں صاحبین اور امام اعظم رضی اللہ عنہم میں اختلاف۔	۱۰۰	۱۶۴	قبل زوال تک نماز عید کے وقت باقی رہنے کے متعلق نصوص فقہیہ۔	۱۲۱
۱۴۹	کتب شروح سے فنی الزوال کی تعریف اور امپل شکل	"	۱۶۵	شہادت زوال کے بعد آئی یا زوال سے پہلے ایسے وقت میں آئی کہ نمازی جمع نہ ہو سکیں یا ابرہ تھا اور سلام کے بعد ظاہر ہوا کہ نماز بعد زوال کے ہوئی تو دوسرے دن پڑھے۔	۱۲۲
۱۵۰	فنی الزوال کی صحیح تعریف۔	۱۰۱	۱۶۶	امام نے بلا و ضو نماز عید پڑھی زوال سے پہلے علم ہوا تو اعادہ کرے اور بعد کو ہوا تو دوسرے دن پڑھے۔	"
۱۵۱	فنی الزوال کی اضافت اور الزوال کے لام کی تحقیق	"	۱۶۷	چوبہدوی صدی سے پہلے کی کسی کتاب میں یہ بات تخصیص نہیں ملا کہ انتہائے وقت عید ضحوة اکبرے ہے۔	۱۲۳
۱۵۲	الدائرة الهندیہ کی تشریح۔	"	۱۶۸	روزہ پر نماز کا قیاس درست نہیں۔	۱۲۴
۱۵۳	اصلی سایہ معلوم کرنے کا طریقہ۔	۱۰۲	۱۶۹	برجندی، قستانی کا قول۔	۱۲۶
۱۵۴	سایہ اصلی پہچاننے کا ایک اور آسان طریقہ۔	۱۰۵	۱۷۰	اس قول کے جوابات (۱۲۶ تا ۱۳۳)	"
۱۵۵	بوقت ضحوة اکبرے نماز کے جواز میں رسالہ "أبدار البشر للقبول الصلوة فی الضحوة اکبرے"	۱۰۶	۱۷۱	نماز کے آخری وقت میں جس میں صرف اللہ اکبر کہا جاسکتا ہے	۱۵۷
۱۵۶	نماز عید میں حقیقی نصف النہار ہو جائے تو فاسد ہو جائے گی۔	۱۱۰	۱۷۲	ضحوة اکبرے میں نماز عید اور باقی نمازیں بلاشبہ	۱۵۸

شمار	مسائل	صفحہ	شمار	مسائل	صفحہ
۱۷۱	بچہ بالغ ہو جائے یا کافر اسلام لائے یا حائض و نفسار پاک ہو جائے یا دیوانہ ہوش پائے تو بالشروط نماز واجب ہو جاتی ہے۔	۱۲۹	۱۸۲	ان اذانوں کا جواب بھی دینا چاہئے جو کسی نماز کے لئے نہ ہوں جیسے اذانِ نومولود۔	۱۲۳
۱۷۲	جبریل امین نے عرض کیا کہ میرے "لائع" عرض کرنے کی مدت میں سورج نے آسمان میں ڈیڑھ لاکھ میل فاصلہ طے کیا۔	۱۳۲	۱۸۳	متعدد افراد کا بیک وقت اذان کہنا۔	۱۵۹
۱۷۳	بعض صورتوں میں منحۃ کبرئے ہونے کے بعد نماز عید کا پڑھنا واجب ہو جاتا ہے بطور مثال بعض صورتوں کی تفصیل۔	۱۳۳	۱۸۴	اذان یا دیگر جگہ پیارے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کا نام مبارک سنکر انگوٹے چومنے اصل میں مباح، نیتِ تعظیم کی وجہ سے مستحب و عبادت ہے۔	۱۶۳
۱۷۴	طلوعِ صبح سے طلوعِ آفتاب تک قبل از نماز فجر اور بعد از نماز فجر فرض کی قضا ادا ہو سکتی ہے۔	۱۳۵	۱۸۵	حدیثِ پاک "لا یتوب فی غیرہا" کے جوابات	۹۱
۱۷۵	باب الاذان	"	۱۸۶	منع تثنیہ کا حکم معلول بہ علت خاصہ وجود اذان ہے	"
۱۷۶	ولد الزنا کی اذان جائز ہے۔	۱۳۶	۱۸۷	جواب تمام نمازوں کے حق میں موجود ہے۔	"
۱۷۷	ریش بریدہ فاسق ہے اس کی اذان مکروہ ہے۔	"	۱۸۸	استحباب تثنیہ کے ثبوت میں فقہائے کرام کی عبارتیں۔	۹۲
۱۷۸	اذان مسجد سے باہر کہی جائے۔	"	۱۸۹	حضرت عبداللہ بن عمر اور حضرت علی رضی اللہ عنہم کے تثنیہ پر ناراض ہونے کی وجہ۔	"
۱۷۹	اذانِ ثانی جمعہ مسجد کے اندر نہ پڑھی جائے ہاں اگر مسجد بنانے سے پہلے ہی اذان کے لئے جگہ مقرر کر لی جائے تو جائز ہے۔	۱۳۸	۱۹۰	اذان، وعظ، تلاوت میں تلحین ناجائز ہے اگر ہو تو ان کا سنا جائز نہیں۔	۲۵۵
۱۸۰	مسئلہ اذانِ ثانی جمعہ کی قدرے تفصیل۔	۱۳۹	۱۹۱	باب الامامۃ	۱۶۶
۱۸۱	اذانِ ثانی کا جواب اور اس کے بعد دعا جائز ہے۔	۱۴۰	۱۹۲	جھوٹ بولنا جھوٹی شہادت دینا سود لینا یا ایسے جرم ہیں کہ ان میں سے کوئی کسی میں ہو تو اسے امام بنانا مکروہ تحریمی ہے۔	۱۶۷
۱۸۲	شروعِ خطبہ سے پہلے غیر دنیاوی کلام بلا کر اہت جائز ہے۔	۱۴۰	۱۹۳	بلادِ جماعت سے روکنا اور مصلی باہر پھینکنا بہت بڑا عظیم	۱۷۲

شمار	مسائل	صفحہ	شمار	مسائل	صفحہ
۱۹۲	جو شخص اپنے آپ کو بے ایمان کہتا ہے وہ امام قطعاً نہیں بن سکتا۔	۱۴۳	۱۴۹	اس کا پیشوا سنی عالم عارف ہے تو وہ شعر درست اور اس کی امامت صحیح ورنہ شعر حرم اور امامت و خطابت غیر صحیح۔	۱۴۹
۱۹۳	امام اہلسنت اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کی شان میں بے ادبی کے کلمات بولنے والے اور چوری گداگری کرنے والے فتنہ آمیز تعویذ دینے والے کے پیچھے نماز ناجائز ہے۔	۱۴۳	۲۰۱	علاج کے لئے باؤلے کتے کا جگر نکالنے والے کی امامت کا حکم۔	۲۰۱
۱۹۴	حضرت علی کرم اللہ وجہہ کوشینین کرمین رضی اللہ عنہما سے افضل جاننے والے اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو فاسق کہنے والے کے پیچھے نماز مکروہ تحریمہ ہے واجب الاعداء ہے۔	۱۴۳	۲۰۲	ڈاڑھی منڈوانے والے زنا کار نمازیں قضا کرنے والے کو امام بنانا ناروا و گناہ ہے اس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمہ ہے مگر جب توبہ کرے۔	۲۰۲
۱۹۵	میاں بیوی کے جھگڑے وغیرہ ایسے مسائل میں کسی کو کافر نہیں کہا جاسکتا۔	۱۴۵	۲۰۳	انگریزی تعلیم اور اور سیر رہنا امامت سے مانع نہیں۔	۲۰۳
۱۹۶	لڑکیوں کے عوض روپیہ لینے والے اور باپ کے بے فرمان کی امامت مکروہ تحریمہ ہے۔	۱۴۶	۲۰۴	امام مسجد نے لاعلمی میں ایک عورت کو طلاق کے دن ہی نیا نکاح پڑھا دیا تو اس امام کا اپنا نکاح ٹوٹ گیا یا نہیں اور اس کی امامت جائز یا نہیں۔	۱۸۱
۱۹۷	زید نے اپنی منکوحہ لڑکی کو سسرال کے ناہائز تنگ کرنے کی وجہ سے اپنے پاس ٹھہرایا تو اس صورت میں اس کی امامت بلاشبہ جائز ہے۔	۱۴۷	۲۰۵	جھوٹے دھوکے باز امامت کے لائق نہیں طاقت والوں پر لازم کہ اسے امامت سے الگ کر دیں۔	۱۸۳
۱۹۸	قاذف جھوٹے اور فاسق کے پیچھے نماز مکروہ تحریمہ ہے اگر توبہ کرے اور جس پر بہتان زنا لگایا ہے اس سے معافی لے لے تو امامت درست ہو جائے گی۔	۱۴۷	۲۰۶	احق بالامامت کی موجودگی میں طاقت یا اثر و رسوخ سے امام بن جانا یا اصحاب افتدار کا اسے امام بنادینا ناجائز و ظلم مبین ہے۔	۱۸۵
۱۹۹	بکر پر تہمت زنا لگی لیکن ثبوت نہ ہوا تو اس کی امامت بلاکراہت صحیح ہے۔	۱۴۸	۲۰۷	غیر مستحق امامت کو امام بنادینا جن نمازیوں کے اختیاء میں نہیں ان کی نمازیں جائز ہیں البتہ ان میں سے بعض کی نمازیں مکروہ تنزیہی ہیں۔	۱۸۶
۲۰۰	زید نے اپنے پیشوا کے حق میں جو شعر پڑھے ہیں اگر	۱۴۸	۲۰۸	حدیث شریف "صلوا خلف کل بدو فاجر" اور ائمہ جور کے پیچھے صحابہ کرام علیہم السلام کے نماز پڑھنے	۲۰۸

شمار	مسائل	صفحہ	شمار	مسائل	صفحہ
۱۹۹	ہو تو امامت کا حرج نہیں۔	۱۸۷	۲۰۹	مسئلہ مذکورہ پر استدلال۔	۱۸۷
۲۰۰	خشاشی ڈاڑھی والے کی اقتدار سے پرہیز کیا ہے۔	۱۸۹	۲۱۰	کتب علم عقائد سے استدلال۔	۱۸۹
۲۰۱	ڈاڑھی مندوانے یا مشت سے کم تر شوانے والے	۱۹۰	۲۱۱	کتب فقہ سے استدلال۔	۱۹۰
۲۰۲	کی اقتدار مکروہ ہے بمع تفصیل کراہت۔	۱۹۱	۲۱۲	فاسق کی مجبوری اقتدار سے ثواب جماعت حاصل	۱۹۱
۲۰۳	اپنے جیسے فاسق کے پیچھے نماز ادا کرنے کا بھی یہی	۱۹۱	۲۱۳	ہو جانا ہے گو اتنا نہیں جتنا کہ متقی کی اقتدار سے۔	۱۹۱
۲۰۴	حکم ہے کہ فرض ادا ہو جائے گا اور نماز واجب	۱۹۱	۲۱۴	اگر دوسری مسجد میں امام متقی کی اقتدار حاصل کر سکتا	۱۹۱
۲۰۵	الاعادہ ہے۔	۱۹۱	۲۱۵	ہے تو دوسری مسجد میں جانا بہتر ہے۔	۱۹۱
۲۰۶	اگر قدرتی طور پر ڈاڑھی نہ ہو یا تازہ بالغ ہوا	۱۹۱	۲۱۶	ایک نماز یا متعدد قضا کرنے والا فاسق ہے اس	۱۹۱
۲۰۷	ہو ابھی ڈاڑھی اتری نہیں تو وہ امام بن سکتا ہے	۱۹۵	۲۱۷	کے پیچھے نماز مکروہ تحریمہ ہے۔	۱۹۵
۲۰۸	ڈاڑھی مشت سے کم کرانی حرام ہے سیاہ خناب	۱۹۵	۲۱۸	بوجہ مجبوری گداگری کرنے والے کے پیچھے نماز	۱۹۵
۲۰۹	بھی ناجائز ہے جس میں یہ جرم ہوں اسے امام	۱۹۷	۲۱۹	ہو جاتی ہے لیکن بہتر غیر ہی ہے۔	۱۹۷
۲۱۰	نہ بنایا جائے۔	۱۹۷	۲۲۰	ڈاڑھی مندوانے والے کے پیچھے نماز مکروہ تحریمہ	۱۹۷
۲۱۱	بالغ امر کی امامت کے بارے متعدد استفسارات	۱۹۷	۲۲۱	ہے اس کا لوٹنا واجب ہے۔	۱۹۷
۲۱۲	از ص ۲۰۴ تا ص ۲۰۸	۱۹۷	۲۲۲	ڈاڑھی مندوانے والا امام بنے تو اصل فرض ساقط	۱۹۷
۲۱۳	بدعتیہ گستاخ ختم نبوت کے منکر کی امامت	۱۹۷	۲۲۳	ہو جاتا ہے گو نماز سخت مکروہ ہے۔	۱۹۷
۲۱۴	فرض و نفل کسی میں جائز نہیں۔	۱۹۷	۲۲۴	قابل امامت نہ ملنے کی صورت میں ایسے آدمی	۱۹۷
۲۱۵	دو کا نذر امامت کر سکتا ہے۔	۱۹۷	۲۲۵	کی اقتدار کرنا جس کی ڈاڑھی قبضہ سے کم ہو،	۱۹۷
۲۱۶	ایسا شخص جس کے مردانہ عضو کے درمیان سوراخ	۱۹۸	۲۲۶	صحیح و جائز ہے۔	۱۹۸
۲۱۷	ہے، پیشاب بھی اسی سے کرتا ہے اور کوئی	۱۹۸	۲۲۷	صورت مذکورہ میں اقتدار افراد سے اولیٰ ہے	۱۹۸
۲۱۸	عورتوں والی علامت اس میں نہیں وہ غلتے	۱۹۹	۲۲۸	بلکہ اگر نماز جمعہ ہے تو اقتدار ضروری ہے۔	۱۹۹
۲۱۹	نہیں ہے مرد ہے اس کی امامت درست ہے	۱۹۹	۲۲۹	امام کی ڈاڑھی اگر پوری ہوئی ہی نہ ہو یا سر سے	۱۹۹
۲۲۰	عورت مرد کے ساتھ جماعت میں کھڑی ہو تو	۱۹۹	۲۳۰	خلعت ہوئی ہی نہ ہو یا کتروانے والا تائب ہو گیا	۱۹۹

شمار	مسائل	صفحہ	شمار	مسائل	صفحہ
۲۳۰	مرد کی نماز ٹوٹ جاتی ہے۔	۲۰۸	۲۳۱	ایک لڑکا ہو تو مردوں کے ساتھ کھڑا ہو۔	۵
۲۳۱	امام کے پیچھے صرف ایک بالغ اور نابالغ ہو تو نماز جائز ہے۔ بالغ اگر زیادہ ہوں تب بھی ایک بچہ ساتھ کھڑا ہوگا۔	۲۲۴	۲۳۲	مقتدی پر مطلقاً قرآن پاک پڑھنا منع ہے نہ فاتحہ پڑھ سکتا ہے نہ دوسری سورت۔	۱۹
۲۳۲	قربانی کی کھالیں امام مسجد کو بطور ہدیہ و امداد کے دینی جائز ہیں۔	۲۲۵	۲۳۳	لاؤڈ سپیکر سامنے رکھ کر نماز پڑھانے کے جواز میں محققانہ رسالہ مکیب الصوت استفتاء اول۔	۲۲۶
۲۳۳	لاؤڈ سپیکر سے سنی گئی آواز مشکم کی اپنی ہی آواز ہے۔	۲۲۶	۲۳۴	اقتدائے حقیقی کی تعریف۔	۲۲۷
۲۳۴	اقتدائے صوری کی تعریف۔	۲۲۷	۲۳۵	موافقت صوریہ بلا نیت اقتدار مقسود نہیں۔	۲۲۸
۲۳۵	مسبوق باقی رکعتیں بھول گیا اور ساتھی کو دیکھ کر نماز پوری کی تو اس کی نماز صحیح ہے۔	۲۲۸	۲۳۶	مسبوق اپنی رہی ہوئی نماز میں حقیقتہً و حکماً منفرد ہوتا ہے۔	۲۲۹
۲۳۶	مسبوق اپنی باقی نماز میں کسی کی اقتدار نہیں کر سکتا۔	۲۲۹	۲۳۷	مسبوق کسی کی اقتدار نہیں کر سکتا۔	۲۳۰
۲۳۷	اور نہ کوئی اس کا مقتدی بن سکتا ہے یہ اقتدار مقسود نماز ہے۔	۲۳۱	۲۳۸	نماز کی کسی عارضی غلطی کے سبب سے کوتاہی کر رہا ہو یا کرنے کا احتمال ہو تو وہ جو نماز میں نہیں اسے ہدایت دے سکتا ہے اور نمازی بھی اس ہدایت کے مطابق اصلاح نماز کر سکتا ہے۔	۲۳۲
۲۳۸	امام مسافر جب نماز قصر سے سلام پھیرے تو نمازیوں کو کہے "اتموا صلوٰتکم الخ"	۲۳۲	۲۳۹	امام مسافر کے سلام کے بعد مقتدی منفرد کے حکم میں ہوتے ہیں۔	۲۳۳
۲۳۹	امام مسافر کے سلام کے بعد مقتدی منفرد کے حکم میں ہوتے ہیں۔	۲۳۳	۲۴۰	امام مسافر کے سلام کے بعد مقتدی منفرد کے حکم میں ہوتے ہیں۔	۲۳۴

شمار	مسائل	صفحہ	شمار	مسائل	صفحہ
۲۵۳	تفصیل جواب وصل اول اثبات جواز۔	۲۴۰	۲۵۱	نہ فارغ ہونے پر۔	۲۵۱
۲۵۴	سپیکر کے ذریعہ انتقالات امام پر اطلاع پا کر		۲۵۲	شبہ (جہر مفطر مفسد صلوٰۃ ہے) کا جواب۔	۲۵۲
	پیروی کرنے والے مقتدیوں کی نماز جائز ہے		۲۵۳	مکروں کا چلا کر تکبیریں کرنے کے مفسد ہونے کی وجہ۔	۲۵۳
	مکمل تک قرآن و سنت اور عبارات فقہار سے		۲۵۴	مسئلہ مکبر الصوت میں استفتاء مآ جس میں مستفتی نے	۲۵۴
	استدلال۔		۲۵۵	نماز میں استعمال سپیکر کے چھ مفسد ذکر کئے ہیں۔	۲۵۵
	ہمارے فقہائے کرام کی یہ مٹھوس کرامتیں ہیں کہ ایجاب		۲۵۶	استفتاء مآ کا جواب پہلے مفسدہ کا رد۔	۲۵۶
	سپیکر سے صدیوں پہلے وضاحت فرما گئے۔	۲۴۲/۲۹۳	۲۵۷	مبلغ کا قائم کرنا عبادت مقصودہ نہیں۔	۲۵۷
	عبارت شامی میں "بسماع امی من الامام ادا المکر" سے		۲۵۸	نماز میں اقامت مبلغ کو طریقہ مسنونہ کہنا درست	۲۵۸
	اشتباہ کا تفصیلی جواب۔	۲۴۴	۲۵۹	نہیں۔	۲۵۹
	اگر صدائے انتقالات امام پر مطلع ہو کر نماز پڑھنا		۲۶۰	جہر امام مسنون ہے۔	۲۶۰
	روانہ ہوتا تو ابالیان اسلام مسجدوں کے گنبد و		۲۶۱	جب امام کی آواز پہنچ رہی ہو تو مبلغ بنایا بنانا	۲۶۱
	محراب نہ بناتے		۲۶۲	بیجا ہے۔	۲۶۲
	وصل دوم شبہات عدم جواز کا رد۔	۲۴۵	۲۶۳	دوسرے مفسدہ کا رد۔	۲۶۳
	شبہ اقتداء "من لم یدخل فی الصلوٰۃ" کا جواب۔	۲۴۶	۲۶۴	تیسرے مفسدہ کا رد۔	۲۶۴
	حاشیہ میں علامت حضرت رضی اللہ عنہ کی متعدد عبارتوں		۲۶۵	نماز میں اپنے مقتدیوں کا خیال رکھنا مسنون ہے۔	۲۶۵
	کی نقل جن سے ثابت کہ فوٹو گراف کی آواز بعینہ		۲۶۶	چوتھے مفسدہ کا رد۔	۲۶۶
	اصل آواز ہے۔		۲۶۷	پانچویں اور چھٹے مفسدہ کا رد۔	۲۶۷
	شبہ تلقین من الخارج کا جواب۔	۲۵۱	۲۶۸	نماز میں استعمال سپیکر کے چھ فوائد۔	۲۶۸
	(صدائے آیت سجدہ سنی جلتے تو سجدہ تلاوت		۲۶۹	ضمیمہ مکبر الصوت استفتاء	۲۶۹
	واجب نہیں ہوتا) سے اشتباہ کا جواب۔		۲۷۰	ولا تجهر بصلواتک الخ "کا شان نزول۔	۲۷۰
	مقتدی آیت سجدہ تلاوت کرے تو اس کے سماع		۲۷۱	اس شان نزول کے پیش نظر تشریح آیت کی موت	۲۷۱
	سے امام و مقتدی کوئی بھی سجدہ نہ کرے نہ نماز میں		۲۷۲	اول جو مانعین کی دلیل بنتی ہے۔	۲۷۲

شمار	مسائل	صفحہ	شمار	مسائل	صفحہ
۲۸۱	جن مفسرین نے تشریح مذکور فرمائی ان کے نزدیک یہ آیت منسوخ ہے۔	۲۴۱	۲۹۵	اس شبہ کا ازالہ کہ اگر سپیکر دوران نماز بند ہو جائے تو دور والوں کی نمازیں برباد ہو جائیں گی۔	۲۹۵
۲۸۲	آیت مذکورہ کی تشریح کی دوسری صورت جو مثبت مدعا ہے۔	۲۴۲	۲۹۶	اس شبہ کا ازالہ کہ سپیکر ایجاد کفار اور ان کی مجالس کفریہ میں استعمال ہوتا ہے۔	۲۹۶
۲۸۳	عبارت فقہار سے اس تشریح کا ثبوت۔	۲۴۳	۲۹۷	نماز میں استعمال سپیکر کے متعلق استفتاء جس میں تین اشکالات اقتدار "من لم یدخل" صدا سے	۲۹۷
۲۸۴	تفاسیر سے تشریح مذکور کا ثبوت	۲۴۵	۲۹۸	آیت سجدہ سنا اور جہر مفطر کا ذکر ہے۔	۲۹۸
۲۸۵	آیت مذکورہ و احادیث مرفوعہ سے بالخصوص جہر قوی کا ثبوت۔	۲۴۶	۲۹۹	فاعل مختار کا وہ کام جو کسی آلہ غیر مختار کے ذریعہ انجام پائے فاعل مختار کا ہی کام شمار ہوتا ہے۔	۲۹۹
۲۸۶	احادیث موقوفہ و عبارات فقہار سے ثبوت۔	۲۴۸	۳۰۰	اسرافیل کی آواز کرنا کے ذریعہ سنائی جائے گی، اس کے باوجود "یتبعون الداعی" قرمیا گیا۔	۳۰۰
۲۸۷	سراج و ہاج کی عبارت "اذا جہر فوق الحاجة فقد اسار" کا جواب۔	۲۴۹	۳۰۱	استفتاء جس میں جواز استعمال سپیکر دوران نماز کے خلاف شبہ "ولا تجہر الایۃ" کا ذکر ہے۔	۳۰۱
۲۸۸	گنبد دار مساجد سے اثبات۔	۲۵۱	۳۰۲	سپیکر کے متعلق مختصر استفتاء اور اس کا جواب۔	۳۰۲
۲۸۹	صدا سے سنی گئی آیت سجدہ سے سجدہ واجب نہ ہونے والے شبہ کا رد۔	۲۵۲/۲۹۰	۳۰۳	نماز عیدین یا جمعہ وغیرہ میں سپیکر اور مکبرین دونوں کا انتظام ہو تو کیا حکم ہے؟ (استفتاء)	۳۰۳
۲۹۰	جواب اس شبہ کا کہ استعمال سپیکر سنت مستمر کا خلاف ہے۔	۲۵۳	۳۰۴	ماہنامہ نوری کرن کے بارہ سوالات اور ان کے جوابات (الاستفتاءات)	۳۰۴
۲۹۱	سپیکر سے سنی گئی آواز بعینہ متکلم کی آواز ہے۔	۲۵۸	۳۰۵	اجتماع نماز عیدین و جمعہ میں استعمال سپیکر کے متعلق استفتاء۔	۳۰۵
۲۹۲	وحدت آواز وحدت نوعی ہے۔	۲۵۹	۳۰۶	باب ماجوز فی الصلوۃ و ما لا یجوز	۳۰۶
۲۹۳	شبہ استعمال سپیکر کی صورت میں نزدیکی مقتدی دوہری آواز سنتے ہیں لہذا مکروہ کا جواب۔	۲۶۳	۳۰۷	سینوں کیساتھ منہ کیوجہ سے آمین ادا نہ کرنا سخت حرام ہے	۳۰۷
۲۹۴	اس شبہ کا جواب کہ احتیاط اس میں ہے کہ نماز سپیکر استعمال نہ کیا جائے۔	۲۶۴			

شمار	مسائل	صفحہ	شمار	مسائل	صفحہ
۳۰۶	بوجہ ضد آئین اونچا کہنا باقی نمازیوں کے خشوع میں بھی نقص ڈالتا ہے۔	۳۳۱	۳۱۹	گاندھی ٹوپی وغیرہ جو شعار کفر ہیں، ممنوع ہیں۔	۳۴۰
۳۰۷	اشتمال الصغار کی تفسیر اور اس سے نہی۔	۳۳۲	۳۲۰	فقہ کی کسی کتاب میں نہیں کہ اکیلی ٹوپی یا اکیلا امام	
۳۰۸	کبیل اور مدکر بائیں جانب شانے پر ڈالی جائے تو یہ اشتمال الصغار میں داخل نہیں۔	۳۳۳	۳۲۱	پہنکر نماز پڑھنا مکروہ ہے اور یہ بھی نہیں کہ نماز میں امام بمع ٹوپی ضروری ہے۔	۳۴۱
۳۰۹	ٹوپی پہنکر نماز پڑھنا مکروہ نہیں بلکہ مستحسن ہے۔	۳۳۴	۳۲۲	فضائل دعا۔	۳۴۲
۳۱۰	لباس ستر پہنکر نماز پڑھنا ضروری ہے۔	"	۳۲۳	تین مرتبہ دعا مسنون ہے۔	۳۴۳
۳۱۱	لباس ستر سے دائرہ ہر وہ لباس جو شرعاً جائز ہو اور باعث زینت بنے مسنون و مستحسن ہے۔	"	۳۲۴	ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنے کا ثبوت۔	۳۴۴
۳۱۲	باد وجہ وجہ تنگ سر نماز پڑھنا مکروہ ہے۔	۳۳۵	۳۲۵	نماز کے بعد دعا مانگنے کا ثبوت۔	"
۳۱۳	نماز میں ٹوپی گر جائے تو نماز میں اٹھا کر سر پر رکھنا افضل ہے۔	"	۳۲۶	نماز میں امام کو تخفیف کرنی چاہئے۔	۳۴۸
۳۱۴	عمامہ بمع ٹوپی یا صرف ٹوپی یا صرف عمامہ پہنت تینوں طریقے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہیں۔	۳۳۶	۳۲۷	دعا وغیرہ کو اتنا لمبا نہیں کرنا چاہئے کہ مقتدی اکتا جائیں۔	۳۶۱
۳۱۵	عمامہ بمع ٹوپی پہنکر نماز پڑھنے کے بارے مستفتی کی نقل کردہ حدیث کسی کتاب میں نہیں ملی۔	۳۳۷	۳۲۸	استغفار گھڑی کا چین سیٹیل یا رولڈ گولڈ وغیرہ کسی دعوات کا پہننا کیسا ہے اور پہن کر نماز کا حکم۔	۳۵۰
۳۱۶	مطلقاً عمامہ پہن کر نماز پڑھنے کی فضیلت میں حدیثیں۔	۳۳۸	۳۲۹	لوہے کی انگوٹھی کی ممانعت کو چین کی ممانعت پر دلیل بنانا درست نہیں۔	۳۵۱
			۳۳۰	یہ خیال کہ کڑا سکھوں کا شعار ہے لہذا چین منع ہے، بے جا ہے۔	۳۵۲
			۳۳۱	ہتھکڑی پہننے کا جائز ہے۔	۳۵۳

شمار	مسائل	صفحہ	شمار	مسائل	صفحہ
۳۳۸	جواب دے سکتا ہے۔	۲۳۸	۱۹	نا جائز نہیں۔	۲۳۸
۳۳۹	نمازی کے آگے سے کوئی گزرنے لگے تو نمازی اشارے یا تسبیح سے روک سکتا ہے۔	۲۳۹	۳۳۳	جب یقینی طور پر انسان جان لے کہ فلاں کام اسی وقت میرے ذمہ فرض ہے تو طاقت ہوتے ضرور کرے اگرچہ نماز میں ہو۔	۲۳۳
۳۴۰	نمازی کا پوچھنے والے کو انگلیوں کے اشارے سے بتانا کہ اتنی رکعتیں پڑھ چکے ہیں مفسد نماز نہیں۔	۲۴۰	۳۳۴	نماز میں پتہ چلا کہ قبلہ اس طرف ہے تو ادھر پھر جائے۔	۲۳۴
۳۴۱	نمازی سہرے کے ساتھ ہاں یا نہیں کا اشارہ کر سکتا ہے۔	۲۴۱	۳۳۵	کسی کو چھت سے گرنے یا آگ میں جلنے یا پانی میں ڈوبنے کا خطرہ ہو اور اس نے نمازی کو فریاد کر دی تو نمازی پر نماز توڑ کر مدد کرنا ضروری ہے۔	۲۳۵
۳۴۲	کسی بات کا لفظوں میں جواب دینا مفسد نماز ہے مگر جہاں حدیث پاک سے بغرض اصلاح نماز اجازت ہے وہاں ہرگز مفسد نہیں۔	۲۴۲	۳۳۶	تاہم کسی اور سمت تھری سے نماز شروع کر دے بعد ازاں کوئی اسے قبلہ کی طرف پھیر دے تو اس کی نماز جائز ہے۔	۲۳۶
۳۴۳	اذکار (الحمد للہ سبحان اللہ وغیرہ) اگر بغرض جواب بولے تو نماز فاسد ورنہ نہیں وہ کلام جو جنس اذکار سے نہیں مطلقاً مفسد ہے۔	۲۴۳	۳۳۷	مربض بوجہ غلبہ مرض رکوع سجود اور رکعتوں کا خیال نہیں رکھ سکتا تو اگر کوئی اسے ساتھ ساتھ بتاتا جائے اور وہ اس کے مطابق ادا کرتا جائے تو نماز جائز ہو سکتی ہے۔	۲۳۷
۳۴۴	باب القراۃ	۲۴۴	۳۳۸	لکھی ہوئی عبارت دیکھ کر نمازی سمجھ لے اور زبان سے نہ پڑھے تو نماز نہیں ٹوٹی۔	۲۳۸
۳۴۵	بڑی سورت کو دو رکعتوں میں تقسیم کر کے پڑھنے کو مکروہ و ناجائز کہنا غلط ہے قرآن و احادیث و فقہ سے استدلال۔	۲۴۵	۳۳۹	وہ تمام صورتیں جن میں نمازی کو خبر و علم اور تذکرہ حال ہو جاتے ہیں اور بولتا نہیں مفسد نماز نہیں۔	۲۳۹
۳۴۶	فاتحہ کے بعد سورت یا تین چھوٹی آیتیں یا ایک بڑی آیت کا پڑھنا واجب ہے۔	۲۴۶	۳۴۰	کسی غیر کے کہنے یا آنے سے نمازی کا وہ کام کرنا جو جزو نماز نہیں مفسد نماز نہیں جبکہ وہ کام قلیل ہو۔	۲۴۰
۳۴۷	نماز میں فاتحہ الکتاب کا پڑھنا واجب مگر مقتدیوں کو ممنوع ہے۔	۲۴۷	۳۴۱	نمازی کو سلام کہا جائے تو ہاتھ کے اشارے سے	۲۴۱
۳۴۸	فرمنوں کی تیسری یا چوتھی رکعت میں فاتحہ کا پڑھنا	۲۴۸			

شمار	مسائل	صفحہ	شمار	مسائل	صفحہ
	ضروری نہیں۔	۳۵۷		کی طرف منتقل ہوا کسی مقتدی نے لقمہ دیا امام لقمہ لے	
۳۵۱	نماز فرض چونکہ اصل میں دو دو رکعت فرض ہوئی		۳۶۰	یا نہ تحقیق یہ ہے کہ کسی کی نماز فاسد نہیں ہوتی۔	
	مکئی لہذا آخری رکعتوں میں قرات ضروری نہیں۔	۱۹	۳۶۱	”معاذ اللہ انہ ربی“ کے بجائے ”معاذ اللہ ربی انہ“	
۳۵۲	فاتحہ کے بعد مکمل سورت پڑھنا ضروری نہیں۔	۳۵۸		پڑھا گیا تو نماز درست ہے البتہ اگر قصداً پڑھا تو اچھا	
۳۵۳	افضل یہ ہے کہ فاتحہ کے بعد ہر رکعت میں مکمل سورت		۳۶۲	نہیں۔	
	پڑھی جائے۔		۳۶۳	قاری کے بھولنے کی چند صورتوں کی وضاحت۔	
۳۵۴	نماز میں دوران قرات حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم		۳۶۴	سورہ مزمل پڑھتے ہوئے جب ”خیر التجددہ“ تک پہنچا	
	کے نام پاک کے ساتھ درود شریف پڑھا جائے تو			تو آخر سورت جمعہ ”خیر من اللہ والایہ“ پڑھ لیا اس	
	نماز فاسد نہیں ہوتی۔	۳۶۵	۳۶۵	کی آٹھ صورتیں ہیں تمام میں نماز درست ہے۔	
۳۵۵	قرارت و خطبہ میں تقبیل ابہامین سے اجتناب چاہئے۔	۱۶۶	۳۶۵	پہلی رکعت میں سورہ صاف اور دوسری میں سورہ	
۳۵۶	بعد از فاتحہ قرات میں کوئی آیت دوبارہ پڑھی جائے			البقرہ کا رکوع پڑھا اگر قصداً کیا تو مکروہ ورنہ	
	تو نماز بلا کراہت درست ہے سجدہ سہو واجب نہیں۔	۳۶۶	۳۶۷	نہیں۔	
۳۵۷	”ان تتبعون الارجلا“ کی جگہ ”ان ہذہ الارجلا“		۳۶۸	نمازی کا قراۃ میں بھول جانا اور غیر نمازی کا لقمہ	
	پڑھا گیا تو نماز فاسد ہو گئی۔			دینا اس کی متعدد صورتوں کا بیان بمع وضاحت	
۳۵۸	فرائض کی پہلی رکعت میں بعد والی اور دوسری رکعت		۳۶۹	فساد و عدم فساد نماز۔	
	میں اول کی سورت اگر قصداً پڑھی تو مکروہ ہے نوافل		۳۷۰	نمازی قرآن کریم دیکھ کر پڑھے تو اس کی نماز فاسد	
	سنن میں مکروہ نہیں۔			نہیں ہوتی۔	
۳۵۹	وتروں کی پہلی دو رکعتوں میں پچھلی اور تیسری میں پہلی		۳۷۱	حافظ جو کہ پڑھ سکے، دیکھ کر پڑھے تو اس کی	
	سورت قصداً پڑھنا مکروہ ہونا چاہئے۔			نماز فاسد نہیں ہوتی۔	
۳۶۰	تراویح میں جب قرآن کریم ختم کرے تو دوسری رکعت		۳۷۲	باب الوتر والنوافل	
	میں بعد از فاتحہ سورہ بقرہ کی پہلی آیتیں تلاوت کرے۔	۳۷۰	۳۷۳	مستحب یہ ہے کہ ترویج کو دو سلاموں کے ساتھ	
۳۶۱	”قدر ما تجز بہ الصلوۃ“ کے بعد امام آیت چھو کر دوسری		۳۷۴	پڑھا جائے۔	

شمار	مسائل	صفحہ	شمار	مسائل	صفحہ
۳۸۰	ہر تہجد کے بعد چار رکعتوں کے مقدار ٹھہرنا مستحب ہے اور اسے اختیار ہے کہ اس وقت تسبیح پڑھے یا قرآن کریم یا نفل یا چپکے رہے۔	۳۷۹	۳۸۹	ایسی کوئی حدیث نہیں کہ نماز تراویح میں جہرا نفل سامع ہوتے تھے ایک دن وہ نہ آئے تو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز تراویح نہ پڑھائی۔	۵۲۸
۳۸۱	نماز تراویح میں ہر دو رکعت کے بعد تسبیح کیلئے بیٹھنا مکروہ ہے۔	"	۳۹۰	کسی معتد کتاب میں یہ نہیں کہ بلا سامع نماز تراویح نہیں ہوتی۔	"
۳۸۲	غیر اور جمعہ کی پہلی چار سنتوں میں پہلے قعدہ میں درود شریف اور تیسری رکعت کی ابتدا میں ثناء اور اعوذ نہ پڑھا جائے اور باقی سنتوں و نفلوں میں پڑھا جائے۔	۳۸۰	۳۹۱	نماز تراویح کی نیت میں عشاء کا وقت کہن ضروری نہیں۔	۱۹۵
۳۸۳	استفطار، اگر تراویح اکٹھی چار رکعت پڑھی جائیں تو پہلے التحیات پر درود شریف اور تیسری رکعت میں سبحانک اللهم پڑھا جائے یا نہ؟	۳۸۱	۳۹۲	نفل سنت تراویح میں مطلق نیت کافی ہے البتہ احتیاط ہے کہ نماز تراویح میں تراویح کی نیت کرے یا سنت وقت کی یا قیام اللیل کی؟	"
۳۸۴	افضل یہ ہے کہ نماز جمعہ کے بعد پہلے چار سنتیں بیک سلام پھر دو سنتیں پڑھی جائیں۔	۳۸۳	۳۹۳	فجر کی سنتیں سنتوں سے زیادہ مؤکدہ ہیں، حدیث فجر کی سنتیں ترک نہ کرو اگرچہ تمہیں گھوڑے روند ڈالیں۔	۱۶
۳۸۵	فرض عشاء کی جماعت سے رہ جانے والا ورتوں کی جماعت میں شامل ہو سکتا ہے۔	۳۸۵	۳۹۴	اجل صحابہ و تابعین فجر کی سنتیں جماعت کے نزدیک ستون دیوار وغیرہ کی آڑ میں ادا فرماتے تھے۔	"
۳۸۶	اکیلا فرض پڑھنے والا جماعت کے ساتھ تراویح پڑھ سکتا ہے۔	۳۸۵	۳۹۵	یہ ضروری ہے کہ سنت فجر کی وجہ سے جماعت کلی طور پر فوت نہ ہو۔	۱۷
۳۸۷	دیر سے آنے کی وجہ سے اگر بیس تراویح پوری نہیں کر سکا تو جماعت وتر میں شامل ہو سکتا ہے۔	۳۹۰	۳۹۶	مسئلہ مذکورہ میں دلیل مخالف "اذا اقيمت الصلوة الحديث" کا جواب۔	"
۳۸۸	تراویح کا وقت فرض عشاء کے بعد صبح صادق تک و تر سے پہلے اور پیچھے ہے۔	۳۹۱	۳۹۷	تہجد المسجد اور تہجد الوضوء کو فرض وضو و سنن و نوافل میں ادا کرنا اور اس کے علاوہ دیگر	

شمار	مسائل	صفحہ	شمار	مسائل	صفحہ
	متعلقہ احکام کا تفصیلی فتوے۔	۳۹۶		بعد لقمہ تکبیرات کہیں اور دوسری رکعت میں سہواً	
۳۹۸	جنب، محدث، مجنون، نام، سکران، صبی، حائض، نفسار، بلکہ کا فرآیت سجدہ پڑھے تو سامع پر سجدہ تلاوت واجب ہو جاتا ہے۔	۲۹۲	۴۱۲	چار تکبیریں کہہ دیں سجدہ سہو کر لیا تو ہو گئی۔	۴۱۲
	باب سجدۃ السہو	۴۰۲	۴۱۵	باب صلوٰۃ المسافر	۴۱۵
۳۹۹	نماز جمعہ و عیدین میں ترک واجب سے سجدہ سہو لازم ہو جاتا ہے قول متاخرین کی وضاحت۔	۴۰۲	۴۰۶	مسافر قعدہ اولی بیٹھ کر چار رکعت پوری پڑھا تو اس کی نماز اور مقیم مقتدیوں کی نماز کا حکم۔	۴۰۶
۴۰۰	فاتحہ کے بعد سورت یا اس کے عوض آیات نسیات نہ پڑھی جائیں تو نماز ہو گئی بوجہ ترک جب سجدہ سہو لازم ہے۔	۴۰۵	۴۰۷	مسافر نے مقیم کی اقتدار میں نماز شروع کر کے توڑ دی تو اب دو رکعت پڑھے یا چار؟	۴۰۷
۴۰۱	سجدہ سہو کے متعلق فقہاء حنفیہ کا اختلاف ہے کہ ایک سلام کے بعد پورا دو کے، بہتر ایک سلام کے بعد ہے۔	۴۰۸	۴۰۸	جنگی قیدی چار رکعت والی فرض نمازوں میں قصر کریں۔	۴۰۸
۴۰۲	فاتحہ کے بعد امام چار آیت کا مقدار پڑھ کر بھول گیا، لقمہ دیا گیا جو اسے سمجھ نہ آیا، وہ آیت چھوڑ کر اگلی کی طرف منتقل ہو گیا تو نماز درست ہے سجدہ سہو نہیں۔	۴۰۹	۴۰۹	عجائب سفر و حضر میں دوسرے مسلمانوں کی طرح نماز پڑھے۔	۴۰۹
۴۰۳	صبح یہ ہے کہ جہری نماز میں ایک آیت آہستہ پڑھنے پر سجدہ سہو لازم ہوتا ہے۔	۴۱۰	۴۱۰	آیات و احادیث و کلام فقہاء سے مبرہن فتویٰ کہ مسافر کے لئے ادائے سنن مستحسن و مسنون ہے۔	۴۱۰
۴۰۴	عید کی تکبیریں سوارہ جائیں تو سجدہ سہو سے نماز کا مل ہو جاتی ہے۔	۴۱۲	۴۱۱	باب صلوٰۃ الجمعة والعیدین	۴۱۱
۴۰۵	پہلی رکعت میں امام نے قراءت شروع کر دی		۴۱۲	رسالہ "انوار التقن الدولہ فی اجوبۃ اسئلۃ فکا دولہ"	۴۱۲
			۴۱۳	(نوٹ) اس رسالہ میں بارہ مختلف مسائل ہیں ان میں مسئلہ اولی یہ ہے کہ جمعہ کے لئے شہر جامع شرط ہے۔	۴۱۳
			۴۱۴	حنفی مذہب میں نہ چھوٹے گاؤں میں نماز جمعہ ہے نہ بڑے میں بلکہ بڑے شہر میں بھی نہیں جب تک جامع نہ ہو۔	۴۱۴

شمار	مسائل	صفحہ	شمار	مسائل	صفحہ
۴۱۳	تمام اہل اسلام کا اتفاق ہے کہ آیت جمعہ میں مرعہ	۴۲۵	۵۲۶	جنگی قیدیوں پر نماز عید لازم نہیں۔	۴۲۶
۴۱۴	مخصوص عذر البعض ہے۔	۴۲۸	۴۲۶	خطبہ جمعہ فرض اور شرط جواز ہے اگر بلا خطبہ	۴۲۶
۴۱۵	حضرت علی رضی اللہ عنہ سے شہر جامع کا جمعہ کے	۴۳۰	۴۱۲	پڑھا جائے جائز نہیں۔	۴۱۲
۴۱۶	لئے شرط ہونا۔	۴۳۰	"	صرف ذکر اللہ سے خطبہ ادا ہو جاتا ہے اور	۴۱۲
۴۱۷	مناغین کی دلیل حدیث جواثی کا جواب۔	"	"	قراءة قرآن سے بھی۔	"
۴۱۸	چند احادیث سے اس بات کا ثبوت کہ اہل عوالی جمعہ	۴۳۸	۴۲۸	دوسرا خطبہ دو خطبوں کے درمیان بیٹھنا تمام	۴۲۸
۴۱۹	مدینہ طیبہ میں پڑھا کرتے تھے۔	۴۳۳	۴۲۸	مسلمانوں کے لئے دعا کرنا حمد و ثناء حمد و	۴۲۸
۴۲۰	صلوٰۃ کے ساتھ شروع کرنا خلفاء راشدین	۴۳۳	۴۲۸	کا ذکر خطبہ کے سنن و مستحبات ہیں۔	۴۲۸
۴۲۱	کر گاؤں میں جمعہ نہیں شہروں میں ضروری ہے۔	۴۶۱	۴۱۳	تمام خطبہ عربی زبان میں ہونا سنت متواتر ہے	۴۱۳
۴۲۲	مسجد کا پختہ ہونا اور گاؤں کا شہر نما ہو جمعہ	۴۶۱	"	اس کا خلاف برا ہے۔	"
۴۲۳	کے لئے مجوز نہیں۔	۴۶۱	۴۲۹	خطبہ میں عصا یا تھنہ میں لینا سنت ہے۔	۴۲۹
۴۲۴	گاؤں میں فرضیت جمعہ کے انکار کرنے والے	۴۶۱	۴۳۰	خطبہ شروع ہونے سے پہلے آنیوالا لوگوں سے	۴۳۰
۴۲۵	کا کافر کہنا ائمہ عظام و صحابہ کرام کو کافر کہنے کے	۴۶۱	۴۳۱	گزر کر محراب کے قریب آ سکتا ہے۔	۴۳۱
۴۲۶	مترادف ہے۔	۴۶۵	۴۳۲	بوقت خطبہ قوم کے لئے امام کی طرف منہ کرنا	۴۳۲
۴۲۷	اگر کوئی بزعم خود دیہات میں جمعہ پڑھے تو فرض	۴۶۵	۴۳۲	مستحب ہے۔	۴۳۲
۴۲۸	ظہر ضرور ادا کرے۔	۴۶۵	۴۳۳	قرأت و خطبہ میں تقبیل ابہامین سے اجتناب	۴۳۳
۴۲۹	جمعہ پڑھنے کی شرائط۔	۴۶۹	۴۳۳	چاہئے۔	۴۳۳
۴۳۰	احتیاط الظہر بعض وجوہ کی بناء پر صرف خواص کے	۴۶۹	۴۳۴	خطیب صاحب کی اجازت سے ڈاڑھی مونڈ آئے	۴۳۴
۴۳۱	لئے مستحب ہے۔	۴۶۹	۴۳۴	والے کی تقریر کی وجہ سے بارشیں کا چلا جانا	۴۳۴
۴۳۲	عورتیں نماز عیدین میں شریک نہیں ہو سکتیں۔	۴۶۹	۴۳۴	جمعہ چھوڑنا خود قابل لغت ہے۔	۴۳۴
۴۳۳	گاؤں میں نماز عید نہیں بلا تکبیرات نفل بجاہت	۴۶۹	۴۳۴	مسائل شتی	۴۳۴
۴۳۴	پڑھے جاسکتے ہیں۔	۴۶۹	۴۳۴		۴۳۴

شمار	مسائل	صفحہ	شمار	مسائل	صفحہ
۴۳۵	نمازی کے سامنے اتنا دور سے گزرنا جائز ہے کہ باخوشوع جب جائے سجدہ پر نظر رکھے تو اس پر نظر آئے۔	۴۹۷	۴۳۶	نمازی کو خالی پیشانی رکھنا کہنا اور اس سے استنزام بدترین حرام ہے۔	۴۸۳
۴۳۷	لحجۃ استنزام میں اللہ اکبر کہنا گناہ اور بے ادبی ہے۔	۴۸۳	۴۳۸	پابندی صوم و صلوٰۃ و حجہ کی وجہ سے محول کرنا حرکت کفریہ اور توہین شریعت ہے۔	"
۴۳۸	باب الجنائز	۴۸۵	۴۳۹	بالکل چھوٹا بچہ نہ ہو یا مادہ اسے مرد اور عورت دونوں غسل دے سکتے ہیں۔	"
۴۳۹	اقسام غنّی کی مکمل تشریح۔ ان علامات کا بیان جنکی موجودگی میں غنّی کو مرد کا حکم ہے غنّی مرد کو مردوں کا اور غنّی عورت کو عورتوں کا حکم ہے۔	۱۲ ۲۱۰	۴۴۰	غنّی مشکل کو غسل یا تیمم کرانے کی صورتیں۔	۱۵
۴۴۱	نماز جنازہ کی جن دعاؤں میں ضمیروں کی تذکیر و تائیت کا فرق ہے غنّی مشکل کے لئے مذکور ضماائر لائی جاتی ہیں۔	۱۵	۴۴۲	نماز جنازہ کی جن دعاؤں میں ضمیروں کی تذکیر و تائیت کا فرق ہے غنّی مشکل کے لئے مذکور ضماائر لائی جاتی ہیں۔	۱۶
۴۴۳	غلبہ تذکیر کی وجہ سے غنّی مشکل کہا جاتا ہے غنّی مشکل نہیں کہا جاتا۔	"	۴۴۴	غنّی مشکل کو دفن کرتے وقت عورتوں کی طرح	۴۴۵
۴۴۵	پاک کے ۲۵ پاروں کے قائل کا جنازہ سنیوں کو پڑھنا جائز نہیں۔	۴۸۹	۴۴۶	پردہ کیا جائے۔	۱۶
۴۴۷	بیان غنّی کا کہ جنازہ و غسل میں اسے مرد شمار کیا جائے یا عورت اور غنّی مشکل کا حکم۔	۴۹۷	۴۴۸	مرد جو مصنوعی خسرہ بے غسل و جنازہ وغیرہ میں مرد ہی ہے۔	۴۸۳
۴۴۹	کلمہ گو اور مسلمان زانیہ کا جنازہ پڑھایا جائے یا ایسے شخص کا جنازہ فرض ہے جو عمر بھر سنیوں کے ساتھ نماز پڑھتا رہا اور اس کا بدعتیہ ہونا شرعی شہادت سے ثابت نہیں۔	۴۸۶	۴۵۰	روزہ کے درمیان مرنے والے کا جنازہ دوسرے اہل اسلام کی طرح ہے۔	"
۴۵۱	ہر نیک و بد مسلمان کا جنازہ پڑھا جائے۔	۴۵۱	۴۵۲	خود کشتی کرنے والے کا جنازہ پڑھا جائے۔	۱۳
۴۵۳	ہر مسلمان کا جنازہ لازم ہے البتہ ڈاکو یا باغی جو ڈکیتی کے یا بغاوت کے دوران قتل ہو اور اپنے باپ یا ماں کے قاتل کا جنازہ نہ پڑھایا جائے۔	۴۵۳	۴۵۴	بدکار جو زنا یا چوری وغیرہ کو حلال جانتا ہو مسلمان ہی نہیں تو اس کا جنازہ ہے نہ مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کیا جاسکتا ہے۔	"
۴۵۵	جار کو ع و سجدہ نماز پڑھنے والے اور قرآن پاک کے ۲۵ پاروں کے قائل کا جنازہ سنیوں کو پڑھنا جائز نہیں۔	۴۸۹	۴۵۶	پاک کے ۲۵ پاروں کے قائل کا جنازہ سنیوں کو پڑھنا جائز نہیں۔	۴۸۹

شمار	مسائل	صفحہ	شمار	مسائل	صفحہ
۴۵۶	سینوں کے جنازہ میں شیعہ کی شمولیت سے اجتناب کیا جائے۔	۴۹۱	۴۴۲	مزارنگ ہونے کی وجہ صاحب مزار کو قبر سے نہ نکالا جائے۔	۵۱۹
۴۵۷	حدیث من صلی علی میت کی تشریح میں عبارت کبیری کی توضیح۔	۴۹۲	۴۴۳	تکفیل فن کے بعد قبر کھڑنا میت باہر نکالنا ممنوع و حرام ہے۔	۵۲۱
۴۵۸	نماز جنازہ میں چوتھی تکبیر کے بعد فوراً دونوں ہاتھ کھڑکے سلام کہے۔		۴۴۴	میت کو امانت رکھنا پھر نکال کر دوسری جگہ دفن کرنا منع ہے۔	"
۴۵۹	نماز جنازہ میں چوتھی تکبیر کیا تھ ہی دونوں ہاتھ چھوڑ دے پھر		۴۴۵	اسی مضمون کا ایک اور فتوے۔	۵۲۲
	دونوں طرف سلام کہے۔	۱۴۰	۴۴۶	قبر پر پھول عدس اور ماش وغیرہ ڈالنا مباح ہیں	۵۲۳
۴۶۰	نماز جنازہ میں امام کے ساتھ ہنسی محول کا حکم ۹۵	۴۴۷		فوائد متفرقہ مسائل اصول فقہ و حدیث و فتویٰ	"
۴۶۱	بلجنازہ یا بتا تکفیل غسل دفن کئے گئے کا جنازہ قبر پر پڑھنا فرض ہے	۴۹۷	۴۴۸	کتاب و سنت کا اطلاق حجت ہے۔	"
۴۶۲	بلدولی قبر جنازہ پر ٹھکر دفن کئے گئے کی قبر پر ولی قبر جنازہ پڑھ سکتا ہے	"	۴۴۹	شرعاً اطلاق اتنا قوی ہوتا ہے کہ خصوص سبب یا خبر واحد و	
۴۶۳	قبرستان کے سامنے یا درمیان نماز جنازہ کی متعدد صورتیں و ان کے الگ الگ		۴۵۰	قیاس سے بھی مرتفع نہیں ہوتا۔	۲۶۰
	احکام تفصیل نام نیز سجا بلجنازہ یا بحجاب قرینے کے احکام	"	۴۵۱	عموم و اطلاق استدلالی مانہ صحابہ جب تک علماء میں شائع و ذائع ہے	۲۷۵
۴۶۴	نماز جنازہ کے فوراً او دفن کرنے کے بعد قبرستان کے باہر جالیس قدم پر دعا		۴۵۲	نفی درود و حدیث نفی وجود نہیں نفی صحیح نفی حسن و ضعیف	
	ماگنی شرعاً جائز ہونیکا آیات احادیث و اقوال کے عموم ثبوت	۵۰۳	۴۵۳	نہیں اور نفی مرفوع نفی موقوف نہیں۔	۱۶۴
۴۶۵	بالخصوص دعا بعد جنازہ کا صراط ثبوت	۵۰۴	۴۵۴	فضائل اعمال میں ضعیف حدیث بھی مقبول ہے۔	۱۶۴ ۳۳۸ ۱۸
۴۶۶	بالخصوص دفن میت کے بعد دعا کا حکم	۵۰۸	۴۵۵	حدیث موقوف حجت ہے	۱۶۴
۴۶۷	سات دن تک میت کی طرف سے طعام کھانا بیکاثبوت	۵۰۹	۴۵۶	استحباب ضعیف حدیث سے بھی ثابت ہو جاتا ہے۔	"
۴۶۸	دعا بعد جنازہ	۵۱۳	۴۵۷	حدیث مرسل ہمار نزدیک اور جمہور کے نزدیک حجت ہے۔	۱۸۷
۴۶۹	اگر قبرستان مشرق کی طرف ہے تو جنازہ لیجا ہوتے پاؤں جانب		۴۵۸	حضور کا فعل صحابی پر مطلع ہو کر منع نہ فرمانا دلیل جواز ہے	۲۸۵
	قید کئے جائیں یعنی میت کا سر آگے رہے۔	۵۱۴ ۵۱۸	۴۵۹	حکایت فعل مثبت عام نہیں ہوتی۔	"
۴۷۰	قطب شمالی کی طرف منہ کر کے قضا حاجت یا پاؤں کر کے سونا		۴۶۰	فعل مثبت کے افراد متماثلہ میں قیاساً جواز ثابت ہو سکتا ہے	۲۸۶
	یا وقت غسل میت کے پاؤں کرنا سب جائز و ملال ہیں۔	۵۱۴	۴۶۱	صور عموم ہوئی میں کسی حدیث کا بطور خبر واحد ہی پایا جانا	
۴۷۱	میت کیلئے ایک قبر تیار کی گئی لیکن اسے دوسری قبر میں دفن کیا گیا تو		۴۶۲	انقطاع معنوی کی دلیل ہے۔	۳۱۵
	پہلی قبر کو مٹی سے پُر کیا جائے یا کوئی اور میت اس میں دفن کیا جائے	۵۲۰	۴۶۳	دیانات میں خبر واحد معتبر ہے۔	۳۱۷

شمار	مسائل	صفحہ	شمار	مسائل	صفحہ
۴۹۰	زیادۃ الثقتہ مقبولہ۔	۴۲۰	۴۹۰	نہیں بلکہ احتیاط اس کے مباح ماننے میں ہے۔	۴۹۰
۴۹۱	صحابی کا "کن فضل" فرمانا حدیث مرفوعہ کے حکم میں ہے۔	۴۲۳	۴۹۱	بلا علم فتویٰ دینے کے متعلق دو حدیثیں۔	۱۳
۴۹۲	شان نزول اگرچہ خاص ہو مگر معتبر عموم لفظ ہوتا ہے۔	۴۲۲	۴۹۲	ہر زمانہ میں اس زمانہ والوں کا عرف معتبر نہیں۔	۹۱
۴۹۳	فتویٰ امام اعظم کے قول پر دیا جائے پھر امام ابو یوسف کے قول پر۔	۴۲۹	۴۹۳	ثابت بالعرف، ثابت بالنص کی مانند ہوتا ہے۔	"
۴۹۴	ان لفاظ کا بیان جو مختلف فیہ مسائل تریح و افتاء پر دال ہیں۔	۵۱۵	۴۹۴	لفظ "لا" جیسے حرام و مکروہ تحریمی کیلئے آتا ہے یونہی مکروہ تنزیہی اور خلاف ادلی کے لئے بھی بولا جاتا ہے۔	۳۸۶
۴۹۵	اس کا بیان کہ الفاظ افتاء میں کونسا لفظ کس پر مقدم ہے۔	۵۰	۴۹۵	مکروہ تنزیہی حرام کا مقابل اور جائز ہوتا ہے۔	۴۷۶
۴۹۶	"یفتی" "افتویٰ" سے زیادہ مؤکد ہے بمع وجہ فرق۔	۸۲	۴۹۶	مکروہ تحریمی سے بچنا واجب ہے۔	۴۷۷
۴۹۷	قول مرجوع کیساتھ فتویٰ دینا جہل اور اجماع کو بھارتا ہے۔	۶۲	۴۹۷	مکروہ تحریمی کو حرام و مکروہ کما جھوٹ و حرام ہے۔	۲۱۵
۴۹۸	اختلافی مسائل میں مفتی کو ارفق و اصلح قول پر فتویٰ دینا چاہیے۔	۸۲	۴۹۸	بلا تحقیق و ثبوت کمال حرام و مکروہ کما افتراء ہے۔	۲۱۶
۴۹۹	منقول کے خلاف بحث معتبر نہیں۔	۱۲۷	۴۹۹	قوی گمان ممانعت نہ ہونے تحقیقات کی ضرورت نہیں۔	۲۱۶
۵۰۰	ما فی المتن ما فی الشرح لے در ما فی الشرح ما فی الفتاویٰ سے مقدم۔	۱۲۷	۵۰۰	اطلاق مطلق بمنزلہ نص ہے۔	۲۱۶
۵۰۱	فتیہ اور اس کے مصنف ابدی اور قہستانی پر تبصرہ۔	"	۵۰۱	فرض و حرام ایسی آیت یا حدیث متواتر سے ثابت ہوتے ہیں جو اپنے	۲۵۸
۵۰۲	سراج و ہاج ضعیف و غیر معتبر کتاب ہے۔	۲۷۹	۵۰۲	معنی پر یقینی طور پر دلالت کریں طلب جازم کے ساتھ۔	۲۵۸
۵۰۳	در مختار، نہر، شرح مینی، الاشباہ والنظائر، قہستانی سے فتویٰ کیا۔	۱۵۲	۵۰۳	رعایت خلاف کیلئے کام نہ کرنے کے استنباط کے مراتب دلیل مخالف کے	۲۵۸
۵۰۴	بعض ایک مصنف کی غلطی کی وجہ سے بیس کتابوں میں غلطی آجاتی ہے۔	۱۳۳	۵۰۴	قوت و ضعف کے لحاظ سے مختلف ہیں۔	۲۶۶
۵۰۵	فتاویٰ رضویہ میں انیس صد سے زیادہ تظلمات ہیں۔	۲۸۱	۵۰۵	ترک مستحب سے کراہت لازم نہیں آتی۔	۲۶۹
۵۰۶	"اصل" امام محمد علیہ الرحمۃ کی کتاب کا نام ہے۔	۱۳۶	۵۰۶	اللبات تعیر طامات بالنیات الصالحات۔	۱۶۲
۵۰۷	مفہم مخالف روایات میں معتبر ہے۔	۱۶۲	۵۰۷	معارضہ اہل ہے جب تک تطبیق ممکن ہو معارضہ کا حکم نہ کیا جائے۔	۱۵۰
۵۰۸	اشیاء میں اصل اباحت ہے۔	۲۶۳	۵۰۸	حقیقت ہی اصل ہے جب تک اس سے مانع نہ ہو مجاز کی طرف نہیں لوٹا جاتا۔	۱۰۱
۵۰۹	کراہت تحریمی ہو یا تنزیہی بلا دلیل خاص ثابت نہیں ہو سکتی۔	۱۳۱	۵۰۹	سما و مذنونا کا اختلاف جبکہ معنوی و شکی ایک ہو قطعاً مضر نہیں۔	۱۱۸
۵۱۰	ترک مستحب سے کراہت لازم نہیں آتی۔	"	۵۱۰	مقلد اگر معتبر کتابوں کی نقل کے ساتھ فتویٰ دے تو اس کے فتویٰ کو نہ دیکھا جائے۔	۲۸۰
۵۱۱	تحقیق کمال کے سوا کسی چیز کو حرام یا مکروہ ماننے میں احتیاط	۵۲۹	۵۱۱		

شمار	مسائل	صفحہ	شمار	مسائل	صفحہ
۵۳۰	بدعت حسنہ کی چند قسمیں۔	۲۸۶	۵۴۵	شعر اگر اچھی کلام و فوائد پر مشتمل ہو تو یقیناً اچھا ہے۔	۹۴
۵۳۱	بدعت سیئہ کی تعریفیں۔	۲۸۸	۵۴۶	حضرت حسان کے چند اشعار۔	۹۵
۵۳۲	مسائل الابواب المتفرقة۔		۵۴۷	بری بات کو حج سے تشبیہ، حج مدینہ منورہ مکہ مکرمہ سے استنزا، مذکورہ	
۵۳۳	بھیڑ وغیرہ سے بد فعلی کے ثبوت کیلئے دوا ایسے شاہد ضروری ہیں جنہوں		۵۴۸	دراستفنا، صریح کفر ہے۔	۹۷
۵۳۴	نے فعل بد کا بعینہ مشاہدہ کیا ہو۔	۲۱۰	۵۴۹	بطور استنزا، یا استخفاف کلمہ کفر کننا کفر ہے گو تکلم کا وہ اعتقاد نہ ہو۔	۹۸
۵۳۵	بکری قبت منورہ سے پہلے بچہ گرائے یا باہل ہی دھڑا کر آئے تو وہ دودھ حلال ہے۔	۲۱۱	۵۵۰	احکام شرع سے استنزا، کفر ہے۔	۹۹
۵۳۶	بکری یا مینڈھے کا دودھ اتر آئے تو وہ حلال ہے۔	۲۱۱	۵۵۱	حرام کو حلال کننا کفر ہے۔	۱۰۰
۵۳۷	بھوک پیاس، غشی، دھمکی قتل کی تفصیل تمام کہ کن صورتوں میں روئے		۵۵۲	بے زکامی عورت اپنے پاس کھانا بہت بڑا کناہ ہے، زنا بہت بڑا جرم ہے	
۵۳۸	کا اخطار مباح ہے اور کن صورتوں میں ضروری ہے۔	۱۲۳	۵۵۳	اسکی بہت بڑی منہ ہے جو حکام اسلام کا کام ہے لوگوں کو نافرمانی کے اندر لے	
۵۳۹	بحالت روزہ موت کے فضائل میں دو حدیثیں۔	۱۲	۵۵۴	ہوئے ایسے شخص کو توبہ پر مجبور کرنا چاہئے یا اس سے الگ تھلک ہو جائیں	
۵۴۰	نیت روزہ کا وقت صلوٰۃ الکبریٰ تک ہے یا زوال تک فقہاء کرام کی مختلف عبارتیں		۵۵۵	جہی کے مرنے کے فوراً بعد اس کی بیٹی سے نکاح ہو سکتا ہے۔	۱۰۱
۵۴۱	بیح وجہ اختلاف۔	۱۲۳	۵۵۶	ڈاڑھی منڈوانے والا صحیح روایات سے وعظ کرے تو جائز ہے۔	۱۰۲
۵۴۲	مسئلہ مذکورہ کے متعلق ضروری تنبیہ۔	۱۲۴	۵۵۷	ڈاڑھی منڈوانا سخت گناہ ہے مگر کفر نہیں اس سے یہ کہید ہو میں فرق نہیں	
۵۴۳	قرانی کی کھالیں اور گوشت غنی یا غریب دیا جاسکتا، جبکہ بطور ضروری ہو	۶۶	۵۵۸	صحیح النسب سنی سادات اہل سنت کے سروں کے تاج ہیں۔	
۵۴۴	فقیر مال لکھنے کے مالک بننے پر تعمیر مسجد میں خرچ کر سکتا ہے۔	۶۹	۵۵۹	سات کو چارہ حضرت ائمہ اطہار رضی اللہ عنہم کی طرح شریعت کی مطابق ڈاڑھی رکھیں	
۵۴۵	جنگی قیدیوں پر پانچ روزہ رمضان المبارک کے روزے فرض ہیں، ماہ رمضان ہی میں		۵۶۰	شرعاً ڈاڑھی کا مشتمل بھر رکھنا واجب ہے۔	۲۰۰
۵۴۶	رکعتیں تو بہتر رخصت پر عمل کریں تو جائز، اولیٰ قدر کے بعد فضا لازم ہوتی ہے	۵۲۶	۵۶۱	مسوڑھے سے خون نکالنا مفید روزہ نہیں۔	۲۰۱
۵۴۷	مغرب خرچ والے کے پاس پورا خرچ نہیں تو اسے زکوٰۃ دینا جائز ہے		۵۶۲	حضرت ادیس قرنی کے والد کا نام عامر ہے۔	
۵۴۸	لیکن اسے سوال کی اجازت نہیں۔	۳۷۷	۵۶۳	عشر یا نصف العشر مکمل پیداوار سے لیا جاتا ہے۔	
۵۴۹	بیع میں کوئی معیار قیمت معین نہیں کہ اسکی غلات ورزی سے فساد		۵۶۴	علم عامل کامل دلی صاحب کرتا کہ منظر اعجاز نبوت کننا جائز ہے۔	۲۰۲
۵۵۰	لازم آئے، موت تراضی کافی ہے۔	۲	۵۶۵	سونے کی انگوٹھی مرد کو سفر و حضر میں حرام ہے۔	۵۱۹
۵۵۱	اصحابِ حق کی تعداد تقریباً چار صد تھی۔	۷۹	۵۶۶	شرعاً پندرہ سال کا لڑکا بالغ ہو جاتا ہے اگر چہ احکام نہ آئے۔	۲۰۳
			۵۶۷	رجسٹرار نکاح بننا کیسا ہے۔	۲۰۹
			۵۶۸	حلق ذبیحہ کے لئے ذابح کا مسلمان عاقل ہونا کافی ہے۔	۱۳۵
			۵۶۹	والد الزنا جبکہ مسلم سمجھا رہے ہو اس کا ذبیحہ بلا کر استہت جائز ہے۔	

شمار	مسائل	صفحہ	شمار	مسائل
۵۶۷	بد مذہبوں کے جلسوں میں جانا حرام ہے مگر مناظرہ وغیرہ کے لئے جائز ہے	۱۶۶	۵۸۸	ملاقات سلام، مصافحہ کے فوائد۔
۵۶۸	حضرت علیؑ کی طرف جھوٹ بولنے کی نسبت کریم اللہ علیہ السلام	۱۶۹	۵۸۹	ضرورت تبلیغ۔
۵۶۹	مرتد کا کفر، بیوہ نصاریٰ ہندوؤں سکھوں سے زیادہ برا ہے۔	۱۷۰	۵۹۰	نیک کام کے لئے وقت مقرر کرنا۔
۵۷۰	کفر کا لغوی اور شرعی معنی۔	"	۵۹۱	کھلے بندوں قوالی غیر مشروع ہے۔
۵۷۱	مردار کسے یا بھینس کا جام اُتار کر رنگنے کے بعد بیچنا جائز ہے۔	۱۷۱	۵۹۲	گھڑولی منع ہے۔
۵۷۲	اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کی شان میں کلمات بے ادبی بولنا حجت باطنی کی دلیل ہے	۱۷۳	۵۹۳	طعام حاضر رکھ کر پھینا شرعاً جائز ہے۔
۵۷۳	حضرت ابو جعفر محمد رضی اللہ عنہما انبیاء و رسل کے بعد افضل البشر ہیں اور حضرت		۵۹۴	ساقیانِ پلم جیکو در شاربیط غلہ کریں اور ان میں سے کوئی قیم
	معاویہ رضی اللہ عنہ صحابی اور واجب الاحرام ہیں۔	۱۷۴	۵۹۵	قبر کا اوپر سے پختہ بنانا اور دروغ بنانا بیعت صالحہ ہو تو جائز ہے
۵۷۴	فرمانبردار بیوی کو سفرِ حج میں ساتھ لیجانا اور بے فرمان کو نہ لیجانا		۵۹۶	حضرت عقیل رضی اللہ عنہ نام المؤمنین ام حبیبہ رضی اللہ عنہما کا دروغ
۵۷۵	گناہ نہیں، حج جائز ہے، کارِ ثواب ہے۔	۱۷۶	۵۹۷	معظم شرعی کے ہاتھ پاؤں چومنے کا ثبوت۔
۵۷۶	لڑکیوں کے حوضِ روپیہ لینا رشوت ہے۔	"	۵۹۸	جواز استعانت و استمداد بالخلق کا ثبوت۔
۵۷۷	زنا کا بہتان لگانے والی سزا قرآن کریم اسی کوڑے مقرر فرمائی۔	۱۷۸	۵۹۹	فاس استمداد و امداد بعد از موت کا ثبوت دیتے۔
۵۷۸	علاج کے لئے بادے کٹے کے جگر کا حکم۔	۱۷۹	۶۰۰	اگر پہلے مرشد کا انتقال ہو جائے تو دوسرے مرشد سے استفادہ کیا
۵۷۹	عدت میں نکاح کرنے سے نکاح خواں کا نکاح ٹوٹتا ہے یا نہیں۔	۱۸۱	۶۰۱	مرشد وہی ہو سکتا ہے جو عالم دین سنی یا ہندو شریعت ہو۔
۵۸۰	ڈاڑھی منڈانا حرام ہے اور لمبی مشیت بھر رکھی جائے۔	۳۳۱	۶۰۲	دارطبی رکھنا ضروری ہے۔
۵۸۱	چاندی کی انگوٹھی مرد کیلئے جائز ہے جبکہ زمانہ یا فاسق طرز کی نہ ہو۔	۳۵۲	۶۰۳	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم منافقوں کی شرارتوں پر مطلع ہوئے
۵۸۲	مرد زمانہ طرز کا اور عورت مردانہ طرز کا جوتانہ پہنے۔	"	۶۰۴	نقہ۔ آپ، جیسا آگے دیکھتے تھے ویسا ہی پیچھے دیکھتے تھے
۵۸۳	عینک چھڑی یا لگی ہوئی دستار پکین وغیرہ جائز الاستعمال ہے۔	"	۶۰۵	شہادت کا نصاب دو مرد ہیں یا ایک مرد اور دو عورتیں
۵۸۴	آیت سجدہ کا پڑھنے والا سامع کے لئے بمنزلہ امام ہے۔	۲۲۶		اور وہ بھی یا ہندو شریعت ہوں۔
۵۸۵	اہل اللہ کے عرس کا جواز۔	۲۳۷		درست بہت سے آئے علیؑ کے لئے ہے
۵۸۶	زیارتِ قبور کا جواز۔	۲۳۸		جائز ہے
۵۸۷	مسلمانوں کے اجتماع کا فائدہ۔	"		
۵۸۸	صاحبِ عرس سے استمداد کا جواز۔	"		

تَعَالٰی

فتاویٰ نورانیہ

فقیر غلام مولانا محمد نور اللہ رحمہ

ناشر

انجمن حزب الرحمن بصیر پور